

76

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A III A CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr.6043/3/2015
(2174/2015)

ÎNCHIEIERE
Ședința publică din 23.03.2016
Curtea constituită din:

Președinte	-	Mădălina Gabriela Rădulescu
Judecător	-	Andreea Doris Tomescu
Grefier	-	Elena Cerbeanu

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulate de apelanta reclamantă pârâtă Kovesi Laura Codruța, a apelului declarat de apelanții pârâți S.C. Antena 3 S.A., Gâdea Emanuel-Mihai, Tudor Radu, Grigore Bianca, Ciuvică Mugur-Cristian, Savaliuc Răzvan-Ovidiu și a apelului declarat de apelantul pârât reclamant Savaliuc Răzvan-Ovidiu, împotriva sentinței civile nr.1243/16.120.2015 pronunțate de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă, în contradictoriu cu intimata pârâtă Direcția Națională Anticorupție.

Cauza are ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

La apelul nominal, făcut în ședința publică la ordine, se prezintă apelanta reclamantă pârâtă Kovesi Laura Codruța asistată de avocatul Frăsie Daniela în baza împuternicirii eliberate de Baroul Sibiu, pe care o depune la dosar, apelantul pârât reclamant Savaliuc Răzvan-Ovidiu asistat de avocatul Arizam Marius Andrei, în baza împuternicirii avocațiale eliberate de Baroul București, pe care o depune, de asemenea, la dosar; același avocat reprezintă în proces și interesele apelanților pârâți S.C. Antena 3 S.A., Gâdea Emanuel-Mihai, Tudor Radu, Grigore Bianca, Ciuvică Mugur-Cristian, în baza a două împuterniciri avocațiale, pe care le depune la dosar; lipsește intimata pârâtă Direcția Națională Anticorupție.

Se face referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, că părțile apelante au făcut dovada timbrării cererilor de apel, au fost depuse întâmpinări și înscrisuri, precum și răspunsuri la întâmpinări, ale căror copii au fost comunicate celorlalte părți; intimata D.N.A. solicită judecarea cauzei în lipsă.

Prealabil discuțiilor, Curtea atrage atenția tuturor părților prezente în sală și reprezentanților presei, prezenți eventual la ședința de judecată, că orice înregistrare, audio sau video, se face numai cu încuviințarea președintelui completului de judecată.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Avocatul apelantei reclamante pârâte Kovesi Laura Codruța arată că nu solicită admiterea unor probe noi în afara înscrisurilor depuse la dosar, cu referire la înregistrările video care au constituit suportul de sesizare al reclamantei în fața instanței de fond, reprezintă un suport probator suficient pentru instanță să soluționeze apelul.

Avocatul apelanților pârâți susține probele solicitate în cuprinsul cererilor de apel, respectiv înscrisurile depuse la dosar: o hotărâre privitoare la speța procurorului Iacobescu. De asemenea, în temeiul art.322 alin.1 solicită reaudierea domnului Iacobescu, astfel cum a arătat în cererea de apel, solicitarea fiind motivată de faptul că anterior audierii la instanța de fond acesta a făcut declarații în presă, precizând anumite aspecte cu privire la dosarul pe care l-a instrumentat, în fața instanței de fond, practic și-a schimbat declarația, iar după pronunțarea hotărârii la instanța de fond, respectiv în data de 14.01.2016 a revenit asupra afirmațiilor făcute cu ocazia audierii și a susținut din nou punctul de vedere anterior. Mai mult, există și hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție contrară declarațiilor martorului Iacobescu, astfel încât consideră că se impune reaudierea acestuia, dat fiind neconcordanța dintre declarațiile sale în fața instanței și cele din afara cadrului judiciar.

De asemenea, apreciază că se impune ca instanța să solicite Tribunalului București copiile înregistrărilor ședințelor de judecată pentru a se vedea toate declarațiile martorului, întrucât nu toate au fost consemnate, cu mențiunea că această probă a fost respinsă de către instanța de fond.

Mai mult, cu ocazia dezbatelor, s-a făcut o susținere de către reclamantă care a arătat că nu există posibilitatea de dovedire a prejudiciului, lucru care nu se regăsește în încheierea de ședință. Solicită și proba constând în audierea doamnei Angela Nicolae cu privire la afirmațiile doamnei Bianca Grigore, cerere respinsă, de asemenea, la instanța de fond. Susține că, practic, Angela Nicolae a făcut acele afirmații în mediul on-line, afirmații ce au fost preluate de Bianca Grigore în emisiunea din 19.06.2014. Din câte cunoaște, Angela Nicolae nu se mai află în executarea unei pedepse privative de libertate, așa încât poate fi citată pentru a fi audiată.

Tot în ce privește motivele de apel formulate de pârâțul reclamant Savaliuc Răzvan-Ovidiu: pentru că hotărârea instanței de fond se bazează doar pe raportul Inspecției Judiciare și, ca urmare s-a stabilit obligarea în solidar la plata daunelor, prin raportul arătat făcându-se mențiunea că domnul Răzvan Savaliuc a fost prezent în emisiunea din 19.06.2014, lucru care nu este adevărat, dar este reținut ca atare și de către instanța de fond; pentru a lămuri această problemă, arată că ieri, 22.03.2016, s-a formulat o cerere către Consiliul Superior al Magistraturii, cerere înregistrată cu data de azi, 23.03.2016, pentru rectificarea raportului Inspecției Judiciare, sub acest aspect și urmează să depună la dosar o dovadă a înregistrării acestei cereri.

În legătură cu probele în susținerea cererii reconvenționale, solicită ca instanța să ceară societății ce deține platforma on-line *hotnews*, unde a apărut cererea de chemare în judecată, pentru a se vedea că autorul este doamna Dana Tițian. Urmează, așadar, să se solicite relații în legătură cu modul în care a ajuns cererea de chemare în judecată în presă la doar câteva ore de când a fost înregistrată la Judecătoria Sectorului 1 București, dat fiind că la dosar nu se află nicio cerere a celor de la *hotnews* prin care solicită obținerea unei copii.

Solicită și proba cu interrogatoriul reclamantei Kovesi Laura Codruța, în ce privește anumite date personale, pentru a se afla dacă știe cine a transmis cererea de chemare în judecată la *hotnews*, precum și audierea doamnei Dana Tițian.

Avocatul apelantei Kovesi Laura Codruța solicită ca părțile adverse să explice teza probatorie a cererii de reaudiere a martorului Iacobescu, dat fiind că prin motivele de apel nu se critică hotărârea sub acest aspect, al probei deja administrate; este posibil ca partea adversă să fie nemulțumită, pentru că mărturia domnului Iacobescu infirmă toate apărările apelanților pârâți și exclud ceea ce aceștia denumesc baza factuală.

Partea adversă susține că nu s-a consemnat în scris tot ce a declarat martorul, dar solicită a se observa că prima consemnare este aceea că nu cunoaște conținutul emisiunii care face obiectul dosarului de față, pentru că nu a văzut emisiunea în cauză (fila 47 din dosar). Așadar, solicită respingerea cererii de administrare a acestei probe care nu vine în concordanță cu niciunul dintre motivele de apel, ca și a celei de audiere a numitei Angela Nicolae, având în vedere motivarea instanței de fond cu privire la respingerea acestei probe, anume aceea că a fost trimisă în judecată tocmai de instituția la conducerea căreia se află reclamanta, în baza art.315 alin.1 pct.3 din Codul de procedură civilă, argument care este valabil în continuare; în această situație, apreciază că mărturia acesteia ar fi total lipsită de imparțialitate și solicită respingerea probei arătate.

În ceea ce privește probele solicitate în susținerea cererii reconvenționale, respectiv audierea martorei Dana Tițian, solicită respingerea acestei probe, potrivit art.315 alin.1 pct.3 teza a doua din Codul de procedură civilă, în condițiile în care cererea reconvențională este îndreptată împotriva a două părți, doamna Kovesi și Direcția Națională Anticorupție, iar doamna Tițian are calitatea de angajat al D.N.A. – structura centrală, deci este în raport de subordonare atât cu instituția unde este salariată, cât și cu reclamanta, fiind unul dintre consilierii acesteia. Invocă și art.321 alin.1 teza a doua din Codul de procedură civilă, dat fiind că persoana a fost prezentă la fiecare termen de judecată în fața instanței, ca și astăzi, de altfel (aspect dovedit prin fotografiile depuse la dosar, din timpul ședințelor de judecată, făcute de domnul Savaliuc). Cât privește cererea de reaudiere a reclamantei, arată că se opune și acestei probe, deoarece a fost deja administrată la instanța de fond

în septembrie 2015, iar apelantul a putut să-i solicite orice lămuriri; solicită respingerea cererii, deoarece este mai degrabă o încercare de tergiversare.

Cererea de obținere de relații de la societatea care deține site-ul *hotnews* este nejustificată pentru că activitatea de bază a acestei platforme este publicarea de acte judiciare pe site-ul pe care-l administrează, www.Luju.ro. Modalitatea în care aceste înscrisuri sunt procurate de către jurnaliști este ocrotită de principiul confidențialității; art.10 din C.E.D.O. și practica permanentă a Curții Europene este aceea de a ocroti sursele judiciare pentru a proteja activitatea jurnalistică. În plus, Răzvan Savaliuc invocă prejudiciul cauzat de publicarea pe *hotnews* a cererii, dar nu a fost singurul site pe care s-a publicat, chiar și acesta a publicat-o, pe propriul site, în aceeași zi, în același mod, astfel că stă la îndemâna sa aflarea sursei. Explicația este că a putut folosi acest argument în formularea, ulterior, a cererii reconvenționale.

Nu se justifică nici solicitarea înregistrărilor sedintelor de judecată de la Tribunalul București, deoarece puteau fi obținute la cerere, așa cum apărătorul reclamantei a procedat și le-a obținut după fiecare ședință, cum se poate vedea la dosar unde se află cererile sale.

Cât privește dovedirea depunerii cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în raportul Inspecției Judiciare, de la primul termen la judecătorie reclamanta deja și-a precizat acțiunea și a arătat că Răzvan Savaliuc a fost în platoul Antena 3, la acea dată, 19.06.2014, dar a participat la o altă emisiune, nu la „Sinteza Zilei”.

Apelantul Savaliuc Răzvan-Ovidiu intervine și arată că solicitarea de relații de la *hotnews* nu afectează confidențialitatea sursei pentru că trebuie să-și asume răspunderea. Arată că vrea să dovedească folosirea platformei societății de către reclamantă împotriva sa și a celorlalți colegi ai săi.

Insistă în admiterea cererii de administrare a probelor.

În replică, avocatul apelanților pârâți, cu privire la concludența probelor solicitate pe cererea reconvențională, arată următoarele:

Audierea doamnei Tițian se impune pentru a arăta că un angajat al D.N.A. a furnizat informația privind cererea de chemare în judecată către presă.

În ce privește cererea către *hotnews*, precizează că nu este vorba de demascarea persoanei, pentru că articolul este semnat, dar se impune a se dovedi că D.N.A., printr-un salariat al acestei structuri a anunțat presa.

Cu privire la probele solicitate în sprijinul cererilor de apel, insistă în admiterea acestora, considerând că audierea domnului Iacobescu se impune tocmai pentru că declarațiile fostului procuror în presă sunt altele decât cele pe care le-a făcut la tribunal.

Face și mențiunea că între reclamantă și Angela Nicolae nu există dușmănie; faptul că reclamanta se află la conducerea instituției nu demonstrează relația de dușmănie; de altfel, nu se știe dacă rechizitoriul a fost semnat de doamna Kovesi; ca atare, este admisibilă proba cu audierea doamnei Angela Nicolae. În opinia sa, dacă se resping probele și nu reușesc pârâții să dovedească baza factuală, atunci apelul nu mai are rost.

Avocatul apelantei reclamante pârâte invocă dispozițiile art.249 din Codul de procedură civilă, text de lege care este elocvent față de cererile părților adverse, în sensul că cel care face o propunere trebuie să o dovedească.

Avocatul apelanților pârâți intervine din nou, subliniind că solicită proba constând în înregistrarea emisiunii din 14.01.2016, a cărei înregistrare este depusă la dosar; în acea emisiune domnul Iacobescu a reiterat afirmațiile făcute anterior datei de 11.09; prin această probă dorește să dovedească faptul că declarațiile corecte sunt cele făcute anterior termenului din 11.09, constituind baza factuală pentru afirmațiile făcute în emisiunea „Sinteza Zilei” din 19.06.2014. Dacă se admite această probă, se va impune reaudierea martorului Iacobescu.

Avocatul apelantei reclamante pârâte își exprimă părerea că emisiunea din 14.01.2016 este o dovadă preconstituită și nu are legătură cu emisiunile care fac obiectul acestui proces. În acea emisiune, domnul Iacobescu a intervenit și și-a spus părerea legat de condamnarea fratelui fostului președinte al țării, pentru că în acea zi s-a pronunțat sentința în cazul acestuia, dar nu are nicio legătură cu persoana reclamantei sau cu prezenta cauză. Depune la dosar transcriptul emisiunii

pentru a se vedea intervenția domnului Iacobescu în emisiune. Este o singură persoană, martora Stancu din acest dosar, cunoscută în mediul jurnalistic drept Adina Anghelescu. care, în timpul dialogului domnului Iacobescu cu realizatorul Mihai Gâdea invocă o singură dată numele reclamantei și îl întreabă dacă, la momentul când aceasta era procuror general, a avut cunoștință despre situația dosarului din 2011.

Curtea reține dosarul în pronunțare asupra probelor și dispune suspendarea ședinței până la ora 14,30.

La reluarea pricinii, la ora 14,30, se prezintă aceleași părți, iar Curtea acordă cuvântul asupra probelor, constând în înscrisurile atașate cererii de apel, de către reclamantă.

Avocatul apelanților pârâți observă faptul că la prima strigare a cauzei avocatul părții adverse a arătat că nu solicită administrarea altor probe.

Curtea dă lămuriri părții, în sensul că apărătorul apelantei reclamante a solicitat, la prima strigare a cauzei, proba cu înscrisurile depuse la dosar, iar asupra acestei cereri nu s-au pus concluzii.

Avocatul apelantei reclamante pârâte expune teza probatorie de publicare a hotărârii.

Arată că, de la data înregistrării cererii de chemare în judecată, pârâtul reclamant Savaliuc a publicat tot felul de articole cu privire la acest proces pe site-ul său, astfel încât nu vede nici un impediment în publicarea integrală și a dispozitivului hotărârii prezente, admițându-se acest petit al cererii reclamantei.

Avocatul apelanților pârâți susține că articolele invocate de partea adversă sunt ulterioare demersului făcut de reclamantă, iar afirmațiile au fost făcute în cadrul unor emisiuni difuzate la Antena 3. În ce privește site-ul Luju.ro, arată că Răzvan Savaliuc era prezent în platou în ziua emisiunii, 19.06.2014, dar nu în calitate de reprezentant al Luju, nu există nicio legătură între Luju și Antena 3.

CURTEA

După deliberare asupra cererilor de administrare de probe, reține următoarele:

Cu privire la înscrisurile atașate cererii de apel, de către apelanta reclamantă, apreciind că prin depunerea acestora s-a solicitat proba cu înscrisuri în apel, le respinge, apreciind că nu sunt concludente și pertinente în cauză, în faza judecării apelului, raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, astfel încât urmează să nu fie luate în considerare la aprecierea probelor la momentul soluționării apelului.

În ceea ce privește probele solicitate de apelanții pârâți S.C. Antena 3 S.A., Gâdea Emanuel-Mihai, Tudor Radu, Grigore Bianca, Ciuvică Mugur-Cristian și Savaliuc Răzvan-Ovidiu instanța constată că cererea de reaudiere a martorului Iacobescu, audiat în fața primei instanțe, nu este utilă pentru soluționarea cauzei, raportat la probele deja administrate, apreciind, de asemenea, că nu este concludentă nici în raport de ceea ce se susține ca justificând reaudierea acestuia în apel, anume că martorul ar fi declarat în media, respectiv în cadrul unei emisiuni difuzate la postul Antena 3, aspecte care contrazic cele deja declarate în fața Tribunalului București. De asemenea, instanța constată că este inadmisibilă ca probă solicitată în apel audierea ca martor a numitei Angela Nicolae, raportat la dispozițiile art.315 alin.1 pct. 3 din Codul de procedură civilă, Curtea considerând că pe baza înscrisurilor deja aflate la dosar se poate reține că există o relație de vrăjmășie între reclamantă și persoana propusă a fi audiată ca martor, astfel încât, chiar în condițiile unor norme legale dispozitive, având în vedere că nu există acordul expres sau tacit al părții adverse de a fi audiată această persoană ca martor, subzistă interdicția instituită de norma legală citată anterior, respectiv art.315 alin.1 pct. 3 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește înregistrările ședințelor de judecată, Curtea apreciază că nu poate fi considerată ca reprezentând o cerere de probe în sensul propriu stabilit de Codul de procedură civilă și, de asemenea, că solicitarea de atașare la dosar a acestei înregistrări nu este utilă cauzei, în plus partea interesată având acces la aceste înregistrări.

Curtea apreciază ca neutilă și proba cu înscrisul reprezentat de solicitarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii în sensul înlăturării anumitor erori materiale din raportul la care au făcut referire apelanții, raportat la faptul că există la dosar o cerere prin care apelanta reclamantă și-a precizat cererea de chemare în judecată cu care investise inițial instanța.

În ce privește probele solicitate de apelantul Răzvan Savaliuc pentru dovedirea pretențiilor din cuprinsul cererii reconvenționale, Curtea constată, sub un prim aspect, că solicitarea de audiere ca martor a numitei Tițian Dana este, de asemenea, inadmisibilă, având în vedere aceleași dispoziții, art.315 alin.1 pct.3 ultima teză din Codul de procedură civilă, dat fiind că nu s-a contestat de niciuna dintre părți că persoana propusă ca martor este un angajat al Direcției Naționale Anticorupție, susținându-se că este consilier al reclamantei.

În ceea ce privește proba cu interogatoriul apelantei reclamante, dar și proba cu adresa prin care se dorește să se solicite anumite relații societății Media Bit Software S.R.L. deținător al site-ului www.hotnews.ro, Curtea apreciază că nu sunt concludente pentru soluționarea cauzei, raportat la obiectul cererii reconvenționale, astfel încât le respinge pentru acest motiv.

Părțile arată că nu au alte cereri de formulat, iar Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra cererilor de apel, cu mențiunea că pronunțarea va fi amânată pentru a le da posibilitate părților să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise.

Avocatul apelanților pârâți solicită a se face aplicarea prevederilor art.244 alin.1 raportat la alin 3 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se acorda un alt termen pentru susținerea dezbaterilor, urmând a depune concluziile scrise cu 5 zile înainte de termen, cu precizarea că și instanța de fond a procedat în acest mod. Justifică această cerere de necesitatea de a pregăti concluziile scrise.

Avocatul apelantei reclamante pârâte solicită respingerea cererii de acordare a unui nou termen, deoarece pricina se află în situația susținerii dezbaterilor pe fondul apelurilor; depune concluzii scrise.

După deliberare, Curtea constată că potrivit dispozițiilor art.482 din Codul de procedură civilă, având în vedere că dispozițiile invocate de apărătorul apelanților pârâți nu contravin dispozițiilor care reglementează judecata în apel și nu există o dispoziție de excepție în cadrul normelor ce reglementează judecata în această etapă, sunt aplicabile dispozițiile invocate la acest termen, astfel încât Curtea va stabili un termen pentru dezbaterile asupra fondului.

Pentru aceste motive, Curtea

DISPUNE

În temeiul art.482 raportat la art.244 alin.1 și 3 din Codul de procedură civilă, acordă termen la data de 06 aprilie 2016, ora 15,00, în cunoștința părților.

Pronunțată în ședința publică din 23 martie 2016.

PREȘEDINTE,
Mădălina Gabriela Rădulescu

JUDECĂTOR,
Andreea Doris Tomescu

GREFIER,
Elena Cerbeanu