



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015

### RAPORT

*respectarea normelor procedurale de către procurori și conducerea  
parchetelor în privința acordului de recunoaștere a vinovăției*

*A. Date generale privind desfășurarea controlului, modalitatea de stabilire  
a controlului, obiectivele și echipa de control.*

Prin Ordinul nr. 61/2015 al Inspectorului Șef, în perioada **16–27 noiembrie 2015**, s-a dispus efectuarea unui control tematic privind respectarea normelor procedurale de către procurori și conducerea parchetelor în privința acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzut de art. 478 și urm. din Codul de procedură penală.

Controlul a avut ca obiect *verificarea practicii parchetelor în privința procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzut de art. 478 și urm. din Codul de procedură penală, din perspectiva situațiilor de nevizare de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală și de respingerea a acestuia de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

Controlul s-a desfășurat în perioada 16-27 noiembrie 2015 de către inspectorii judiciari ...

Verificările au vizat perioada februarie 2014 - octombrie 2015.

Potrivit art. 62 alin. 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, echipa de control a fost coordonată de către inspectorul judiciar ...

Inspectorii judiciari și parchetele unde s-a desfășurat controlul au fost următoarele:

### ***Inspector judiciar ...***

1. Direcția Națională Anticorupție.
2. Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism.
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni.
4. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița.

### ***Inspector judiciar ...***

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia.

2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud.

3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina și Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș.

### ***Inspector judiciar ...***

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad.

2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita și Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud;

3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman.

4. Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin.

### ***4. Inspector judiciar ...***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

2. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș– S2everin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj.

3. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

### ***Inspector judiciar ...***

1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleul Silvaniei.

2. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

4. Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

***B. Obiectivul controlului tematic a constat în verificarea practicii parchetelor din cadrul Ministerului Public în privința procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzute de art. 478 și urm. din Codul de procedură penală, din perspectiva situațiilor de neavizare de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală și de respingere de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din situația datelor statistice comunicate de către conducătorii parchetelor la data de 1.11.2015, au fost identificate la nivelul Ministerului Public un număr *31 acorduri de recunoaștere ce nu au fost avizate de către procurorul ierarhic superior precum și 234 acorduri de recunoaștere ce au fost respinse de către instanțele de judecată.*

În acest sens, au fost analizate toate acordurile de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior ori respinse definitiv de către instanțele de judecată precum și măsurile dispuse ulterior acestor dispoziții.

În perioada de referință, la ***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția de urmărire penală și criminalistică*** nu s-a înregistrat niciun



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspekția Judiciară*

acord de recunoaștere a vinovăției care să nu fi fost avizat de către procurorul ierarhic superior ori respins definitiv de către instanța de judecată competentă.

### *Direcția Națională Anticorupție*

*I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.*

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresele nr. .../2.11.2015 și nr. .../24.11.2015 a rezultat că în evidențele Direcției Naționale Anticorupție erau înregistrate **un număr de 53 de cauze** în care au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, **dintre care în 49 de cauze au fost admise cele 88 de acorduri de către instanțele de judecată, respectiv 45 de cauze cu 61 de acorduri definitive și 4 cauze cu 27 de acorduri nedefinitive.**

Au existat și 4 cauze cu 4 acorduri, **respectiv 3 cauze cu 3 acorduri definitive** și o cauză cu 1 acord nedefinitiv, **care au fost respinse de instanța de judecată.**

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție **nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizat de către procurorul ierarhic superior**, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

În ceea ce privește cauzele în care acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins definitiv de către instanța de judecată, situația celor trei cauze se prezintă după cum urmează:

**1. În dosarul nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial Constanța** al Direcției Naționale Anticorupție, la data de 7.11.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul E.M cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea infractorului prev. de art. 269 Noul Cod penal și fals în declarații prev. de art. 326 Noul Cod penal, pedepsite cu închisoare de la 1 la 5 ani, respectiv de la 3 luni la 2 ani.

Dosarul împreună cu acordul au fost înaintate Tribunalului Constanța – Secția penală, care prin hotărârea nr. .../17.12.2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ...P a Curții de Apel Constanța, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a trimis dosarul la parchet în vederea continuării urmăririi penale.

***S-a reținut de către instanță că acordul nu respectă forma de executare a pedepsei prevăzută de lege, în sensul că executarea pedepsei rezultante de 1 an și 2 luni închisoare stabilită, urma să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 ani, în condițiile dispozițiilor art. 92.alin 1 Noul Cod penal, deși acest lucru nu se putea realiza întrucât executarea pedepsei nu se mai putea dispune în condiții de suspendare sub supraveghere, deoarece trebuia revocată pedeapsa de 6 luni aplicată anterior în dosarul nr. .../2012 al Judecătoriei Hârșova.***

La încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul fusese anterior, prin sentința penală nr. .../17.04.2012 a



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Judecătorei Hârșova, rămasă definitivă prin nerecurare la 2.05.2012, condamnat la o pedeapsă de 6 luni închisoare cu suspendare și la un termen de încercare de 2 ani și 6 luni, înăuntrul căruia a săvârșit cele două infracțiuni pentru care a fost cercetat, **astfel încât era obligatorie revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei din 2012 și nu se mai putea aplica o nouă pedeapsă cu suspendare a executării pedepsei.**

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2014 din data de 20.08.2015 al Serviciului Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inc. E. M pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, dosarul fiind pe rolul Tribunalului Constanța - Secția penală.

**2. În dosarul nr. .../P/2010 al Serviciului Teritorial Craiova,** s-a încheiat la data de 31.03.2014 un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. L.M cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al U.E, prev. de art. 48 rap. la art. 18<sup>1</sup> alin 1 din Legea nr. 78/2000.

După avizarea acordului de către procurorul ierarhic superior, la data de 9.04.2014 a fost sesizat Tribunalul Dolj, formându-se dosarul cu nr. .../2014 la instanță.

Între timp, prin ordonanța nr. .../P/2010 din 17.04.2014 s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la alți inculpați și s-a format dosarul cu nr. .../P/2014 în care s-a dispus trimiterea în judecată a celorlalți inculpați prin rechizitoriul din data de 5.06.2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Între momentul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, respectiv 31.03.2014 și momentul în care instanța s-a pronunțat, respectiv s.p nr. .../20.06.2014 a Tribunalului Dolj rămasă definitivă prin d.p. nr. .../25.09.2014 a Curții de Apel Craiova, a fost emisă decizia nr. 265 a Curții Constituționale care a stabilit că disp. art. 5 din Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, astfel încât acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins și dosarul nr.../P/2010 a fost trimis la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova în vederea continuării urmăririi penale.

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2010 din 19.11.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inc. L.M pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, iar prin s.p. nr. .../25.06.2015 a Tribunalului Dolj, acesta a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani cu închisoare și 1 an interzicerea unor drepturi, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o durată a unui termen de încercare de 4 ani stabilit de către instanța de judecată.

3. În dosarul nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial Craiova, la data de 30.05.2014 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. M.I.B, avocat în cadrul Baroului D., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin1 Noul Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, iar după avizarea acestuia la data de 4.06.2014 de către procurorul șef a Serviciului teritorial Craiova, dosarul împreună cu acordul au fost înaintate Curții de Apel Craiova, cu termen de judecată la 7.07.2014.

De la momentul sesizării instanței de judecată, și până la data de 7.07.2014, când era termenul de judecată, inc. M.I.B a săvârșit o nouă faptă de trafic de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

influență, în aceeași manieră, respectiv folosindu-se de faptul că fratele său era judecător în cadrul Curții de Apel Craiova, motiv pentru care a fost prins în flagrant la data de 26.06.2014, în dosarul nr. .../P/2014, iar prin încheierea din data de 27.06.2014 a Curții de Apel Craiova a fost arestat preventiv pentru 30 de zile.

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2014 din data de 17.07.2014 a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii flagrante reținute în sarcina sa, motiv pentru care, prin d.p. nr. .../3.09.2014 a Curții de Apel Craiova a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30.05.2014, iar dosarul nr. .../P/2014 a fost trimis la parchet în vederea continuării urmăririi penale.

Dosarul a fost înregistra sub nr. .../P/2014 iar prin rechizitoriul din data de 21.10.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inc. M.I.B pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

Prin s.p. nr. .../14.07.2015 a Curții de Apel Pitești, inc. M.I.B a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executare, în prezent cauza aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în urma căilor de atac declarate de părți.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

Nu au existat situații în care, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atât Structura Centrală cât și Serviciile Teritoriale, acordurile de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizate de către procurorii ierarhici superiori.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Au existat însă, 3 cazuri din 53, în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Astfel, în dosarul nr. .../P/2014 al *Serviciului Teritorial Constanța* al Direcției Naționale Anticorupție, *s-a reținut de către instanță că acordul nu respectă forma de executare a pedepsei prevăzută de lege, fiind nelegal, deoarece era obligatorie revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei din 2012 și nu se mai putea aplica o nouă suspendare a executării pedepsei*, aspecte ce rezultau din cazierul judiciar al inculpatului la momentul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

În ceea ce privește *dosarul nr. .../P/2010 al Serviciului Teritorial Craiova*, emiterea *deciziei nr. ... din 6.05.2014 a Curții Constituționale* și publicată la 20.05.2014, *prin care s-a stabilit că dispozițiile art. 5 din Noul Cod penal, sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive*, nu poate fi imputată procurorilor din cadrul acestui serviciu, deoarece decizia a apărut după încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și până la judecarea lui de către instanța de judecată.

De asemenea, nici acordul de recunoaștere încheiat în *dosarul nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial Craiova*, la data de 30.05.2014 nu poate fi imputat procurorilor, deoarece a fost încheiat în urma autodenunțului inc. M.I.B în baza căruia s-a format dosarul menționat, el fiind încheiat în condiții de legalitate.

Faptul că ulterior încheierii acordului, inc. M.I.B a fost prins în flagrant tot de către procurorii aceluiași serviciu și trimis în judecată în stare de arest preventiv într-un alt dosar, respectiv nr. .../P/2014 a condus la respingerea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspekția Judiciară*

acordului încheiat anterior în dosarul nr. .../P/2014, pentru ca apoi să se dispună trimiterea în judecată și în acest dosar.

### *Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism*

*I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.*

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../2.11.2015 a rezultat că în evidențele Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism erau înregistrate **un număr de 237 de dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției, respectiv 221 de cauze** în care au fost încheiate acorduri care au fost admise de către instanța de judecată, **2 cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior și 14 cauze în care acordul a fost respins definitiv de instanțele de judecată.**

La nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism **au existat 2 cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior**, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală, respectiv **dosarul nr. .../2014 al Structurii Centrale și dosarul nr. .../2015 al Serviciului Teritorial Ploiești.**

**12**  
Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

În dosarul nr. .../2014 al Structurii Centrale, la data de 5.06.2014 s-a încheiat un acord cu inc. S.C cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 7 alin 1 și 3 din Legea nr. 39/2003, acord avizat de către procurorul șef serviciu.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost infirmat însă prin ordonanța nr. .../13.06.2014 a Procurorului șef Direcție, întrucât la încheierea acordului nu s-a ținut cont de Decizia nr. 265 a Curții Constituționale care stabilea că **disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive**, astfel încât după reluarea urmăririi penale, prin rechizitoriul din 24.06.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inc. S.C, care a și fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani închisoare cu aplic. disp. art. 86<sup>1</sup>-86<sup>2</sup> pe un termen de încercare de 4 ani, sentința rămânând definitivă prin retragerea apelului inculpatului.

În dosarul nr.../P/2015 al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate și Terorism –Serviciul Teritorial Ploiești, Biroul Teritorial Dâmbovița, la data de 23.10.2015 s-a încheiat un acord cu inc. P.O.C cercetat pentru săvârșirea infr. pev. de art. 2 din Legea nr. 143/2000, **acord care a fost avizat negativ** de către procurorul șef al Sevciciului Teritorial Ploiești, astfel încât, prin rechizitoriul din data de 28.10.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a tuturor celor 6 inculpați cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri prev. de art. 2 din legea nr. 143/2000.

În ceea ce privește cauzele în care **acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins definitiv de către instanța de judecată**, situația se prezintă după cum urmează:



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La Structura Centrală în 2 dosare au fost respinse acordurile, la Serviciul Teritorial București în 4 dosare, la Serviciul Teritorial Timișoara în 2 dosare și în câte un dosar la Serviciile Teritoriale din Cluj, Constanța, Craiova, Iași, Pitești și Tg-Mureș.

### 1. Structura Centrala

a. În dosarul nr. .../P/2014, la data de 21.05.2015 s-a încheiat un acord cu inc. C.M cercetat pentru trafic de migranți prev. de art. 263 Noul Cod penal, iar la data de 25.05.2015 s-a mai încheiat un acord și cu inc. S.A.F cercetat pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni, cele două acorduri fiind avizate de către procurorul șef serviciu.

Tribunalul București, prin s.p nr. .../4.06.2015 a respins cele două acorduri deoarece „procurorul a convenit cu fiecare inculpat în parte asupra unor pedepse rezultante nelegale și asupra unor modalități de individualizare a executării pedepselor – de asemenea –nelegale și a trimis cauza la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

Ulterior, la data de 15.07.2015 s-a încheiat un nou acord cu inc. S.A.F, avizat de către procurorul șef serviciu și care a fost admis de către instanță prin s.p. nr. .../21.10.2015, inculpatul fiind condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare cu aplic. disp. art. 91 C.pen și a unui termen de supraveghere de 3 ani, atât pedeapsa cât și modalitatea de aplicare fiind legale.

Celălalt inculpat, C.M a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. .../P/2015 din data de 6.11.2015, dosarul fiind pe rolul Tribunalului București – Secția a- I-a penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

**b. În dosarul nr. .../P/2010**, la data de 12.05.2014, s-au încheiat 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu 3 inculpați, pentru săvârșirea infr. prev. de art. 367 alin 1 și 6, art. 244, art. 325 și art. 365 Noul Cod penal, acordurile fiind avizate de către procurorul ierarhic superior.

Tribunalul București, prin s.p nr. .../3.06.2014 a respins cele trei acorduri atât pe baza *Deciziei nr. 265 a Curții Constituționale, care a stabilit că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile*, dar și pentru faptul că „*soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului*”, soluția rămânând definitivă prin respingerea apelului inculpaților de către Curtea de Apel București prin d.p nr. .../22.09.2014.

Prin ordonanța din data de 20.10.2014, dosarul nr. .../P/2010 a fost reunit cu dosarul nr. .../P/2014, în prezent urmărirea penală nefiind definitivată.

### **2. Serviciul Teritorial București**

**a. În dosarul nr. .../P/2014**, la data de 7.11.2014 s-au încheiat 2 acorduri cu inc. M.S.L și N.A.B, cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 2 din Legea nr. 143/2000, cele două acorduri fiind avizate de către procurorul șef serviciu.

Deși Tribunalul București a admis cele două acorduri, Curtea de Apel București –Secția a-I-a penală, a menținut acordul cu inc. M.S.L dar a respins acordul încheiat cu inc. N.A.B, în baza Decizei nr. 265 a Curții Constituționale, care a stabilit „*că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

*aplicarea legii penale mai favorabile, dar și pentru faptul că „ soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului”, respectiv pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare stabilită prin acord fiind nelegală, fiind sub minimul legal.*

În prezent, dosarul nr. .../P/2014 trimis la procuror la data de 23.10.2015 în vederea continuării urmăririi penale este în lucru, urmând a se dispune trimiterea în judecată a inc. N.A.B pentru săvârșirea infr. prev. de art. 2 și art. 4 din legea nr. 143/2000.

*b. La Biroul Teritorial Giurgiu, în dosarele cu nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014, la datele de 20.06.2014 și 11.06.2014 s-au încheiat 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inculpații M.Ș, M.A.I și M.M.R cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 367 din Legea nr. 11/1991, art. 90 din Legea 84/1998 și art. 296<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, toate cele trei acorduri fiind avizate de către procurorul șef birou.*

Cele trei acorduri au fost respinse de către Tribunalul Giurgiu prin s.p nr. .../7.10.2014, nr. .../7.10.2014 și nr. .../7.10.2014 și au rămas definitive prin retragerea apelurilor declarate de către procuror.

Toate cele trei sentințe penale au avut aceeași motivare cu privire la respingerea acordurilor, *pe motiv de nelegalitate a pedepselor și a încadrărilor juridice, respectiv doar infr. prev. de art. 5 alin 1 lit. b și g din legea nr. 11/1991 atrăgea competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, dar Legea nr. 11/1991 a fost modificată la 1.02.2014, iar faptele fiind comise în luna martie 2014, astfel încât fapta prev. de art. 5 lit. b nu mai corespunde textului modificat, iar cea de la lit. g nici nu mai este prevăzută.*





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Pe de altă parte, după modificarea legii nr. 11/1991, pentru faptele prev. de art. 5 alin 1 acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanelor sau instituțiilor expres prevăzute de lege, ori în speță acțiunea penală s-a pus în mișcare din oficiu.

După trimiterea celor trei cauze la procuror în vederea continuării urmăririi penale, acestea au fost reunite sub nr.../P2014 iar prin ordonanța din data de 6.10.2015 s-a dispus clasarea față de inculpații cercetați pentru săvârșirea infr. prev. de art. 5 alin 1 lit. b și g din Legea nr. 11/1991 modificată la 1.02.2014.

În ceea ce privește săvârșirea infr. prev. de art. 367 Noul Cod penal și art. 90 din legea nr. 84/1998, prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea și declinarea de competență în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Din analiza celor trei soluții definitive de respingere a acordurilor și de trimitere a cauzelor la procuror în vederea continuării urmăririi penale, rezultă că acordurile încheiate au fost nelegale, fiind imputabile procurorului de caz, Florin Tîrnăcop, care le-a încheiat, cu atât mai mult cu cât cele trei cauze au vizat aceleași fapte și același grup infracțional, fiind cercetate inițial într-un singur dosar din care au fost disjuncte nejustificat altele două ulterior.

### 3. Serviciul Teritorial Timișoara

La acest serviciu au fost două cauze în care instanța de judecată a respins definitiv acordurile încheiate, respectiv dosarul nr. .../P/2013 și dosarul nr. .../P/2015.

a. În dosarul nr. .../P/2013, la data de 19.03.2015 s-au încheiat două acorduri cu inc. N.A.C și inc. S.K.M, cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

de art. 2 alin 1 din legea nr. 143/2000, ambele fiind avizate de către procurorul șef al serviciului.

Ambele acorduri au fost respinse de către Tribunalul Timiș- Secția penală prin s.p nr. .../8.05.2015, *pe motive de nelegalitate în ceea ce privește încadrările juridice și pedepsele stabilite*, hotărârea rămânând definitivă prin respingerea apelurilor de către Curtea de Apel Timișoara prin d.p nr. .../23.09.2015.

Dosarul a fost trimis la parchet la 17.11.2015 în vederea continuării urmăririi penale, până în prezent nefiind adoptată vreo soluție.

**b. În dosarul nr. .../P/2015** al Biroului Teritorial Caraș-Severin, la data de 4.06.2015 s-a încheiat un acord cu inc. C.D cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 367 Noul Cod penal și art. 270 din legea nr. 86/2006, acordul fiind avizat de către procurorul șef birou.

Prin s.p nr. .../15.07.2015 a Tribunalului Caraș-Severin-Secția penală, a fost respins acordul deoarece, ***atât pedeapsa stabilită prin acord cât și modalitatea de executare, respectiv suspendare sub supraveghere, sunt nelegale*** datorită stării de recidivă în care se află inculpatul, care conduce la o majorare cu jumătate a limitelor pedepselor astfel încât se depășește maximumul de 7 ani prevăzut de disp. art. 480alin 1 noul Cod procedură penală.

În prezent dosarul nr. .../P/2015 a fost reunit la dosarul nr.../P/2015 în care se efectuează urmărirea penală față de toți membrii grupării infracționale care se ocupă cu contrabanda cu țigări furnizate din Ucraina.

**4. La Serviciul Teritorial Cluj - Biroul Teritorial Sălaj, în dosarul nr. .../P/2014**, la data de 28.04.2014 s-a încheiat un acord cu inc. M.R.P cercetată



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 360 și art. 250 Noul Cod penal, acordul fiind avizat de către procurorul șef al serviciului.

Acordul a fost respins de către Tribunalul Sălaj prin s.p. nr. .../2.07.2014 și menținută prin d.p nr. .../4.12.2014, pe motiv că pedeapsa și modalitatea de executare sunt nelegale întrucât „ ***a fost emisă decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care a stabilit că disp. art. 5 din Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive***, astfel încât dosarul a fost trimis la parchet în vederea continuării urmăririi penale.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 22.05.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inc. M.R.P pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, dosarul fiind pe rolul Tribunalului Sălaj.

5. ***La Serviciul Teritorial Constanța, în dosarul nr. .../P/2011***, la data de 26.03.2014, s-au încheiat 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inculpații A.C, S.C.D, M.E și D.F cercetați sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni informatice, acordurile fiind avizate de către procurorul șef serviciu.

Atât Tribunalul Constanța prin s.p nr. .../13.06.2014 cât și Curtea de Apel Constanța prin d.p nr. .../P/18.09.2014, au respins acordurile în vederea respectării ***Decizei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale cu privire la constituționalitatea disp. art. 5 Noul Cod penal*** și au trimis cauza la procuror în vederea continuării penale.

După trimiterea cauzei la parchet și schimbarea încadrării juridice, urmează să se dispună, ***cât mai repede cu putință***, trimiterea în judecată a inculpaților



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, *mai ales că dosarul a fost înregistrat la parchet la data de 16.01.2015.*

**6. La Serviciul Teritorial Craiova - Biroul Teritorial Olt, în dosarul nr. .../P/2014,** la data de 21.11.2014 a fost încheiat un acord cu inc. O.V.L cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 367, art. 244 și art. 323 Noul Cod penal.

Acordul, avizat de către procurorul șef birou, a fost respins de către Tribunalul Olt prin s.p nr. .../20.01.2015 iar soluția a fost menținută prin d.p nr. .../17.04.2015 a Curții de Apel Craiova, dosarul fiind trimis la parchet în vederea completării cercetărilor.

S-a reținut de către cele două instanțe de judecată că pedeapsa stabilită prin acord cât și modalitatea de executare, respectiv suspendarea executării sub supraveghere, *nu sunt legale*, deoarece i s-au reținut în acord doar câte o singură infracțiune de înșelăciune și de uz de fals, când în realitate inculpatul a săvârșit câte două infracțiuni de înșelăciune și de uz de fals, conform actelor de urmărire penală efectuate în dosar, pe de o parte, *iar pe de altă parte, soluția la care s-a ajuns prin acord este deosebit de blândă în raport cu activitatea infracțională desfășurată de inculpat.*

După primirea dosarului la parchet s-a procedat la citarea inculpatului de mai multe ori, fiind încheiate procese-verbale de căutare fără rezultat, întrucât inculpatul este plecat din țară.

După definitivarea urmăririi penale urmează să se adopte soluția legală.

**7. La Serviciul Teritorial Iași, în dosarul nr. .../P/2015,** la data de 18.06.2015 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. B.M.N



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 220 Noul Cod penal, acord ce a fost avizat de către procurorul șef al serviciului, dar care a fost respins de către instanța de judecată prin s.p nr. .../22.09.2015 a Tribunalului Iași – Secția penală, pe motiv că „*descrierea faptei săvârșite de către inculpat nu s-a realizat în sensul disp. art. 482 lit. d Noul Cod penal*, respectiv nu s-a clarificat dacă inculpatul a cunoscut că victima întreținerii relațiilor sexuale era sau nu minoră, câte acte sexuale a întreținut sau când s-a realizat ultimul act sexual, tocmai pentru a face o încadrare juridică corectă și a aplica instituțiile juridice incidente, respectiv, forma continuată sau prescripția răspunderii penale.

Întrucât procurorul nu a acoperit omisiunile menționate de instanță în cele 5 zile acordate, Tribunalul Iași a dispus respingerea acordului și trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

După restituirea cauzei la procuror au fost demarate procedurile de citare în vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele dispuse de către instanța de judecată, *dar, deși dosarul a ajuns la parchet din octombrie 2015, până în prezent nu s-a adoptat nici o soluție.*

**8. La Serviciul Teritorial Pitești –Biroul Teritorial Vâlcea, în dosarul nr. .../P/2013,** la data de 24.04.2014 s-au încheiat două acorduri cu inc. M.O.I și inc. S.V.L, cercetați pentru săvârșirea infr. prev. de art. 249 Noul Cod penal, acordurile fiind confirmate de către procurorul șef de birou.

Cele două acorduri de recunoașterea vinovăției au fost respinse atât de către Tribunalul Vâlcea prin s.p nr. .../13.06.2014 cât și de Curtea de Apel prin d.p nr. .../3.11.2014, dosarul fiind trimis la parchet în vederea continuării urmăririi penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Cele două instanțe au respins acordurile în baza Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale, care a stabilit „că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile, ori în speța de față au fost combinate în mod nepermis dispoziții din vechiul Cod pen, din Legea nr. 161/2003 și din Noul Cod penal.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 16.03.2015 al Biroului Teritorial Vâlcea s-a dispus trimiterea în judecată a celor doi inculpați, aceștia fiind condamnați de către Tribunalul Vâlcea –Secția penală prin s.p nr. .../24.06.2015 la câte 3 ani de închisoare în cond. disp. art. 86<sup>1</sup> Cod procedură penală, respectiv suspendarea executării pedepsei.

**9. La Serviciul Teritorial Tg-Mureș, în dosarul nr. .../P/2012**, la data de 27.10.2014 a fost încheiat un acord cu inc. N.D cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 2 din Legea nr. 143/2000, art. 5 și art. 16 din Legea nr. 194/2011, acord avizat de către procurorul șef serviciu.

Acordul încheiat a fost respins de Tribunalul Mureș prin s.p nr. .../19.12.2014, dar și de Curtea de Apel Tg-Mureș-Secția penală prin d.p nr. .../11.03.2015, cauza fiind trimisă la procuror în vederea continuării urmăririi penale, deoarece „**încalcă disp. art. 482 lit. d noul Cod procedură penală, cu referire la descrierea faptei ce formează obiectul acordului**”.

Ulterior, la data de 24.06.2015, s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. N.D, acesta fiind admis de către instanța de judecată, inculpatul N.D fiind condamnat la o pedeapsă de 1 an și o lună închisoare cu aplic. disp. art. 91-92 Noul Cod penal, pe un termen de încercare de 2 ani.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

În ceea ce privește motivele care au determinat avizarea negativă de către procurorul ierarhic superior a acordurilor de recunoaștere a vinovăției, la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Structura centrală au fost înregistrate 2 cazuri, respectiv în dosarul cu nr. .../P/2014 în baza *Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* și în dosarul nr.../P/2015 al Serviciului Teritorial Ploiești, în baza faptului că *soluția cu privire la care s-a ajuns la acord era nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului.*

În afara celor două dosare, nu au existat situații în care, în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, atât Structura Centrală cât și Serviciile Teritoriale, acordurile de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizate de către procurorii ierarhici superiori.

***La nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, au existat 14 cazuri din 237 în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.***

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

***1. Încălcarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Este situația mai multor dosare în care s-au încheiat acorduri, fie înainte de publicarea deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, fie după publicarea ei,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

dar cu nerespectarea acestei decizii, de exemplu în dosarele nr. .../P/2010 al Structurii Centrale, nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial București, nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial Cluj-Biroul Teritorial Sălaj, nr. .../P/2011 al Serviciului Teritorial Constanța, nr. .../P/2013 al Serviciului Teritorial Pitești-Biroul Teritorial Vâlcea.

### **2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2010 al Structurii Centrale, nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial Craiova-Biroul Teritorial Olt.

### **3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2014 al Structurii Centrale, în cele trei dosare cu nr. .../P/2014, 60/D/P/2014 și nr. .../P/2014 ale Serviciului Teritorial București – Biroul Teritorial Giurgiu, nr. .../P/2015 al Serviciului Teritorial Timișoara-Biroul Teritorial Caraș-Severin, nr..../P/2014 al Serviciului Teritorial Craiova-Biroul Teritorial Olt.

### **4. Acorduri încheiate cu încălcarea disp. art. 482 lit. d din Noul Cod procedură penală, respectiv descrierea faptei ce formează obiectul acordului și încadrarea juridică.**

Asemenea acorduri au fost încheiate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2012 al Serviciului Teritorial Tg-Mureș, nr. .../P/2013 al Serviciului Teritorial Timișoara, nr. .../P/2015 al Serviciului Teritorial Iași.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava*

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Prin adresa cu nr.../2.11.2015, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a comunicat că pe rolul parchetelor din raza sa de competență au fost soluționate 193 de cauze în care acordurile au fost admise de instanțele de judecată și 17 în care instanțele au respins definitiv acordurile încheiate.

Ulterior, din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../20.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava erau înregistrate ***un număr de 15 dosare - nu 17- în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava ***nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.***

Cele 15 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

***1.La Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava au fost două cauze și anume,***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 9.07.2015 a fost încheiat un acord de recunoștere avinovăției cu inc. B.M cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 335 alin 1 Noul Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul fără permis de conducere.

Judecătoria Suceava, prin s.p nr. .../9.10.2015 a respins acordul *pe motiv că nu a fost respectat principiul legii penale mai favorabile în ceea ce privește circumstanțele atenuante ce ar fi putut fi reținute și regimul de individualizare a pedepsei, hotărârea rămânând definitivă prin neapelare.*

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 11.11.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.M pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **b. Dosar nr. .../P/2014**

În dosarul cu nr. 3513/P/2014, la data de 14.05.2015 s-a încheiat un acord cu inc. U.L cercetat pentru săvârșirea infr. 336 alin Noul Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul sub influența alcoolului, dar Judecătoria Suceava, prin s.p nr. .../7.07.2015 a respins acordul *pe motiv că nu au fost stabilite care din obligațiile prev. de art. 93 alin 2 Noul Cod penal trebuie să fie respectate de către inculpat - acestea vizând obligatoriu forma de executare a pedepsei - hotărârea rămânând definitivă prin d.p. nr. .../19.10.2015 a Curții de Apel Suceava care a respins apelurile declarate.*

În prezent dosarul a fost trimis la parchet în vederea continuării urmăririi penale, urmând să se adopte soluția legală.

## **2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți au fost 4 cauze,**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 15.05.2014 s-a încheiat un acord cu inc. L.S.N cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 334 și art. 335 alin 1 Noul Cod penal, dar acesta a fost respins de către Judecătoria Rădăuți prin s.p. nr. .../18.06.2014 pentru *faptul că nu s-a ținut cont de Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale*, respectiv încadrarea juridică s-a făcut conform Noul Cod penal, dar concursul de infracțiuni și modalitatea de executare au avut în vedere prevederile vechiului cod penal, astfel încât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de către decizia menționată.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 15.12.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcine sa.

### **b. Dosar nr. .../P/2013**

În acest dosar, la data de 22.05.2014 s-a încheiat un acord cu inc. Ș.V cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, dar prin s. p. nr. .../23.06.2014 a Judecătoriei Rădăuți acordul a fost respins *pe motiv că pedeapsa stabilită prin acord nu este în limitele legale, și în acest caz neținându-se cont de Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale în ceea ce privește interdicția combinării unor prevederi din legi succesive*.

După trimiterea dosarului la parchet în vederea continuării urmăririi penale, caiza a fost preluată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava care prin rechizitoriul din data de 5.05.2015 în dosarul nr. .../P/2015 a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, acesta fiind condamnat la o pedeapsă de definitivă prin neapelare de 8 luni închisoare de către Judecătoria Rădăuți prin s.p. nr. .../25.09.2015.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

### **c. Dosar nr. .../P/2014**

Acordul încheiat la data de 14.05.2014 cu inc. C.V cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 335 alin 2 Noul Cod penal a fost respins de către Judecătoria Rădăuți prin s.p. nr. .../2.07.2015 și menținut de către Curtea de Apel Suceava prin d.p. nr. .../20.10.2015, *pe motiv că în cauză nu sunt suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului, întrucât, chiar dacă inculpatul arecunoscut faptele, potrivit disp. art. 115 alin 2 din OUG nr. 195/2002 ,, hotărârea asupra suspendării sau anulării permisului de conducere se comunică de către poliția rutieră care a dispus măsura” ori, la dosar nu a fost depusă nici o dovadă în acest sens.*

### **d. Dosar nr. .../P/2014**

Referitor la acest dosar, din adresa nr. .../18.11.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți a rezultat că în mod eronat a fost comunicat ca soluție de respingere definitivă, întrucât s-a declarat apel împotriva s.p. nr. .../9.09.2015 a Judecătoriei Rădăuți care a respins acordul.

**3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni au fost 2 cauze, respectiv:**

### **a. Dosar nr. .../P/2011**

La data de 14.04.2014 s-a încheiat un acord cu inc. R.V. cercetată sub aspectul săvârșirii infr. prev de art. 215<sup>1</sup>, art. 289 și art. 291 vechiul Cod penal, acord care a fost respins prin s.p. nr. .../14.07.2014 a Judecătoriei Fălticeni, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că pedeapsa pentru una dintre*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

*infracțiunile pentru care a fost cercetată inculpată depășește 7 ani și se încalcă astfel disp. art. 480 alin 1 Cod procedură penală.*

Ulterior, prin ordonanța din data de 3.03.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni s-a dispus clasarea cauzei și aplicarea unei sancțiuni administrative în sumă de 1000 lei.

### ***b. Dosar nr. .../P/2012***

La data de 17.04.2014 s-a încheiat un acord cu inc. C.I. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 180 alin 2 și art. 217 alin 1 vechiul Cod penal, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../21.08.2014 a Judecătoriei Fălticeni, hotărâre ce a rămas definitivă prin d.p. nr. .../19.1.2014 a Curții de Apel Suceava, *pe motiv că pedepsele stabilite prin acord depășesc limitele legale, fiind prea mici în comparație cu limitele legii.*

Ulterior, la data de 5.03.2015, s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției, care a stabilit o pedeapsă de 1 an în loc de 2 luni pentru infr. prev. de art. 180 alin 2 Cod penal și 8 luni în loc de 20 de zile pentru infr. prev de art. 217 alin 1 Cod penal, ambele pedepse fiind în limite legale, de această dată acordul fiind admis de către instanțele de judecată.

***4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni au fost înregistrate 4 cauze, respectiv,***

### ***a. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 20.08.2014 s-a încheiat un acord cu inc. A.V. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe prev. de art. 193 alin 2 Noul Cod penal, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../27.07.2015 a Judecătoriei



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Săveni, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că inculpatul nu a fost prezent și nici reprezentat la instanță, deși asistența juridică era obligatorie.*

După trimiterea dosarului la parchet la 21.08.2015 în vederea continuării urmăririi penale, acesta este instrumentat de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni, urmând ca după definitivarea cercetărilor să se adopte soluția legală.

### ***b. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 7.01.2015 s-a încheiat un acord cu inc. B.P.M cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de lovire prev. de art. 193 alin 2, cu aplic. disp. art. 113 alin 3 Noul Cod penal, acord ce a fost respins de către Judecătoria Săveni prin s.p. nr. .../9.02.2015, rămasă definitivă prin neapelare, *deoarece potrivit disp. art. 478 alin 6 Cod procedură penală „inculpații minori nu pot încheia acorduri de recunoaștere a vinovăției”.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 23.04.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

### ***c. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 11.12.2014 s-a încheiat un acord cu inc. R S. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau orice acte de violență prev. de art. 641 ind 1 alin 2 și 3 din legea nr. 95/2006, acord ce a fost respins de către Judecătoria Săveni prin s. p. nr. 69/23.03.2015, definitivă prin d.p. nr. 849/2.11.2015 a Curții de Apel Suceava, *pe motiv că limitele pedepselor pentru infracțiunile săvârșite sunt mai mari de 7 ani și în consecință nu se poate încheia un acord de recunoaștere a vinovăției, pe de o parte, iar pe de altă parte, soluția este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

După continuarea și definitivarea urmăririi penale, în cauză se va adopta soluția legală.

### ***d. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 16.04.2014 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. S.N, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice și lovire sau alte violențe prev.de art. 371 și 193 Noul Cod penal, acord ce a fost respins de către Judecătoria Săveni prin s.p. nr. .../12.06.2014, definitivă prin d.p. nr. .../17.11.2014, *pe motiv că inculpatul a declarat în fața instanței că nu este de acord cu acordul de recunoaștere a vinovăției, nefiind astfel îndeplinite disp. art. 480-482 Cod procedură penală.*

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2015 din 31.03.2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

***5. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani s-au înregistrat 3 cauze din această categorie, respectiv,***

### ***a. Dosar nr. ..../P/2014***

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 16.06.2014 cu inc. C.C.B, cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de ar. 20 Cod penal din 1968 rap. la art. 270 alin 3 din Legea nr. 86/2006, a fost respins de către Judecătoria Dorohoi prin s.p. nr. .../26.08.2014, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../10.12.2014 a Curții de Apel Suceava, *pe motiv că, pe de o parte, încadrarea juridică a faptei nu este cea reținută prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar pe de altă parte, în acord nu există nici o mențiune referitoare la măsura confiscării c/v*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

autoturismului folosit la săvârșirea faptei, măsură ce se impune conform disp. art. 112 Noul Cod penal (118 vechiul Cod penal).

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2014 din data de 24.06.2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

### **b. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 19.12.2014 s-a încheiat un acord cu inc. S.A cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, acord ce a fost respins prin s. p. nr. .../17.02.2015 a Judecătoria Botoșani, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../24.06.2015 a Curții de Apel Suceava, *pe motiv că soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea inculpatului, acesta având o alcoolemie de 2,35 g/ l-prima probă și 2,15g/l – a doua probă, după o oră, de alcool pur în sânge.*

Prin rechizitoriul din data de 29.09.2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicol sub influența băuturilor alcoolice prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal.

### **c. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 16.12.2014 a fost încheiat un acord cu inc. A.Ș cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de furt prev. de art. 228 alin 1 Noul Cod penal, acord care a fost respins de către Judecătoria Botoșani prin s.p. nr. .../17.02.2015, rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu pericolozitatea inculpatului, deoarece în ultimii 6 ani acesta a adoptat un mod de viață infracțional, fiind condamnat de cinci ori la*





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

pedepse privative de libertate și de două ori sancționat administrativ pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

Ulterior, prin ordonanța nr. .../P/2014 din data de 28.07.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani s-a dispus renunțarea la urmărire penală, deoarece se apreciază că administrarea probatoriului în vederea stabilirii vinovăției și tragerea la răspundere penală a inculpatului implică resurse disproporționate în raport cu gravitatea atingerii aduse valorilor sociale ocrotite prin fapta comisă, respectiv sustragerea unui telefon mobil pe care l-a amanetat pentru suma de 150 lei.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava nu au existat cauze penale în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizat de către procurorii ierarhici superiori conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală .

Au existat însă 15 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni în realitate au fost înregistrate 3 cauze și nu 4, în care acordul a fost respins definitiv de către instanțele de judecată, dar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani a fost preluat dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni – dosar în care acordul a fost respins de instanță în mod definitiv - și înregistrat sub nr. .../P/2015 la data de 29.10.2015 și care se află în lucru la acest parchet, astfel încât la această unitate se află pe rol 4 dosare și nu 3 din această categorie.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

**1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.**

Este situația mai multor dosare în care s-au încheiat acorduri, fie înainte de publicarea deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, fie după publicarea ei, dar cu nerespectarea acestei decizii, de ex. în dosarele nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

**2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. ...P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani.

**3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava - nu au fost stabilite obligațiile prev. de art. 93 alin 2 Noul Cod penal care sunt obligatorii în forma de executare și dosar nr. .../P/2013 Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți – pedeapsa nu este în limitele legale.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### **4. Acorduri încheiate cu încălcarea disp. art. 482 lit. d din Noul Cod procedură penală, respectiv descrierea faptei ce formează obiectul acordului și încadrarea juridică.**

Asemenea acorduri au fost încheiate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți – nu au fost suficiente date cu privire la existența faptei și dosar nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani – încadrarea juridică a faptei nu este cea reținută prin acord și nu există nici o mențiune cu privire la confiscarea obligatorie.

### **5. Acorduri nelegale cu privire la pedepsele stabilite**

Au fost încheiate astfel de acorduri în dosar nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni – pedeapsa prevăzută de lege pentru una din infracțiuni depășește 7 ani și dosar nr. .../P/2012 al aceluiași parchet – pedepsele stabilite au fost prea mici în raport cu limitele legii, dosar nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni – limitele pedepselor pentru infracțiunile săvârșite sunt mai mari de 7 ani.

### **6. Acord încheiat în lipsa inculpatului și fără să fie reprezentat de apărător.**

Este cazul dosarului nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni în care la judecata de fond a lipsit atât inculpatul cât și reprezentantul acestuia – apărător ales sau din oficiu- deși asistența juridică era obligatorie.

### **7. Acord încheiat de un inculpat minor**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

S-a încheiat un astfel de acord în dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni deși, conform disp. art. 478 alin 6 Cod procedură penală inculpații minori nu pot încheia acorduri de recunoaștere a vinovăției.

### **8. Acord refuzat de inculpat în fața instanței**

Este cazul dosarului nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni în care, inculpatul a declarat în fața instanței că nu este de acord cu acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la parchet, fără să motiveze de ce, nefiind astfel îndeplinite disp. art. 480-482 Cod procedură penală.

## **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș**

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../I/3/2.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș erau înregistrate 166 de dosare în care acordurile au fost admise de instanțele de judecată și un număr de 10 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

**Din adresa nr. .../I/3/20.11.2015 au fost menționate însă doar 9 cauze** în care acordurile au fost respinse de instanțele de judecată, respectiv dosarul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș nu a mai apărut în noua adresă.

La unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.

Cele 9 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

**1. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș** a fost înregistrat un dosar, respectiv nr..../P/2015

La data de 24.02.2015 s-a încheiat un acord cu inc. S.D cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, acord care a fost respins prin s.p . nr. .../2015 a Judecătoriei Luduș, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../A/2015 a Curții de Apel Târgu-Mureș, pe motiv că soluția cu privire la care s-a ajuns la acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea inculpatului, acesta având o alcoolemie de 2,00g/l alcool pur în sânge.

După trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării penale s-a dispus recalcularea alcoolemiei, în funcție de care se va adopta soluția legală.

**2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița o cauză, respectiv nr. .../P/2012**

La data de 26.11.2014 s-a încheiat un acord cu inc. I.I cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 244 și art. 323 Noul Cod penal, acord care a fost



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspekția Judiciară**

respins prin s.p. nr. .../25.03.2015 a Judecătoria Toplița, rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că prin acord s-a stabilit o singură pedeapsă cu amendă pentru infracțiunea de uz de fals, omițându-se infracțiunea de înșelăciune, întrucât acțiunea penală a fost pusă în mișcare pentru două infracțiuni, nu doar pentru una.*

Ulterior, la data de 23.06.2015 s-a încheiat un nou acord care a fost admis de către instanță prin s.p. nr. .../28.10.2015.

**3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiul Secuiesc s-au înregistrat 3 cauze, respectiv dosar nr. .../P/2012, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014.**

*În dosar nr. .../P/2012, la data de 19.02.2014 s-a încheiat un acord cu inc. K.A cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 228-229 Noul Cod penal, acord care a fost respins de către Judecătoria Odorhei-Secuiesc prin s.p. nr. .../3.04.2014, rămasă definitivă prin neapelare, pe motiv că a intervenit împăcarea părților, motiv pentru care, în baza disp. art. 16 lit. g noul Cod procedură penală acțiunea penală nu mai poate fi exercitată.*

Ulterior, prin ordonanța nr. .../P/2012 din data de 27.05.2014 s-a dispus clasarea cauzei pentru motivul mai sus precizat.

*În dosarul nr. .../P/2014 privind pe inc. B.D cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 322 alin 1 Noul Cod penal, la data de 25.11.2014 a fost încheiat un acord care a fost respins de către Judecătoria Odorhei-secuiesc prin s. p. nr. .../4.03.2015, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../8.10.2015 a Curții de Apel Târgu-Mureș, pe motiv că în fața instanței inculpatul nu a mai susținut acordul încheiat la parchet, considerându-se nevinovat.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

După trimiterea cauzei la parchet în vederea continuării penale, prin ordonanța din data de 17.11.2015 s-a dispus clasarea cauzei în baza duisp. art. 16 alin 1 lit. b din noul Cod procedură penală, întrucât din probe a rezultat că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

*În dosarul nr. .../P/2014 privind pe inc. K.J. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 228-229 Noul Cod penal a fost încheiat un acord la data de 5.03.2014, acord care nu a fost admis de către Judecătoria Odorheiu-Secuiesc prin s.p. nr. .../31.03.2014, rămasă definitivă prin neapelare, pe motiv că soluția la care s-a ajuns este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului, acesta fiind recidivist, astfel încât amânarea executării pedepsei nu mai poate fi dispusă deoarece anterior a mai fost condamnat la pedeapsa închisorii.*

Ulterior, prin ordonanța din data de 8.05.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Odrheiu-Secuiesc s-a dispus clasarea cauzei, pe motiv că partea vătămată și-a retras plângerea, prejudiciul fiind acoperit.

#### **4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin un dosar, respectiv nr. .../P/2015**

La data de 17.03.2015 s-a încheiat un acord cu inc. M.A cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, acord ce a fost respins de către Judecătoria Reghin prin s. p. nr. .../4.06.2015, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../22.10.2015, pe motiv că soluția la care s-a ajuns prin acord este prea blândă în raport cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului, acesta având o alcoolemie de 1,40 g/l alcool pur în sânge.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

După trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale și după completarea cercetărilor, în cauză urmează să se adopte soluția legală.

**5. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș au fost 2 cauze, respectiv nr. .../P/2010 și nr. .../P/2013**

**În dosarul nr. .../P/2010**, privind pe inc. P.A cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 233 Noul Cod penal, a fost încheiat la data de 30.05.2014 un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost respins de către Judecătoria Tg. Mureș prin s.p. nr. .../16.07.2014, rămasă definitivă prin neapelare, *deoarece au fost încălcate dispozițiile Decizie nr. 265/6.05.2014 al Curții Constituționale care au stabilit că disp. art. 5 din Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în aplicarea legii penale mai favorabile.*

Ulterior, prin ordonanța din data de 4.12.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg.Mureș s-a dispus renunțarea la urmărire penală față de inculpat, constatându-se că nu mai există un interes public în urmărirea penală a acestuia.

**În dosarul cu nr. .../P/2013**, la data de 23.04.2015 s-a încheiat un acord cu inc. M.E cercetată sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 6 din legea nr. 241/2005, acord care a fost respins de către Judecătoria Tg.Mureș prin s.p. nr. .../14.09.2015, rămasă definitivă prin neapelare, pe motiv că infracțiunea reținută în sarcina inculpatei a fost dezincriminată prin decizia nr. .../7.05.2015 a Curții Constituționale.

După trimiterea dosarului la parchet, prin ordonanța din data de 16.10.2015 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul disp. art. 16 lit. b din noul Cod





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

procedură penală, fapta fiind dezincriminată între momentul încheierii acordului și respingerea lui de către instanța de judecată.

### **6. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara un acord în dosarul nr. .../P/2013.**

La data de 12.08.2015 s-a încheiat un acord cu inc. C.I cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, acord care a fost respins de către Judecătoria Sighișoara prin s. p. nr. .../7.09.2015, rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că soluția la care s-a ajuns prin acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptei și cu pericolozitatea inculpatului, acesta fiind surprins conducând în trafic cu o alcoolemie de 2,20 g/l alcool pur în sânge.*

După trimiterea cauzei la parchet, prin rechizitoriul din data de 30.10.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

La celelalte unități de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea –Ciuc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș nu au existat cauze în care să se fi încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care să fi fost respinse de către instanțele de judecată.

### **II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.**

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș nu au existat cauze penale în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

avizat de către procurorii ierarhici superiori conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală

Au existat însă 9 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

**1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.**

Este situația dosarului nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Mureș.

**2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Mureș, dosar nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu – Secuiesc, dosar nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara și dosar nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin.

**3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. ..../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Toplița – s-a stabilit pedeapsa doar pentru o infracțiune și nu pentru două câte au fost săvârșite și dosar nr.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

.../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Mureș – infracțiunea fusese dezincriminată prin decizia nr. 363/7.05.2015 a Curții Constituționale.

#### **4. Acord refuzat de inculpat în fața instanței**

Este cazul dosarului nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu-Secuiesc în care, inculpatul a declarat în fața instanței că nu mai susține acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la parchet, fără să motiveze de ce, nefiind astfel îndeplinite disp. art. 480-482 Cod procedură penală.

#### **5. Acord respins pentru că a intervenit împăcarea părților**

Este situația din dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu-Secuiesc.

### **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova**

***1. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspecției Judiciare cu adresa nr. 16000/I/2/20.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova erau înregistrate ***un număr de 14 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova **nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior**, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.

Cele 14 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

### **1. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a fost identificată o cauză și anume,**

#### **Dosar nr. .../P/2014**

La data de 19.09.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. U.I. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 337 Noul Cod penal, respectiv refuzul prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei..

Judecătoria Craiova, prin s.p nr. .../16.10.2014 a respins acordul *întrucât în cauză s-a procedat la schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.337 Cod penal în infracțiunea cu același conținut prevăzute de art. 87 alin.5 din OUG 195/2002 prin chiar acordul de recunoaștere a vinovăției și nu prin ordonanță așa cum prevăd normele de procedură penală, iar pedeapsa individualizată este sub limitele legale, prin reținerea de circumstanțe atenuate și aplicarea dispozițiilor art.396 alin.10 Cod procedură penală .*

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 04.06.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului U.I. pentru infracțiunea prevăzută de art.337 Cod penal.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### **2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu a fost identificată o cauză și anume,**

#### **Dosar nr. .../P/2012**

La data de 24.02.2014 s-a încheiat un acord cu inc. V.V. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art.336 alin 1 Noul Cod penal, dar acesta a fost respins de către Judecătoria Târgu Jiu prin s.p. nr. .../18.03.2014 pentru *faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod procedură penală, în sensul că soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și cu antecedenta penală a infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 23.06.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunea prevăzute de art. 336 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal .

### **3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin au fost 3 cauze, respectiv:**

#### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 08.04.2014 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției privind pe inculpatul PA, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 335 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p.

Prin sentința penală .../2014/ 26.06.2014 a Judecătoriei Dr. Tr. Severin a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției privind pe inculpatul P.A.

Împotriva sentinței penale .../2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin a declarat apel solicitând admiterea acestuia, desființarea sentinței penale și trimiterea cauzei pentru rejudecare la aceeași instanță de fond. în



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspekția Judiciară*

motivarea apelului s-a susținut că hotărârea instanței de fond este lovită de nulitate absolută pentru că au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la asigurarea apărării juridice obligatorie pentru inculpat, în condițiile în care asistența juridică era obligatorie conform art. 480 alin. 2 C.p.p. și art. 484 alin. 2 C.p.p.

Prin decizia penală .../2014 din 25.09.2014 a Curții de Apel Craiova s-a dispus admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin împotriva sentinței penale .../26.06.2014 pronunțată de Judecătoria Dr. Tr. Severin în dosarul .../2014, s-a desființat sentința penală și s-a trimis dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin, în vederea continuării urmăririi penale. S-a reținut că prima instanță a pronunțat hotărârea apelată, ulterior publicării deciziei nr. .../06.05.2014 a Curții Constituționale, astfel încât trebuia să observe că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost realizat la parchet cu nesocotirea deciziei.

Prin Rechizitoriul nr. .../P/2013 din data de 26.02.2015 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului P.A., pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. prev. și ped. de art. 335 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p.

### ***b. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 16.10.2015 în dosarul penal nr. .../P/2014 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul BSM privind săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 336 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța prim procurorului cu nr. .../2015 din data de 20.10.2015 s-a infirmat acordul de recunoaștere a vinovăției din data de 16.10.2015 (dosar penal nr. .../P/2014) încheiat între procuror și inculpatul BSM, cu motivarea că nu



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

este îndeplinită condiția prevăzută la art. 83 alin. 1 lit. b C.p. în sensul că inculpatul a fost condamnat de mai multe ori atât în țară cât și în străinătate, pentru săvârșirea unor infracțiuni comise cu intenție, pentru care nu s-a împlinit termenul de reabilitare, așa cum rezultă din cazierul judiciar al inculpatului.

Prin Rechizitoriul nr. .../P/2014 din data de 26.10.2015 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului BSM, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 336 alin. 1 C.p.

### *c. Dosar nr. .../P/2013*

La data de 18.06.2014 în dosarul penal nr. .../P/2013 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul BMD pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 87 alin. 5 din OUG 195/2002 rep., cu aplic. art. 74 alin. 1 lit. a - art. 76 alin. 1 lit. d C.p. de la 1968 și cu aplic. art. 5 alin.1 C.p.

Prin sentința penală ... din 08.09.2014 a Judecătoria Dr. Tr. Severin a fost respins acordul de recunoaștere, iar cauza penală nr. .../P/2013 a fost trimisă la procuror în vederea continuării urmăririi penale, avându-se în vedere că nu se impunea reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art. 74 alin. 1 lit. a C.p. 1968 în favoarea inculpatului.

Prin decizia penală nr. .../12.11.2014 a Curții de Apel Craiova a fost respins apelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin, iar sentința penală nr. .../08.09.2014 a rămas definitivă.

La data de 03.03.2015 s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul BMD privind săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 337 C.p. cu aplic. art. 5 alin.1 C.p.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

La data de 19.03.2015 instanța a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin cu inculpatul BMD și îl condamnă pe acesta din urmă la 2 ani închisoare.

**4.La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia a fost înregistrată 1 cauză, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 24.10.2014 acordul de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr..../P/2013 (procuror CMD), a fost avizat de către prim-procuror MCM, iar la data de 15.12.2014 prin Sentința penală nr.143 acordul a fost respins de către Judecătoria Strehaia în dosarul nr..../2014.

În fapt, prin acordul de recunoaștere a vinovăției s-a reținut în sarcina inculpatului DPC faptul că în data de 21.10.2013 cu intenție l-a determinat pe MEF să taie fără drept un număr de 4 arbori de esență gârniță ce nu prezentau marcă silvică, cauzând prin aceasta un prejudiciu de 807,59 lei, depășind de 9,501 ori prețului mediu al unui metro cub de masa lemnoasă pe picior, fapta constituind astfel infracțiune silvică.

Prin sentința penală nr. .../15.12.2014 pronunțată în dosarul nr..../2014 de Judecătoria Strehaia și menținută prin decizia penală nr. .../26.01.2015 a Curții de Apel Craiova, în temeiul dispozițiilor art.485 alin.2 din Codul de procedură penală a fost respins acordul de vinovăție cu consecința trimiterii dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

Ulterior, prin rechizitoriul întocmit la data de 06.04.2015 s-a dispus trimiterea în judecata a inculpatului DPC (procuror CMD din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia - dosar nr. .../P/ 2013).





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

### **5. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă s-au înregistrat 2 cauze din această categorie, respectiv,**

#### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 12.03.2014 în dosarul nr.../P/2013 a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției între procurorul de caz și inculpatul MD, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 336 alin. 1 din Codul penal, stabilindu-se ca pedeapsă principală de executat 1 an de închisoare, în condițiile art. 91-93 din Codul penal.

Acordul a fost avizat de prim procuror LCD.

Prin sentința penală nr. .../17.06.2014 a Judecătoria Baia de Aramă, în baza art. 485 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției.

Împotriva aceste sentințe Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă a fost formulat apel.

Prin decizia penală .../08.10.2014, Curtea de Apel Craiova a respins apelul formulat.

După ce cauza a fost trimisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă pentru continuarea urmăririi penale, prin rechizitoriul din data de 25.11.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului MD.

#### **b. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 05.06.2014 în dosarul nr.../P/2013 a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției între procurorul de caz și inculpatul PV, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 371 din Codul penal, cu aplicarea art. 41



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### **Inspekția Judiciară**

alin. 1 din Codul penal, stabilindu-se ca pedeapsă principală de executat amenda penală cu limitele finale cuprinse între 1.200 și 3.600 de lei.

Acordul a fost avizat de prim procuror LCD.

Prin sentința penală nr. ../23.10.2014 a Judecătorei Baia de Aramă, în baza art. 485 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, a fost admis acordul de recunoaștere a vinovăției.

În baza art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul la 1.200 lei amenda, iar în baza art. 15 alin. 2 din Legea nr. 187/2012, rap. la art. 83 Cod penal 1969 s-a dispus revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate prin sentința penală nr. .../23.06.2011 a Judecătorei Baia de Aramă, urmând ca inculpatul să execute și pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare alături de amenda penală de 1.200 lei.

Împotriva acestei soluții a formulat apel inculpatul PV.

Prin Decizia penală nr. .../07.07.2015 a Curții de Apel Craiova a fost admis apelul inculpatului, s-a desființat sentința instanței de fond și a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, cu consecința trimiterii cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

În consecință s-a apreciat că nu au fost respectate prevederile art. 482 Cod procedură penală, împrejurări în care s-a admis apelul și s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, cu consecința trimiterii cauzei la procuror în vedere continuării urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 29.10.2015 ( prim procuror LCD) s-a dispus renunțarea la urmărirea penală față de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 371 din Codul penal, obligarea inculpatului PV la prestarea unei munci neremunerate



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspekția Judiciară*

în folosul comunității pentru o perioadă de 40 zile și de asemenea să frecventeze un program de consiliere în vederea prevenirii și reducerii consumului de alcool.

**6. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina s-au înregistrat 6 cauze din această categorie, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 01.04.2014, în dosarul nr..../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către d-na procuror SAR, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul ME, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge”, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplic art. 5 C.pen ; s-a stabilit aplicarea pedepsei de un an închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, în temeiul art. 81, 82 C.pen. din 1969, cu aplic art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de trei ani, conform dispozițiilor art. 82 C.pen din 1969.

Prin sp. nr. .../12.06.2014, Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere încheiat de P.J. Slatina cu inculpatul ME, iar în baza art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., l-a condamnat pe acesta la pedeapsa de un an închisoare; în baza art. 81 Cpen. din 1969 a suspendat executarea pedepsei, fixând termen de încercare pe o durată de 3 ani, conform art. 82 C.pen. din 1969.

Prin d.p. nr .../1011.2014, Curtea de Apel Craiova a admis apelul declarat de P.J. Slatina împotriva s p. nr. .../12.06.2014 a Judecătoriei Slatina și a trimis cauza la parchet pentru continuarea urmăririi penale, reținându-se că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost realizat la parchet cu nesocotirea deciziei Curții



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspekția Judiciară**

Constituționale nr. 265/06.05 2014, aspect neobservat de instanța de fond, deși aceasta din urmă s-a pronunțat ulterior publicării deciziei sus menționate.

Urmare deciziei penale nr. ....2014 a Curții de Apel Craiova, care a fost prelucrată cu procurorii din cadrul P.J Slatina, cauza a fost repartizată în anchetă doamnei procuror SAR, iar prin rechizitoriul nr. .../P/2013 din data de 19.01.2015, aceasta a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ME pentru infr. prev. de art. 336 alin 1 C.pen., cu aplic. art. 5 Cpen.

#### **b. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 10.04.2014, în dosarul nr. .../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către d-na procuror SAR, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul BB, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „conducerea unui vehicul cu permisul de conducere anulat”, prev. de art. 335 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de 6 luni închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, în temeiul art. 81, 82 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni, conform dispozițiilor art. 82 C.pen. din 1969.

Prin s.p. nr. .../19.06.2014 - definitivă, Judecătoria Slatina a respins acordul de recunoaștere încheiat de P.J. Slatina cu inculpatul BB și a trimis cauza la parchet pentru continuarea urmăririi penale, pentru a fi încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în concordantă cu decizia Curții Constituționale nr. 265/06.052014.

Astfel, la data de 15 09.2014, în dosarul nr. .../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către d-na procuror DF, un acord de recunoaștere a vinovăției cu



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

inculpatul BB, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „conducerea unui vehicul cu permisul de conducere anulat”, prevăzută de art. 86 alin. 2 OUG nr. 195/2002R, cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de 6 luni închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, în temeiul art. 81, 82 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni, conform dispozițiilor art. 82 C.pen. din 1969.

Prin s.p. nr. ...16.10 2014 - definitivă. Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina cu inculpatul BB.

#### ***c. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 18.03.2014, în dosarul nr. .../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către d-l procuror UCI, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul ȘV, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „tăinuire” prev. de art. 270 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de un an închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, în temeiul art. 861 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de 3 ani luni, conform dispozițiilor art. 863 C.pen. din 1969, cu respectarea măsurilor prevăzute de art. 853 C.pen. din 1969.

Prin s.p. nr. .../12.05.2014, Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere încheiat de P.J. Slatina cu inculpatul SV, iar în baza art. 270 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., l-a condamnat pe acesta la pedeapsa de un an închisoare; în baza art. 861 C.pen. din 1969 a dispus suspendarea executării



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

pedepsei sub supraveghere, fixând termen de încercare pe o durată de 3 ani, conform art. 862 C.pen. din 1969. De asemenea, a dispus obligarea condamnatului la măsurile de supraveghere prevăzute de art. 86<sup>3</sup> C.pen. din 1969.

Prin d.p. nr. .../19.01.2015, Curtea de Apel Craiova a admis apelul declarat de inc. Ștefan Victor împotriva s.p. nr. .../12.05.2014 a Judecătoria Slatina și a trimis cauza la parchet pentru continuarea urmăririi penale, reținându-se că prima instanță a pronunțat o hotărâre contrară dispozițiilor deciziei Curții Constituționale nr. 265/06.05.2014.

Urmare deciziei penale nr. .../19.01.2015 a Curții de Apel Craiova, care a fost prelucrată cu procurorii din cadrul P.J. Slatina, cauza a fost repartizată în anchetă doamnei procuror VIR, astfel, la data de 25.06.2015, aceasta a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul Ștefan Victor, prin care inculpatul a recunoscut comiterea infr. de „tăinuire”, prev. de art. 270 alin 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de un 2 ani închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii, în temeiul art. 83 alin. 1 C.pen., pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 84 C.pen. de 2 ani, de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. în temeiul dispozițiilor art. 85 alin. 1 C.pen., inculpatul a fost obligat la respectarea unor măsuri de supraveghere.

Prin s.p. nr. .../06.10.2015 - definitivă. Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina cu inculpatul SV.

**d. Dosar nr. .../P/2013**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

La data de 14.05.2014, în dosarul nr .../P/2013 ai acestui parchet s-a încheiat, de către dna procuror SAR, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul PI, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „violare de domiciliu” și „amenințare”, prev. de art. 224 alin. 1, 2 C.pen., art. 206 C.pen., cu aplic art. 5 C.pen. și art. 33 C.pen. din 1969, pentru infr. de „violare de domiciliu” s-a stabilit aplicarea pedepsei de 6 luni închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei.

Prin s.p. nr. .../16.09.2014, Judecătoria Slatina a respins acordul de recunoaștere încheiat de PJ. Slatina cu inculpatul PI și a trimis cauza la parchet pentru continuarea urmăririi penale, pentru a fi încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în concordanță cu decizia Curții Constituționale nr. 265/06.05.2014.

Astfel, la data de 12.11.2014, în dosarul nr. .../2013 al acestui parchet s-a încheiat , de către doamna procuror SAR, un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul Parchetului.

Prin s.p, nr. .../19 01.2015 - definitivă. Judecătoria Slatina a admis noul acord de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina cu inculpatul PI.

#### ***e. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 08.05.2014, în dosarul nr. .../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către doamna procuror SAR, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul IM, prin care acesta a recunoscut comiterea infr, de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, prev. de art. 335 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de 1 an și 2 luni închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, în



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### **Inspecția Judiciară**

temeiul art. 81, 82 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de 3 ani și 2 luni, conform dispozițiilor art. 82 C.pen. din 1969.

Prin s.p. nr. .../05.06.2014, Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere încheiat de P.J. Slatina cu inculpatul IM, iar în baza art. 335 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., l-a condamnat pe acesta la pedeapsa de un an și 2 luni închisoare; în baza art. 81 C.pen. din 1969 a suspendat executarea pedepsei, fixând termen de încercare pe o durată de 3 ani și 2 luni, conform art. 82 C.pen. din 1969.

Prin d.p. nr. .../18.07.2014, Curtea de Apel Craiova a admis apelul declarat de P.J. Slatina împotriva s.p. nr. .../05.06.2014 a Judecătoria Slatina și a trimis cauza la parchet pentru continuarea urmăririi penale, reținându-se că prima instanță a pronunțat o hotărâre contrară dispozițiilor deciziei Curții Constituționale nr. 265/06.05.2014.

Astfel, la data de 13.11.2014, în dosarul nr. .../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către doamna procuror SAR, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul IM, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 86 alin. 1 OUG nr. 195/2002R, cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de 1 an și 2 luni închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, în temeiul art. 81, 82 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de 3 ani și 2 luni, conform dispozițiilor art. 82 C.pen. din 1969.





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### ***Inspecția Judiciară***

Prin s.p. nr. .../16.02.2015 - definitivă. Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina cu inculpatul IM.

#### ***f. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 04.04.2014, în dosarul nr. .../P/2013 al acestui parchet s-a încheiat, de către doamna procuror SAR, un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul DME, prin care acesta a recunoscut comiterea infr. de „abandon de familie”, prev. de art. 378 alin. 1 lit. c C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; s-a stabilit aplicarea pedepsei de 8 luni închisoare, iar ca modalitate de executare a pedepsei, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, în temeiul art. 81, 82 C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen., pe un termen de încercare de 2 ani și 8 luni, conform dispozițiilor art. 82 C.pen. din 1969.

Prin s.p. nr. .../12.06.2014, Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere încheiat de P.J. Slatina cu inculpatul DME, iar în baza art. 335 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., l-a condamnat pe acesta la pedeapsa de 8 luni închisoare; în baza art. 81 C.pen. din 1969 a suspendat executarea pedepsei, fixând termen de încercare pe o durată de 2 ani și 8 luni, conform art. 82 C.pen. din 1969.

Prin d.p. nr. .../27.10.2014, Curtea de Apel Craiova a admis apelul declarat de P.J. Slatina împotriva s.p. nr. .../12.06.2014 a Judecătoriei Slatina și a trimis cauza la parchet pentru continuarea urmăririi penale, reținându-se că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost realizat la parchet cu nesocotirea deciziei Curții Constituționale nr. 265/06.05.2014.

Urmare deciziei penale nr. .../27.10.2014 a Curții de Apel Craiova, care a fost prelucrată cu procurorii din cadrul P.J. Slatina, cauza a fost repartizată în



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

anchetă doamnei procuror DF, astfel, la data de 04.02.2015, aceasta a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul DME, prin care inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunii de „abandon de familie”, prev. de art. 378 alin. 1 lit. c C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin s.p, nr. .../25.02.2015 - definitivă. Judecătoria Slatina a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina cu inculpatul DME.

**7. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș s-a înregistrat 1 cauză din această categorie, respectiv,**

**Dosar nr. .../P/2014**

La data de 21.05.2015, s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției de către procurorul MB în dosarul penal nr. .../P/2014, privind pe inculpatul RMS, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev, și ped. de art. 181 C. pen. din 1968, cu aplic. art. 5 C. pen.

Prin sentința penală nr. .../10.07.2015 adoptată în dosarul .../2015, Judecătoria Balș în temeiul dispozițiilor art. 485 alin. 1 lit. b C. pr. pen, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș cu inculpatul RMS, și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale. Pentru a adopta această soluție, instanța a arătat că nu au fost respectate dispozițiile art. 480 alin. 2 C. pr. pen., în speță neexistând certitudinea că fapta recunoscută de inculpat, și pentru care s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, i-a provocat persoanei vătămăte leziuni care să fi necesitat pentru vindecare zile de îngrijiri medicale, în așa fel încât să fie susținută încadrarea juridică dată faptei de procuror.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La data de 15.07.2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș a declarat apel împotriva sentinței penale nr. .../10.07.2015 pronunțată de Judecătoria Balș în dosarul penal nr. .../2015, privind pe inculpatul RMS.

Conform procesului verbal din data de 18.11.2015, încheiat de procuror MB de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, în urma verificării portalului instanței de judecată la data de 12.11.2015, Curtea de Apel Craiova a respins apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a existat o singură cauză penală în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de către procurorii ierarhici superiori conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală, (ex. dosarul nr. .../P/2014 al ***Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin - acordul de recunoaștere a vinovăției fiind infirmat de primul procuror*** ) .

Au existat însă 14 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Este situația mai multor dosare în care s-au încheiat acorduri, fie înainte de publicarea deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, fie după publicarea ei,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

dar cu nerespectarea acestei decizii, de ex. în dosarele nr. .../P/2013, nr..../P/2014, nr..../P/2013, nr. .../P/2013, nr..../P/2013, nr..../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

### **2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, nr..../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia și nr..../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

### **3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia - nu au fost stabilite obligațiile prev. de art. 93 alin 2 Noul Cod penal care sunt obligatorii în forma de executare.

### **4. Acorduri încheiate cu încălcarea disp. art. 482 lit. d din Noul Cod procedură penală, respectiv descrierea faptei ce formează obiectul acordului și încadrarea juridică.**

O astfel de cauză a fost identificată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova în dosarul nr. .../P/2014, în care prin acordul de recunoaștere a vinovăției s-a schimbat încadrarea juridică a faptei și nu prin ordonanță așa cum prevăd normele de procedură penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați***

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../20.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați erau înregistrate ***un număr de 14 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați ***nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.***

Cele 14 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

***1. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați au fost 13 cauze și anume,***

***a. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 14.05.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în care i s-a aplicat inculpatei BM o pedeapsă rezultantă de 8 luni și 25 zile, cu



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit.d) din Codul penal și distrugere, prevăzută de art. 253 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin.(1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, conform art. 478 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. ... din 21.07.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoria Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, la data de 14.05.2014, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpata BM și a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a motivat că procurorul nu putea să reducă limitele de pedeapsă cu 1/3 în cazul recunoașterii vinovăției.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 23.09.2014, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei BM, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit. d) din Codul penal și distrugere, prevăzută de art. 253 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin.(1) și art. 5 din Codul penal.

### ***b. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 02.06.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în care s-a menționat că i s-a aplicat inculpatului LD 90 zile amendă, suma



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

corespunzătoare fiecărei zile amendă fiind de 10 lei, cu executare efectivă, pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și al munițiilor, prevăzută de art. 342 alin.(2) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în conformitate cu dispozițiile art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. ... din 22.07.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 02.06.2014 în dosarul penal nr. ... /P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul LD și a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a motivat de către instanța de judecată că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat include, în mod nelegal, cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art. 396 alin.(10) din Codul de procedură penală și, implicit, s-a stabilit o pedeapsă sub limitele prevăzute de Codul penal.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului LD, pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și al munițiilor, prevăzută de art. 342 alin.(2) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

### ***c. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 07.05.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în care s-a menționat că i s-a aplicat inculpatului LM o pedeapsă de 8 luni închisoare,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate de către prim-procurorul unității, conform art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Prin sentința penală nr. ... din 22.08.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoria Galați, instanța de judecată a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat, la data de 07.05.2014, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul LM, și a trimis cauza la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a motivat că, în faza de urmărire penală, inculpatului nu i se poate reține beneficiul prevederilor art. 374 - art. 375 din Codul de procedură penală, iar dispozițiile art. 396 alin.(10) din Codul de procedură penală sunt aplicabile, în exclusivitate, în faza de cercetare judecătorească.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului LM, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin.(1) din Codul penal.

### **d. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 14.07.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspekția Judiciară*

care i s-a aplicat inculpatului AA o pedeapsă de 8 luni închisoare, cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 87 alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 02.09.2014, pronunțată în dosarul penal nr. .../2014 al Judecătoria Galați, instanța de judecată a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 04.07.2014 în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul AA și a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a motivat că aplicarea procedurii abreviate a judecătii și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AA, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin.(1) din Codul penal.

*e. Dosar nr. .../P/2013*



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

La data de 26.05.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului SRJ o pedeapsă de 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit.b) și d) și alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal. Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 18.07.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 06.03.2014, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul SRJ și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a motivat că pedeapsa aplicată inculpatului este nelegală și nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și cu pericolozitatea inculpatului. De asemenea, s-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecății și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 05.03.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului TV, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit.b) și d) și alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin.(1) din Codul penal și a inculpatului SRJ, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspekția Judiciară*

calificat, prevăzută de art. 48 raportat la art. 228 alin.(1) raportat la art. 229 alin.(1) lit.b) și d) și alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin.(1) din Codul penal.

#### *f. Dosar nr. .../P/2013*

La data de 09.07.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului CDV o pedeapsă de 8 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 02.09.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 09.07.2014, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul CDV și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecății și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

Prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CDV, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(l) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

### *g. Dosar nr. .../P/2013*

La data de 26.05.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului LV o pedeapsă rezultantă de 8 luni închisoare și 225 zile amendă, sumă corespunzătoare fiecărei zile - amenda fiind de 10 lei, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunilor de braconaj cinegetic, prevăzută de art. 42 alin.(b) și (k) din Legea nr. 407/2006, republicată, uz de armă fără drept, prevăzută de art. 343 alin.(l) din Codul penal, folosirea de autorizații în alte condiții decât cele legale, prevăzută de art. 44 li.c) din Legea nr. 407/2006 și transport al vânatului împușcat fără respectarea condițiilor legale, prevăzută de art. 44 lit.b) din Legea nr. 407/2006, modificată. De asemenea, i s-a aplicat inculpatului M. C.180 de zile amendă, sumă corespunzătoare fiecărei zile - amenda fiind de 10 lei, cu executare efectivă, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea de autorizații în alte condiții decât cele legale, prevăzută de art. 44 li.c) din Legea nr. 407/2006, și transport al vânatului împușcat fără respectarea condițiilor legale, prevăzută de art. 44 lit.b) din Legea nr. 407/2006, modificată, cu aplicarea art. 33 lit.a) din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspecția Judiciară**

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 22.07.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26.05.2014, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpații LV și MC și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, în prezența apărătorului ales, nu reprezintă manifestarea lor de voință, nefiind administrate toate probele pentru a dovedi situația de fapt.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2013, din 19.08.2014, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului LV, pentru săvârșirea infracțiunilor de braconaj cinegetic, prevăzută de art. 42 alin.(b) și (k) din Legea nr. 407/2006, republicată, uz de armă iară drept, prevăzută de art. 343 alin.(l) din Codul penal, folosirea de autorizații în alte condiții decât cele legale, prevăzută de art. 44 li.c) din Legea nr. 407/2006, republicată, și transport al vânatului împușcat fără respectarea condițiilor legale, prevăzută de art. 44 lit.b) din Legea nr. 407/2006, modificată, toate cu aplicarea art. 38 alin.(l) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, precum și a inculpatului MC, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea de autorizații în alte condiții decât cele legale, prevăzută de art. 44 li.c) din Legea nr. 407/2006, modificată, și transport al vânatului împușcat fără respectarea condițiilor legale, prevăzută de art. 44 lit.b) din Legea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspekția Judiciară*

nr. 407/2006, modificată, cu aplicarea art. 38 alin.(l) din Codul penal și art. 5 din Codul penal.

### *h. Dosar nr. .../P/2013*

La data de 09.07.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului TC o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 86/2006.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 04.09.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, la data de 09.07.2014, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul TC și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecății și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin ordonanța nr.../P/2013, din 23.06.2015, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul TC, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin.(2) lit.b) din



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspecția Judiciară*

Legea nr. 86/2006 și i s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ, respectiv amendă în cuantum de 1.000 lei.

#### *i. Dosar nr. .../P/2014*

La data de 16.06.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului PMI o pedeapsă de 8 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul iară permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 21.07.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 16.06.2014, în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul PMI și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecății și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014, din 22.09.2014, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului PMI,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin.(1) din Codul penal.

#### ***j. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 17.06.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului TML 180 de zile amendă, sumă corespunzătoare fiecărei zile - amenda fiind de 10 lei, cu executare efectivă, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 21.08.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 17.06.2014, în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul TML și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecății și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului TML, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspecția Judiciară*

sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

#### *k. Dosar nr. .../P/2014*

La data de 12.06.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului CM o pedeapsă de 8 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 06.08.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 12.06.2014, în dosarul penal nr. ... P/2014 al

Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul CM și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecății și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014, din 23.09.2014, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CM,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal.

### *1. Dosar nr. .../P/2014*

La data de 11.06.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului CSV o pedeapsă rezultantă de 1 an și 10 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat (3 fapte), prevăzute de art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit.b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin.(1) din Codul penal. De asemenea, i s-a aplicat inculpatului GCR o pedeapsă rezultantă de 1 an și 10 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat (3 fapte), prevăzute de art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit.b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 21.07.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11.06.2014, în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpații CSV și GCR și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecării și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților CSV și GSR, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat (3 fapte), prevăzute de art. 228 alin.(1) - art. 229 alin.(1) lit.b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin.(1) din Codul penal.

### *m. Dosar nr. .../P/2014*

La data de 02.06.2014, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care i s-a aplicat inculpatului MI o pedeapsă de 8 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Prin sentința penală nr. ... din 06.08.2014, pronunțată în dosarul nr. .../2014 al Judecătoriei Galați, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 02.06.2014, în dosarul penal nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, între procuror și inculpatul MI și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

S-a avut în vedere că aplicarea procedurii abreviate a judecării și a consecinței naturale a reducerii pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă sunt aplicabile doar în faza de judecată.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014, din 06.04.2015, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului MI, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul penal.

**2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud a fost înregistrată o cauză, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 16.04.2015, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Adjud, prin care i s-a aplicat inculpatului TG o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prevăzute de art. 244 alin.(1), (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin.(1) din Codul penal.

Efectele acordului de recunoaștere a vinovăției au fost avizate, în temeiul art. 478 alin.(2) din Codul de procedură penală, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea.

Prin sentința penală nr. ... din 12.10.2015, pronunțată în dosarul nr. .../2015 al Judecătoriei Adjud, instanța de judecată a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 16.04.2015, în dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Adjud, între procuror și



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

inculpatul TG și s-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

S-a avut în vedere faptul că pedeapsa aplicată se situează sub limitele prevăzute de lege. În acest sens, s-a menționat că inculpatul a comis cinci infracțiuni, pentru care pedeapsa rezultantă ar fi trebuit să fie de minim 2 ani și 4 luni închisoare.

Dosarul penal nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Adjud se află în lucru la organele de urmărire penală.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați nu au existat cauze penale în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizat de către procurorii ierarhici superiori conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală .

Au existat însă 14 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea greșită a art.396 alin.10 din Codul de procedură penală referitoare la posibilitatea reducerii pedepsei cu 1/3 în cazul recunoașterii comiterii faptei de către inculpat atribut exclusiv al instanței de judecată.***

Este situația tuturor dosarelor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud prezentate mai sus.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Prin adresa nr. .../2015, din data de 27.01.2015, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a înaintat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică observațiile procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, care au vizat, printre altele, și faptul că în procedura de recunoaștere a vinovăției, în faza de urmărire penală, s-ar impune și aplicarea dispozițiilor art. 396 alin.(10) din Codul de procedură penală, referitoare la posibilitatea reducerii pedepsei cu 1/3, în cazul recunoașterii comiterii faptei de către inculpat.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, problema reducerii cu 1/3 a limitelor de pedeapsă în cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției a făcut obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Prin Decizia nr. ... din 17.11.2014, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a admis sesizarea formulată de către Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. .../2014.

În aplicarea dispozițiilor art. 480 - 485 din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că ***procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin.(10) din Codul de procedură penală***, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

De asemenea, în dosarul nr. .../2014 al Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 pct. 228 din Legea nr. 255/2013 care a abrogat dispozițiile art. 480 alin.(3) din Codul de procedură penală, în raport cu exigențele art. 15 alin.(2), art. 16 alin. (1) și art. 21 alin.(3) din Constituție.

### ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești***

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../20.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești erau înregistrate ***un număr de 28 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești , respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, ***au existat 2 cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform dispozițiile art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.***

***Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261***

***Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5***

***Fax:021.322.62.96***

***Web: www.inspectiajudiciara.ro***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

Cele 28 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

### **1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele**

#### **a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 05.12.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. CDA cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 220 alin 2 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, respectiv act sexual cu un minor.

Judecătoria Pogoanele, prin s.p nr. .../15.12.2014 a respins acordul pe motiv că pedeapsa stabilită în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției a fost apreciată ca inadecvată și nejustificat de blândă în raport de pericolul social ridicat al infracțiunii săvârșite.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 17.08.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CDA pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### **b. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 04.09.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. VN cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin 1 Cod penal, respectiv conducerea unui autoturism pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice .

Judecătoria Pogoanele, prin s.p nr. .../29.09.2014 a respins acordul pe motiv că pedeapsa stabilită în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției pe motiv că amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare stabilită prin





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

acordul de recunoaștere a vinovăției este inadecvată și nejustificat de blândă atât în raport cu pericolul social ridicat al infracțiunii săvârșite, cât și în raport de persoana inculpatului.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 24.02.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului VN pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat:**

#### **a. dosar nr. .../P/2014**

La data de 09.07.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. FC cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 64 lit.k din OUG nr.23/2008 raportat la art.228 alin.1 Cod penal , respectiv folosirea fără drept a unei plase monofilament în amenajarea piscicolă.

Judecătoria Râmnicu Sărat, prin s.p nr. .../14.08.2014 a respins acordul întrucât în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției s-a stabilit o pedeapsă de câte 1 an închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art. 64 lit. k din O.U.G. nr. 23/2008 în condițiile în care acest act normativ prevedea pentru faptele respective numai pedeapsa amenzii.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă, s-a dispus prin ordonanța din 22.06.2015 renunțarea la urmărirea penală .

### **3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște:**

#### **a. Dosar nr. .../P/2013**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

La data de 15.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. OF cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 334 alin 1 Cod penal , respectiv punerea în circulație sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr fals de înmatriculare.

Judecătoria Târgoviște, prin s.p nr. .../22.05.2014 a respins acordul pe motiv că la momentul sesizării instanței nu s-a avut în vedere decizia Curții Constituționale din 6.05.2014 cu privire la faptul că art. 5 din noul C.p. ar fi constituțional numai în măsura în care în stabilirea și aplicarea legii mai favorabile nu s-ar putea combina prevederile legale din două sau mai multe legi penale diferite; la momentul sesizării instanței decizia în cauză nu era publicată în monitorul oficial.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 26.03.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului OF pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **4.Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa:**

#### **a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 12.12.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. MC cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 335 alin 2 art.336 alin.1 și art.337 Cod penal, respectiv respectiv conducerea unui autoturism pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice și fără permis de conducere, refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice.

Judecătoria Pucioasa, prin s.p nr. .../24.02.20,15 precum decizia nr..../14.09.2015 a respins acordul pe motiv că deși instanța s-a pronunțat la data



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

de 24.02.2015 până în prezent dosarul cauzei nu a fost restituit de instanță la parchet pentru continuarea urmăririi penale; din verificările efectuate a rezultat că pentru a pronunța soluția de respingere instanța a reținut că cele 3 pedepse cu închisoarea și implicit pedeapsa rezultantă stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției sunt nejustificat de blânde în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului.

În prezent cauza se află în lucru.

### **5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești**

#### **a. Dosarul penal nr. .../P/2014.**

La data de 14.11.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul I. A. pentru săvârșirea unei infracțiuni prev. de art. 335 al. 2 din Codul penal.

Prin sentința penală nr. ... din 06.02.2015, Judecătoria Ploiești a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției pentru motivul că între procuror și inculpat s-a ajuns la un acord în ceea ce privește săvârșirea de către inculpat a 2 infracțiuni prev. de art. 335 al. 2 din Codul penal, iar procurorul a omis să se pronunțe asupra felului, quantumului și formei de executare cu privire la una dintre infracțiuni.

La data de 03.04.2015, procurorul de caz a întocmit un nou acord de recunoaștere a vinovăției care a fost înaintat instanței de judecată.

#### **b. Dosarul penal nr. .../P/2013.**

La data de 26.08.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul A. D. pentru săvârșirea unei infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 al. I lit. c din Codul penal.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

Prin sentința penală nr. ... din 15.04.2015, Judecătoria Ploiești a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției pentru motivul că apărătorul inculpatului nu făcea parte din UNBR, ci dintr-o entitate paralelă, apreciindu-se astfel că inculpatul a fost lipsit de apărare.

La data de 09.06.2015, procurorul de caz a întocmit un nou acord de recunoaștere a vinovăției care a fost înaintat instanței de judecată.

### *c. Dosarul penal nr. .../P/2014.*

La data de 28.01.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul N. C. pentru săvârșirea unei infracțiuni prev. de art. 336 al. 1 din Codul penal.

Prin sentința penală nr. ... din 16.04.2015, Judecătoria Ploiești a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției pentru motivul că inculpatul a fost încarcerat între timp la penitenciarul Mărgineni și deși la momentul încheierii acordului erau întrunite condițiile pentru întocmirea acestuia, la momentul judecării cauzei nu se mai putea admite acordul în condițiile în care a fost încheiat.

Dosarul a fost redistribuit unui procuror pentru adoptarea unei soluții, aflându-se în lucru la acesta.

### *d. Dosarul penal nr. .../P/2011.*

La data de 17.11.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul SCL pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt, prev. de art. 228 al. I din Codul penal.

Prin sentința penală nr. ... din 11.12.2014, Judecătoria Ploiești a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

La data de 31.08.2015 s-a întocmit rechizitoriu care a fost înaintat instanței de judecată.

### ***6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia***

#### ***a. Dosar nr. .../P/2012***

La data de 23.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. TIP, TD, cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 6 din Legea nr.241/2005, respectiv evaziune fiscală.

Judecătoria Sinaia, la data de 20.05.2014 a respins acordul pe motiv că instanța a apreciat că prin acord s-a stabilit un quantum nelegal al pedepselor.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 28.03.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului OF pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### ***b. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 29.09.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. RG, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 192 alin.2 Cod penal, respectiv vătămare corporală din culpă.

Judecătoria Sinaia, prin sentința penală ... /18.11.2014 a respins acordul pe motiv că în cadrul procedurii de negociere procurorul nu poate aplica inculpatului dispozițiile art. 374 al. 4 C.p.p. și art. 396 al. 10 C.p.p.; de menționat că în practica judiciară a existat o controversă cu privire la acest aspect până la apariția deciziei 25/17.11.2014 a I.C.C.J. - Completul



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspekția Judiciară**

pentru dezlegarea unor chestiuni de drept care a tranșat chestiunea; aceeași problematică a făcut totodată obiectul unei excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 pct. 228 din Legea nr. 255/2013 ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia și care a avut termen de judecată la data 17.11.2015 în dosarul nr. .../2015 al Curții Constituționale.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, la data de 27.01.2015 s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției.

#### **c. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 20.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. VCA cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 244 Cod penal, respectiv săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Judecătoria Sinaia, prin s.p nr. .../15.07.2014 a respins acordul pe motiv că după investirea instanței părțile s-au împăcat

Ulterior, la data de 11.09.2015 în cauză s-a dispus clasare.

#### **d. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 06.08.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. GMS, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 Cod penal, respectiv conducerea unui autoturism pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice.

Judecătoria Sinaia, prin sentința penală ... /17.12.2014 a respins acordul pe motiv că instanța a apreciat că pedeapsa stabilită prin acordul de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspecția Judiciară*

recunoașterea a vinovăției este nelegală și prea blândă raportat la gravitatea infracțiunii și la pericolozitatea inculpatului

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 19.01.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului GMS pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### *e. Dosar nr. .../P/2014*

La data de 06.08.2014 a fost încheiat un acord de recunoașterea a vinovăției cu inc. MV, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 214 alin.1 și 2 Cod penal, respectiv art.380 alin.1 Cod penal, exploatarea cerșetoriei și împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu.

Judecătoria Sinaia, prin sentința penală ... /31.03.2015 a respins acordul pe motiv că ca și în cazul, dosarului menționat mai sus cu nr. .../P/2013 instanța a apreciat că procurorul nu poate în faza de urmărire penală în procedura acordului de recunoașterea a vinovăției să rețină disp. Art. 396 al. 10 C.p.p. situație în care Judecătoria Sinaia, în temeiul art. 29 al. 4 din Legea nr. 47/1992 a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 pct. 288 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală. Menționăm faptul că excepția în cauză a fost invocată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspekția Judiciară**

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 04.06.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului MV pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### ***f. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 23.06.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. ERMT, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 335, 336 Cod penal, respectiv conducerea unui autoturism pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice și fără permis de conducere.

Judecătoria Sinaia, prin sentința penală .../26.08.2014 a respins acordul pe motiv că instanța a apreciat că prin acordul de recunoaștere a vinovăției s-a stabilit o pedeapsă nelegală și prea blândă raportat la gravitatea infracțiunilor și la pericolozitatea infractorului.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 18.02.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ERMT pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### ***g. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 11.09.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. FEA, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 228 alin.1 și 3 art.229 alin.1 lit.b Cod penal și art.193 alin.2 din L123/2012, respectiv furt calificat și folosirea de instalații clandestine în scopul racordării directe la sistemul de alimentare cu gaze naturale.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

Judecătoria Sinaia, prin sentința penală ... /29.10.2014 a respins acordul pe motiv că a intervenit împăcarea părților după sesizarea instanței.

Ulterior, la data de 11.11.2014 s-a dispus renunțarea la urmărire penală în cauză.

### *h. Dosar nr. .../P/2013*

La data de 07.02.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. BAM, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 86,87 din OUG/1995, respectiv conducerea unui autoturism pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice și fără permis de conducere.

La data de 17.02.2014 acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat nu a fost avizat de procurorul ierarhic superior .

### *i. Dosar nr. .../P/2013*

La data de 11.02.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. DLM, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 4 din Legea nr.241/2005, respectiv evaziune fiscală.

La data de 17.02.2014 acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat nu a fost avizat de procurorul ierarhic superior .

## *7.Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina*

### *a. Dosarul nr. .../P/2013*

La data de 28.03.2014 au fost încheiate un număr 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inc. BTC, SAD și UIB, cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 180 alin. 2 Cod penal, respectiv loviri sau alte violențe.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspecția Judiciară*

Judecătoria Câmpina, prin sentința penală .../26.06.2014 a respins acordul pe motiv că a intervenit împăcarea părților.

Ulterior, la data de 18.12.2014, s-a dispus clasare în cauză.

#### ***b. Dosar nr. .../P/2012***

La data de 09.07.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. PAA, PCA cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 228 alin.1 Cod penal, respectiv furt calificat.

Judecătoria Câmpina, prin sentința penală .../12.08.2014 a admis acordul încheiat cu inculpatul PCA și a respins acordul cu PAA pe motiv că a apreciat că pedeapsa stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției este insuficientă având în vedere că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru mai multe infracțiuni de furt și că în raport cu acestea se afla în stare de recidivă.

Ulterior, având în vedere că în cauză urmărirea penală a fost completă și că a fost analizată legea penală mai favorabilă chiar în cuprinsul acordului, prin rechizitoriul din data de 21.04.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului PCA pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### ***c. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 29.12.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. ACA cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 193 alin.2 Cod penal, respectiv loviri sau alte violențe.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspekția Judiciară*

Judecătoria Câmpina, prin sentința penală .../07.04.2015 a respins acordul încheiat cu inculpatul ACA pe motiv că în cursul judecății persoana vătămată R. A. s-a împăcat cu inculpatul iar persoana vătămată R. E. și-a retras plângerea prealabilă.

Ulterior, la data de 13.05.2015 s-a dispus clasarea cauzei.

#### ***d. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 27.01.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. VVC, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 337 Cod penal, respectiv refuzul sau sustragerea de la recoltarea probelor biologice.

Judecătoria Câmpina, prin sentința penală ../13.10.2015 a respins acordul pe motiv că a intervenit decesul inculpatului.

În prezent cauza se află în lucru.

#### ***8. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte***

##### ***a. Dosarul nr. .../P/2013***

În dosarul penal nr. 1032/P/2013 privind pe inculpații DS și BIA, cercetați sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni contra patrimoniului, la data de 03.04.2014 s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, însă instanța a respins acest acord din cauză că prin Decizia nr.265 /2014 a Curții Constituționale a României s-a statuat că nu este permisă combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile, instanța reținând că infracțiunile stabilite în sarcina inculpaților sunt cele prevăzute de noul Cod penal,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

iar modalitatea de executare, respectiv suspendarea condiționată a executării pedepsei este cea prevăzută de vechiul Cod penal.

La data de 10 decembrie 2014 s-a întocmit rechizitoriu în dosarul penal nr.../P/2013, iar prin sentința penală nr.../31.03.2015 a Judecătorei Vălenii de Munte cei doi inculpați au fost condamnați la pedeapsa închisorii pe o perioadă de 2 ani cu suspendare condiționată a executării pedepsei, aceștia fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzută de vechiul Cod penal.

### **b. Dosarul nr. .../P/2013**

În dosarul penal nr.../P/2013 privind pe inculpatul DMN, cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni silvice, la data de 11.04.2014 s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției între procuror și inculpat, care însă a fost respins de instanță pe considerentul că inculpatul comisese infracțiunea pentru a încheiat acord cu procurorul înăuntrul termenului de încercare dispus pentru infracțiunea de vătămare corporală comisă anterior, iar revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei la care fusese condamnat putea fi realizată doar după o procedură contradictorie.

La data de 05.03.2015 s-a întocmit rechizitoriu în dosarul penal nr. .../P/2013, dosarul fiind trimis Judecătorei Vălenii de Munte, fără ca până în prezent să fie pronunțată o hotărâre.

### **c. Dosarul nr. .../P/2013**

În dosarul penal nr. .../P/2013 privind pe inculpatul PC, cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației rutiere, la data de 17.04.2014 s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției între procuror și inculpat, care însă a



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

fost respins de instanță pe considerentul că prin decizia nr.265/06.05.2014 a Curții Constituționale a României nu este permisă combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Menționăm că prin acordul amintit anterior inculpatului i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea suspendată condiționat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.336 C.p.

La data de 26.03.2015 s-a întocmit rechizitoriu în dosarul penal nr. .../P/2013, iar prin sentința penală nr. .../18.08.2015 a Judecătorei Vălenii de Munte inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev de art.336 C.p., cu amânarea aplicării pedepsei.

### ***d. Dosarul nr. .../P/2013***

În dosarul penal nr. 1728/P/2013 privind pe inculpatul HI, cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni contra patrimoniului, la data de 25.04.2014 s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției între procuror și inculpat, care însă a fost respins de instanță pe considerentul că fiind audiat în fața instanței, inculpatul HI nu-și mai însușește acordul de recunoaștere a vinovăției, astfel încât nu mai erau îndeplinite condițiile prev. de art.480 -482 C.p.p..

Deși unitatea noastră de parchet a apelat sentința judecătorei, prin Decizia penală nr.../09.10.2014 a Curții de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie, a fost respins apelul.

La data de 27.10.2014 s-a întocmit rechizitoriu în dosarul penal nr. .../P/2013, acesta fiind trimis Judecătorei Vălenii de Munte.

### ***e. Dosarul nr. .../P/2014***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

În dosarul penal nr. .../P/2014 privind pe inculpatul CFV, cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni silvice, la data de 08.05.2014 s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției între procuror și inculpat, care însă a fost respins de instanță pe considerentul că în acordul încheiat între părți nu a fost stabilită câte o pedeapsă pentru fiecare din cele 2 infracțiuni comise de către inculpat și nici modul de executare al acestora, ci pentru cele 2 infracțiuni a fost stabilită o singură pedeapsă, respectiv închisoarea suspendată condiționat.

La data de 12.11.2014 s-a întocmit rechizitoriu în dosarul penal nr. .../P/2014, acesta fiind trimis Judecătoria Vălenii de Munte, fără ca până în prezent să fie pronunțată o hotărâre.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia au existat 2 cauze penale în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu au fost avizate de către procurorii ierarhici superiori conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală.

Au existat însă 26 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

Este situația a trei dosare în care s-au încheiat acorduri, fie înainte de publicarea deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, fie după publicarea ei, dar cu nerespectarea acestei decizii, de ex. în dosarele nr. .../P/2013 și nr..../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte respectiv nr..../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

### **2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2014 și nr..../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pogoanele, nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa, nr. .../P/2014, nr....P/2014, nr..../P/2013, nr. ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia

### **3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat și dosar nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr..../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, nr..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte.

### **4. Acorduri încheiate cu încălcarea disp. art. 482 lit. d din Noul Cod procedură penală, respectiv descrierea faptei ce formează obiectul acordului și încadrarea juridică.**

Un asemenea acord a fost încheiat de ex. în dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte .



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

**5. Acord încheiat în prezența unui apărător care nu făcea parte din UNBR, astfel că inculpatul a fost lipsit de apărare.**

Este cazul dosarului nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

**6. Acord refuzat de inculpat în fața instanței sau în condițiile în care acesta era încarcerat în Penitenciar.**

Este cazul dosarelor nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte și nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

### **7. A intervenit împăcarea părților**

Este cazul dosarelor nr. .../P/2013, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, nr. .../P/2013, nr. .../P/ 2013, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina.

### **8. A intervenit decesul inculpatului**

Este cazul dosarului nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina.

## **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași**

**I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției nevizate de către procurorul ierarhic superior,**





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.

Din datele transmise Inspekției Judiciare a rezultat că în evidențele parchetelor menționate erau înregistrate după cum urmează:

**1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – un număr total de 29 cauze din care:**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași *un număr de 2 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.*

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași *un număr de 21 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.*

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani *un număr de 2 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.*

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni *un număr de 3 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.*

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui *un singur dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanța de judecată.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad **nu au existat cauze** în care acordurile de recunoaștere a vinovăției să fi fost respinse definitiv de instanțele de judecată.

Nu s-au înregistrat cauze neavizate de procurorul ierarhic superior.

Analizând cauzele în care acordurile de recunoaștere au fost respinse definitiv situația este următoarea:

### **La Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași:**

1. **Dos. nr. .../P/2014** - la data de 17.10.2014 s-a încheiat un acord cu inc. R.I. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 290 alin 1 Noul Cod penal, acord care a fost respins prin s.p . nr. .../2014 a Tribunalului Iași, rămasă definitivă prin neapelare, întrucât pedeapsa prev. de lege pentru infracțiunea prev. de art. 290 cod penal este de la doi la șapte ani închisoare, **încălcându-se astfel prevederile art. 480 alin. 1** din codul de procedură penală. După trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale, a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției în baza căruia inculpatul a fost condamnat. Soluția de respingere a acordului a fost analizată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași care a concluzionat în sensul imputabilității acesteia.

2. **Dos. nr. .../P/2012** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției, respins prin sentința penală nr. .../2015 a Judecătoriei Răducăneni rămasă definitivă prin decizia nr. .../2015 a Curții de Apel Iași, cu motivarea că soluția este **prea blândă** în raport de gravitatea faptelor, iar situația de fapt nu este suficient de complet descrisă conform **art. 482 alin. 1 din c.p.p.**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Soluția a fost analizată conform Ordinului informațional prin lucrarea cu nr. .../2015 nefiind reținută imputabilitatea. În prezent cauza se află în lucru.

### **La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași:**

1. **Dos. nr. .../P/2014** în care la data de 26.09.2014 a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal. Judecătoria Iași a respins acordul, apreciind, în baza art. 485 alin.1 lit. b din codul de procedură penală că **soluția este nejustificat de blândă**. Sentința a rămas definitivă prin respingerea apelului formulat de inculpat. Ulterior cauza a fost soluționată prin rechizitoriul din 01.10.2015.

2. **Dos. nr..../P/2013** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit tot **blândețea soluției** în raport de gravitatea faptei. Ulterior dosarul a fost soluționat prin rechizitoriul din 21.07.2015. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

3. **Dos. nr. .../P/2014** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 337 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei (sustragere de la prelevarea de probe biologice). Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

4. **Dos. nr. .../P/2013** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit tot blândețea nejustificată în raport de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriul din 08.06.2015. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr.../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

5. **Dos. nr. .../P/2012** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

6. **Dos. nr..../P/2012** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

7. **Dos. nr. .../P/2010** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit neîndeplinirea condițiilor legale pentru aplicarea instituției amânării pedepsei, respectiv cea prevăzută de art. 83 alin. 1 lit. b din codul penal. Cauza a fost soluționată ulterior prin clasare. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca fiind imputabilă procurorului.

8. **Dos. nr. .../P/2012** în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 193 alin. 2 din codul penal, iar respingerea acestuia a



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Ulterior cauza a fost soluționată prin rechizitoriu. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași apreciindu-se că soluția nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

9. *Dos. nr. .../P/2012* în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Ulterior cauza a fost soluționată tot prin acord de recunoaștere a vinovăției admis de instanță. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași apreciindu-se că soluția nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

10. *Dos. nr. .../P/2013* în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 335 alin.2 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

11. **Dos. nr....P/2012** în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Ulterior cauza a fost soluționată prin rechizitoriu. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași apreciindu-se că soluția nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

12. **Dos. nr. .../P/2012** în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Ulterior cauza a fost soluționată tot prin acord de recunoaștere a vinovăției admis de instanță.. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași apreciindu-se că soluția nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

13. **Dos. nr. .../P/2014** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza se află în prezent în lucru la Biroul Rutier. Soluția a fost



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

apreciată prin lucrarea cu nr.../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

14. **Dos.nr. .../P/2013** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

15. **Dos. nr..../P/2012** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

16. **Dos. nr. .../P/2014** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca nefiind imputabilă procurorului.

17. **Dos. nr. .../P/2011** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 335 alin.2 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Dosarul cauzei nu fusese înaintat la parchet la data controlului.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

18. **Dos. nr. .../P/2011** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Dosarul cauzei nu fusese înaintat la parchet la data controlului.

19. **Dos. nr. .../P/2014** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 337 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Dosarul cauzei nu fusese înaintat la parchet la data controlului.

20. **Dos. nr. .../P/2014** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 337 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Dosarul cauzei nu fusese înaintat la parchet la data controlului.

21. **Dos. nr. .../P/2012** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit blândețea soluției în raport de gravitatea faptei. Ulterior cauza a fost soluționată prin rechizitoriul din 13.07.2015.

#### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani:***

1. **Dos. nr..../P/2013** în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din codul penal iar motivul respingerii l-a constituit faptul că nu este posibilă aplicarea unei pedepse decât în contextul reținerii unor circumstanțe atenuante (art. 485 alin. 1 din c.p.p.). Ulterior cauza a fost soluționată prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului prin referatul nr. .../2014 al prim procurorului parchetului respectiv.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

2. *Dos. nr. .../P/2012* în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Ulterior cauza a fost soluționată prin rechizitoriu. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2014 a primului procuror apreciindu-se că soluția nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

### *La Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni:*

1. *Dos. nr. .../P/2012* în care acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit pentru infracțiunile prev. de art. 336alin.1 și 335 alin.2 c.p., iar respingerea acestuia s-a dispus în baza art. 485 alin. lit. b c.p.p. apreciindu-se că acordul nu întrunește condiția de admisibilitate prev. de art. 482 lit. h c.p.p. Ulterior a fost emis rechizitoriu la data de 09.12.2014. Soluția a fost apreciată ca imputabilă prin referatul nr. .../2014 al P.C.A. Iași.

2. *Dos. nr..../P/2013* în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza se află în prezent în lucru la organele de poliție. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași apreciindu-se că soluția



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspecția Judiciară*

nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

3. *Dos. nr. .../P/2013* în care acordul de vinovăție a intervenit pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza a fost ulterior soluționată printr-un nou acord admis de instanță.. Soluția a fost analizată prin lucrarea cu nr. .../2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași apreciindu-se că soluția nu este imputabilă procurorului deoarece **acordul este anterior deciziei Curții Constituționale.**

#### *La Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui:*

1. *Dos. nr. .../P/2013* în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, iar respingerea acestuia a fost motivată de de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza se află în prezent în lucru la parchet. Soluția este imputabilă procurorului, astfel cum s-a reținut și prin referatul cu numărul .../2015.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La unitățile de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași nu au existat cazuri de neavizare a acordurilor de nevinovăție de către procurorul ierarhic superior.

În toate cauzele analizate, acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Exemple: dos. nr. .../P/2013, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, dos. .../P/2013 și .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni, dos. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui.

#### ***2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.***

Dosar nr. .../P/2012 al parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, .../P/2013, .../P/2014, .../P/2013, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2013, .../P/2012, .../P/2012 și ..P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspekția Judiciară*

#### ***3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.***

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr....P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni.

#### ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia***

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspekției Judiciare a rezultat că în evidențele parchetelor menționate erau înregistrate după cum urmează:

***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia un număr total de 12 cauze din care:***

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba ***un număr de 2 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni **nu au existat cauze** în care acordurile de recunoaștere a vinovăției să fi fost respinse definitiv de instanțele de judecată

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara **nu au existat situații în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva **un număr de 2 dosare în care acordul de vinovăție nu a fost avizat de procurorul ierarhic superior.**

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu **un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu **un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita **un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș **un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.**

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud **4 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.**

**La Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

**1. Dos. nr..../P/2014** în care a intervenit un acord de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 297 cod penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriul din 11.08.2015. Soluția este imputabilă procurorului.

**2. Dos. nr. .../P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 297 cod penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriul din 25.05.2015. Soluția este imputabilă procurorului.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva***

**1. Dos. nr. .../P/2015** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art.336 alin.1 c.p. care nu a fost avizat de procurorul ierarhic superior conform art. 478 alin. 2 c.p.p., deoarece s-a reținut că pedeapsa este prea blândă în raport de gravitatea faptelor. Ulterior, cauza a fost soluționată prin rechizitoriul din 29.10.2015, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia care a preluat cauza.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

2. **Dos.nr. .../P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art.336 alin.1 c.p. care nu a fost avizat de procurorul ierarhic superior conform art. 478 alin. 2 c.p.p., deoarece s-a reținut că pedeapsa este prea blândă în raport de gravitatea faptelor. Ulterior, cauza a fost soluționată prin rechizitoriul din 29.10.2015, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia care a preluat cauza.

### **La Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu**

**Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 391 c.p.( falsificarea documentelor și evidențelor electorale), iar respingerea acestuia s-a dispus în baza art. 485 alin.1 lit. b din c.p.p. reținându-se faptul că nu au rezultat suficiente date privind existența infracțiunii(480 alin. 2 c.p.p.). Ulterior s-a dispus în cauză clasarea, prin ordonanța din 10.08.2015.

### **La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu**

1. **Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 192 din vechiul c.p. și art 332 alin. 1 și 4 c.p., iar respingerea acestuia s-a dispus în baza art. 485 alin.1 lit. b din c.p.p., reținându-se faptul că au fost încălcate prev. art. 482 lit. h din c.p.p., referitoare la conținutul acordului, respectiv felul, quantumul și forma de executare a pedepsei. Ulterior s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției care a fost admis de instanță, respectiv Judecătoria Sibiu.

### **La Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita**

2. **Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 342 c.p. și 4 c.p., iar respingerea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

acestui s-a dispus în baza art. 485 alin.1 lit. b din c.p.p., reținându-se faptul că au fost încălcate prev. art. 482 lit. i din c.p.p., deoarece inculpatul nu și-a însușit prin semnătură cuantumul pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune. Prin referatul cu nr. .../2015 prim procurorul parchetului a apreciat că soluția nu este imputabilă procurorului, dată fiind noutatea instituției acordului de recunoaștere a vinovăției.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș***

**Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 244 c.p., iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriul din 18.07.2014. Soluția este imputabilă procurorului.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud***

**1. Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de tăiere ilegală de arbori și furt de arbori, iar respingerea acestuia a fost motivată de de faptul că prin acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu poate în faza de urmărire penală să rețină disp. art. 396 alin.10 c.p.p. și să reducă limitele pedepselor pentru infracțiunile respective. S-a constatat astfel că nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 480-482 din c.p.p. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriul din 31.08.2015. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

2. **Dos. nr. .../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de tăiere ilegală de arbori și furt de arbori, iar respingerea acestuia a fost motivată de de faptul că prin acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu poate în faza de urmărire penală să rețină disp. art. 396 alin.10 c.p.p. și să reducă limitele pedepselor pentru infracțiunile respective. S-a constatat astfel că nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 480-482 din c.p.p. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriul din 09.09.2015. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

3. **Dos. nr. .../P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 238 alin.1 c.p., iar respingerea acestuia a fost motivată de de faptul că prin retragerea plângerii prealabile a persoanei vătămate procesul penal a încetat astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin clasare. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

4. **Dos. nr. .../P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că infracțiunea respectivă a fost dezincriminată, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin clasare. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

Așa cum s-a arătat, doar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Deva au fost înregistrate două cauze de neavizare de procurorul ierarhic superior conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală, sub motivarea soluției prea blânde în raport de gravitatea faptelor.

În toate celelalte cauze analizate, acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 din Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Exemple: dos. nr. .../P/2014 și .../p/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mediaș.

#### ***2. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.***

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2013 și .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Aiud, dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu.

#### ***3. Acorduri în care infracțiunea fusese dezincriminată prin decizia nr. 363/7.05.2015 a Curții Constituționale.***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

Exemple: dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Aiud.

### **4. Acord respins pentru că a intervenit împăcarea părților**

Ex: dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Aiud.

### **5. Acord respins pentru încălcarea dispozițiilor privind conținutul acestuia prevăzute de art.482 cod de procedură penală**

Ex: dos. nr. .../P/2013 al parchetului de pe lângă Judecătoria Agnita

## **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău**

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspecției Judiciare a rezultat că în evidențele parchetelor menționate erau înregistrate după cum urmează:

***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău un număr total de 4 cauze din care:***

***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman 4 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***

***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

1. **Dos. nr. .../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din c.p, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că soluția este prea blândă în raport de gravitatea faptelor, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

2. **Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 108 din codul silvic, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că acordul contravine disp. Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că disp. art. 5 din noul cod penal sunt constituționale, în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive, în aplicarea legii mai favorabile. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

3. **Dos. nr..../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din c.p, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că soluția este prea blândă în raport de gravitatea faptelor, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

4. **Dos. nr. .../P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin.1 din c.p, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că soluția este prea blândă în raport de gravitatea faptelor, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## ***Inspecția Judiciară***

acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

Nu s-au înregistrat cauze neavizate de procurorul ierarhic superior conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală,.

În toate celelalte cauze analizate, acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Exemple: dos.nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman.

#### ***2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.***

Astfel de soluții au fost adoptate în dosarele cu nr..../P/2013, nr..../P/2013 și nr..../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman.

### ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

Din datele transmise Inspecției Judiciare a rezultat că în evidențele parchetelor menționate erau înregistrate după cum urmează:

***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța un număr total de 7 cauze din care:***

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța ***un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.***

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța ***un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.***

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia ***un dosar în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost respins definitiv de instanțele de judecată.***

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea ***2 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată***

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin ***2 dosare în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### ***La Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța***

**Dos. nr.... /P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunile prev. de art. 193, 207 alin.1 și 371 din codul penal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 480 alin.2c.p.p., respectiv nu rezultă suficiente date cu privire la existența faptei. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului prin lucrarea nr. ... /2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța***

**Dos. nr.... /P/2009** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art. 228-229 c.p. Întrucât la data controlului nu fusese restituit dosarul cauzei cu motivarea hotărârii definitive nu a fost posibilă analiza acestei soluții.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia***

**Dos. nr..../P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunile prev. de art. 270 alin.3 din codul vamal, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 480 alin.1c.p.p. Ulterior a fost întocmit în cauză rechizitoriul din data de 08.04.2015.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea***

**1. Dos. nr... /P/2013** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art.6 din legea nr.241/2005, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că infracțiunea respectivă a fost dezincriminată, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin clasare. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului.

**2. Dos. nr. .../P/2014** în care acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art.6 din legea nr.241/2005, iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că infracțiunea respectivă a fost dezincriminată, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției.

### ***La Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin***

**1. Dos. nr.... /P/2014** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art.335 c.p., iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că soluția este prea blândă în raport de gravitatea faptei, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost soluționată ulterior prin rechizitoriu. Soluția a fost apreciată ca neimputabilă procurorului prin lucrarea cu nr. .../ 2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

**2. Dos. nr. .../P/2012** în care a intervenit acordul de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea prev. de art.181 c.p., iar respingerea acestuia a fost motivată de faptul că soluția este prea blândă în raport de gravitatea faptei, astfel că, în baza art. 485 alin.1 lit. b, instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției. Cauza a fost preluată pentru soluționare de Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea.

***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Nu au fost înregistrate cauze neavizate de procurorul ierarhic superior conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală.

În toate celelalte cauze analizate, acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată au fost următoarele:

**1. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în dosarele cu nr. .../P/2012 și .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin.

**2. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire atât la pedepsele stabilite cât și la modalitatea de executare.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarul cu nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia.

**3. Acorduri în care infracțiunea fusese dezincriminată prin decizia nr. 363/7.05.2015 a Curții Constituționale.**

Exemple: dos. nr. .../P/2013 și .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea

**4. Acord respins pentru neîndeplinirea condiției prev. de art. 480 alin. 2 din codul de procedură penală, privind existența faptei**

Ex: dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București*

*I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.*

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../2015 din 23.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile de subordine, erau înregistrate **un număr de 21 de cauze din care, în 20 de cauze au existat 24 de acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată, iar într-o cauză, a existat un acord de recunoaștere a vinovăției care nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior**, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.

Astfel, din cele **366** de acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate doar **25** au fost respinse de instanța de judecată sau neavizate de procurorul ierarhic superior, reprezentând un procent de admisibilitate de 93,2%.

Cele **21** cauze în care acordurile nu au fost avizate de către procurorul ierarhic superior s-au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată au fost următoarele:

*1. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost o cauză și anume,*

*b. Dosar nr. .../P/2014*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

La data de 28.01.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. S.S. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, respectiv conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

Judecătoria Sector 5 București, prin s.p nr. .../17.03.2015 definitivă prin decizia penală nr.../16.06.2015 a Curții de Apel București, a respins acordul *pe motiv că procurorul nu poate în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției să rețină dispozițiile art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, urmare a Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 07.10.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului S.S. pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

**2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București au fost 5 cauze, în care s-au încheiat 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției, respectiv**

**a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 31.03.2014 s-a încheiat un acord cu inc. M.M.A. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 Noul Cod penal, dar acesta a fost respins de către Judecătoria Sector 1 București prin s.p. nr. .../29.05.2015, definitivă prin neapelare, întrucât a intervenit împăcarea părților, instanța de judecată dispunând totodată, în temeiul art. 396 alin. 6 Codul de procedură penală, încetarea procesului penal.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **b. Dosar nr. .../P/2013**

În acest dosar, la data de 23.04.2014 s-au încheiat două acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inc. G.G. și G.N., cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 244 alin 1, 2 cu aplicarea art. 41 Cod penal și art. 5 Cod penal, dar prin s. p. nr. .../21.10.2014 a Judecătoria Sector 1, București, definitivă prin neapelare, acordul a fost respins, *pentru motivul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

La data de 24.06.2014, în aceeași cauză s-au încheiat cu cei doi inculpați alte două noi acorduri de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale.

### **c. Dosar nr. .../P/2015**

1. Acordul încheiat la data de 08.01.2015 cu inc. B.C. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art.48 rap. la art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și respectiv art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, respectiv infracțiuni de fraudă informatică.

Prin sentința penală nr. .../25.02.2015 a Judecătoria Sector 1 București, definitivă prin neapelare, s-a dispus respingerea *pe motiv că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 482 lit. h Codul de procedură penală, respectiv cu privire la felul de executare al pedepse, inaplicabil pedepsei principale negociate.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

2. Acord încheiat la data de 17.04.2015 cu același inculpat și pentru aceleași infracțiuni, respins prin sentința penală nr. .../26.06.2015 definitivă prin neapelare pentru *motivul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480 alin. 2, respectiv nu sunt suficiente date cu privire la săvârșirea uneia dintre infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 13.10.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.C., pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **d. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 11.11.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. U.B.H., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 257 alin 1, 4 cu aplicarea art. 38 Cod penal, respectiv ultraj.

Judecătoria Sector 1 București, prin s.p nr. .../12.01.2015 definitivă prin neapelare, a respins acordul *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 19.03.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului U.B.H., pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **e. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 07.08.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. M.V.C., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 228 alin 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b cu aplicarea art. 5 Cod penal, respectiv furt calificat.

Judecătoria Sector 1 București, prin s.p nr. .../21.10.2014 definitivă prin neapelare, a respins acordul *pe motiv că a intervenit împăcarea părților ulterior încheierii acordului iar instanța de judecată, potrivit dispozițiilor legale poate da*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

una dintre soluțiile limitativ prevăzute de art. 396 alin. 2-4 Codul de procedură penală, încetarea procesului penal pe acest motiv nefiind inclusă în aceste dispoziții legale.

Ulterior, după trimiterea cauzei la parchet, pentru temeiul juridic anterior menționat în cauză s-a dispus clasarea, la data de 10.12.2014.

**3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București au fost 2 cauze, în care s-au încheiat 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției, respectiv:**

**a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 09.07.2014 s-au încheiat două acorduri cu inc. M.C.A și M.A.F., cercetați sub aspectul săvârșirii infr. prevăzute de art. 213, alin.1, 2 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, acord care a fost respins prin s.p. nr. .../12.08.2014 a Judecătoriei Sector 2 București, hotărâre rămasă definitivă prin decizia nr. .../A/05.12.2014 a Curții de Apel București *pe motiv că încadrarea juridică a infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați nu este cea corectă, neavând corespondent în situația de fapt reținută de procuror unde erau date elemente de existență ale formei agravate prevăzută de art. 213 alin. 3 Cod penal, situație în care limita de pedeapsă este mai mare de 7 ani închisoare, nefiind astfel întrunită condiția prevăzută de art. 480 alin. 1 Codul de procedură penală.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

**b. Dosar nr. .../P/2012**

La data de 21.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. I.C.C., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 228 alin 1 Cod



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

penal cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a Cod penal și art. 33 alin. 1 lit. a Vechiul Cod penal respectiv furt.

Judecătoria Sector 2 București, prin s.p nr. .../08.07.2014 definitivă prin neapelare, a respins acordul *pentru motivul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

**4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București au fost înregistrate 2 cauze, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2010**

La data de 26.02.2015 s-a încheiat un acord cu inc. I.V.V., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals privind identitatea prev. de art. 293 alin 1 Vechiul Cod penal, uz de fals, prevăzută de art. 291, cu aplicarea art. 33 lit. a și art. 37 lit. a Vechiul Cod penal, a căror efecte nu au fost avizate la data de 08.04.2015 de către prim procurorul parchetului (aviz negativ), determinat de faptul că raportat la situația de fapt reținută pentru infracțiunea de fals privind identitatea, trebuia făcută aplicarea legii penale mai favorabile, schimbarea încadrării juridice din dispozițiile art. 293 alin 1 Vechiul Cod penal în dispozițiile art. 327 alin. 1 Cod penal în raport de care era incidentă o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. Codul de procedură penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Ulterior, la data de 15.04.2015 în cauză s-a dispus clasarea.

### **b. Dosar nr. .../P/2012**

La data de 10.07.2014 s-a încheiat un acord cu inc. N.C., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 192 alin. 1, 2 Cod penal, respectiv ucidere din culpă, acord ce a fost respins de către Judecătoria Sector 3 București prin s.p. nr. .../15.09.2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../20.11.2014 a Curții de Apel București, *pentru motivul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică și forma de executare a pedepsei s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

La data de 03.03.2015, în aceeași cauză s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale, admis de către Judecătoria Sector 3 București, respectiv prin sentința penală nr. .../01.04.2015.

**5. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București au fost înregistrate 3 cauze, în care au fost încheiate 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției, respectiv,**

### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 20.11.2014 s-a încheiat un acord cu inc. Ș.M., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, acord ce a fost respins de către Judecătoria Sector 6 București prin s.p. nr. .../09.12.2014, rămasă definitivă prin neapelare, *pentru motivul neîntrunirii condițiilor prevăzută de art.*





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

480 alin. Codul de procedură penală, respectiv lipsa asistenței juridice (cu mențiunea că această activitate a fost asigurată de către o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004).

Ulterior, în aceeași cauză s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale, admis de către Judecătoria Sector 6 București.

### **b. Dosar nr. .../P/2009**

La data de 07.03.2014 s-a încheiat un acord cu inc. P.D., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 371 Noul Cod penal, și art. 180 alin. 2 Vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Vechiul Cod penal și art. 5 din Noul Cod penal, respectiv tulburarea ordinii și liniștii publice și loviri și alte violențe, acord ce a fost respins de către Judecătoria Sector 6 București prin s.p. nr. .../18.06.2014, rămasă definitivă prin neapelare, *pentru motivul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică și s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

Ulterior, în aceeași cauză s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale, admis de către Judecătoria Sector 6 București.

### **c. Dosar nr. .../P/2009**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

La data de 12.12.2014 s-a încheiat un acord cu inc. I.M. cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 295 alin. 1 și art. 308 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 din Noul Cod penal, delapidare.

La data de 15.12.2014 s-a încheiat un acord cu inc. S.I.A., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 295 alin. 1 și art. 308 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 din Noul Cod penal, respectiv complicitate la delapidare,

Acorduri ce au fost respinse de către Judecătoria Sector 6 București prin s.p. nr. .../17.11.2014, rămasă definitivă prin neapelare, *pentru motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art. 480 alin.2 teza finală Codul de procedură penală, respectiv lipsa asistenței juridice (cu mențiunea că această activitate a fost asigurată de către o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004).*

Ulterior, în aceeași cauză s-au încheiat două noi acorduri de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale, admise de către Judecătoria Sector 6 București.

**6. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu s-au înregistrat 2 cauze, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 23.01.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. C.D., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 337 cu aplicarea art. 5 Cod penal, respectiv refuzul de la prelevarea de mostre biologice.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Judecătoria Giurgiu, prin s.p nr. ...17.04.2015 definitivă prin decizia penală nr. .../24.09.2015 a Curții de Apel București, a respins acordul *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 22.10.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului C.D., pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **b. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 18.12.2014 s-a încheiat un acord cu inc. B.C., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin 1 Noul Cod penal, respectiv conducerea unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice sau altor substanțe, acord ce a fost respins prin s. p. nr. .../11.02.2015 a Judecătoriei Giurgiu, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../02.10.2015 a Curții de Apel București, *pentru motivul că nu sunt întrunite condițiile de art. 482 lit. h Codul de procedură penală, respectiv pedeapsa amenzii propuse nu este legală sub aspectul cuantumului.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale

**7. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu s-au înregistrat 3 cauze, respectiv,**

### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 24.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. P.S.I., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, acord ce a fost respins de către Judecătoria Cornetu prin s.p. nr. .../30.06.2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../31.10.2014 a Curții de Apel București, *pentru motivul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

*Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică și forma de executare a pedepsei s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

Ulterior, în aceeași cauză s-a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale, admis de către Judecătoria Cornetu.

### ***b. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 14.05.2014 s-a încheiat un acord cu inc. M.Ș., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 337 Noul Cod penal, respectiv refuzul de la prelevarea de mostre biologice, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../23.06.2014 a Judecătoria Cornetu, rămasă definitivă prin d.p. nr. .../04.11.2014 a Curții de Apel București, *pentru motivul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică și forma de executare a pedepsei s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 12.02.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului M.Ș. pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### ***c. Dosar nr. .../P/2014***

La data de 05.05.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. P.Ș., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 335 alin. 2 și art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducerea unui vehicul având permis



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

necorespunzător categoriei și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, acord ce a fost respins de către Judecătoria Cornetu prin s.p. nr. .../20.05.2015, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../01.10.2015 a Curții de Apel București, *pentru motivul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 482 lit.h din Codul de procedură penală, respectiv stabilirea unei pedepse nelegale sub aspectul cuantumului.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

**8. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia s-au înregistrat 2 cauze, în care au fost încheiate 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2008**

La data de 01.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. C.G., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 295 și art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal, respectiv delapidare și fals sub semnătură privată.

La data de 02.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. T.T.M., cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 295 și art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal, respectiv delapidare și fals sub semnătură privată, acorduri ce au fost respinse de către Judecătoria Slobozia prin s.p. nr. .../13.06.2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../08.12.2014 a Curții de Apel București, *pentru motivul că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorilor.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 28.09.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților C.G. și T.T.M., pentru infracțiunile reținute în sarcina lor.

### ***b. Dosar nr. .../P/2012***

La data de 12.02.2014 s-a încheiat un acord cu inc. I.M., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 295 și art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal, respectiv delapidare și fals sub semnătură privată, acord ce a fost respins de către Judecătoria Slobozia prin s.p. nr. .../12.05.2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../06.10.2014 a Curții de Apel București, *pentru motivul că nu sunt întrunite condițiile prevăzută de art. 482 lit. h Codul de procedură penală, fiind stabilită o pedeapsă nelegală sub aspectul cuantumului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 18.11.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I.M. pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din subordine a existat o singură cauză penală în care a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției care nu a fost avizat de către procurorii ierarhic superiori, conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală și **20** de cauze în care **24** de acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată sau neavizarea efectelor acesteia de către procuror, au fost următoarele:

### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial nr. 373 din 20.05.2014, care stabilea***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

***că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Exemplificăm cu *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București; *dosarul nr..../P/2012* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București; *dosarul nr..../P/2012* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București; *dosarul nr..../P/2009* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București; *dosarul nr..../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu; *dosarul nr..../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

***2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.***

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr: .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București; *dosarul nr..../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu și *dosarul nr..../P/2008* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

***3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire la cuantumul pedepselor stabilite sau forma de executare a pedepsei***

Astfel de soluții nelegale au fost propuse de ex. în *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu; *dosarul nr..../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu și *dosarul nr..../P/2012* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

***4. Acord neavizat conform art. 478 alin. 4 din Codul de procedură penală, de către procurorul ierarhic superior întrucât nu sunt întrunite***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **condițiile art. 480 alin. 2 Codul de procedură penală încadrare juridică greșită (neîntrunirea condițiilor de existență ale infracțiunii)**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2010* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București.

### **5. Acorduri încheiate cu nerespectarea dispozițiilor art. 480 alin. 1 din Codul de procedură penală, respectiv cu privire la infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 7 ani.**

O astfel de soluție a fost adoptată de ex. în *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

### **6. Acorduri încheiate cu nerespectarea dispozițiilor art. 480 alin. 2 teza finală din Codul de procedură penală, respectiv lipsa asistenței juridice**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București și *dosarul nr. .../P/2009* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București.

### **7. Acorduri rămase fără obiect ca urmare a intervenirii împăcării părților**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București și respectiv *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

### **8. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire la cuantumul pedepselor stabilite contrar dispozițiilor Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.**





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

**9. Acorduri încheiate cu nerespectarea dispozițiilor art. 480 alin. 2 din Codul de procedură penală, respectiv nu sunt suficiente date cu privire la săvârșirea uneia dintre infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2015* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

### **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara**

**I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.**

Din datele transmise Inspecției Judiciare cu adresa nr. .../2015 din 03.11.2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile din subordine, erau înregistrate **un număr de 26 de cauze din care, în 24 de cauze au existat 24 de acorduri de recunoaștere a vinovăției care au fost respinse definitiv de instanțele de judecată, iar în 2 de cauze, au existat 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției nu au fost avizate de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 noul Cod procedură penală.**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

Astfel, din cele **458** de acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate doar **31** au fost respinse de instanța de judecată sau neavizate de procurorul ierarhic superior, reprezentând un procent de admisibilitate de 93,3%.

Cele **26** cauze în care acordurile nu au fost avizate de către procurorul ierarhic superior s-au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată au fost următoarele:

### ***1. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara au fost 2 cauze și anume,***

#### ***a. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 04.02.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. D.A.E. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 87 alin 1 din OUG nr. 195/2002, republicat, respectiv conducerea unui vehicul având o îmbibație alcoolică peste limita legală, Judecătoria Reșița, prin s.p nr. .../04.06.2015 a respins acordul *pe motiv că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 24.09.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului D.A.E. pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

#### ***b. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 09.02.2015 s-a încheiat un acord cu inc. I.V. cercetat pentru săvârșirea infr. prevăzută de art. 301 din Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5, respectiv conflict de interese, dar Judecătoria Reșița, prin s.p nr. .../26.03.2015 definitivă prin decizia nr. .../15.07.2015 a Curții de Apel Timișoara



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

a respins acordul *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Ulterior, la data de 28.09.2015 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției transmis instanței de judecată în vederea realizării procedurii prevăzută de art. 484 și următoarele Cod de procedură penală.

### **2. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin au fost 4 cauze, a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 19.03.2015 s-a încheiat un acord cu inc. B.S.M. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 337 Cod penal, respectiv refuzul de a se supune prelevării mostre biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, dar acesta a fost respins de către Judecătoria Caransebeș prin s.p. nr. .../21.04.2015 *pe motiv că procurorul nu poate în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției să rețină dispozițiile art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, urmare a Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 04.06.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunea reținută în sarcina sa.

### **b. Dosar nr. .../P/2014**

În acest dosar, la data de 19.11.2014 s-a încheiat un acord cu inc. D.V.S. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 85 alin 1 teza a II-a și 87 alin. 1



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

din OUG nr. 195/2002 și art. 291 Vechiul Cod penal conducere pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat, având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita legală, uz de fals, iar prin s.p. nr. .../05.06.02.2015 a Judecătoria Reșița definitivă prin decizia penală nr. .../08.10.2015 a Curții de Apel Timișoara, acordul a fost respins pe *motivul că nu sunt întrunite condițiile art. 480 alin. 2 Codul de procedură penală*, respectiv nu sunt suficiente date cu privire la săvârșirea uneia dintre infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

### **c. Dosar nr..../P/2014**

Acordul încheiat la data de 12.03.2015 cu inc. Z.N. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 244 alin.2, art. 290, art. 291 alin 2 din Vechiul Cod penal a fost respins de către Judecătoria Moldova Nouă prin s.p. nr. .../30.06.2015, *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului*.

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

### **c. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 24.12.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. V.M.A. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 295 și art. 322 Cod penal, respectiv delapidare și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Ulterior prin ordonanța nr....6/23.01.2015 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, s-a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției *motivată de faptul că nu au fost respectate dispozițiile*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

art. 478 alin. 4 Codul de procedură penală, conform căruia „limitele încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției se stabilesc prin avizul prealabil și scris al procurorului ierarhic superior.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014 din 23.02.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunile mai sus – menționate.

**3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița au fost 5 cauze, respectiv:**

**a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 25.08.2014 s-a încheiat un acord cu inc. P.C.A. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev de art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o alcoolemie peste limita legală, acord care a fost respins prin s.p. nr. .../25.09.2014 a Judecătoria Oravița, definitivă prin decizia penală nr. .../09.03.2015 a Curții de Apel Timișoara, *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 22.06.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

**b. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 20.11.2014 s-a încheiat un acord cu inc. B.I.M. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal, (prin recalificarea faptelor prevăzute de dispozițiile art. 208, 209 Vechiul Cod Penal) cu aplicarea art. 38 Cod penal, respectiv furt calificat, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../09.03.2015 a Judecătoria Oravița, definitivă prin neapelare, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480 alin. 1 Codul de procedură*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

penală, respectiv pentru infracțiunea reținută legea prevede o pedeapsă cu închisoarea mai mare de 7 ani.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 22.06.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

### **c. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 07.07.2014 s-a încheiat un acord cu inc. L.P.P. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev de art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe, acord care a fost respins prin s.p. nr. .../08.10.2014 a Judecătoria Oravița, definitivă prin decizia penală nr. .../11.03.2015 a Curții de Apel Timișoara, *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

### **d. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 12.11.2014 s-a încheiat un acord cu inc. Ș.D.A. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, respectiv conducere a unui autoturism pe drumurile publice fără a poseda permis de conducere, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../26.02.2015 a Judecătoria Oravița, definitivă prin decizia nr. .../23.09.2015, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 482 Codul de procedură penală, respectiv faptul că raportat la succesiunea în timp a mai multor dispozițiile penale nu s-a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legale mai favorabile și nu s-a făcut vorbire de pedepsele accesorii aplicabile în mod obligatoriu în raport de soluția negociată.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### ***e. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 06.06.2014 s-a încheiat un acord cu inc. M.I. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal (cu referire la art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002), respectiv conducere a unui autoturism fără a poseda permis de conducere, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../08.07.2014 a Judecătoriei Oravița, definitivă prin decizia nr. .../23.09.2015, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 20.11.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

### ***f. Dosar nr. .../P/2013***

La data de 15.05.2014 s-a încheiat un acord cu inc. C.C. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducere a unui autoturism sub influența alcoolului sau alte substanțe, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../24.06.2014 a Judecătoriei Oravița, definitivă prin decizia nr. .../28.01.2015 a Curții de Apel Timișoara, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 20.11.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

***4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița au fost înregistrate o cauză, respectiv,***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 21.11.2014 s-a încheiat un acord cu inc. S.I.S. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe prev. de art. 257 alin 1 Cod penal, respectiv infracțiunea de ultraj, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../05.02.2015 a Judecătoriei Reșița, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, nu sunt îndeplinite condițiile art.482 lit. h din Codul de procedură penală, în sensul că pedeapsa stabilită prin acord este nelegală atât cu privire la quantum cât și la modalitatea de executare în cauză fiind aplicabile și dispozițiile deciziei nr. 1/2011 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul unui recurs în interesul legii, privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 07.07.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

**5. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă s-a înregistrat o cauze, respectiv,**

### **a. Dosar nr. .../P/2014**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 04.12.2014 cu inc. P.N., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de ar. 335 alin. 1 Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul fără permis de conducere, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../27.01.2015 a Judecătoriei Moldova Nouă, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 14.07.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

**6. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș s-au înregistrat 7 cauze cu 12 acorduri de recunoașterea vinovăției, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2015**

În cauză, la data de 09.06.2015 cu inculpatul N.C.F. și la data de 30.09.2015 cu inculpații: M.C.G., S.B, G.D. și P.G.I., P.A., cercetați sub aspectul săvârșii infracțiunilor prevăzute de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal și art. 38 alin. 1 Cod Penal, au fost încheiate 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției, care nu au fost avizate la data de 19.10.2015 de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, determinat de faptul că întrucât au fost eludate dispozițiile art. 478 alin. 4 Codul de procedură penală „lipsa avizului prealabil și scris a procurorului ierarhic superior privind limitele încheierii acordului”.

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 12.11.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

**d. Dosar nr. .../P/2013**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 15.05.2014 cu inc. Ș.P., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de ar. 335 alin. 1 Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul fără permis de conducere, de art. 196 alin. 1 Cod penal, vătămare corporală din culpă, art. 338 alin. 1 Cod penal, părăsirea locului accidentului, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../26.06.2014 a Judecătoriei Caransebeș, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 29.09.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

### ***e. Dosar nr. .../P/2013***

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 15.05.2014 cu inc. M.I.C., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de ar. 337 Cod penal, respectiv refuzul de la prelevarea de probe biologice, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../27.06.2014 a Judecătoria Caransebeș, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 482 lit. h Cod penal, în sensul că a fost stabilită o pedeapsă și modalitate de executare nelegale prin combinarea dispozițiilor legale din vechiul (individualizarea modului de executare a pedepsei) și noul Cod penal (încadrarea juridică).*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 11.09.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

### ***f. Dosar nr. .../P/2012***

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 27.03.2014 cu inc. N.V., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de ar. 192 alin. 1 Cod penal, respectiv ucidere din culpă, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../26.05.2014 a Judecătoria Caransebeș, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 482 lit. h Cod penal, în sensul că a fost stabilită o pedeapsă și modalitate de executare nelegale prin combinarea dispozițiilor legale din vechiul (individualizarea modului de executare a pedepsei) și noul Cod penal (încadrarea juridică).*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 29.07.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **g. Dosar nr. .../P/2014**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 23.04.2014 cu inc. C.F.N., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 337 Cod penal, respectiv refuzul de la prelevarea de probe biologice, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../30.05.2014 a Judecătoriei Caransebeș, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 482 lit. h Cod penal, în sensul că a fost stabilită o pedeapsă și modalitate de executare nelegale prin combinarea dispozițiilor legale din vechiul (individualizarea modului de executare a pedepsei) și noul Cod penal (încadrarea juridică).*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 19.09.2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

### **h. Dosar nr. .../P/2012**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 19.03.2014 cu inc. M.C., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 295 și art. 305 Cod penal, respectiv delapidare, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../19.05.2014 a Judecătoriei Caransebeș, hotărâre rămasă definitivă prin decizia nr. .../06.11.2014, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Ulterior, în cauză a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției aflată în procedura de soluționare la instanța de judecată.

### **i. Dosar nr. .../P/2013**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 24.03.2014 cu inc. B.M., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 196 alin. 2 Cod penal, respectiv



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

vătămare corporală din culpă, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../16.05.2014 a Judecătoria Caransebeș, hotărâre rămasă definitivă prin decizia penală nr. ..../22.10.2014 a Curții de Apel Timișoara, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 482 lit. h Cod penal, în sensul că a fost stabilită o pedeapsă și modalitate de executare nelegale prin combinarea dispozițiilor legale din vechiul (individualizarea modului de executare a pedepsei) și noul Cod penal (încadrarea juridică).*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 13.01.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

**7. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș s-a înregistrat o cauză, respectiv,**

**a. Dosar nr. .../P/2015**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 18.11.2015 cu inc. T.M.F., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, respectiv conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../105.05.2015 a Judecătoria Chișineu Criș, hotărâre rămasă definitivă prin decizia nr. .../21.09.2015, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul din data de 12.11.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

**8. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad s-au înregistrat 2 cauze, respectiv,**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **a. Dosar nr. .../P/2014**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26.03.2015 cu inc. A.S., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, respectiv stopaj la sursă, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../15.05.2015 a Judecătoria Arad, hotărâre rămasă definitivă prin decizia nr. .../28.09.2015, *pe motiv că acesta a rămas fără obiect urmare Deciziei Curții Constituționale nr. 363/07.05.2015 publicată în Monitorul Oficial nr. 495/06.07.2015, prevederile infracțiunii sus menționate au fost declarate neconstituționale.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

### **b. Dosar nr. .../P/2014**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 07.05.2015 cu inc. B.V., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal 1969, respectiv stopaj la sursă acord, ce a fost respins prin s.p. nr. .../18.09.2015 a Judecătoria Arad, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că acesta a rămas fără obiect urmare Deciziei nr. 363/07.05.2015 publicată în Monitorul Oficial nr. 495/06.07.2015, prevederile infracțiunii sus menționate au fost declarate neconstituționale.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

**9. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara s-au înregistrat o cauză, respectiv,**

### **a. Dosar nr. .../P/2014**

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30.10.2014 cu inc. T.M.F., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin. 1 Cod procedură



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

penală, respectiv conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, ce a fost respins prin sentința penală nr. .../11.03.2015, a Judecătoriei Timișoara rămasă definitivă prin d.p. .../24.06.2015 a Curții de Apel Timișoara, *pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 480-482 Cod penal, soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Dosarul se află în curs de instrumentare în vederea adoptării soluției legale.

***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile din subordine au existat 2 cauze penale în care au fost încheiate 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției care nu au fost avizate de către procurorii ierarhici superiori, conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală și **24 de** cauze în care **24 de** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată sau neavizarea efectelor acesteia de către procuror, au fost următoarele:

***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial nr. 373 din 20.05.2014, care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Exemplificăm cu *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### **2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, *dosarul nr. .../P/2014* al Tribunalului Caraș Severin, *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, *dosarul nr. .../P/2012* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;

### **3 Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire la cuantumul pedepselor stabilite sau forma de executare a pedepsei**

Astfel de soluții nelegale au fost propuse de ex. în dosarele cu *nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița, *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița;

### **4. Acorduri încheiate cu eludarea avizului prealabil și scris a procurorului ierarhic superior privind limitele încheierii acordului, prevăzut de art. 478 alin. 4 Codul de procedură penală.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarele nr. .../P/2014* al Tribunalului Caraș Severin și *dosarul nr. .../P/2012* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș;



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

**5. Acorduri încheiate cu nerespectarea dispozițiilor art. 480 alin. 1 din Codul de procedură penală, respectiv cu privire la infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 7 ani.**

O astfel de soluție a fost adoptată de ex. în *dosarul nr. .../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița;

**6. Acorduri încheiate cu nerespectarea dispozițiilor art. 480 alin. 2 din Codul de procedură penală, respectiv nu sunt suficiente date cu privire la săvârșirea uneia dintre infracțiunile pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin;

**7. Acorduri rămase fără obiect ca urmare a dezincriminării prevederilor pentru infracțiunea de stopaj la sursă, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 prin Decizia Curții Constituționale nr. 363/07.05.2015 publicată în Monitorul Oficial nr. 495/06.07.2015**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. ..P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și respectiv *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad;

**8. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire la cuantumul pedepselor stabilite contrar dispozițiilor Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.**





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în *dosarul nr. .../P/2014* al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin.

### *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești*

*I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.*

Din datele transmise Inspecției Judiciare cu adresa nr. .../2015 a rezultat că în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile din subordine, erau înregistrate *un număr de 7 cauze în care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției din care într-un dosar efectele acestuia nu au fost avizate de către procurorul ierarhic superior conform dispozițiilor art. 478 alin. 2 Codul de procedură penală, iar în 6 cauze acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de instanțele de judecată*, conform disp. art. 485 alin 1 lit. b din Codul de procedură penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Astfel, din cele 63 de acorduri de recunoaștere a vinovăției doar 7 au fost respinse de instanța de judecată sau neavizate de procurorul ierarhic superior, reprezentând un procent de admisibilitate de 90%.

Cele 7 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată sau nu au fost avizate efectele acestuia de către procurorul ierarhic superior au fost următoarele:

### ***1. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești au existat 3 cauze și anume:***

#### ***a) Dosar nr. .../P/2014***

La data de 28.10.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. F.C. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin 1 Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe.

Judecătoria Pitești, prin s.p nr. .../ 05.02.2015, hotărâre rămasă definitivă prin neapelarea respins acordul, *pe motiv că procurorul nu poate în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției să rețină dispozițiile art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, urmare a Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*

Ulterior, la data de 27.04.2015 a fost încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției cu respectarea dispozițiilor legale anterior menționate acesta fiind admis prin sentința penală nr. .../2015 pronunțată la data de 22.09.2015 în dosarul nr. .../2015 al Judecătoriei Pitești.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

### **b. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 03.10.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. F.C. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin 1 Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe.

Judecătoria Pitești, prin s.p nr. .../26.02.2015, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, a respins acordul *pe motiv că procurorul nu poate în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției să rețină dispozițiile art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, urmare a Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.*

Ulterior, prin ordonanța nr. .../P/2014 din 02.10.2015 în cauză s-a dispus soluția procesuală a renunțării la urmărirea penală.

### **c. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 16.01.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. V.M.I. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 336 alin 1 Cod penal, respectiv conducerea unui autovehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe.

Ulterior prin ordonanța nr..../P/2014 din 27.02.2015 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, s-a dispus infirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției infirmat motivat de faptul că modalitatea de individualizare a executării pedepsei (renunțare la aplicarea acesteia) nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii deținute în sarcina inculpatului.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Prin rechizitoriul nr. .../P/2014 din 07.05.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunea mai sus – menționată.

### **2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești au fost înregistrate două cauze, respectiv:**

#### **a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 19.03.2014 s-a încheiat un acord cu inc. M.I.P. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 268 alin 1 Cod penal, dar acesta a fost respins de către Judecătoria Pitești prin s.p. nr. .../23.10.2014, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pentru motivul că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, coroborat și cu faptul că nu s-a respectat Decizia nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică și forma de executare a pedepsei s-a făcut conform Noului Cod penal și respectiv Vechiului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de prevederile deciziei anterior menționate.

Ulterior, prin ordonanța nr. .../P/2013 din 02.02.2015 s-a dispus clasarea cauzei.

#### **b. Dosar nr. .../P/2012**

În acest dosar, la data de 26.03.2014 s-a încheiat un acord cu inc. D.G.M. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 228 alin 1 Noul Cod penal, rap. la art. 229 alin. 1 lit. b, Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Vechiul Cod penal, și art. 5 Cod penal, iar prin s. p. nr. .../13.01.2015 a Judecătoriei Pitești, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, acordul a fost respins pe motiv că soluția la care



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului, coroborat și cu *faptul că nu s-a ținut cont de Decizia nr.265/6.05.2014 a Curții Constituționale* (în vigoare la data de 20.05.2014) respectiv încadrarea juridică s-a făcut conform Noului Cod penal, astfel încât s-a stabilit o încadrare juridică greșită, întrucât au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect interzis de către decizia menționată.

**3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani a fost o singură cauză, respectiv:**

#### **Dosar nr. .../P/2013**

La data de 17.04.2014 s-a încheiat un acord cu inc. C.C.I. cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev de art. 192 alin. 1, 2, art. 336 alin. 1, art. 338 alin. 1, Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, acord care a fost respins prin s.p. nr. .../03.06.2014 a Judecătoria Drăgășani, hotărâre rămasă definitivă pe respingerea apelului prin decizia penală nr. .../22.10.2014 a Curții de Apel Pitești, *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2013 din 01.04.2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

**4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi a fost înregistrat o cauză, respectiv,**

#### **Dosar nr. .../P/2014**

La data de 10.04.2014 s-a încheiat un acord cu inc. R.I.B. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 335 alin 2 Noul Cod penal, cu aplicarea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

art. 5 Cod penal, acord ce a fost respins prin s.p. nr. .../30.05.2014 a Judecătoriei Brezoi, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare, *pe motiv că soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.*

Ulterior, prin rechizitoriul nr. .../P/2014 din 19.12.2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile din subordine a existat o singură cauză penală în care un acord de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală, și 6 cauze în care 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată.

Motivele respingerii acordurilor de către instanța de judecată sau neavizarea efectelor acesteia de către procuror, au fost următoarele:

#### ***1. Aplicarea Deciziei nr. 265/6.05.2014 a Curții Constituționale care stabilea că disp. art. 5 Noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive.***

Este situația mai multor dosare în care s-au încheiat acorduri, înainte de intrarea în vigoare a deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale la data de 20.05.2015, exemplificăm *dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2012* ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

### **2. Acorduri în care soluția adoptată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului.**

Astfel de soluții au fost adoptate de ex. în *dosarele nr: .../P/2013 și nr. .../P/2012* ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. *.../P/2013* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani și *nr.../P/2014* al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi și dosarul nr. *.../P/2014* al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

### **3. Acorduri în care au fost negociate și adoptate soluții nelegale cu privire la cuantumul pedepselor stabilite contrar dispozițiilor Deciziei nr. 25 din 17.11.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 935/22.12.2014), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.**

Astfel de soluții nelegale au fost adoptate de ex. în dosarele cu *nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014* ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, în sensul că la stabilirea pedepsei s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală (limitele de pedeapsă prevăzute de lege fiind reduse cu o treime), cu mențiunea că acordurile au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a deciziei sus – menționate iar instanța de judecată s-a pronunțat ulterior acestui moment.

## **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj*** a transmis Inspekției Judiciare că, în evidența parchetelor arondate sunt înregistrate un număr total de **9** acorduri de recunoaștere a vinovăției după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleul Silvaniei – o cauză.

Din cele 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției 2 nu au fost avizate de procurorul ierarhic superior iar 7 au fost respinse definitiv de instanțele de judecată.

Cele 9 cauze în care acordurile au fost neavizate respectiv respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

***1. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj au existat trei cauze, unul din acordurile de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de prim procuror iar 2 au fost respinse definitiv de instanțele de judecată și anume:***

***a. Dosar nr..../P/2014***

La data de 20.03.2014 procurorul de caz a întocmit un referat privind stabilirea limitelor încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției privind pe inc.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

G.P.R.pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul deoarece nu a aciesat la propunerea procurorului vizând forma de executare a pedepsei, mențiune pe care a inserat-o pe actul înaintat de procuror.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 08.05.2015 a emis rechizitoriu.

### ***b. Dosar nr..../P/2015***

La data de 24.02.2015 a fost încheiat un acord de recunoștere a vinovăției cu inc. D.D. pentru infr. prev. de art. 244 alin. 1,2 C.p., art. 295 rap. la art. 308 C.p., art. 322 C.p., art. 323 C.p., toate cu aplic. art. 38, art. 5 C.p.și art. 75 alin. 2 lit. b C.p. Judecătoria Cluj-Napoca prin s.p.... /24.04.2015 a respins acordul de recunoștere a vinovăției, menținută și de d.p. nr. .../2015 a Curții de Apel Cluj, *pe motiv că nu a fost menționată pedeapsa prevăzută de lege pentru fiecare din infracțiunile reținute în sarcina inc.( 7), încadrarea juridică este necorespunzătoare, nu există suficiente date cu privire la existența unora din fapte și a vinovăției, pedepsele aplicate sunt fie nelegale fie nejustificat de blânde iar circumstanța atenuantă a fost reținută nejustificat.*

În dosar nu s-au dispus măsuri deoarece acesta nu a fost remis de Curte de Apel Cluj, nefiind motivată decizia.

### ***c. Dosarul nr. .../P/2011***

La data de 23.06.2015 a fost încheiat un acord de recunoștere a vinovăției cu inc. S.I. pentru infr. prev. de art.244 alin. 1,2 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. 192 alin. 2 C.p. Judecătoria Cluj-Napoca prin s.p.1210 /14.10.2015, definitivă prin neapelare,a respins acordul de recunoștere a vinovăției *pe motiv că pedeapsa negociată este nelegală, nefiind îndeplinită una din condițiile prev. de art. 482 lit. h C.p.p.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 27.11.2015 a emis rechizitoriu.

### **2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda a fost înregistrat un dosar având nr. .../P/2013**

La data de 03.09.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. Ș.A.D. pentru inf. prev. și ped. de art. 87 alin.1 și art. 89 alin. 1 din OUG. 195/2002 mod., ambele cu aplic. art. 5 N.C.p. Judecătoria Turda prin s.p..../22.10.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul *pe motiv că pedeapsa negociată pentru infr.de părăsirea locului accidentului este nelegală, fiind mai mică decât limita specială minimă a pedepsei, în condițiile în care în acord nu este indicată nicio cauză de reducere a pedepsei.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 08.12.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționate.

### **3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla a fost înregistrat un dosar având nr. .../P/2013**

La data de 13.03.2014 procurorul de caz a întocmit un referat privind stabilirea limitelor încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. H.G.P.O. pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul deoarece nu a fost de acord cu felul, cuantumul și forma de executare a pedepsei propusă de procuror.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 14.04.2015 a emis rechizitoriu.

### **4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei a fost înregistrat un dosar având nr. .../P/2012**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La data de 18.03.2014 au fost încheiate acorduri de recunoștere a vinovăției cu inc. N.T., C.G. și C.F. pentru infr. prev. și ped. de art. 206 C.p., art. 193 C.p. și art. 371 C.p., cu aplic. art. 38 rap. la art. 5 C.p. Judecătoria Șimleu Silvaniei prin s.p..../22.10.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordurile *pe motiv că părțile civile pe parcursul soluționării acordurilor au declarat că vor să-și retragă plângerile penale prelabile formulate*.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză s-a dispus clasarea cu 18<sup>1</sup> pentru infr. prev. de art. 371 C.p., clasarea pentru infr. prev. 206 C.p. în temeiul art. 16 lit. g C.p.p. și trimiterea în judecată a doi din cei trei inculpați pentru infr. prev. de art. 193 alin. 2 C.p., deoarece nu a mai intervenit retragerea plângeri penale prelabile.

**5. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj au existat trei cauze și anume:**

**a. Dosar nr..../2014**

La data de 25.02.2014 a fost încheiat un acord de recunoștere a vinovăției cu inc. C.G. pentru infr. prev. de art. 295 rap. la art. 308 C.p.

Judecătoria Zalău prin s.p. nr. .../02.04.2014, menținută de C.A. Cluj prin d.p. nr.../2014 (apel declarat de Parchet), a respins acordul de recunoștere a vinovăției, *pe motiv că nu există suficiente date cu privire la existența faptei și cu privire la vinovăție și de asemenea nu există declarația expresă a inc. prin care recunoaște comiterea faptei ce face obiectul acordului – lipsind condițiile prev. de art. 480 alin. 2 și art. 482 lit. g C.p.p.*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 21.11.2014 s-a dispus clasare și aplicarea unei sancțiuni administrative pentru infracțiunea de delapidare.

### ***b. Dosar nr..../P/2014***

La data de 17.09.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. C.V.C. pentru 2 infr. prev. de art. 289 rap. la art. 308 C.p., ambele cu aplic. art. 38 C.p.

Tribunalul Sălaj prin s.p. nr. .../22.10.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că infracțiunea de luare de mită are pedeapsa prev.de lege mai mare de 7 ani, și deci nu poate face obiectul unui acord, nefiind îndeplinită condiția prev. de art. 480 alin. 1 C.p.p.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 27.04.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționată în concordanță cu Decizia nr. 1/19.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dezlegat de principiu dacă infracțiunea prevăzută de art.308 Cod penal este o infracțiune autonomă, o cauză de reducere a limitelor de pedeapsă sau o formă atenuată a infracțiunii prevăzute de art.295 Cod penal și dacă, pentru infracțiunea prevăzută de art.308 Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, potrivit art.154 alin.1 lit. d din Codul penal, corespunzător limitelor de pedeapsă reduse și cuprinse între 1 an 4 luni închisoare și 4 ani 8 luni închisoare sau este de 8 ani, potrivit art.154 alin.1 lit. c din același cod, corespunzător limitelor de pedeapsă stipulate de lege pentru forma de bază, respectiv între 2 ani și 7 ani închisoare.

### ***c. Dosar nr..../P/2014***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

La data de 06.10.2014 au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inc. M.C.M și G.V.C. pentru mai multe infracțiuni în formă continuată.

Judecătoria Zalău prin s.p. nr. .../29.10.2014, menținută de C.A. Cluj prin d.p. nr. .../2015 ( apel declarat de Parchet și inc.), a respins acordurile de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu există suficiente date cu privire la existența faptelor și de asemenea nu există declarația expresă a inc. prin care recunosc comiterea faptelor ce fac obiectul acordurilor – lipsind condițiile prev. de art. 480 alin. 2 și art. 482 lit. g C.p.p.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 09.11.2015 au fost încheiate alte acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infr. mai sus menționate.

### ***II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanțele de judecată***

*2.1 .Motivele care au generat neavizarea de către procurorul ierarhic superior a acordurilor de recunoaștere a vinovăție conform art. 478 alin. 2 C.p.p.*

Examinând referatele întocmite de procurori privind stabilirea limitelor încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției a rezultat că neavizarea acestora de către procurorii ierarhici superiori în conformitate cu prevederile art. 478 alin. 4 C. p. p. s-a datorat faptului că nu au fost de acord cu:

- forma de executare a pedepsei ex. dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj – Napoca;
- felul, cuantumul și forma de executare a pedepsei ex. dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

2.2. *Motivele care au determinat respingerea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanțele de judecată.*

Observând acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate și sentințele respectiv deciziile emise de instanțele de judecată, s-a constatat că motivele care au determinat respingerea acestora de către instanțele de fond și/ sau apel au fost:

**1. neîndeplinirea condiției prev. de art. 480 alin. 1 C. p. p.** în sensul că infracțiunea ce a constituit obiectul dosarului are pedeapsa prevăzută de lege mai mare de 7 ani și nu poate fi negociată ex. dos. nr. 453/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunal Sălaj.

**2. neîndeplinirea uneia din condițiile de fond prev. de art. 480 alin. 2 C. p. p. respectiv:**

■ nu există suficiente date cu privire la existența unora din fapte și vinovăție ex. dos. nr. .... /P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sălaj și dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunal Sălaj.

**3. neîndeplinirea unei din condițiile de formă prev. de art. 482 C. p. p. respectiv:**

■ *lit. e – pedeapsa prevăzută de lege și încadrarea juridică* ex. dos. nr. ..../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

■ *lit. g - declarația expresă a inc. prin care recunoaște comiterea faptei(lor) ce face obiectul acordului* ex. dos. nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunal Sălaj.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

■ *lit. h – felul și cuantumul, precum și forma de executare a pedepsei* ex. dos. nr.../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda.

**4. soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor sau pericolozitatea infractorului** ex. dos. nr.../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

**5. conduita părților civile** care pe parcursul soluționării acordurilor de recunoaștere a vinovăției au declarat că vor să-și retragă plângerile penale prealabilă formulate ex. dos. nr.../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei.

Controlul a evidențiat că a existat o preocupare a procurorilor de a soluționa, ulterior, cu celeritate, 8 din cele 9 cauze ce fac obiectul verificărilor prin: clasare și aplicarea unei sancțiuni administrative ( 1 dosar), rechizitoriu ( 4dosare) și alt acord de recunoaștere a vinovăției ( 3 dosare).Ultimul dosar se află încă pe rolul Curții de Apel Cluj pentru motivarea deciziei nefiind remis unități de parchet.

## **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov**

**I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

**către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.**

**Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov** a raportat la debutul verificărilor încheierea unui număr total de **23** acorduri de recunoaștere a vinovăției și nu 29 cum în mod eronat s-a transmis Inspecției Judiciare, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunal pentru Minori și Familie Brașov – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunal Brașov – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 6 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș - o cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe – 6 cauze.

Din cele 23 acorduri de recunoaștere a vinovăției **8** nu au fost avizate de procurorul ierarhic superior iar **15** au fost respinse de instanțele de judecată.

Cele 23 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost neavizate respectiv respinse definitiv de către instanțele de judecată, au fost următoarele:

**1. La Parchetul de pe lângă Tribunal pentru Minori și Familie Brașov nu au fost înregistrate acorduri de recunoaștere a vinovăției respinse definitiv de instanțele de judecată dar a existat doar o singură cauză în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de prim procuror și anume dosarul nr..../P/2013.**





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

La data de 11.03.2014 procurorul de caz a întocmit un referat prin care au fost stabilite limitele încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. M.N.M. pentru infr. prev. de art. 378 alin. 1 lit.c C.p. cu aplic. art. 38 C.p. și art.5 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul deoarece a considerat că pedeapsa este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor de abandon de familie în varianta neplății pensiei de întreținere.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 22.05.2014 a emis rechizitoriu.

**2. La Parchetul de pe lângă Tribunal Brașov nu au fost înregistrate acorduri de recunoaștere a vinovăției respinse definitiv de instanțele de judecată dar au existat 3 cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost avizat de prim procuror și anume:**

**a. Dosar nr..../P/2014**

În acest dosar procurorul de caz a întocmit la data de 07.08.2014 un referat cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. S.I.E. pentru infr. prev. de art. 196 alin. 2 și 3 din C.p. Prim procurorul a avizat în prealabil limitele acordului, mențione pe care a inserat-o pe actul emis de magistrat. După redactare, acordul de recunoaștere a vinovăției din data de 22.08.2014 a fost prezentat prim procurorului care a constatat că acesta nu cuprindea toate mențiunile obligatorii în conformitate cu prevederile art. 482 lit. h C.p.p., motiv pentru care l-a remis procurorului în vederea completării. După complinire, acordul a fost examinat iar de prim procuror, care a constatat și de această dată că înscrisul are lacune, fiind în cele din urmă avizat, după remedierea deficiențelor constatate și înaintat instanței de judecată care l-a admis.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

### ***b. Dosar nr..../P/2014***

La data de 24.04.2014 procurorul de caz a întocmit un referat cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. N.C.A. pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de furt calificat. Prim procurorul adjunct a avizat în prealabil limitele acordului, mențiune pe care a inserat-o pe actul emis de magistrat. După redactare, acordul de recunoaștere a vinovăției din data de 29.04.2014 a fost prezentat prim procurorului adjunct care a apreciat că acordul este lovit de nulitate absolută deoarece inculpatul fusese asistat de un avocat suspendat, ceea ce echivala cu lipsa apărării. Pentru acest motiv, dar și pentru faptul că procurorul de caz a reținut circumstanțe atenuante deși în referatul prealabil de avizare acest aspect nu se regăsea iar pedeapsa rezultantă a fost stabilită global și nu pentru fiecare infracțiune în parte, prim procurorul adjunct a avizat negativ din punct de vedere al efectelor acordul de recunoaștere a vinovăției.

Deoarece inculpatul era arestat în altă cauză, pentru a nu fi pereclitată măsura preventivă, considerând că acordul de recunoaștere a vinovăției îndeplinea condițiile prev. de art.482 C.p.p. iar pedeapsa negociată cu inculpatul chiar și prin reținerea circumstanțelor atenuante era în limitele aprobate în referat, conducerea parchetului a înaintat dosarul judecătorului care trebuia să se pronunțe cu privire la starea de detenție. Ulterior, Judecătoria Brașov a admis acordul de recunoaștere a vinovăției astfel cum a fost încheiat de procuror, inculpatul fiind condamnat cu detenție și menținută și măsura preventivă.

### ***c. Dosar nr....P/2014***

În acest dosar procurorul de caz a întocmit la data de 28.01.2015 un referat cu propunere de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției privind pe inc.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

M.L. pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul -mențiune pe care a inserat-o pe actul emis de procuror-, deoarece a considerat că pedeapsa este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 04.02.2015 a emis acordul de recunoaștere a vinovăției avizat de prim procuror, și care a fost admis de instanța de judecată.

**3.La Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov nu au fost înregistrate acorduri de recunoaștere neavizate de prim procuror dar au existat 6 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse definitiv de instanțele de judecată și anume:**

**a. Dosar nr..../P/2011**

La data de 23.10.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. B.D. pentru comiterea infr. prev. de art. 295 rap. la art. 308 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 75 lit. d C.p. Judecătoria Brașov prin s.p. nr. .../13.01.2015, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu s-a aplicat legea penală mai favorabilă deoarece inc. a achitat prejudiciul și trebuia să i se aplice o sancțiune administrativă, deoarece în cursul lunii februarie 2011 erau în vigoare disp. art. 74<sup>1</sup> Cod penal din 1968.*

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 24.06.2015 a dispus clasarea și aplicarea unei sancțiuni administrative.

**b. Dosar nr. .../P/2012**

La data de 30.10.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. B.C. pentru comiterea mai multor infr. de furt calificat. Judecătoria Brașov prin s.p. nr. .../18.02.2015, menținută de C.A. Brașov prin d.p. nr. .../2015 ( apel



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

declarat de Parchet), a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că pedeapsa aplicată este nejustificat de blândă comparativ cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului, ținând cont că inc. a mai fost condamnat anterior de două ori pentru infracțiuni contra patrimoniului.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 07.01.2016 a fost emis rechizitoriu.

### **c. Dosar nr. .../P/2012**

La data de 06.10.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. M.A. pentru infr. prev. de art. 206 C.p. cu aplic. art. 35 C.p (17 acte materiale) și art. 41 alin.1 C.p.

Judecătoria Brașov prin s.p. nr. .../12.03.2015, menținută de C.A. Brașov prin d.p. nr. .../2015 (apel declarat de Parchet), a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că descrierea faptei este incompletă, deoarece nu sunt descrise toate cele 17 acte materiale comise de inculpat, și de asemenea nu este prevăzută în acord modalitatea de executare a pedepsei negociate – lipsind condițiile prev. de art. 482 lit.d și h C.p.p.*

În prezent dosarul se află la procurorul de caz pentru a dispune măsurile ce se impun.

### **d. Dosar nr..../P/2013**

La data de 09.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc.M.N. pentru comiterea infr.de furt calificat în formă continuată. Judecătoria Brașov prin s.p. nr. .../20. 06.2014, menținută de C.A. Brașov prin d.p. nr. .../2014 ( apel declarat de Parchet), a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că încadrarea juridică este greșită, deoarece agravanta prev. de art. 229*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

alin. 2 lit. b(violarea sediului social) nu se regăsea la momentul săvârșirii infracțiunii, fiind introdusă prin prevederile noului cod penal în vigoare începând cu data de 01.02.2014.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 18.11.2015 a emis rechizitoriu.

### **e. Dosar nr..../P/2013**

La data de 29.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc.P.C.I. pentru comiterea infr. prev. de art. 196 alin.2-4 C.p. Judecătoria Brașov prin s.p. nr. .../07. 10.2014, definitivă prin neapelare a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că persoanele vătămate pe parcursul soluționării acordului au declarat că vor să-și retragă plângerile penale prealabile formulate .*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză s-a dispus clasarea la data de 05.12.2014.

### **f. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 14.07.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. N.R.E. pentru comiterea infr. de înșelăciune, tentativă de înșelăciune și uzurparea de calități oficiale. Judecătoria Brașov prin s.p. nr. .../11.11.2014, menținută de C.A. Brașov prin d.p. nr. .../2015 ( apel declarat de Parchet), a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu există suficiente date cu privire la existența uneia din faptele și a vinovăției, – lipsind condiția de fond prev. de art. 480 alin.2 C.p.p.*

În prezent dosarul se află la procurorul de caz pentru a dispune măsurile ce se impun.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspekția Judiciară**

**4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești a existat o cauză în care acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins definitiv de instanța de judecată și au fost înregistrate 4 acorduri de recunoaștere neavizate de prim procuror, după cum urmează:**

**a. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 21.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc.P.D. I.pentru infr. de braconaj, nerespectarea regimului armelor și munițiilor și uz de armă letală fără drept, toate cu aplic. art. 38 N.C.P. și art. 5 din N.C.P.

Judecătoria Zărnești prin s.p. nr. .../26.08.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că încadrarea juridică s-a stabilit conform dispozițiilor noului cod iar concursul de infracțiuni și modalitatea de executare a pedepsei negociate corespunde vechiului cod, nefiind în concordanță cu Decizia C.C. nr.265/06.05.2014 care interzice crearea unei lex tertia.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 09.01.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționate.

**b. Dosar nr. .../P/2013**

În acest dosar procurorul de caz a întocmit la data de 24.03.2015 un referat cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. M.Ș.M. pentru săvârșirea infr. de fals în declarații, uz de fals, fals privind identitatea și participatie improprie la fals intelectual. Prim procurorul nu a avizat acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece acesta era incomplet cu privire la detalierea faptelor, reglementarea concursului de infracțiuni, indicarea tezei la art.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspecția Judiciară*

291 C.p. și nu era specificată data comiterii fiecărei fapte, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 482 lit.d, e și h C.p.p.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 31.03.2015 a emis rechizitoriu.

#### *c. Dosar nr. .../P/2014*

În acest dosar procurorul de caz a întocmit la data de 26.02.2015 un referat cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. M.Ș.M. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 335 alin. 1 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece a apreciat că din probele administrate nu rezultă suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului, nefiind îndeplinită condiția prev. de art. 480 alin.2 C.p.p.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 17.07.2015 a dispus clasarea.

#### *d. Dosar nr. .../P/2014*

În acest dosar procurorul de caz a întocmit la data de 22.12.2014 un referat cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. C.I. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece a apreciat că nu este oportun având în vedere dispozițiile D.C.C nr.732/ 16.12.2014 nepublicată în M.O. la data examinării referatului de către prim procuror. De asemenea s-a avut în vedere la neavizarea referatului și valoarea redusă a alcoolemiei (0,85‰ alcool în sânge) raportată la timpul scurs de la data depistării în trafic a inc. și momentul prelevării probelor biologice de sânge (50 min).

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 08.04.2015 a dispus clasarea,



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### **Inspecția Judiciară**

deoarece nu s-a putut stabili vinovăția inc. și că fapta intră sub incidența legii penale.

#### ***e. Dosar nr. .../P/2015***

În acest dosar procurorul de caz a întocmit la data de 28.07.2015 un referat cu propunere de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției privind pe inc. M.C.Ș. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p. Prim procurorul nu a avizat acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece nu se poate susține dincolo de orice îndoială rezonabilă că la ora constatării săvârșirii infracțiunii valoarea alcoolemiei depășea 0,80‰ g/l alcool pur în sânge, în condițiile în care inc. prezenta o alcoolemie de 1,00g/l alcool pur în sânge iar timpul scurs de la data depistării în trafic și momentul prelevării probelor biologice de sânge a fost de 1 oră și 50 min.

Ulterior în dosar procurorul de caz la data de 22.10.2015 a dispus clasarea, deoarece nu s-a putut stabili vinovăția inc. și că și că fapta intră sub incidența legii penale.

**5. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș nu au fost înregistrate acorduri de recunoaștere neavizate de prim procuror dar a existat o cauză în care acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins definitiv de instanța de judecată și anume dosarul nr. .../P/2013.**

La data de 15.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc.B.C.I. pentru comiterea infr. prev. de art. 238 alin.1 C.p. Judecătoria Făgăraș prin s.p. nr. .../26. 01.2015, definitivă prin neapelare a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că persoana vătămată pe parcursul*





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

soluționării acordului a declarat că dorește să-și retragă plângerea penală prealabilă formulată.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză s-a dispus clasarea la data de 30.03.2015.

**6.La Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea nu au fost înregistrate acorduri de recunoaștere neavizate de prim procuror dar a existat o cauză în care acordul de recunoaștere a vinovăției a fost respins definitiv de instanța de judecată și anume dosarul nr .../P/2014**

La data de 30.03.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc.P.C.I. pentru comiterea infr. prev. de art. 193 alin.2 rap. La art. 199 C.p. Judecătoria Rupea prin s.p. nr..../19.05.2015, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că părțile pe parcursul soluționării acordului au declarat că vor să se împace.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză s-a dispus clasarea la data de 22.07.2015.

**7.La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe nu au fost înregistrate acorduri de recunoaștere neavizate de prim procuror dar au existat 6 cauze în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respins definitiv de instanțele de judecată și anume:**

**a. Dosar nr. .../P/2014**

La data de 05.08.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. Z.G. pentru infr. prev. de art. 338 alin. 1C.p.

Judecătoria Sfântu Gheorghe prin s.p. nr. .../08.10.2014, menținută de C.A. Brașov prin d.p. nr. .../2014 ( apel declarat de Parchet), a respins acordul de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu există suficiente date cu privire la existența faptei și cu privire la vinovăție, deoarece din cercetarea penală nu se poate trage o concluzie cu privire la situația inc. la data accidentului, respectiv dacă se afla în vreuna din ipotezele de la art. 196 alin. 1 C.p. , împrejurare în care fapta poate fi infracțiune sau nu, având în vedere nr. de îngrijiri medicale mai mici de 90 zile.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 25.05.2015 s-a dispus clasarea.

### **b. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 30.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. A.M.C.pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p.

Judecătoria Sfântu Gheorghe prin s.p. nr. .../23.06.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că încadrarea juridică s-a stabilit conform dispozițiilor noului cod iar modalitatea de executare a pedepsei negociate corespunde vechiului cod, nefiind în concordanță cu Decizia C.C. nr.265/06.05.2014, apărută ulterior încheierii acordului, care interzice crearea unei lex tertia.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 20.08.2014 a fost emis rechizitoriu.

### **c. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 12.06.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. K.I.pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Judecătoria Sfântu Gheorghe prin s.p. nr. .../16.09.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu a fost anulată o pedeapsă suspendată condiționat anterior pentru o faptă concurentă*.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 30.03.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționată.

### **d. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 08.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. C.I.pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1C.p.

Judecătoria Sfântu Gheorghe prin s.p. nr. .../30.06.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că încadrarea juridică s-a stabilit conform dispozițiilor noului cod iar modalitatea de executare a pedepsei negociate corespunde vechiului cod, nefiind în concordanță cu Decizia C.C. nr.265/06.05.2014 publicată în M.O la data de 20.05.2014, care interzice crearea unei lex tertia.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 19.09.2014 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționată

### **e. Dosar nr. .../P/2013**

La data de 13.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. L.D.pentru infr. prev. de art. 337 C.p.

Judecătoria Sfântu Gheorghe prin s.p. nr. .../04.07.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că încadrarea juridică s-a stabilit conform dispozițiilor noului cod iar modalitatea de executare a pedepsei negociate corespunde vechiului cod, nefiind în concordanță cu Decizia*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

C.C. nr.265/06.05.2014 publicată în M.O la data de 20.05.2014, care interzice crearea unei *lex tertia*.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 10.10.2014 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționată.

### **f. Dosar nr.... /P/2013**

La data de 30.04.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc.M.D.pentru infr. prev. de art. 336 alin. 1 C.p.

Judecătoria Sfântu Gheorghe prin s.p. nr. .../30.06.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că încadrarea juridică s-a stabilit conform dispozițiilor noului cod iar modalitatea de executare a pedepsei negociate corespunde vechiului cod, nefiind în concordanță cu Decizia C.C. nr.265/06.05.2014 publicată în M.O la data de 20.05.2014, care interzice crearea unei *lex tertia*.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 20.08.2014 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționată

## **II. Motivele care au determinat neavizarea de către procurorul ierarhic superior și respingerea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către instanțele de judecată**

**2.1 Motivele care au generat neavizarea de către procurorul ierarhic superior a acordurilor de recunoaștere a vinovăției conform art. 478 alin. 2 C.p.p.**

Examinând referatele întocmite de procurori privind stabilirea limitelor încheierii acordurilor de recunoaștere a vinovăției a rezultat că neavizarea acestora de către procurori ierarhici superiori în conformitate cu prevederile art. 478 alin. 4 C. p. p. s-a datorat faptului că:



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

- pedepsele stabilite au fost apreciat ca fiind prea blânde în raport de gravitatea infracțiunii(lor) ex. dos. nr..../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunal pentru Minori și Familie Brașov și dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunal Brașov;
- acordurile de recunoaștere a vinovăției nu cuprindeau toate mențiunile stipulate în art. 482 lit. d și h C.p.p. ex. dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunal Brașov și dos.nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Zărnești;
- pedeapsa rezultantă a fost stabilită global și nu pentru fiecare infracțiune în parte, procurorul de caz a reținut circumstanțe atenuante deși în referatul prealabil de avizare acest aspect nu se regăsea iar inculpatul a fost asistat de un avocat suspendat, ceea ce a fost apreciat ca echivalând cu lipsa apărării ex. dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunal Brașov;
- acordul era incomplet cu privire la detalierea faptelor, reglementarea concursului de infracțiuni, indicarea tezei la art. 291 C.p. și nu era specificată data comiterii fiecărei fapte, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 482 lit.d,e și h C.P.P. ex. dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești;
- acordurile de recunoaștere a vinovăției nu îndeplineau condițiile de fond stipulate în art. 480 alin. 2 C.p.p. ex. dos.nr. .../P/2014 , nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Zărnești.

*2.2. Motivele care au determinat respingerea acordurilor de vinovăție de către instanțele de judecată.*

Observând acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate și sentințele respectiv deciziile emise de instanțele de judecată, s-a constatat că motivele care au determinat respingerea acestora de către instanțele de fond și/ sau apel au fost:



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

**1. neîndeplinirea uneia din condițiile de fond prev. de art. 480 alin. 2 C. p. respectiv:**

■ nu există suficiente date cu privire la existența faptei /unora din fapte și vinovăție ex. dos. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

**2. neîndeplinirea unei din condițiile de formă prev. de art. 482 C. p. p. respectiv:**

■ *lit. d*—descrierea faptei ce face obiectul acordului ex. dos.nr.... P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

■ *lit. e* —încadrarea juridică ex. dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dos. nr. .../P/2013 , nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești.

■ *lit. h* – felul și cuantumul, precum și forma de executare a pedepsei ex. dos.nr.... P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dos. nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 , nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești.

**3. aplicarea legii penale mai favorabile** ex. dos. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, deoarece inc. a achitat prejudiciul.

**4. soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor sau pericolozitatea infractorului** ex. dos. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

**5. conduita părților** care pe parcursul soluționării acordurilor de recunoaștere a vinovăției au declarat că vor să-și retragă plângerile penale prealabilă sau vor să se împace ex. dos. nr .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dos. nr ..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea și dos. nr.../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș.

Controlul a mai evidențiat că a existat o preocupare a procurorilor de a soluționa, ulterior, cu celeritate, 21 din cele 23 cauze ce fac obiectul verificărilor prin: clasare și aplicarea unei sancțiuni administrative (1 dosar), clasare (7) rechizitoriu (5 dosare) și alt acord de recunoaștere a vinovăției (8 dosare). Două dosare se află în lucru la procurorii de caz pentru a dispune măsurile ce se impun.

### ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea***

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

**Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a precizat Inspecției Judiciare că, în evidența parchetelor arondate au fost înregistrate în perioada februarie 2014- octombrie 2015 un număr total de 9 acorduri de recunoaștere a**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

vinovăției și nu 10 cum în mod eronat s-a transmis prin adresa nr. ...02.11.2015, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor – 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea – 5 cauze;

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile arondate nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală.

Cele 9 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată au fost următoarele:

### ***1. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor au existat trei cauze și anume:***

#### ***a. Dosar nr..../P/2013***

La data de 25.03.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. S.A. pentru inf. prev. și ped. de art. 295 rap. la art. 308 C.P. și art. 250 C.P. cu aplic. art. 35 C.p., ambele cu aplic. art. 38 C.p.

Judecătoria Oradea prin s.p..../29.05.2014 a respins acordul *pe motiv că acesta nu îndeplinește condițiile prev. de art. 482 lit. h C. p. p., întrucât procurorul a făcut o greșită aplicare a prevederilor art. 5 N. C. pr. pen., în sensul că a aplicat pedepsele conform Noului Cod penal, însă concursul de infracțiuni a fost stabilit potrivit vechiului cod de procedură penală, împrejurare în care au fost combinate prevederi din legi succesive, aspect nepermis de D.C.C. nr. 265/2014.*





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 21.07.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infracțiunile mai sus menționate.

### **b. Dosar nr..../P/2013**

La data de 06.08.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. T.M pentru infr. prev. de art. 244 alin. 1,2 C.p. Judecătoria Oradea prin s.p.... /03.10.2014 definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției *pe motiv că soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea inculpatei.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror, prin rechizitoriul din data de 28.09.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei pentru înfrățirea de înșelăciune.

### **c. Dosarul nr. .../P/2013**

La data de 14.05.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. C.A.R. pentru infr. prev. de art. 192 alin. 2 C.p. Judecătoria Aleșd prin s.p.... /25.09.2015, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției *pe motiv că amânarea aplicării pedepsei a fost convenită în condiții de nelegalitate cu nerespectarea disp. art. 83 alin. 2 C.p., nefiind îndeplinită una din condițiile prev. de art. 482 lit. h C.p.p.*

În dosar nu s-au dispus măsuri deoarece acesta nu a fost remis de Judecătoria Aleșd nefiind motivată sentința.

### **d. Dosarul nr. .../P/2013**

La data de 21.07.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. S.A. pentru inf. prev. și ped. de art. 295 rap. la art. 308 C.P. și art. 250 C.P. cu aplic. art. 35 C.p., ambele cu aplic. art.38 C.p. Judecătoria Oradea prin



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

s.p..../12.10.2014 a respins acordul *pe motiv că acesta nu îndeplinește condițiile prev. de art. 482 lit. lit. h C. p. p., întrucât s-a omis cuantumul pedepsei complementare și accesorii, precum și durata pedepsei complementare, iar pedeapsa negociată este nelegală, termenul de suspendare fiind mai mic decât pedeapsa principală negociată.*

Cauza nr. .../P/2013 a fost trimisă la procuror de Judecătoria Oradea abia la data de 11.01.2016 urmând a fi dispuse măsurile legale ce se impun pentru soluționare.

**2. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea au existat cinci cauze și anume:**

***a. Dosar nr..../P/2013***

La data de 27.06.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. B.G.R. pentru infracțiunile prevăzute de art. 217 C.p. din 1968, art.193 C.p. din 1968 și art. 180 C.p. din 1968, toate cu aplic. art. 5 C.p.

Judecătoria Oradea prin s.p. nr. .../15.09.2014, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea inculpatului.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 02.02.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționate

***b. Dosar nr..../P/2013***

La data de 20.07.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. P.L.M. pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 295 rap. la art. 308 C.P. și art. 250 C.P. cu aplic. art. 35 C.p., ambele cu aplic. art.38 C.p.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Judecătoria Oradea prin s.p. nr. .../15.04.2015, definitivă prin neapelare, a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că inculpatului în acord nu i- a fost aplicată și pedeapsa complementară, nefiind îndeplinită condiția prev. de art. 482lit. e C.p.p. – pedeapsa prevăzută de lege, prin pedeapsa înțelegându –se și pedeapsa complementară.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 20.07.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. mai sus menționate.

### **c. Dosar nr..../P/2014**

La data de 21.01.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. P.A.C. pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 6 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 C.p. Curtea de Apel Oradea prin d.p. nr. .../16.09.2015 a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că infracțiunea reținută în sarcina inc. a fost dezincriminată prin Decizia C.C. nr.363/07.05. 2015, nefiind îndeplinită condiția de fond prev. de art. 480 alin. 2 C.p.p. – nu mai există faptă penală.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 12.10.2015 s- a dispus clasarea pentru infr. mai sus menționată.

### **d. Dosar nr..../P/2013**

La data de 02.02.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. B.G.R. pentru infr. prev. de art. 217 C.p. din 1968, art.193 C.p. din 1968 și art. 180 C.p. din 1968, toate cu aplic. art. 5 C.p.

Curtea de Apel Oradea prin d.p. nr. .../16.09.2015 a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că partea civilă pe parcursul soluționării*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspekția Judiciară**

acordului și-a retras plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatului pentru un nr. de 4 infracțiuni reținute în sarcina sa.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 04. 01.2016 s- a dispus clasarea pentru infr. mai sus menționate.

### **e. Dosar nr..../P/2013**

La data de 08.04.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. M.C.L. pentru săvârșirea infr. prev. și ped. de art. 6 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 C.p. Judecătoria Oradea prin s.p.nr. .../16.09.2015 a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că infracțiunea reținută în sarcina inc. a fost dezincriminată prin Decizia C.C. nr.363/07.05. 2015, nefiind îndeplinită condiția de fond prev. de art. 480 alin. 2 C.p.p. – nu mai există faptă penală.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 02.11.2015 s- a dispus clasarea pentru infr. mai sus menționată.

## **II. Motivele care au determinat respingerea acordurilor de recunoaștere a vinovăție de către instanțele de judecată.**

Observând acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate și sentințele respectiv deciziile emise de instanțele de judecată, s-a constatat că motivele care au determinat respingerea acestora de către instanțele de fond și/ sau apel au fost:

### **1. neîndeplinirea uneia din condițiile de fond prev. de art. 480 alin. 2 C. p. respectiv:**

■ nu mai există faptă penală, deoarece după sesizarea instanței prin acordul de recunoaștere a vinovăției a intervenit o lege care a dezincriminat infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 6 din Legea 241/2005 ( D. C.C 363/07.05.2015)



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

ex. dos. nr.../P/2014 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea

**2. neîndeplinirea unei din condițiile de formă prev. de art. 482 C. p. p. respectiv:**

■ *lit. e – pedeapsa prevăzută de lege*, în sensul că inculpatului în acord nu i - a fost aplicată și pedeapsa complementară ex. dos. nr..../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.

■ *lit. h – felul și quantumul, precum și forma de executare a pedepsei* ex. dos. nr. .../P/2013 ( au fost combinate prevederile din legi penale succesive în ceea ce privește aplicarea legii mai favorabile) și nr.../P/2013 ( s-a omis quantumul pedepsei complementare și accesorii, precum și durata pedepsei complementare, iar pedeapsa negociată este nelegală, termenul de suspendare fiind mai mic decât pedeapsa principală negociată) ale Parchetului de pe lângă Tribunal Bihor

- *soluția de amânare a aplicării pedepsei a fost aplicată nelegal* ex. dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunal Bihor.

**3. soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunilor sau pericolozitatea infractorului** ex. dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunal Bihor și dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.

**4. conduita părții civile** care pe parcursul soluționării acordului de recunoaștere a vinovăției și-a retras plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatului pentru un nr. de 4 infracțiuni reținute în sarcina sa ex. dos. nr..../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## ***Inspecția Judiciară***

Controlul a evidențiat că a existat o preocupare a procurorilor de a soluționa, ulterior, cu celeritate, 7 din cele 9 cauze în care instanțele de judecată au respins acordurile de recunoaștere a vinovăției prin: clasare (3 dosare), rechizitoriu (1 dosar) și alt acord de recunoaștere a vinovăției (3 dosare). O cauză se află la procuror în vederea dispunerii măsurilor legale iar un alt dosar se află încă pe rolul Judecătorei Aleșd pentru motivarea sentinței, nefiind remis parchetului competent.

## ***Parchetele Militare***

***I. Evidențierea datelor statistice și a cauzelor penale privind acordurilor de recunoaștere a vinovăției nevizate de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.***

***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare*** a transmis Inspecției Judiciare că, în evidența parchetelor arondate sunt înregistrate un număr total de **5** acorduri de recunoaștere a vinovăției după cum urmează:

- Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj – 3 cauze.
- Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași – 2 cauze;



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare nu au existat cauze în care acordul de recunoaștere a vinovăției să nu fi fost avizat de către procurorul ierarhic superior, conform disp. art. 478 alin 2 Cod procedură penală.

Cele 5 cauze în care acordurile au fost respinse definitiv de către instanțele de judecată au fost următoarele:

**1. La Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj au existat trei cauze și anume:**

***a. Dosar nr..../P/2014***

La data de 03.11.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. B.D.M. pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art.336 alin.1 C.p.

Tribunalul Militar Cluj prin s.p..../25.11.2014 a admis acordul de recunoaștere a vinovăției, și apreciind că pedeapsa inserată în acordul de recunoaștere este prea aspră a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei și aplicarea avertismentului.

Curtea Militară de Apel Cluj, judecând apelul declarat de PMTM Cluj, prin d.p. nr..../25.02.2015, a admis calea de atac, a desființat sentința atacată și a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu s-a stabilit cu certitudine că există faptă penală deoarece nu s-a determinat gradul de alcoolemie la momentul opririi în trafic* – una din condițiile de fond încheierii acordului prev. de art. 480 alin. 2 C. p. p.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 11.06.2015 a fost emis rechizitoriu pentru infr. prev. și ped. de art. 336 alin. 1 C.p.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### **b. Dosar nr..../P/2014**

La data de 26.03.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. N.D. pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art.336 alin.1 C.p.

Tribunalul Militar Cluj prin s.p. nr. .../20.04.2015 a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, sentință menținută și de instanța de apel, *pe motiv că nu s-a stabilit cu certitudine că există faptă penală deoarece nu s-a determinat gradul de alcoolemie la momentul depistării în trafic* – una din condițiile de fond încheierii acordului prev. de art. 480 alin. 2 C.p.p.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 20.10.2015 s-a dispus clasarea deoarece nu s-a putut realiza calcul retroactiv probele existente nefiind eficiente având în vedere prevederile Deciziei C.C. nr. 732/16.12.2014.

### **c. Dosarul nr. .../P/2014**

La data de 28.09.2015 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. C.R.M. pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art.336 alin.1 C.p.

Tribunalul Militar Cluj prin s.p.... /29.10.2014 a admis acordul de recunoaștere a vinovăției, și apreciind că pedeapsa inserată în acordul de recunoaștere este prea aspră a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei și aplicarea avertismentului.

Curtea Militară de Apel Cluj, judecând apelul declarat de PMTM Cluj, prin d.p. nr..../11.03.2015 , a admis calea de atac, a desființat sentința atacată și a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, *pe motiv că nu s-a stabilit cu certitudine că există faptă penală deoarece nu s-a determinat gradul de*





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

*alcoolemie la momentul conducerii autoturismului pe drumurile publice – una din condițiile de fond încheierii acordului prev. de art. 480 alin. 2 C. p. p.*

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 28.09.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.p.

**2. La Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași au existat două cauze și anume:**

***a. Dosar nr..../P/2014***

La data de 14.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. N.G.D. pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art.336 alin.1 cu aplic. art. 5 C.p.

Tribunalul Militar Iași prin s.p. nr. .../18.06.2014 a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, sentință menținută și de instanța de apel, *pe motiv că acordul de recunoaștere nu este complet deoarece procurorul nu a stabilit în concret măsurile de supraveghere și obligațiile față de inc.*, - lipsind astfel una din condițiile de formă prevăzute de art. 482 lit. h C. p. p.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 08.10.2015 a fost emis rechizitoriu pentru infr. prev. și ped. de art. 336 alin. 1 C.p.

***b. Dosar nr..../P/2014***

La data de 07.05.2014 a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inc. S.M. pentru săvârșirea infracțiunilor de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 C.p. și fals în declarații prev. de art. 326 C.p.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Tribunalul Militar Iași prin s.p. nr. .../28.05.2014 a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, sentință menținută și de instanța de apel, *pe motiv că acordul de recunoaștere nu este complet deoarece procurorul nu a stabilit în concret măsurile de supraveghere și obligațiile față de inc.*, - lipsind astfel una din condițiile de formă prevăzute de art. 482 lit. h C. p. p. , care vizează forma de executare a pedepsei. Un alt motiv l-a constituit *nelegalitatea încadrării juridice a faptelor raportat la Decizia C.C. nr.265/06.05.2014 ce vizează aplicarea legii mai favorabile și Decizia nr. 3/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la relevanța probelor biologice recoltate pentru stabilirea alcoolemiei în ipoteze unei duble prelevări* - lipsind astfel una din condițiile de formă prev. de art. 482 lit. e C. p. p.

Ulterior trimiterii dosarului la procuror în cauză la data de 07.09.2015 a fost încheiat un alt acord de recunoaștere pentru infr. prev. de art. 337 C.p. și art. 326 C.p.

### ***II. Motivele care au determinat respingerea acordurilor de către instanțele de judecată.***

Examinând acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate și sentințele respectiv deciziile emise de instanțele de judecată, s-a constatat că motivele care au determinat respingerea acestora de către instanțele de fond și/ sau apel au fost:

#### ***1. neîndeplinirea uneia din condițiile de fond prev. de art. 480 alin. 2 C. p. p. respectiv :***

■ *nu rezultă date suficiente cu privire la existența faptei*, deoarece nu s-a stabilit la urmărire penală gradul de alcoolemie fie la momentul conducerii autoturismului pe drumurile publice, fie la momentul opririi în trafic ex. dosarele



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## **Inspecția Judiciară**

nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

**2. neîndeplinirea unei din condițiile de formă prev. de art. 482 C. p. p. respectiv:**

■ *lit. e - încadrarea juridică a faptei*, deoarece au fost combinate prevederi din legi succesive în ceea ce privește aplicarea legii mai favorabile ex. dos. nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași.

■ *lit. h – felul și cuantumul, precum și forma de executare a pedepsei* ex. dosarele nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași.

Controlul a reliefat faptul că a existat o preocupare a procurorilor de a soluționa, ulterior, cu celeritate cele 5 cauze în care instanțele de judecată au respins acordurile de recunoaștere a vinovăției prin: clasare ( un dosar,) rechizitoriu( 2 dosare) și alt acord de recunoaștere a vinovăției ( 2 dosare)

\*

\*

\*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspekția Judiciară*

### *Concluzii privind toate parchetele verificate*

Verificările efectuate au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție pentru încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției în condiții de legalitate.

Au fost identificate însă acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate cu încălcarea următoarelor dispoziții legale:

- lipsa avizului prealabil și scris al procurorului ierarhic superior privind limitele încheierii acordului, conform art. 478 alin. 2 din Codul de procedură penală;
- pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, conform art. 480 alin. 1 din Codul de procedură penală;
- insuficiența datelor privind săvârșirea faptei și vinovăției inculpatului conform art. 480 alin. 2 teza I din Codul de procedură penală;
- neasigurarea asistenței juridice obligatorii ori asigurarea acesteia de către persoane ce nu aveau calitatea de avocat în baza Legii nr. 51/1995, conform art. 480 alin. 2 teza a II a din Codul de procedură penală;
- declarația expresă a inculpatului privind recunoașterea comiterii faptei(lor) ce formează obiectul acordului conform art. 482 lit. g din Codul de procedură penală;



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## *Inspecția Judiciară*

- nerespectarea formei de executare a pedepsei prevăzută de lege, neaplicarea pedepsei complementare ori soluționarea greșită a amânării aplicării pedepsei, conform art. 482 lit. h din Codul de procedură penală;

Au existat și situații în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse din motive ce nu vizează legalitate acestora, respectiv:

- refuzul inculpatului, exprimat în fața instanței, de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției;
- împăcarea părților ori retragerea plângerilor penale prealabile;
- decesul ori lipsa inculpatului în fața instanței;
- aprecierea instanței de judecată cu privire la faptul că soluția propusă este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului;
- neconstituționalitatea textului legal al infracțiunii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale prin decizia nr. 363/7.05.2015 a Curții Constituționale.
- apariția pe parcursul soluționării acordurilor de către instanțele judiciare a unor decizii ale Curții Constituționale ori Înalta Curte de Casație și Justiție;

### *Propuneri privind toate parchetele verificate*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### ***Inspekția Judiciară***

1. Încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către procurori precum și avizarea lor de către procurorii ierarhici superiori cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 478 – 482 din Codul de procedură penală.

2. Propunerea în cuprinsul acordurilor de recunoaștere a vinovăției a unor soluții în raport cu gravitatea infracțiunii și periculozitatea infractorului, având în vedere și practica instanțelor de judecată.

3. Îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la completarea urmăririi penale după înaintarea dosarului la parchet, în sensul eliminării deficiențelor constatate sau completării cercetărilor în vederea adoptării unor soluții legale.

4. Luarea de către conducerile parchetelor a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse de către instanțele de judecată sau neavizate de către procurorul ierarhic superior.

***Inspectori judiciari,***