

DOSAR NR.2559/2/2016/a1  
1257/2016

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I PENALĂ  
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 13.04.2016

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: PODAR VIOREL ADRIAN**  
**GREFIER: RĂDUȚ CLAUDIA DENISA**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de **procuror DĂRÂNGĂ IOANA.**

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect sesizarea nr.930/II-5/2016 formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București având ca obiect cererea de extrădare formulată de autoritățile canadiene împotriva numitei **NEDELCU(FOSTĂ MUSTEAȚĂ) ANA MARIA**, urmărită penal pentru săvârșirea infracțiunii de răpire cu încălcarea unui ordin de custodie conform disp. art.281 alin.1 din Cod penal canadian, pedepsită cu închisoarea de până la 10 ani.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă persoana extrădabilă personal și asistată juridic de apărător ales, avocat Vasii Maria cu împuternicire avocațială nr.90/13.04.2016 atașată la fila nr.3 din dosar.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

**Curtea** procedează la legitimarea persoanei extrădabile Nedelcu Ana Maria, identificată cu CI, seria RX, nr.626525.

*La interpelarea instanței, persoana extrădabilă menționează că are cunoștință despre faptul că este urmărită penal de autoritățile canadiene pentru săvârșirea infracțiunii de răpire cu încălcarea unui ordin de custodie*

*În temeiul art.46 alin.1 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, Curtea procedează la audierea persoanei extrădabile, declarația acesteia fiind consemnată în scris, semnată și atașată la fila nr.4 din dosar.*

**Curtea pune în vedere părților faptul că termenul de judecată a fost acordat ca urmare a solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în sensul de apreciere cu privire la luarea măsurii arestării provizorii.**

**Apărătorul ales al persoanei extrădabile, având cuvântul,** solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv un referat întocmit de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului care confirmă modul în care au fost evaluați cei doi minori pe care persoana extrădabilă îi are în întreținere, stadiul în care au fost găsiți și condițiile acestora, un certificat de grefă care atestă că există pe rolul instanțelor de judecată procesul de încredințare a minorului, un proces care a fost suspendat pe durata judecării procedurii speciale, un certificat de naștere al minorei Nedelcu Alexa, o declarație notarială a tatălui minorei Alexa care arată că a încredințat-o mamei sale și este de acord ca aceasta să aibă domiciliul în România, o declarație a numitei Banu Gheorghita cu privire la modul în care se comportă cu copiii săi, un istoric cu privire la relațiile dintre părinți, câteva fotografii judiciare, o invitație la mediere pe care persoana extrădabilă a transmis-o prin mediator către tatăl minorului care nu a fost onorată, un raport de evaluare de specialitate al comportamentului simulat al minorului întocmit de un cabinet individual de psihologie autorizat, un raport de expertiză extrajudiciară întocmit de prof. univ. Tudorel Butoi asupra comportamentului minorului și asupra abuzului la care a fost

supus, un raport de evaluare psihologică întocmit în cadrul procesului ce se afla pe rolul Tribunalului București cu privire la evaluarea minorului de către prima instanță în procedura răpirii, un raport de audiere a minorului întocmit tot în cadrul aceluiași proces, un certificat medical întocmit cu privire la minor de către dr. Gheorghe Ramona care confirmă abuzul la care a fost supus minorul, opinia experților psihologi consultați în dosarul din Canada, un raport efectuat în Canada asupra copilului, înscrisuri din Canada care sunt dovezi autentice asupra comportamentului abuziv la care au fost supuși mama și copilul, o prezentare a sectei Santeria, o declarație autentică făcută de tatăl minorului, un extras care prezintă practicile Santeria care au fost teme de neînțelegeri întrucât persoana extrădabilă a refuzat atât pentru sine cât și pentru copil să fie introduși în această sectă și să ia parte, o corespondență din care rezultă că intenționa tatăl copilului să-l ducă pe acesta în Republica Dominicană și astfel mama pierdea orice contact cu copilul, o copie a sesizării care este în curs la CSM cu privire la modul în care a decurs judecata finalizată prin decizia de înapoiere a minorului, o cerere cu privire la nelămuririle pe dreptul pe care s-a judecat și care a fost respinsă de judecător, o copie extras a declarației mamei care arată modul în care s-a făcut verificarea sa de către autorități, copie extras cu privire la jurisprudența din Canada care arată că persoana extrădabilă nu avea acces la o jurisdicție superioară cu privire la raporturile de custodie, o decizie a CEDO de refuz, de înapoiere, de predare către autoritățile din SUA, un extras cu privire la dosarul nr.4455/2/2014 al Curții de Apel București în care a fost refuzată arestarea și predarea către Spania pentru executare nu numai în vederea unei anchete penale sau judecătii ci după o hotărâre definitivă a unei judecătii, în care Curtea de Apel București a dispus conversia pedepsei aplicate în Spania pentru infracțiunea prevăzută de legea română prev. de art.397 Cod penal, executând în România maximumul pedepsei prevăzută de legea română pentru infracțiunea menționată anterior, respectiv 3 luni închisoare, un extras privind refuzul Canadei de a extrăda ofițeri thailandezi care au omorât trei români pe un vas întrucât nu au dorit să plătească amendă pentru că au fost depistați pe vas, două decizii ale Curții de Apel București, respectiv 97/2013 și 705/2011 în care în aceeași situație ca și clienta sa, cu privire la mamele care aveau copii aduși în România, Curtea de Apel București a dat valoare art.13 lit. b din Convenție, constatând că interesul superior al copilului nu este acela de a se întoarce într-un mediu traumatizant, ci să rămână într-un mediu din România în care avea parte atât de protecția autorităților cât și de dragostea, afecțiunea și sprijinul familiei mamei.

**Reprezentantul Ministerului Public**, nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri.

În baza art.100 alin.3 Cod procedura penală, Curtea, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de apărătorul ales al persoanei extrădabile și procedează la administrarea acesteia, prin depunerea la dosar a înscrisurilor prezentate.

Curtea menționează că din referatul întocmit de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București rezultă că fapta reținută de autoritățile canadiene în sarcina persoanei extrădabile are corespondent în legislația penală română, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectare a măsurilor privind încredințarea minorilor, prev. de art.379 alin.1 Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la o lună la trei luni sau amenda.

Curtea pune în discuție alături de această încadrare juridică și aceea a infracțiunii de lipsire de libertate asupra unui minor, infracțiune prev. de art.205 alin.1,2 și 3 lit. b Cod penal pedepsită cu închisoarea până la 10 ani.

Totodată, pune în discuție admisibilitatea sesizării privind luarea măsurii arestării provizorii.

**Reprezentantul Ministerului Public**, apreciază că nu se impune luarea măsurii arestării provizorii față de persoana extrădabilă și nici luarea unei alte măsuri preventive, având în vedere pe de o parte faptul că, în opinia Parchetului, inclusiv cum s-a menționat în referatul întocmit, ceea ce au descris autoritățile judiciare din Canada s-ar înscrie strict în prevederile art.379 alin.1 Cod penal și în măsura în care se are în vedere această încadrare, ținând cont de faptul că legislația română prevede o pedeapsă maximă de 3 luni închisoare, nu sunt îndeplinite prin urmare nici condițiile pentru a se acorda extrădarea întrucât nu este vorba despre o pedeapsă mai mare de un an închisoare.

În măsura în care nu sunt îndeplinite aceste condiții pentru a se dispune extrădarea, apreciază că nu este necesară luarea măsurii arestării provizorii, iar pe de altă parte, trebuie ținut cont de atitudinea procesuală pe care persoana extrădabilă a avut-o până în prezent.

Deși nu s-a aflat sub nici o măsură preventivă, persoana extrădabilă s-a prezentat în fața organelor judiciare ori de câte ori a fost chemată, apreciind că nu există o stare de pericol care să justifice arestarea provizorie a acesteia, avându-se în vedere inclusiv motivul care a determinat-o pe aceasta să-și aducă copilul în România.

Cu privire la încadrarea infracțiunii în prevederile art.205 alin.1, 2 și 3 lit. b Cod penal, având în vedere că există o custodie comună a părinților, apreciază că este vorba doar de prevederile art.379 alin.1 Cod penal.

**Apărătorul ales al persoanei extrădabile, având cuvântul, apreciază că nu sunt întrunite cerințele pentru extrădare și astfel nu se justifică nici luarea unei măsuri preventive, nefiind îndeplinite cerințele fundamentale pentru materia în care este chemată instanța să se pronunțe.**

Astfel, procedura extrădării nu este justificată pentru motivele arătate de reprezentantul Ministerului Public dar și pentru considerentele de ordin formal.

Este diferită situația unei infracțiuni de nerespectare a măsurilor cu privire la minor prevăzută în legea internă ca infracțiune prev. de art.379 alin.1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoare de cel mult 3 luni sau amendă și altă ipoteză, a lipirii de libertate prev. de art.205 Cod penal care presupune un subiect activ care cu certitudine trebuie să întrunească în comportamentul său elementele subiective care definesc componenta subiectivă a săvârșirii acestei infracțiuni.

Sub nici o formă, în cazul mamei care își exercită grija față de minor nu poate fi reținută intenția de a săvârși acte care să vină în contradicție cu valorile ocrotite de legiuitor prin norme incriminatoare.

Solicită a se avea în vedere că, înainte de a lua decizia de a pleca din Canada, clienta sa a purtat un proces foarte dur, așteptând de la autoritățile canadiene până în ultimul moment protecția legală și când a văzut că nu o are și autoritățile nu au intervenit nici măcar după acea agresiune majoră constatată de autorități, a constatat că nu are niciun sprijin în ocrotirea drepturilor sale de cetățean tratat ca o paria, un alt emigrant, decizia sa fiind de a se întoarce în România.

Menționează că persoana extrădabilă este o fată tânără care a mers într-un stat străin, cu o limbă străină, luându-și MB-ul o locuință pe care a plătit-o singură, asigurându-și toate cele necesare nu numai pentru sine ci și pentru familia sa, acceptă să întrețină un bărbat care are abilitatea de a o manipula și de a se apropia de aceasta până când rămâne însărcinată și în aceste condiții, după ce naște copilul, timp de 1 an și jumătate, acest bărbat a refuzat să-și recunoască copilul.

După ce a constatat că nu mai are sprijin financiar, a promovat recunoașterea copilului, începând astfel acțiunile în justiție, toate având ca scop solicitarea de sume de bani substanțiale pentru nevoile sale.

În momentul în care a decis să părăsească Canada, aceasta a pierdut tot ce avea, respectiv locuința, rodul studiilor sale, fiind analist financiar și s-a întors în România într-un apartament cu două camere al părinților săi, fără venituri, fără loc de muncă și fără să mai aibă recunoașterea protecției sale, însă era aproape de copiii săi.

De asemenea, clienta sa a îndurat și a răbdat abuzul suferit singură de a fi înșelată, neglijată ca femeie, de a fi jignită constant, lovită, însă după ce medicul de familie a constatat că minorul a fost supus unui abuz sexual, a decis că este momentul să reacționeze, întrucât nu mai putea continua.

Neînțelegerile veneau chiar din momentul în care i s-a cerut dovada de bună purtare ca soție, ca prietenă, să devină practicantă pe această magie neagră.

Tatăl copilului l-a învățat pe minor că este bine să sacrifici animale, participând la sacrificarea unor păsări, însă la fel de bine îi dezvoltă conștiința că poți răni și distruge chiar și oameni întrucât aduci slavă demonului pentru care de fapt se făceau acele ritualuri.

Specialiștii chemați să studieze comportamentul minorului, confirmă faptul că minorul a fost abuzat fizic dar și psihic și sexual.

Menționează că actul medical cu privire la aceasta, atestă faptul că a suferit o traumă psihică atât de puternică, încât a ajuns la comportamente care puteau să ducă la sinucidere.

Astfel, solicită a se avea în vedere drepturile constituționale, Legea nr.272/2014 în materia de protecție a copilului, Convenția de la Haga care în conținutul art.13 lit. b arată modul în care autoritățile statului în care a fost deplasat copilul au obligația de a interveni pentru a asigura ocrotirea acestuia.

Din păcate, România nu are încă o practică unitară, iar cetățenii români vin în fața instanțelor naționale pentru a fi protejați.

Rapoartele întocmite de Direcția Copilului arată că acești copii sunt iubiți, ocrotiți și au parte de un mediu stabil.

Dacă s-ar dispune o măsură drastică împotriva mamei, va pierde dreptul a de fi părinte, va pierde legătura cu ambii copii, minorul va fi obligat să fie dus într-o societate cu care nu are nicio legătură, fiind traumatizat cu consecințe devastatoare pentru tot restul vieții sale doar pentru a onora o chestiune formală.

Solicită a se avea în vedere că legea specială are niște rigori de formă, prima condiție fiind arătarea persoanei împotriva căreia se promovează procedura, pe clienta sa chemând-o doar Nedelcu nu și Musteață (cum s-a menționat în cererea de extrădare), numele de Musteață fiind pierdut din anul 1999.

Ca urmare a intrării în vigoare a Directivei nr.13 a U.E. aplicabilă clientei sale, dreptul la informare în procedurile penale impune acea foaie de parcurs.

Legea specială, astfel cum a fost modificată, cere emiterea unui certificat arătat în anexele la lege, iar acest certificat trebuia înmănat clientei sale, trebuind să conțină riguros toate datele cerute de lege sub sancțiunea nulității formalităților prevăzute de această procedură specială, ori acest certificat nu a fost primit de clienta sa și nu a fost înaintat nici măcar autorităților.

Se arată în legea specială, tot ca o cerință formală, ca înainte de parcurgerea procedurii spre Curtea de Apel, se declară acest control de regularitate care implică atât verificarea cerințelor formale cât și celelalte cerințe, inclusiv existența actelor cerute de textul de lege, ori aceste acte cerute de lege nu există.

La dosar există o declarație autentică transmisă de procurorul de caz, un denunț și declarația unui sergent.

Ordinul de arestare a fost emis în aceeași zi când s-a primit denunțul și astfel se pune problema cât de serioasă a fost decizia de arestare.

Disp. art.36 alin. 2 din Legea nr.302/2004 sunt foarte clare, iar aceste cerințe nu sunt îndeplinite.

Se vorbește despre existența unui act de acuzare care urmează să fie înaintat judecătorului, însă nu se regăsește la dosar; de asemenea declarația nu se regăsește între actele autentice echivalente rechizitoriului.

Solicită a se avea în vedere că expunerea faptelor, dispozițiile legilor aplicabile, extrasul din tratatul bilateral care nu există, făcându-se vorbire despre existența prin aderarea Canadei la tratatul existent între România și Marea Britanie din anul 1893.

Textul de lege cere explicit ca în situația solicitării pentru anchetă, alături de această procedură să fie respectate și condițiile speciale ca în situația în care va fi anchetată, să se oblige să fie trimisă în România pentru a executa pedeapsa și să i se asigure un tratament echitabil.

Textul de lege menționează că se face predarea pentru un cetățean care are rezidență continuă și legală pe teritoriul României, sub condiția ca în cazul în care se va pronunța o pedeapsă privativă de libertate, persoana predată să fie transferată în România, ori această cerință nu există nicăieri.

La art.103 din Legea nr.302/2004 se menționează că” judecătorul verifică mai întâi identitatea persoanei solicitate și se asigură ca acestea i s-a comunicat, în copie și în limba pe care o înțelege, mandatul european de arestare și, dacă este cazul, hotărârea de condamnare data în lipsă. Atunci când a fost transmisă de autoritatea emitentă, judecătorul îi înmânează persoanei solicitate hotărârea de condamnare data în lipsă.”

Nu înțelege graba ca în lipsa clienței sale să se fi ordonat proceduri de urmărire penală în situația în care se primește abia în aprilie 2016 o cerere de extrădare pentru o faptă din anul 2014.

Menționează că persoana extrădabilă a fost victima propriei naivități când a accepta o relație nepotrivită cu un cetățean care și-a făcut un obicei să trăiască după femei.

**Persoana extrădabilă, având ultimul cuvânt**, solicită a se avea în vedere că are doi copii minori și că dorește acordarea șansei de a fi alături de aceștia.

### CURTEA,

Prin adresa nr.94287 din 17.03.2016 Ministerul Justiției - Serviciul de cooperare judiciară internațională în materie penală a transmis Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în temeiul dispozițiilor art. 37 alin. 4 rap. la art.40 din Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cererea de extrădare în vederea judecării, formulată și transmisă de către autoritățile judiciare din Canada, înregistrată la data de 23.03.2016 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Potrivit acestei solicitări, persoana extrădabilă este urmărită penal de autoritățile judiciare canadiene, pentru săvârșirea *infracțiunii de răpire, cu încălcarea unui ordin de custodie*, fapte pedepsite conform dispozițiilor art.281 alin. 1 din Codul penal canadian, cu închisoare de până la 10 ani.

Examinând totodată documentele transmise de statul solicitant, Parchetul a apreciat că faptele reținute în sarcina persoanei extrădabile NEDELUCU (fostă Musteață) ANAMARIA, persoana cu dubla cetățenie, română și canadiană, au corespondent în legislația penală română, realizând numai conținutul constitutiv al infracțiunii de nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorilor, prev. de art.379 alin. 1 C. pen., pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la o lună la trei luni sau amendă.

Față de acest aspect, s-a apreciat că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art.26 din Legea nr.302/2004, republicată, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, referitor la gravitatea pedepsei, întrucât legea română prevede pentru extrădare, obligativitatea unei pedepse privative de libertate de cel puțin un an.

Prin referatul din 11.04.2016, *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, prin Procurorul General, a sesizat Curtea de Apel București, în vederea aprecierii asupra luării măsurii arestării provizorii a persoanei extrădabile NEDELUCU (fostă Musteață) ANAMARIA și continuarea procedurii de soluționare a cererii de extrădare formulată de autoritățile judiciare din Canada ( fil. 1 verso di).*

La data de 13.04.2016, Curtea a identificat persoana solicitată a fi extrădată, și a ascultat-o în prezența avocatului, tot atunci având loc dezbaterile, ce sunt consemnate în partea introductivă a prezentei încheieri. Reprezentanta parchetului, în raport de gravitatea pedepsei pentru infracțiunea de nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorilor, nu a susținut cererea de arestare provizorie.

Persoana solicitată s-a opus la extrădare, arătând că este nevinovată și a luat minorul din Canada, doar ca să-l protejeze de tatăl său abuziv; are îndoieli cu privire la justiția canadiană, modul de anchetă și condițiile de detenție; a mai arătat că dacă va fi predată, copii săi vor rămâne singuri.

Cererea de apreciere cu privire la arestarea provizorie a persoanei extradabile NEDELUCU (fostă Musteață) ANAMARIA, formulată de Parchetul de pe lângă CAB, este fondată.

Preliminar, Curtea precizează ca Parchetul de pe lângă CAB, în prezenta procedură, nu este organul judiciar care să reprezinte acuzarea, aceasta aparținând organelor judiciare canadiene.

Potrivit art.26 din Legea nr.302/2004, republicată, extradarea este acordată de România, în vederea urmăririi penale sau a judecării, pentru fapte a căror săvârșire atrage potrivit legislației statului solicitant și legii române o pedeapsă privativă de libertate de cel puțin un an.

În cuprinsul examenului de regularitate întocmit de Ministerul Justiției din România, se precizează ca, din datele deținute nu este incidentă niciuna din limitele acordării cooperării judiciare prevăzute la art. 3 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (fil.11).

De asemenea, potrivit art.24 alin. 3 din aceeași lege, diferențele existente între calificarea juridică și denumirea dată aceleiași infracțiuni de legile celor două state nu prezintă relevanță, dacă prin convenție internațională sau, în lipsa acesteia, prin declarație de reciprocitate nu se prevede altfel.

Curtea reține ca în cuprinsul cererii de extradare este descrisă fapta pentru care este acuzată NEDELUCU (fostă Musteață) ANAMARIA, și pentru care se solicită extradarea în vederea judecării acesteia, respectiv faptul că în luna mai 2014 aceasta a plecat din Canada în România împreună cu copilul său minor, răpindu-l, încălcând ordinul de custodie emis de către o instanță canadiană, ordin prin care drepturile părintești privind pe minorul Sierra Nedelcu Antony Kyle trebuiau exercitate de către ambii părinți.

Parchetul a apreciat că faptele reținute în sarcina persoanei extradabile NEDELUCU (fostă Musteață) ANAMARIA, nu constituie răpire, și au corespondent în legislația penală română, doar sub aspectul infracțiunii de nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorilor, prev. de art.379 alin. 1 C. pen., pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la o lună la trei luni sau amenda.

Curtea apreciază ca faptele pentru care s-a solicitat extradarea, potrivit legii române, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorilor, dar și a uneia mult mai gravă, de răpire internațională de către mama, a fiului sau, cetățean canadian.

În speță, acuzațiile justiției canadiene, privesc faptele unei mame, care, pentru a priva tatăl de exercitarea drepturilor părintești, a încălcat un ordin judecătoresc de custodie comună și i-a răpit acestuia fiul, de cetățenie canadiană, plecând cu acesta în România.

Persoana solicitată, conform acuzațiilor ce i se aduc, nu numai că nu a respectat un ordin judecătoresc, reținând abuziv pe fiul său, minorul de 4 ani Sierra Nedelcu Anthony Kyle, cetățean canadian, dar mai mult, l-a și răpit, aducându-l fără drept în România, lipsindu-l prin aceasta, în mod ilegal, de libertatea de a-și continua creșterea în țara sa natală, la reședința obișnuită din Canada.

Infracțiunea prevăzută de art. 205 alin. 1 cp, de lipsire de libertate a unei persoane în mod ilegal, se pedepsește cu închisoare de la unu la 7 ani. Același articol de lege, prevede ca se consideră lipsire de libertate și răpirea unei persoane aflate în imposibilitatea de a-și exprima voința ori de a se apăra. Dacă fapta este săvârșită asupra unui minor, cum este cazul în speță, pedeapsa este închisoarea cuprinsă între 3 și 10 ani.

Este evident că un copil minor de 4 ani, la data presupuselor fapte penale de răpire, mai 2014, se afla în imposibilitate de a-și exprima voința, fiind rupt din mediul în care s-a născut și a copilărit, existând probabilitatea rezonabilă de a suferi în urma presupuselor acțiuni ilicite ale mamei, care l-a răpit din Canada, transportându-l în România.

Autoare a infracțiunii de răpire internațională, în speță, este mama minorului, mama și fiul fiind cetățenii canadieni, mama și cetățean român.

Chiar si in conditiile in care mamei nu i se poate reproşa grija faţă de minor, in Romania, infractiunea de răpire internaţionala a propriului copil, subzista, mama fiind presupusa a fi ignorat eventualele traume ale fiului, tatălui si decizia de custodie a organelor judiciare ale statului canadian.

Dezvoltarea minorului interesează atât pe fiecare dintre parinti, cat si organelor judiciare ale statului canadian.

In speţa, minorul nu are doar un singur părinte, pe mama. Tatăl, cetatean canadian, are si el drepturi si îndatoriri legate de creşterea copilului sau.

De asemenea, datorita neînţelegerilor dintre parintii minorului, justiţia canadiana, a reglementat modul de exercitare a custodiei comune, ce nu a fost respectata de către mama, aceasta fiind acuzata de răpirea minorului.

Infracţiunea de nerespectare a măsurilor privind încredinţarea minorilor, poate fi comisa in orice mod, deci si fără răpirea minorului, dar in cazul in speţa, cele doua infracţiuni cercetate, s-au succedat, in cadrul unui concurs real de infracţiuni, in sensul art. 38 alin. 1 cp.

Prima infracţiune, din punct de vedere temporal, a constat in nerespectarea măsurilor privind încredinţarea minorilor, prin reţinerea abuziva a minorului, contrar ordinului judecătoresc, iar apoi cea de lipsire de libertate, in mod ilegal, prin răpire, asupra aceluiaşi minor, acesta fiind adus într-o alta tara decât cea natala.

Prin urmare, este îndeplinita si cerinţa prevăzută de art.26 din Legea nr.302/2004, republicată, privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală, referitor la gravitatea pedepsei, întrucât infracţiunea mai grava, presupus comisa de persoana solicitata, este pedepsita de legea penala romana, cu închisoare de pana la 10 ani, asemenea cu infracţiunea reţinută de justiţia canadiana.

Curtea mai constata ca cererea de arestare provizorie în vederea extrădării cuprinde toate menţiunile prevăzute de lege, respectiv:

- a) autoritatea care solicită arestarea provizorie în vederea extrădării, respectiv procurorul din subordinea Directorului de anchete din Quebec, având in vedere *mandatul de arestare emis la data de 10.07.2014 de Curtea din Quebec, districtul Montreal, provincia Quebec, Canada;*
- b) datele de identificare a persoanei urmărite internaţional, inclusiv cetăţenia;
- c) existenţa unui mandat de arestare sau a oricărui alt document având aceleaşi efecte juridice;
- d) confirmarea valabilităţii actului prevăzut la lit. c), respectiv certificatul de autentificare de la fil.20;
- e) expunerea faptelor, care trebuie să precizeze data, locul unde au fost comise şi gradul de participare la săvârşirea lor;
- f) dispoziţiile legale aplicabile, inclusiv cele privind prescripţia răspunderii penale sau a executării pedepsei;

Având in vedere că din cele de mai sus rezultă îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă ale arestării provizorii prevăzute de art. 43 alin.3 din Legea nr. 302/2004 rep., se va dispune arestarea provizorie în vederea extrădării, a persoanei solicitate NEDELUCU ANAMARIA, pe o durată de 30 de zile.

In aprecierea luării măsurii arestării provizorii, Curtea are in vedere mandatul de arestare emis la data de 10.07.2014 de Curtea din Quebec, districtul Montreal, provincia Quebec, Canada, împotriva persoanei solicitate, cu privire la infracţiunea de răpire a unui minor, organelor judiciare ale statului canadian pronunţându-se in sensul oportunităţii luării măsurii arestării preventive fata de persoana solicitata.

De asemenea, se mai are in vedere faptul ca persoana solicitata nu a recunoscut faptele pentru care este acuzata, existând probabilitatea rezonabila ca aceasta sa tergiverseze judecata cereri de extrădare.

În aceste condiții, se apreciază ca pentru urgentarea soluționării în cererii de extrădare, este necesară arestarea provizorie în vederea extrădării, a persoanei solicitate NEDELUCU ANAMARIA, pe o durată de 30 de zile.

Curtea precizează ca, prin hotărârea civilă din 10.02.2015 a Tribunalului București, Secția IV a Civilă, rămasă definitivă, într-un proces civil de răpire internațională de copii, s-a admis cererea formulată de reclamantul SIERRA MUNOZ MAXIMO RAFAEL și a fost obligată parata Nedelcu Anamaria să înapoieze minorul Sierra Nedelcu Anthony Kyle, cetățean canadian, fiul lui Sierra Munoz Maximo Rafael și Nedelcu Anamaria, născut la data de 25.07.2009, în Montreal, Canada, la reședința obișnuită a copilului din Canada, la tatăl său.

Până în prezent această hotărâre judecătorească nu a fost executată.

Având în vedere mandatul de arestare emis de către autoritățile judiciare, Curtea precizează că nu este competentă să examineze aspectele invocate de persoana solicitată cu privire la nevinovăția sa, acestea fiind de competență exclusivă a autorităților judiciare din Canada, care au în cercetare penală infracțiunea de răpire, cu încălcarea unui ordin de custodie, pedepsită conform dispozițiilor art.281 alin. 1 din Codul penal canadian.

Actele depuse de apărare, cu privire la modul în care persoana solicitată s-a îngrijit de minor și profilul psihologic al minorului, sesizări ale comisiei de disciplină pentru judecători și a Curții de Justiție a UE și celelalte, indicate în partea introductivă a prezentei încheieri, în susținerea opoziției la extrădare, vor fi analizate pe fondul cererii de extrădare, la următorul termen de judecată.

Curtea mai precizează că, conform art. 49 alin. 3 din Legea nr. 302/2004 rep., opoziția la extrădare nu poate fi întemeiată decât pe faptul că persoana arestată nu este persoana urmărită sau că nu sunt îndeplinite condițiile pentru extrădare.

De asemenea, conform art.52 alin. 2 din același act normativ, Curtea de apel nu este competentă să se pronunțe asupra temeiniciei urmăririi penale pentru care autoritatea străină cere extrădarea, nici asupra oportunității extrădării.

Curtea precizează că arestarea provizorie în vederea extrădării se execută în centrele de reținere și arestare preventivă, care se organizează și funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, cu excepția cazurilor în care persoana se află în executarea unei pedepse într-un penitenciar din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite cererea de arestare provizorie formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

În baza art. 43 alin. 3 din Legea nr. 302/2004 republicată, dispune arestarea provizorie în vederea extrădării către autoritățile judiciare din Canada, a persoanei solicitate NEDELUCU ANAMARIA, pe o perioadă de 30 de zile, de la 13.04.2016 la 12.05.2016 inclusiv.

Onorariul apărătorului din oficiu, în suma de 130 lei va fi suportat din fondul Ministerului Justiției.

Dispune termen pentru continuarea procedurii judiciare privind extrădarea, la data de 21.04.2014.

Cu drept de contestație.



Pronunțată în ședință publică, azi 13.04.2016.

**PRESEDINTE,  
PODAR VIOREL-ADRIAN**

**GREFIER,  
RĂDUȚ CLAUDIA DENISA**

Red. V.A.P.,  
Dact.G.P.  
2 ex.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)