

**Domnule Președinte,**

Subscrisa, **Uniunea Națională a Judecătorilor din România**, cu sediul în cu sediul în Oradea, Parcul Traian nr.10, jud. Bihor, CUI 23059414, cont RO72MIND015000028404RO01 deschis la ATE Bank – Oradea, asociație profesională a judecătorilor, persoană juridică de interes public, reprezentată prin președinte Dana Gîrbovan,

În temeiul art.7 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, formulăm prezenta

### **PLÂNGERE PREALABILĂ**

Împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.338/29.03.2016, prin care solicităm:

1. Revocarea Hotărârii nr.338/29.03.2016 și emiterea unei noi hotărâri în vederea declanșării procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii pentru toate posturile ce vor deveni vacante la data de 6 ianuarie 2017, respectiv: 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 3 judecători de la curțile de apel, 2 judecători de la tribunale , 2 judecători de la judecătorii; 1 procuror de la parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție, 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel, 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale si 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii.

1. Emiterea Anunțului pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu respectarea dispozițiilor legale.

## **Motive:**

### **1. Cu privire la interesul și la calitatea subscrisei în formularea plângerii**

Uniunea Națională a Judecătorilor din România este organizația profesională a judecătorilor, înființată în luna mai 2007, având ca obiective esențiale promovarea libertății și demnității profesiei de judecător, contribuirea la consolidarea independenței justiției și a statutului judecătorului, precum și respectarea valorilor juridice proprii statului de drept și recunoașterea justiției ca un serviciu public, ce răspunde principiului transparenței. UNJR apără interesele profesionale ale membrilor săi asociați în raporturile cu celelalte subiecte de drept, atât pe plan intern, cât și la nivel internațional.

Totodată, art.2 alin.1 lit. a coroborat cu art.8 din Legea nr.554/2004, republicata, conferă calitate procesuala activa reclamantei, Uniunea Națională a Judecătorilor din România, în condițiile în care aceasta acționează în interesul membrilor săi ale căror drepturi sunt afectate de hotărârea contestată.

### **2. Pe fond**

Prin Hotărârea nr.338/2016, plenul CSM a dispus declanșarea procedurii de alegere, doar, pentru 6 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, astfel:

- 1 judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- 2 judecători de la curțile de apel;
- 2 judecători de la judecătorii;
- 1 procuror de la parchetele de pe lângă tribunale.

Plenul CSM nu a declanșat, așadar, procedura alegerii tuturor membrilor care sunt desemnați prin vot, conform gradului instanței sau parchetului, atitudine generată de o hotărâre recentă a Senatului României.

Astfel, la data de 7 martie 2016 a fost adoptată Hotărârea Senatului nr.28, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.181 din 10 martie 2016.

Prin acest act, Camera Superioară a Parlamentului, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, a hotărât modificarea hotărârilor Senatului nr.44/2011, nr.4/2012, nr.36/2012, nr.43/2012, nr.3/2013 și nr.47/2013 numai cu privire la durata mandatelor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii validați prin respectivele hotărâri (doamnele judecător Alina Nicoleta Ghica și Mona-Lisa Neagoe, domnul judecător Adrian Bordea, doamnele procuror Luminița Palade și Florentina Gavadia, domnii procurori Bogdan Gabor, și Gheorghe Muscalu, doamna Daniela Ciochină - din partea societății civile).

În urma modificării operate, Senatul a adoptat o soluție diametral opusă de cea însușită inițial, în sensul că fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii a fost validat pe un mandat întreg de șase ani, care va curge individual, independent de mandatele celorlalți membri.

Ulterior adoptării Hotărârii nr.28/2016, prin Hotărârea nr.50/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.241 din data de 01.04.2016, Senatul a validat în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 6 ani, pe domnul judecător Norel Popescu. Prin Hotărârea nr.50/2016 se precizează că în mandatul de 6 ani pentru care este validat domnul Norel Popescu este cuprinsă și perioada în care acesta a exercitat funcția de membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii, însă nu se menționează, data la care va expira mandatul domnului judecător.

*Hotărârea Plenului CSM nr.338/2016, astfel adoptată, pune, în mod vădit, probleme de constituționalitate.*

În primul rând, potrivit art.6 alin.2 din Legea nr.317/2004, rep., data la care au loc adunările generale ale judecătorilor și ale procurorilor se stabilește de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu cel puțin 90 de zile înainte de expirarea mandatului membrilor acestuia și se publică în Monitorul Oficial și pe pagina de internet a Consiliului.

Prin urmare, legea prevede obligativitatea emiterii unei unice hotărâri de anunțare a datei adunărilor generale, la toate nivelurile instanțelor și parchetelor electoare.

Hotărârea a cărei revocare o solicităm prevede data alegerilor doar pentru o parte din locurile electiv prin votul magistraților, deși mandatele membrilor Consiliului nu pot depăși mandatul consiliului în care membrii au fost aleși.

Este evident, din cuprinsul dispozițiilor legale și constituționale, că toate mandatele membrilor aleși încetează la momentul finalizării mandatului consiliului însuși, ele neputând curge în mod individual și independent de mandatul consiliului.

Astfel, art.133 alin.4 din Constituție, stabilește durata mandatului membrilor Consiliului, ca fiind de 6 ani. Chiar dacă opțiunea constituțională pare a fi diferită față de situația mandatelor Camerelor Parlamentului, art.65 din Constituție reglementând durata mandatului Camerei, la o analiză mai atentă, în urma interpretării logice și sistematice, cu referire la legislația infraconstituțională, diferența nu există, rațiunea fiind aceeași, decurgând din caracterul colectiv, iar nu individual al unor instituții fundamentale, care nu pot fi reînnoite *pro parte* în lipsa unei dispoziții exprese. *A contrario* s-ar goli de conținut ideea de mandat reprezentativ.

În primul rând, Constituția reglementează mandatul membrilor Consiliului ca fiind de 6 ani, iar nu mandatul fiecărui membru luat individual.

În al doilea rând, Legea nr.317/2004, republicată, reglementează Consiliul ca fiind un organ colectiv, care ia decizii prin vot secret, iar nu unul individual.

În fine, art.22 din Legea nr.317/2004, republicată, stabilește, în consonanță cu regulile aplicabile alegerii altor autorități colective, că președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție convoacă membrii Consiliului Superior al Magistraturii în ședința de constituire a Noului Consiliu. Dacă s-ar accepta opțiunea Senatului materializată prin hotărârea menționată, nu va mai exista niciodată un nou Consiliu, o „ședință de constituire” pentru ca membrii săi vor fi într-un continuu proces de înnoire.

Așadar, în raport cu regulile constituționale și tradiționale în statele cu tradiție democratică, organismele colegiale electiv, indiferent de partea de putere a statului căreia îi aparțin, se caracterizează prin omogenitate din perspectiva mandatului.

Aceleași reguli se aplică în țara noastră în cazul altor autorități legislative și executive: în cazul în care mandatul de senator, deputat, consilier județean, consilier local, chiar primar ori președinte al consiliului județean (acestea din urmă fiind autorități individuale) încetează înainte de termen, se organizează alegeri, după caz, se validează conform regulilor stabilite de lege un înlocuitor pentru restul de mandat rămas neîndeplinit.

Prin urmare, regula, în materia organelor electiv publice este a mandatului unitar, ele înnoindu-se *ex integro* la împlinirea lui. Unde Constituția a dorit să deroge, în sensul înnoirii *pro parte*, a făcut-o expres, și anume, cazul Curții Constituționale, excepția fiind de strictă interpretare. Chiar și în acest caz, în situația în care unii judecători al Curții îi încetează mandatul înainte de termen, va fi desemnat un alt judecător pentru restul de mandat (a se vedea hotărârea nr.15/2015, chiar a Senatului României, prin care a fost aplicat în tocmai acest principiu).

Cu toate acestea, Plenul CSM, prin Hotărârea contestată, a adoptat soluția inversă, vădit nelegală, stabilind data alegerilor doar pentru o parte din membrii

aleși și făcând abstracție de mandatul Consiliului a cărei ședință de constituire a avut loc în anul 2010.

Nu se poate face abstracție nici de faptul că Hotărârea Senatului nr.28/2016 a avut la baza doua scrisori ale Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a solicitat rectificarea hotărârilor Senatului nr.44/2011, nr.4/2012, nr.36/2012, nr.3/2013 nr.47/2013 și nr. 43/2012 cu privire la durata mandatelor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii validați prin aceste hotărâri.

Potrivit Legii nr.317/2004 Consiliul Superior al Magistraturii avea obligația de a declanșa procedura alegerii tuturor membrilor desemnați prin vot, conform gradului instanței sau parchetului, prin raportare la datele menționate în hotărârile de validare emise de Senat din perioada 2011 – 2013, și de a solicita rectificarea respectivelor hotărâri în vederea declanșării procedurii numai pentru o parte din membrii aleși.

*Hotărârea Plenului CSM nr.338/2016, contravine prevederilor Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.327/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial nr.828 din 14 septembrie 2005.*

Potrivit art.33 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în situația în care un membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este revocat din funcție sau pierde această calitate în cazurile prevăzute de lege, înainte de expirarea mandatului, pot desemna candidați la alegerile pentru funcția devenită vacantă numai judecătorii și procurorii de la instanțele sau, după caz, parchetele care nu au reprezentanți în Consiliul Superior al Magistraturii. Mandatul judecătorului sau al procurorului nou-ales se exercită pe perioada rămasă din mandatul judecătorului sau al procurorului pe care îl înlocuiește.

Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, act administrativ cu caracter normativ, face aplicarea principiului constituțional potrivit căruia mandatul membrilor CSM este de 6 ani și nu a fost modificat până în prezent.

Deși prevederile art.33 alin.3 din Regulamentul menționat au făcut obiectul unei excepții de nelegalitate admise în dosarul nr.6220/1/2010 al Curții de Apel București, potrivit art.4 din Legea nr.554/2004, respectiva prevedere a fost înlăturată de la aplicare numai în cauza aflată de rolul instanței și numai cu privire la părțile din litigiul respectiv. Odată ce prevederea nu a fost modificată, ulterior, de emitentul actului, aceasta continuă să se aplice, iar Consiliul Superior al Magistraturii avea obligația de a declanșa procedura alegerii tuturor membrilor desemnați prin vot.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe dispozițiile art.7 din Legea 554/2004.

**Data**  
**14.04.2016**

**Uniunea Națională a Judecătorilor din România,**  
**Președinte**  
**Dana Gîrbovan**