

**Scrisoare deschisă privind susținerile Ministerului Public cuprinse în rezoluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 303/P/2015 potrivit căroro personalul SRI-Brasov este autorul falsurilor din dosarul ÎCCJ nr. 278/1/2015.**

Către Director SRI, Eduard Raul Hellvig

17 august 2016

Stimate d-le Hellvig:

La 16 iunie 2015 am depus la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (dosar nr. 303/P/2015) o plângerea împotriva procurorului Iulian Nica și a ofițerilor de poliție judiciară, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu și Feticu Nicolae Ciprian de la DNA Brasov pentru redările falsificate a înregistrărilor mele ridicate cu ocazia percheziei domiciliare din 14.10.2014. Aceste redări au fost folosite atât în referatele care au dus la arestarea mea preventivă pentru 5 luni și 3 luni de arest la domiciliu cât și în rechizitoriul cu care am fost trimis în judecată. Plângerea mea depusă și la ÎCCJ (dosar nr.278/1/2015) conține peste peste 1000 alterări susținute cu 484 de clipuri audio/video. Exemple care ilustrează alterări pot fi găsite și în scrisoarea deschisă din 27 iulie 2015 către procurorul șef Laura Codruța Kovesi care poate fi accesată în publicația electronică *Lumea Justiției*.

După ce în august 2015 au apărut în mass-media stiri despre plângerea mea penală din care s-au dat exemple despre falsificările existente în redările procurorului Iulian Nica ca de pildă cuvintele rostite de mine "*faza a doua*" redată prin "*șpaga a doua*", procurorul Iulian Nica a recunoscut în procesul verbal din 04.09.2015 trimis la Înalta Curte existența redărilor eronate: "*văzând că în mass-media au apărut recent mai multe articole referitor la erori de transcriere ale înregistrărilor ambinetale efectuate de către inculpatul Paltin Gheorghe Sturdza și descoperite la domiciliul acestuia cu ocazia percheziei din 15.10.2014, am procedat din oficiu la ascultarea "tuturor convorbirilor înregistrate" de mine și la "îndreptarea tuturor erorilor"*. În realitate însă multe dintre aceste erori nu au fost corectate.

La 2 iunie 2016 am primit de la d-na procuror Carmen Rusu de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ordonanța conținând soluția plângerii mele penale din 19 iunie 2015 din care reiese că procurorului Nica Iulian Marius și ceilalți ofițeri de poliție judiciară, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu și Feticu Nicolae Ciprian au fost audiați în cadrul cercetărilor în dosarul nr. 303/P/2015.

În declarațiile lor, procurorul Nica Iulian Marius și ofițerii de poliție judiciară menționați au afirmat că nu ei au făcut transcrierile eronate ale înregistrărilor mele ci le-au primit de la SRI. Astfel că:

1.În declarația sa din 5 aprilie 2016, referitor la înregistrările mele, procurorul **Nica Iulian Marius** afirmă că "*am solicitat, cred că în scris, sprijin din partea SRI Brașov în vederea redării în formă scrisă*". Procurorul spune mai departe că "*După ce am primit de la SRI notele de redare în format electronic alături de fișierele audio-video, le-am dat ofițerilor de poliție pentru a întocmi procese verbale de redare*". În continuare, procurorul adaugă: "*Precizez că am procedat și eu la întocmirea unor procese verbale de redare în același mod ca și ofițerii de poliție*". În ceea ce privește alterările existente în redările primite de la SRI procurorul afirmă că a certificată procesele verbale "*fără a compara procesele-verbale cu înregistrarea din cauza lipsei timpului, celeritatea fiind impusă de starea de arest a mai multor persoane*"

2.În declarația sa de la Parchet din 30 martie 2016, ofițerul **Bucurenciu Sandu-Mihai** afirmă referitor la înregistrările mele că "*Bănuiesc că respectivele note de redare au fost întocmite de SRI*". În ceea ce privește alterările existente în redările primite de la SRI, el afirmă că "*Practic, noi am copiat notele respective în cuprinsul proceselor verbale de redare și am verificat, prin sondaj, o parte din convorbiri, în general partea de la început*."

3.În declarația sa din 30 martie 2016 la Parchet, ofițerul **Iordache Ovidiu** afirmă că "*Eu și ceilalți ofițeri de poliție am primit de la procurorul de caz suporturi optice pe care se aflau note de redare*"

intocmite de cei de la SRI si inregistrarea audio a convorbirilor identificate pe mediile de stocare identificate la perchezitia efectuată la Sturdza". Mai departe, ofițerul spune că notele erau copiate si transpuse in cuprinsul unor procese verbale. In ceea ce priveste alterarile existente in redarile primite de la SRI, ofițerul afirmă că "verificam dacă corespundea înregistrarea cu redarea, verificând însă doar începutul. Nu am ascultat in totalitate convorbirile deoarece era un volum foarte mare de muncă și aveam convingerea că notele SRI-lui corespund înregistrărilor. Aceasta convingere o avea toata lumea din parchet."

4. In declaratia sa din 30 martie 2016 la Parchet, ofițerul **Feticu Nicolae Ciprian** afirmă că "In ceea ce priveste activitatea efectivă de redare, mai exact transformarea semnalelor sonore in semne literale si cifrice, bănuiesc că s-a realizat de către specialiștii din cadrul SRI". Redările "au fost preluate in format electronic si inserate in formatul de proces-verbal prevăzut de art. 143 C.pp. ". In ceea ce priveste alterarile existente in redările primite de la SRI, ofițerul afirmă că "s-a procedat la o verificare prin sondaj a acestor convorbiri redade, în vederea identificării persoanelor între care se purtau convorbirile"

Semnalez si faptul că mandatul de perchezitie informatică nr. 246/2014 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, se adresa DNA-ului si nu SRI-ului, astfel că acesta nu avea nicio bază legală de a intra in posesie inregistrărilor mele și a le reda. Nu reiese de nicăieri din aceste procese verbale depuse de către DNA la instanță că SRI a primit inregistrările mele de la procuror, a facut redările si le-a trimis înapoi procurorului Nica. Dimpotrivă, din aceste procese verbale semnate olograf, reiese că procurorul Nica si ceilalti ofiteri au efectuat ei înșiși redările care sunt atribuite SRI-ului. Urmează pentru exemplificare cateva anteturi ale acestor procese verbale:

1. PROCES – VERBAL Anul 2015, luna ianuarie, ziua 08: "Procuror **Nica Iulian**, din cadrul Direcției Nationale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Azi, data de mai sus, ca urmare a punerii in aplicare a mandatului de perchezitie informatică nr. 246/2014 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, am procedat la redarea discutiei ambientale purtata între Sturdza Paltin- Gheorghe (SPG), Adam Ioan (AI) Zaharia Gabriela-Rodica (ZGR) si Adam Roxana (AR). Discutia este identificată în fisierul "Voice 012", stocat pe HDD Western Digital Passport, ridicat cu ocazia perchezitiei efectuate la data de 15.10.2014 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe..."

2. PROCES – VERBAL Anul 2014, luna decembrie, ziua 22: "Comisar șef **Bucurenciu Sandu – Mihai** ofițer de politie judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Azi, data de mai sus, având in vedere ordonanța de delegare a procurorului, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. 4 din C. Pr. Pen., ca urmare a punerii in aplicare a mandatului de perchezitie informatică nr. 246/2014 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, am procedat la redarea discutiei ambientale purtata între Sturdza Paltin- Gheorghe (SPG), Adam Ioan (AI) Zaharia Gabriela-Rodica (ZGR) si Adam Roxana (AR). Discutia este identificată în fisierul "Voice 012", stocat pe HDD \_SAMSUNG\_Seria E3AIJHF7031A1, ridicat cu ocazia perchezitiei efectuate la data de 15.10.2014 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe..."

3. PROCES – VERBAL Anul 2014, luna noiembrie, ziua 25: "Inspector principal **Iordache Ovidiu**, ofițer de politie judiciară, în cadrul Direcției Nationale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Azi, data de mai sus, având în vedere ordonanța de delegare a procurorului, in conformitate cu prevederile 139, alin. 3 si art. 143 alin. 4 din C. P.P., am procedat la redarea rezumativă a discutiei ambientale identificată în baza mandatului de perchezitie informatică nr. 246/2014 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție pe mediul de stocare: Sturdza Paltin-Gheorghe –HDD Western Digital Passport capacitate 2 GB/NEW VOLUME 2013-04-025/VARGA RECORDINGS , ridicat cu ocazia perchezitiei domiciliare din data de 15.10.2015 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe , purtate între ADAM IOAN; STURDZA PALTIN GHEORGHE si ZAHARIA GABRIELA RODICA..."

4. PROCES – VERBAL Anul 2014, luna noiembrie, ziua 14: "Comisar **Feticu Nicolae Ciprian**, ofițer de politie judiciară, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, Azi, data de

mai sus, avand in vedere ordonanta de delegare a procurorului, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. 4 din C. Pr. Pen., am procedat la redarea convorbirii identificata ca urmare a punerii in aplicare a mandatului de perchezitie informatică nr. 246/2014 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe HDD Western Digital Passport (capacitate 2 GB/NEW VOLUME 2013-04-25/RECORDINGS 2014 ALL/2013-02-19 Inreg. Samsung) ridicat cu ocazia perchezitiei efectuate la data de 15.10.2014 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe, in folderul cu denumirea "Adamii despre balivernele lui Varga", purtată de Sturdza Paltin Gheorghe, Zaharia Gabriela, Adam Roxana si Adam Ioan..."

Bazandu-se pe declaratiile procurorului Iulian Nica si a celorlalti ofiteri de politie judiciara, d-na procuror Rusu a concluzionat în Ordonanță că SRI este autorul redarilor eronate ale înregistrărilor mele preluate apoi de catre DNA Brasov: "Din declaratiile procurorului Nica Iulian Marius si cele ale ofiterilor de politie judiciară Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticiu Nicolae Ciprian reiese că, după ce procurorul a selectat convorbirile pe cele care le-a constatat relevante, s-a sollicitat sprijin din partea Serviciului Roman de Informatii in vederea redării acestora în forma scrisă, motivat de multitudinea înregistrărilor si complexitatea cauzei in care erau arestate preventiv mai multe persoane, ceea ce impunea ca urmarirea penală să fie desfășurată cu celeritate. Ulterior, procurorul si ofiterii de poliție au procedat la întocmirea proceselor verbale de redare preluând transcrierile Serviciului Roman de Informații Brașov, fără a verifica corespondența dintre semnele sonore existente pe suporturile optice si semnele literale si cifrice consemnate în notele de redare care au fost inserate în formatul de proces verbal, neavand reprezentarea că acestea nu concordă cu continutul înregistrărilor" (Ordonanța din 02 iunie 2016 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosar nr. 303/P/2015).

Chiar dacă d-na procoaroare Rusu mentioneaza că "Din probatoriul administrat in cauza, reiese că Serviciul Roman de Informatii Brasov a pus in executare mandatele de supraveghere tehnica emise de instanța in dosarul nr. 63/P/2012 al Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Brasov", mandatul pentru SRI a vizat doar interceptarea convorbirilor mele telefonice si nu perchezitia informatică asupra propriilor mele înregistrari pentru care numai DNA a avut mandat asa cum am aratat mai sus.

Avand in vedere declaratiile procurorului Nica Iulian Marius si a celorlalti ofiteri de politie judiciară, D-na procuror a clasat plangerea mea impotriva acestora si a considerat ca nu aceștia sunt responsabili pentru redările alterate ale înregistrărilor mele pe care aceștia le-au primit de la SRI.

De altfel, declaratiile de mai sus prin care procurorul Iulian Nica si ceilalti ofiteri de politie judiciară, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticiu Nicolae Ciprian de la DNA Brasov afirma că SRI este autorul redărilor alterate ale înregistrărilor mele sunt contrazise de procesele de redare ale înregistrărilor semnate de către aceeași ofiteri si depuse in dosarul meu nr. 278/1/2015 de la Înalta Curte de Casatie si Justiție.

In lumina starii de fapt prezentata mai sus vă solicit sa exprimati un punct de vedere asupra declaratiei procurorului Nica Iulian Marius si ceilalti ofiteril de politie judiciară, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticiu Nicolae Ciprian prin care aceștia afirmă că SRI a redactat redările alterate ale înregistrărilor efectuate de către mine cu mijloacele mele, înregistrări preluate de către DNA in urma perchezitiei domiciliare din 14.10.2014, care au stat la baza soluționării plângerii mele penale.

Cu stimă,  
Prof. Dr. Paltin Sturdza

Linku-ri relevante:

<http://www.luju.ro/magistrati/dna/falsuri-la-dna-printul-paltin-sturdza-a-facut-plangere-penala-impotriva-procurorului-iulian-nica-de-la-dna-brasov-pentru-represiune-nedreapta-abuz-in-serviciu-inducere-in-eroare-a-organelor-judiciare-si-constituire-a-unui-grup-infractional-organizat-a-red>

<http://www.antena3.ro/actualitate/justitie/la-ordinea-zilei-prins-in-dosarul-padurilor-printul-sturdza-acuza-procurorii-ca-au-trunchiat-307186.html>