

27.04.2016

TABEL

cu propunerile Consiliului Superior al Magistraturii și observațiile/propunerile Asociației Magistraților din România de modificare/completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
1.	<b>Art. 5</b> - (1) Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.	<b>La articolul 5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „Art. 5 - (1) Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu exercitarea oricăror alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, precum și a activităților didactice de formare și perfecționare desfășurate de instituțiile de pregătire profesională a altor profesii juridice, în condițiile legii.”	Modificat/precizat	Regimul incompatibilităților aplicabil magistraților este, în prezent, unul foarte rigid, motiv pentru care o reșezare a acestora este binevenită. Dar textul, astfel cum este propus spre modificare, nu are claritatea necesară, lăsând interpretărilor, situație ce poate crea interpretări cu potențial efect de vulnerabilizare a statutului magistratului. Prin urmare, considerăm că, pentru stabilirea, în mod clar, a modalității de conturare a incompatibilităților trebuie definite/precizate noțiunile/sintagmele utilizate, respectiv „ <i>activitățile didactice de formare și perfecționare</i> ”, „ <i>instituțiile de pregătire profesională a altor profesii juridice</i> ” - din textul de lege înțelegându-se orice instituție care se recomandă ca fiind de pregătire profesională a altor profesii juridice, indiferent dacă face parte

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				din sistemul public sau privat. Expresiile generoase, dar vagi, de genul „profesii juridice”, „orice instituții”, fără o precizare concretă a limitelor, dar, mai ales, a finalității, și anume dacă există o posibilitate de remunerare sau nu, pot conduce la situații în măsură să afecteze cariera profesională a unui magistrat.
2.		<p><b>La articolul 5, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Îndeplinirea unor misiuni temporare în străinătate în cadrul unor organizații internaționale sau al instituțiilor Uniunii Europene, exercitarea unor activități pe termen scurt ca expert, manager de proiect, consilier rezident ori echivalent în cadrul unor programe cu finanțare internațională în interesul justiției, precum și calitatea de expert în domeniul formării profesionale juridice, în condițiile legii, nu sunt incompatibile cu funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar.”</p>	<p><b>Modificat/precizat</b></p> <p><i>(1<sup>1</sup>) Îndeplinirea unor misiuni temporare în străinătate în cadrul unor organizații internaționale sau al instituțiilor Uniunii Europene, cu o durată ce nu poate depăși un an, exercitarea unor activități pe o durată de cel mult șase luni ca expert, manager de proiect, consilier rezident ori echivalent în cadrul unor programe cu finanțare internațională derulate numai în interesul justiției, precum și</i></p>	<p>Situația pentru acest alineat nou introdus este similară cu cea avută în vedere în criticile anterioare. Alineatul cuprinde expresii, termeni nedefiniți, nelămurii care pot determina interpretări (în viziuni neunitare), cu consecința extinderii nejustificate a atribuțiilor unui magistrat.</p> <p>Astfel, „misiuni temporare în străinătate” (în ce calitate, pe ce durată, etc.), „organizații internaționale”, „exercitarea unor activități pe termen scurt” (ce durată se încadrează în noțiunea „scurt?”), „expert”, „manager de proiect”, „consilier rezident ori echivalent în cadrul unor programe cu finanțare internațională în interesul justiției” (nu există nicio precizare</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
			<p><i>calitatea de expert în domeniul formării profesionale juridice, în condițiile legii, activități desfășurate cu avizul consultativ al Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt incompatibile cu funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar.</i></p>	<p>a termenilor, a domeniilor, formulările generale fiind incompatibile cu statutul unui magistrat).</p> <p>Avem în vedere, pe de altă parte, faptul că, într-un articol de lege nu pot fi cuprinse prevederi detaliate (deși definirea unor termeni nu poate fi privită, în sine, doar ca detaliu), însă, solicitarea A.M.R., în sensul clarificării termenilor, este justificată, sens în care, în situația în care nu se va agreea includerea, în <b>art. 5</b>, a acestor definiții, considerăm necesară prevederea expresă ca, printr-o hotărâre a C.S.M., adoptată în termen de 60 de zile de la modificarea Legii nr. 303/2004, să se definească termenii/sintagmele și să se precizeze, în consecință, activitățile incluse în sfera de incidență a dispozițiilor <b>art. 5 alin. 1, alin. 1<sup>1</sup></b>.</p> <p>De asemenea, pentru evitarea unor situații de incompatibilitate, privite în mod concret, este necesară introducerea prevederii potrivit căreia C.S.M. va emite, la solicitarea scrisă a magistratului, un aviz consultativ, cu privire la situația vizată de acesta, din</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				perspectiva <b>art. 5 alin. 1, alin. 1<sup>1</sup></b> , urmând ca, tot prin hotărâre a C.S.M. să fie stabilită procedura de emitere a acestui aviz, astfel încât să poată fi respectate termenele, de regulă, scurte lăsate la dispoziția magistratului pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la participarea la una din activitățile enumerate în aceste texte de lege.
3.	<p><b>ART. 8</b></p> <p>(1) Judecătorilor și procurorilor le este interzis:</p> <p>a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpose;</p> <p>b) să desfășoare activități de arbitraj în litigii civile, comerciale sau de altă natură;</p> <p>c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome;</p> <p>d) să aibă calitatea de membru al unui grup de interes</p>	<p><b>Se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>) al art. 8 :</b></p> <p>(1<sup>1</sup>) În cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, judecătorii și procurorii sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât starea de incompatibilitate să înceteze în termen de <b>maxim un an</b> de la dobândirea respectivei calități.</p>	Modificare agreată	Precizarea este binevenită fiindcă pot exista și astfel de situații în viața unui magistrat, iar termenul pentru rezolvarea acestora - având drept cauză oricare dintre ipotezele enumerate limitativ - este unul rezonabil.

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	economic. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. c), judecătorii și procurorii pot fi acționari sau asociați ca urmare a legii privind privatizarea în masă.			
4.	<b>Art. 18</b> - (1) Abaterile disciplinare ale auditorilor de justiție de la îndatoririle ce le revin potrivit legii sau Regulamentului Institutului Național al Magistraturii se sancționează disciplinar. (2) Constituie abateri disciplinare: a) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor ce le revin; b) atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului;c) absențele nemotivate de la cursuri, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună.	<b>CSM:</b>  (1 <sup>1</sup> ) Constituie abateri disciplinare:  a) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor ce le revin; b) atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului; c) absențele nemotivate de la cursuri, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună. (2) Sancțiunile disciplinare		<b>Art. 18 alin. 1<sup>1</sup></b> a fost deja introdus în Legea nr. 303/2004, formând textul <b>alin. 2</b> . La fel, <b>alin. 2</b> din propunere, constituie <b>alin. 3</b> al <b>art. 18</b> din Legea nr. 303/2004, iar <b>lit. b<sup>1</sup>, lit. c</b> din propunere reprezintă textele <b>art. 18 alin. 3 lit. c, d</b> din Legea nr. 303/2004. În fine, <b>alineatele 3, 4, 5, 6, 7</b> din propunere sunt deja incluse în <b>art. 18</b> din Lege, la <b>alin. 4, 5, 6, 7, 8</b> .

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>(3) Sancțiunile disciplinare aplicabile auditorilor de justiție sunt:</p> <p>a) avertismentul;</p> <p>b) diminuarea bursei cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la 3 luni;</p> <p>c) diminuarea bursei proporțional cu numărul absențelor nemotivate, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună;</p> <p>d) exmatricularea din Institutul Național al Magistraturii.</p> <p>(4) Avertismentul se aplică, în scris, de directorul Institutului Național al Magistraturii și poate fi contestat la consiliul științific al institutului.</p> <p>(5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) lit. b), c) și d) se aplică de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(6) Hotărârile consiliului științific prevăzute la alin. (5) pot fi atacate la instanța de contencios administrativ și fiscal competentă.</p> <p>(7) În cazul exmatriculării din Institutul Național al Magistraturii, cel sancționat</p>	<p>aplicabile auditorilor de justiție sunt:</p> <p>a) avertismentul;</p> <p>b) diminuarea bursei cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la 3 luni;</p> <p>b1) diminuarea bursei proporțional cu numărul absențelor nemotivate, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună;</p> <p>c) exmatricularea din Institutul Național al Magistraturii.</p> <p>(3) Avertismentul se aplică, în scris, de directorul Institutului Național al Magistraturii și poate fi contestat la consiliul științific al institutului.</p> <p>(4) Sancțiunile prevăzute la alin. (2) lit. b), b1) și c) se aplică de consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(5) Hotărârile consiliului științific prevăzute la alin. (4) pot fi atacate la instanța de contencios administrativ și fiscal competentă.</p> <p>(6) În cazul exmatriculării din Institutul Național al Magistraturii, cel sancționat este</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	este obligat să restituie indemnizația și cheltuielile de școlarizare. (8) Procedura de constatare a abaterilor și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.	obligat să restituie indemnizația și cheltuielile de școlarizare.  (7) Procedura de constatare a abaterilor și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.		
5.		Modificarea <b>art. 33 alin. (1) și art. 86</b> care definește vechimea în magistratură, în sensul includerii <b>executorului judecătoresc</b> printre funcțiile a căror îndeplinire dă dreptul la înscrierea la examenul de admitere în magistratură și între funcțiile care constituie vechime în magistratură.	Eliminare	Excluderea executorului judecătoresc dintre funcțiile care permit înscrierea la examenul de admitere în magistratură. Generozitatea sintagmei „vechime în magistratură” a determinat nemulțumiri din partea persoanelor care au o legătură directă cu actul de justiție, din cauza situațiilor repetate în care acestea au ajuns să fie dominate de „asimilați”.
6.		Modificarea art. 33 alin. (1) și art. 86 care definește vechimea în magistratură în sensul includerii <b>registratorului de carte funciară</b> printre funcțiile a căror îndeplinire dă dreptul la înscrierea la examenul de admitere în magistratură și între funcțiile care constituie vechime în	Eliminare	Excluderea registratorului de carte funciară dintre funcțiile care permit înscrierea la examenul de admitere în magistratură. Generozitatea sintagmei „vechime în magistratură” a determinat nemulțumiri din partea persoanelor care au o legătură directă cu actul de justiție, din

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		magistratură.		cauza situațiilor repetate în care acestea au ajuns să fie dominate de „asimilați”. A.M.R. subliniază că atât în cazul executorului judecătoresc, cât și al registratorului de carte funciară, trebuie să se țină seama de sfera atribuțiilor acestora, de categoria actelor ce le intră în competență, elemente care nu răspund exigențelor „asimilării” cu vechimea în magistratură.
7.	<b>Art. 33</b> - (14) Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.	<b>CSM a propus abrogarea.</b> CSM susține, în esență, că detașarea, delegarea și transferul judecătorilor și procurorilor pot fi dispuse numai de către Consiliul Superior al Magistraturii, iar art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 îngrădește dreptul acestei instituții de a lua aceste măsuri pentru persoanele care au fost admise în magistratură în condițiile art. 33 din actul normativ menționat. Totodată, se precizează faptul că art. 33 alin. (14) instituie un regim juridic discriminatoriu pentru magistrații cărora li se aplică prevederile legale menționate.	<i>Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 2 ani de la numirea în funcție.</i>	În condițiile în care se stabilește o perioadă de cel puțin 2 ani pentru ceilalți magistrații numiți/ promovați la o anumită instanță/anumit parchet este indicată și aici aceeași măsură pentru înlăturarea oricărui tratament discriminatoriu.
8.	<b>Articol nou 33<sup>1</sup></b>	<b>După articolul 33, se introduce</b>	<b>Art. 33<sup>1</sup></b> – Nou introdus	Considerăm, pe de o parte, că nu



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p><b>un nou articol, articolul 33<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 33<sup>1</sup> - (1) Persoanele care au ocupat minim 10 ani funcția de judecător sau procuror, care nu au fost sancționate disciplinar, nu au avut abateri de la Codul deontologic, au avut numai calificativul ”foarte bine” la toate evaluările și și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat sau la instanțe ori parchete de grad inferior. Nu pot fi numite în funcțiile de judecător sau procuror persoanele care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2). Procedura de verificare a îndeplinirii acestor condiții se stabilește prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) În vederea numirii în funcția de judecător sau procuror,</p>	<p>(1)</p> <p><i>Persoanele care au ocupat minim 10 ani funcția de judecător sau procuror, care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțele sau parchetele de același grad cu cele la care au funcționat sau la instanțe ori parchete de grad inferior, dacă îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) nu a trecut o perioadă mai mare de 5 ani de la data eliberării din funcția de judecător sau procuror și până la data înregistrării cererii de ocupare, din nou, a funcției avute anterior; b) îndeplinesc condiția de integritate; c) au avut calificativul „foarte bine” la ultima</i></p>	<p>trebuie respinsă, <i>de plano</i>, posibilitatea foștilor magistrați de a reveni în funcție, doar cu argumentul că nu mai pot face față provocărilor profesionale determinate de schimbarea legii, jurisprudenței și doctrinei. Pe de altă parte, această posibilitate ar trebui prevăzută cu titlu de excepție, așa încât să creeze premisele revenirii în funcție a unor persoane cu bună reputație profesională (evitându-se, de exemplu, acordarea acestui beneficiu în favoarea celor care au fost suspectați ori s-a dovedit că au avut calitatea de colaborator/informator al fostei securități, chiar fără a face poliție politică) și care nu și-au încetat activitatea cu o (prea mare) perioadă de timp înainte (cel mult 5 ani) care să îngreuneze adaptarea la noile cerințe legislative și jurisprudențiale, interne și internaționale, precum și stabilirea unor bune relații, de colaborare, cu colegii.</p> <p>De asemenea, la ocuparea posturilor vacante trebuie să se</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>persoanele prevăzute la alin. (1) susțin un interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p><i>evaluare, în această funcție; d) în ultimii 3 ani, anterior eliberării din funcție, nu au fost sancționați disciplinar.</i></p> <p><i>Art. 33<sup>1</sup> (2) – Nou introdus</i>  <i>Dacă există, simultan, pentru un post vacant de judecător sau procuror, cereri de valorificare a concursului, în temeiul art. 30 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cereri de transfer, în temeiul art. 60 și cereri de numire în funcție, în temeiul art. 33<sup>1</sup> alin. 1, au prioritate cererile de valorificare sau de transfer, după caz.</i></p> <p><i>Art. 33<sup>1</sup> – Nou introdus (3) Persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație</i></p>	<p>țină seama, cu prioritate, de judecătorii sau procurorii care au susținut concursul de promovare în funcția de execuție și care solicită valorificarea rezultatului concursului sau transferul, față de cei care doresc să revină în funcția de magistrat, având în vedere facilitatea acordată acestora din urmă, și anume revenirea în magistratură „fără concurs sau examen”.</p> <p>Nu suntem de acord cu numirea „fără concurs” a magistraților-asistenți în funcțiile de judecător sau procuror, ci doar cu numirea acestora în funcția avută anterior, timp de cel puțin 10 ani, respectiv cea de magistrat-asistent. Indiferent care sunt argumentele – fiind invocate, mai cu seamă, cele referitoare la faptul că aceștia redactează hotărârile pronunțate în recursurile în interesul legii sau că îndeplinesc alte activități, unele similare celor îndeplinite de judecători -, nu se poate pune semnul egalității între cele două profesii. Faptul că o funcție este „asimilată” cu alta, nu-i poate</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
			<p><i>și Justiție cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs, în aceeași funcție, dacă există posturi vacante și îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) nu a trecut o perioadă mai mare de 5 ani de la eliberarea din funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și până la data înregistrării cererii de ocupare, din nou, a funcției; b) îndeplinesc condiția de integritate; c) au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, în această funcție; d) în ultimii 3 ani, anterior eliberării din funcție, nu au fost sancționați disciplinar.</i></p> <p><b>Art. 33<sup>1</sup> (4) – Nou introdus</b> <b>(4) Dacă există, simultan, pentru un post</b></p>	<p>deschide, fără restricții, celei „asimilate”, perspectivele profesionale de care beneficiază funcția prin raportare la care a avut loc „asimilarea”.</p> <p>A se vedea, prin similitudine, observațiile de la art. 33<sup>1</sup> alin. 2.</p> <p>Prin raportare concretă la condițiile exprese, anterior menționate, este necesară și verificarea îndeplinirii acestora, în fiecare caz, de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Precizarea, în mod clar, a modalității de desfășurare a interviului (durată, aspecte vizate cu precădere, teoretice sau practice, jaloanele dialogului cu comisia, etc.) aduce beneficii justificate nu numai candidaților, ci și imaginii justiției.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
			<p><i>vacant la judecătoria sau la parchetul de pe lângă aceasta, cereri de valorificare a concursului, în temeiul art. 30 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cereri de transfer, în temeiul art. 60 și cereri de numire în funcție, în temeiul art. 331 alin. 2, au prioritate cererile de valorificare sau de transfer, după caz.</i></p> <p><b>Art. 33<sup>1</sup> (5) – Nou introdus</b>  <i>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) și la art. 33<sup>1</sup> alin. (1), (2) sau la art. 33<sup>1</sup> alin. (3), (4), după caz. Procedura de verificare a îndeplinirii acestor condiții se stabilește prin hotărâre</i></p>	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
			<p>a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><i>Art. 33<sup>1</sup> (6) – Nou introdus Referitor la adăugarea tezei a II-a.</i></p> <p><i>(6) Procedura de desfășurare a interviului și bibliografia vor fi stabilite prin hotărârea a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p>	
9.	<p><b>ART. 39</b></p> <p>(1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(2) Prima evaluare a</p>	<p><b>La articolul 39, alineatele (1) - (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii, cu excepția celor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, și procurorii sunt supuși unei evaluări periodice privind calitatea activității, eficiența, integritatea și obligația de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.</p>	<p><b>Modificat</b></p> <p>Din textul <i>art. 39 (1)</i> se va exclude sintagma <i>cu excepția celor de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</i></p> <p><i>Art. 39(2)</i>  <i>d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani și pentru judecătorii și procurorii</i></p>	<p>Având în vedere vârsta, respectiv, vechimea la care un magistrat poate deveni judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și faptul că pot ocupa această funcție și procurorii care nu au avut experiență ca judecători, verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, o dată la 5 ani, este o măsură justificată, fără ca prin adoptarea acesteia să se pună în discuție, <i>a priori</i>, competența profesională a persoanei evaluate și fără să se diminueze importanța poziției de judecător al Înaltei Curți de</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p> judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.</p> <p>(3) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului, secției sau direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetului Național Anticorupție, precum și din 2 judecători sau procurori desemnați de colegiul de conducere.</p> <p>(4) Din comisiile pentru evaluarea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetului Național Anticorupție fac parte și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, procurorul general al Parchetului Național Anticorupție care răspund</p>	<p>(2) În raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:</p> <p>a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;</p> <p>b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;</p> <p>c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;</p> <p>d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani.</p> <p>(3) Judecătorii și procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani, nu sunt supuși evaluării, cu excepția situațiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară.</p> <p>(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, președintele de secție, respectiv de conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție, de la instanța sau parchetul</p>	<p><i>cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani;</i></p>	<p>Casație și Justiție.</p> <p>De asemenea, păstrarea procedurii de evaluare și pentru judecătorii/procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani poate avea efect stimulat, fără a nega acumularea cunoștințelor profesionale pe care o asemenea vechime o presupune. Modificările legislative succesive, repetate la scurte intervale de timp, existența, în același timp, în vigoare, a unui număr foarte mare de acte normative (e.g., în prezent, peste 13.400), evoluția jurisprudenței C.E.D.O. și C.J.U.E., în intervale de timp relativ reduse, constituie motive pentru păstrarea procedurii de evaluare și cu privire la magistrații având o vechime în funcție mai mare de 20 de ani.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>direct de performanțele acestor structuri.</p> <p>(5) Criteriile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor sunt prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezenta lege.</p>	<p>din care face parte persoana evaluată, precum și 2 sau mai mulți judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet. Dacă președintele instanței sau conducătorul parchetului au aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceștia sunt membri în comisia de evaluare chiar și la instanțele și parchetele la care există secții. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție, se face de o comisie formată din președintele instanței superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție, se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior, din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere corespunzătoare</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel sau de la Curtea Militară de Apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe.</p> <p>(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, pot face parte, <del>după caz,</del> procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjunctii acestora, procurorii șefi de secție sau, pentru Direcția</p>		



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii șefi serviciu, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.”		
10.	<p><b>Art. 44</b> - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe</p>	<p><b>La articolul 44, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul “bine” sau "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul</p>	<p><b>Modificat</b></p> <p><b>Art. 44 (1)</b>  <b>c) 15 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</b></p>	<p>Nu există justificare pentru soluția avută în vedere în <b>art. 44 (1) c)</b>, cu privire la vechime, în condițiile în care pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție este cerută condiția vechimii de 15 ani, iar pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este prevăzută o vechime inferioară, de numai 12 ani. Situația din actuala redactare a textului de lege, prin care se cere o vechime de numai 8 ani nu poate fi primită, dar, în aceeași măsură, nici vechimea de 12 ani</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>lângă tribunalul specializat;</p> <p>b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;</p> <p>c) 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.</p>	<p>de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;</p> <p>b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de judecător de tribunal sau tribunal specializat sau procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat, procuror în cadrul D.N.A. sau D.I.I.C.O.T., pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;</p> <p>c) 12 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, procuror în cadrul D.N.A. sau D.I.I.C.O.T., pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, a fost detașat la instituții din afara sistemului judiciar, precum și alte</p>		<p>nu este îndestulătoare, cel puțin prin prisma argumentului concret și obiectiv, anterior redat.</p> <p>Cu privire la <b>art. 44 alin. 1, 2</b> se impune clarificarea sintagmei <i>vechime efectivă</i>, în sensul de a se preciza în concret că în duratele de timp cerute de textul legal se includ și perioadele în care magistratul s-a aflat în concediu concediu pentru creșterea copilului.</p> <p>Suntem de acord ca la calcularea <i>vechimii în magistratură</i> necesare pentru participarea la concursul de promovare, conform <b>art. 44 alin. 1</b>, să nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, în contextul în care, în acest răstimp nu se află nici sub incidența incompatibilităților specifice unui magistrat întrucât se are în vedere statutul auditorului de justiție, respectiv faptul că acesta este în perioada de acumulare</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		perioade în care nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor. Perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, precum și perioadele în care judecătorul sau procurorul a fost detașat în cadrul autorității judecătorești sau al Ministerului Justiției, a fost inspector judiciar sau membru al Consiliului Superior al Magistraturii se iau în considerare la calcularea vechimii prevăzute la alin. (1).”		profesională, neputând fi considerat, încă, pe aceeași poziție cu magistratul care a absolvit cursurile I.N.M. – iar participarea efectivă la stagiile practice a auditorilor de justiție nu este aptă să schimbe această realitate.
11.		<b>La art. 44, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:</b> „(4) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data expirării perioadei de înscriere la concurs.”		
12.	<b>Art. 45</b> – Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.	<b>Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „Art. 45 – (1) Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat de Consiliul Superior al		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		Magistraturii. (2) Concursul pentru promovarea pe loc se organizează cel puțin o dată la 2 ani.”		
13.	<p><b>Art. 46</b></p> <p>(1) Concursul de promovare constă în probe scrise, cu caracter teoretic și practic.</p> <p>(2) Probele constau în:</p> <p>a) în funcție de specializare, una dintre următoarele materii: drept civil, drept penal, drept comercial, drept administrativ, drept financiar și fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei, drept internațional privat;</p> <p>b) jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Constituționale;</p> <p>c) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene;</p> <p>d) procedura civilă sau procedura penală, în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului.</p> <p>(3) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a</p>	<p><b>Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în:</p> <p>a) o probă scrisă cu caracter teoretic și practic;</p> <p>b) o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 3 ani în cadrul autorității judecătorești sau Ministerului Justiției;</p> <p>(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel:</p> <p>a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);</p> <p>b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p> <p>(3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie. Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:</p> <p>a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);</p> <p>b) 20 puncte pentru proba</p>	<p>Modificat/completat</p> <p><b>Art. 46 (1)</b></p> <p><i>a) o probă scrisă, având caracter teoretic și practic;</i></p> <p><b>Art. 46</b></p> <p><i>(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este</i></p>	<p>Ar fi insuficientă o verificare constând numai într-o probă scrisă cu caracter practic, fără o verificare a cunoștințelor teoretice.</p> <p>Considerăm că se impune o completare și o diferențiere corespunzătoare pentru <b>lit. b</b>, respectiv precizarea unor itemi ce trebuie atinși în procesul de evaluare a actelor întocmite de candidați, dar, mai ales, trebuie să se precizeze cât de strictă este aria acestor acte (ex., <i>numai hotărâri judecătorești sau pot fi utilizate și altele ?</i>)</p> <p>Așadar, pentru evitarea oricăror confuzii, pentru respectarea principiului transparenței acestor concursuri de promovare, este necesar să se limiteze, în cazul judecătorilor, sfera actelor la hotărârile judecătorești, în cazul procurorilor la ordonanțe și rechizitorii, iar în cazul celor care și-au desfășurat activitatea în</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>rezultatelor este prevăzută în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>prevăzută la alin. (1) lit. b).</p> <p>(4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.</p> <p>(5) <i>Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu respectarea prevederilor art. 43.</i></p> <p>(6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><i>de 100 de puncte, distribuite astfel: a) 50 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a); b) 50 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</i></p> <p>(3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie.</p> <p>Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:</p> <p>a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);</p> <p>b) 30 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p> <p>(4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.</p>	<p>cadrul M.J. să se menționeze clar și limitativ categoriile de acte care vor forma obiectul evaluării – întrebarea îndreptățită care se pune în cazul acestora din urmă ține de modalitatea de evaluare a activității/actelor persoanelor detașate la M.J, bunăoară, cu ocazia concursului de promovare la Î.C.C.J.</p> <p>În același context, menționez că modificarea preconizată prin <b>art. 46 alin. 1 lit. b</b> nu a fost votată în adunările generale ale magistraților.</p> <p>Apreciem că se impune o altă modalitate de distribuire a celor 100 de puncte. Actuala formă de evaluare - tip grilă - nu a adus cele mai sigure garanții că examinarea realizată în acest mod asigură cea mai bună selecție a magistraților.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
14.		<p><b>După articolul 47, se introduce un nou articol, articolul 47<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. 47<sup>1</sup></b> - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat în funcții de execuție nu pot fi transferați, timp de cel puțin 2 ani de la data promovării. Judecătorii nu pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii nu pot fi numiți în funcția de judecător aceeași perioadă de timp.</p> <p>(2) Dispozițiile alin. (1) teza I nu se aplică dacă, în situații excepționale, transferul este necesar pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită transferul. Dispozițiile alin. (1) teza I nu se aplică nici judecătorului sau procurorului cu privire la care starea sănătății sale, a soțului/soției, a unei rude de gradul I sau a altei persoane aflate în întreținerea acestuia impune prezența sa într-o altă localitate sau care se află în alte situații excepționale, intervenite după data promovării în funcție.</p>	Precizare/completare	Textul nu acoperă ipoteza judecătorului/procurorului detașat la o altă instanță/la un alt parchet, care participă la concursul de promovare, întrucât acesta, după promovarea concursului, rămâne, în continuare detașat, așa încât se ajunge la o rezolvare diferită a două situații similare, din perspectiva textului <b>art. 33 alin. 14</b> . În consecință, soluția ar trebui să fie aceeași și în acest caz, cu necesitatea acoperirii legislative a ipotezei anterior relevate.
15.	<b>Art.48-(8)</b>	Numirea	<b>La articolul 48, alineatele (8) și</b>	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p> judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.</p>	<p><b>(9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.”</p>		
16.	<p><b>Art. 49-</b>(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea</p>	<p><b>La articolul 49, alineatele (8) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se</p>		



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	reinvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”		
17.	<p><b>Art. 50</b></p> <p>(1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă</p>	<p><b>Articolul 50 se modifică și va avea următorul conținut:</b></p> <p>Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte, vicepreședinte la judecătorie, prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de judecător sau procuror, iar pentru funcția de președinte de secție la judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al</p>	<p><b>Art. 50 (4) – Nou introdus</b></p> <p><b>(4) În vederea la participării la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să funcționeze, cel puțin 2 ani, la instanța sau, după caz, parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura.</b></p> <p><i>Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9).</i></p>	<p>Cunoașterea colectivului este una din condițiile deosebit de importante pentru o persoană care urmează să ocupe o funcție de conducere la o instanță sau la un parchet. Abilitățile de comunicare – în lipsa cărora modalitatea de conducere rămâne una vădit deficicientă –, nu pot fi altfel verificate/probate.</p> <p>În acest context, observăm, deci, că este necesară și îndeplinirea unei condiții de „vechime în instanță” (pe lângă vechimea în funcția de judecător sau procuror), care să dea, cel puțin o garanție inițială, a îndeplinirii condiției pe care o avem în vedere. Considerăm că statornicirea, prin <b>alin. 4</b>, a condiției „funcționării” la instanța sau, după caz, la parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura, nu este suficientă, fără stabilirea unui</p>



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>tribunalul pentru minori și familie, o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 8 ani în funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.</p> <p>(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul și procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.</p>	<p>parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror;c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data expirării perioadei de înscriere la concurs, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9), în care candidații trebuie să întrunească cerințele de vechime la data formulării propunerii de către președintele instanței, respectiv de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(4) În vederea participării la concursul sau examenul pentru</p>	<p><i>Art. 50 (5) – Nou introdus</i></p> <p><i>(5) Prin derogare de la dispozițiile alin. (4), în situația în care la patru concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și judecători sau, după caz, procurori de la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au dreptul să funcționeze la instanța ori parchetul pentru care își depun candidatura.</i></p>	<p>vechimi minime în acea instanță/acele parchet – A.M.R. apreciind că, pentru atingerea obiectivului mai sus enunțat, este nevoie de cel puțin 2 ani.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura. Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9).</p> <p>(5) Prin derogare de la dispozițiile alin. (4), în situația în care la două concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și judecători sau, după caz, procurori de la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au dreptul să funcționeze la instanța ori parchetul pentru care își depun candidatura.</p> <p>(6) În cazul în care la o judecătorie sau un parchet de pe lângă judecătorie unde este</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, sau nu-și exprimă acordul în vederea delegării și, din motive obiective, nu pot fi delegați judecători sau procurori de la alte instanțe sau parchete din circumscripția aceleiași curți de apel, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la acea judecătorie sau parchet de pe lângă judecătoria.”		
18.	<b>Art. 51</b> (1) La încetarea mandatului funcției de conducere judecătoria sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.	<b>La articolul 51, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> Art. 51 - (1) La expirarea mandatului funcției de conducere judecătoria sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau, <b>dacă există posturi</b>	Eliminare  <b>Art. 51 (1)</b> <i>La expirarea mandatului funcției de conducere judecătoria sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori revin la instanțele sau</i>	Opțiunea pentru „altă instanță sau parchet”, lăsată ca singură posibilitate, apare ca lipsită de fundament și ca având accente abuzive, cu atât mai mult cu cât a generat și continuă să genereze disfuncții la nivelul instanțelor și al parchetelor. Se impune, așadar, înlăturarea acestei restricții.

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		vacante, la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.	<i>parchetele de unde provin ori la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.</i>	
19.	Articol nou 51 <sup>1</sup>	<b>După articolul 51 se introduce un nou articol, articolul 51<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> Art. 51 <sup>1</sup> - (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă curgerea duratei mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49. (2) Imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49.	De acord	
20.	<b>Art. 52</b> - (3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătoria și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe	<b>La art. 52, alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătoria și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de	De acord	Pentru argumente similare celor prezentate la <b>art. 44 alin. 1</b> , suntem de acord cu trimiterea făcută la finalul <b>alin. 3</b> – la <b>art. 44 alin. 2</b> –, respectiv cu faptul că perioada în care magistratul a fost auditor de justiție să nu fie luată în calculul vechimii necesare pentru participarea la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu atât mai mult cu cât ne referim la pregătirea și experiența

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani.	pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.		profesională necesare pentru a accede și a fi magistrat la instanța supremă, iar perioada de instruire profesională, de învățare, de acumulare (teoretică și practică) la I.N.M., este una <i>sine-qua-non</i> pentru devenirea ca magistrat, fără a constitui, însă, o durată intrinsecă a exercitării atribuțiilor acestei profesii. În același mod, se justifică și celelalte excepții de la includerea în calculul vechimii, prevăzute de <b>art. 44 alin. 2</b> , care se aplică și în cazul <b>art. 53 alin. 3</b> .
21.	<b>Art. 53</b> - „(1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți <b>de către Președintele României</b> , la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin <b>2 ani</b> . (2) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al	<b>Propunere CSM:</b> Art. 53 - „(1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți <b>de către Consiliul Superior al Magistraturii</b> , dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin <b>3 ani</b> .	De acord	
			(3) Numirea în funcțiile	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>Magistraturii motivele refuzului.</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă.</p> <p>(6) Revocarea din funcție a președintelui, a vicepreședintelui sau a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României la propunerea</p>	<p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de <b>5 ani</b>, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(6) Revocarea din funcție a președintelui, vicepreședintelui și președintelui de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de <b>Consiliul Superior al Magistraturii.</b></p>	<p>prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de <b>4 ani</b>, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată</p>	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<b>Consiliului Superior al Magistraturii</b> , care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.			
22.	<b>Art. 53</b> - (3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.	<b>La articolul 53, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.		
23.	<b>Art. 54</b> (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul general al Parchetului Național Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți	<b>La articolul 54, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora	<b>Modificat</b>  <b>Art. 54</b> <i>(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și</i>	Modalitatea de ocupare a acestor funcții trebuie să conducă la asigurarea condițiilor vizând realizarea unei selecții corespunzătoare a procurorilor pentru funcțiile menționate, procedură care să nu fie, în același timp, discriminatorie, în raport de cea aplicată pentru ocuparea celor mai înalte funcții la instanța supremă.



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Președintele României poate refuza motivat numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoștința publicului motivele refuzului.</p> <p>(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, cu avizul</p>	<p><b>sunt numiți de Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii</b> dintre procurorii care au o <b>vechime minimă de 12 ani</b> în funcția de judecător sau procuror, au cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, care au îndeplinit efectiv cel puțin 5 ani funcția de procuror la un parchet de pe lângă tribunal sau la un parchet ierarhic superior, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p><b>(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii</b> care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea a două treimi din numărul total al membrilor adunării generale corespunzătoare unității de parchet la care se exercită funcția de conducere, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><i>procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt propuși de Consiliului Superior al Magistraturii, după parcurgerea unei proceduri transparente adoptate cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea mandatului conducătorului parchetului în funcție, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, au cel puțin gradul de parchet de pe lângă curtea de apel care au îndeplinit efectiv cel puțin 2 ani funcția de procuror la un parchet de pe lângă curtea de apel sau la parchetul ierarhic superior, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</i></p>	



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p>		<p><i>Decretul de numire va fi semnat de Președintele României.</i></p> <p><i>Art. 54 (4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), se face la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor săi ori la cererea a două treimi din numărul total al membrilor adunării generale corespunzătoare unității de parchet la care se exercită funcția de conducere, pentru motivele prevăzute la art. 51 (2) care se aplică în mod corespunzător. Decretul de eliberare din funcția de conducere va fi semnat de Președintele României.</i></p>	<p>Potrivit principiului simetriei, procedura eliberării din funcția de conducere trebuie să fie similară celei de numire.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
24.	<p><b>Art. 55</b></p> <p>(1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Parchetului Național Anticorupție se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, după caz</p>	<p><b>La articolul 55, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz.”</p>		
25.	<p><b>Art. 58</b> - (1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de</p>	<p>Introducerea unui alineat nou la acest articol, cu următorul cuprins:</p> <p>„</p> <p><b>Detașarea judecătorului sau a procurorului poate înceta anterior duratei pentru care a fost dispusă, prin hotărârea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la cerere celui</b></p>	De acord	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.</p> <p>(2) Durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani. Detașarea se prelungește o singură dată, pentru o durată de până la 3 ani, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) În perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Când salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești.</p>	<p>care a solicitat detașarea judecătorului sau procurorului detașat. Detașarea poate înceta și la solicitarea motivată a președintelui instanței sau a conducătorului parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul în cauză”.</p> <p><b>II. Reglementarea expresă a situației magistraților care îndeplinesc funcția de judecător la o instanță europeană sau internațională.</b></p> <p><b>(propunerea aparține doamnei Camelia Toader).</b></p>		
26.	(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior.	<p><b>La articolul 58, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior. Dacă</p>	Menținerea formei actuale	A se vedea observațiile de la art. 51 alin. 1

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		judecătorul sau procurorul detașat se află în situația prevăzută la alin. (6) și nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, la încetarea detașării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1).”		
27.		<p><b>La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) și (8), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(6) Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, în termen de 30 de zile de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detașarea optează pentru funcția de conducere sau pentru funcția pe care o ocupă prin detașare.</p> <p>(7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detașat nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, funcția de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcția de conducere deținută anterior, detașarea încetează la expirarea</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		termenului prevăzut la alin. (6). (8) Prevederile alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător și în situația în care judecătorul sau procurorul era detașat anterior ocupării funcției de conducere.”		
28.	<p><b>Art. 62</b> (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:</p> <p>a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni;</p> <p>a<sup>1</sup>) când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu;</p> <p>b) când suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător;</p> <p>c) când a fost sancționat disciplinar, în condițiile art. 100 lit. d).</p> <p>(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu</p>	<p><b>La articolul 62 alineatul (1), după litera c), se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:</b></p> <p>d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;</p> <p><b>La articolul 62, după alineatul (1<sup>1</sup>) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), cu următorul cuprins</b></p> <p>(1<sup>2</sup>) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b), care-l pune în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de</p>	<p><b>Modificat</b></p> <p><b>Art. 62 (1<sup>2</sup>)</b> <i>Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. 1 lit. b) care-l pune, în mod vădit, în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile. Boala psihică sau afecțiunea se stabilesc printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de comisia medicală, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e). Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la</i></p>	<p>Astfel cum a fost redactată și așezată în text, sintagma <i>altă afecțiune</i> are menirea de a acoperi orice altă stare de boală, în afară de cea psihică, ce îl împiedică pe magistrat să își exercite funcția în mod corespunzător.</p> <p>Considerăm că se impune stabilirea diagnosticului prin expertiză de specialitate, de către comisia medicală.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei.</p> <p>(2) Suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.</p> <p>(4) În perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.</p>	<p>sănătate. Afecțiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de comisia medicală, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e). Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.</p> <p>(1<sup>3</sup>) În situații personale deosebite, la cererea judecătorului sau procurorului, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea din funcție a acestuia, pe o durată de cel mult 3 ani, dacă măsura nu afectează buna funcționare a instanței sau parchetului.</p>	<p>reexaminare.</p> <p><b>Art. 62 (1<sup>3</sup>) – Nou introdus</b></p> <p>(1<sup>3</sup>) În situații personale deosebite, la cererea judecătorului sau procurorului, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea din funcție a acestuia, pe o durată de cel mult 3 ani, dacă măsura nu afectează buna funcționare a instanței sau parchetului.</p>	<p>Întotdeauna, pierderea unui magistrat, chiar și pentru perioadă determinată, afectează buna funcționare a instanței. Ar trebui introdusă o formulare mai puțin generală.</p>
29.		<p><b>La articolul 62, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(3) În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), a<sup>1</sup>) și c) și alin. (1<sup>3</sup>) judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și</p>	<p><b>Modificat</b></p> <p><b>Art. 62 alin. (4)</b></p> <p>(4) În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și d) și alin. (1<sup>2</sup>), judecătorului sau procurorului i se</p>	<p>Întrucât ne referim la drepturi salariale, exprimarea trebuie să fie exactă, fără a lăsa loc interpretărilor, precizarea că indemnizația este lunară dovedindu-și, în acest sens, utilitatea.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.</p> <p>(4) În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și d) și alin. (1<sup>2</sup>), judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală cu 80% din drepturile salariale corespunzătoare gradului profesional deținut și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.</p>	<p><i>plătește o indemnizație lunară egală cu 80% din drepturile salariale corespunzătoare gradului profesional deținut. De asemenea, i se plătește contribuția datorată de angajator la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate, contribuția de asigurări sociale reglementată de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și contribuția la șomaj.</i></p> <p><i>(4<sup>1</sup>) În această perioadă, judecătorului sau procurorului îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.</i></p>	<p>Nu există nicio justificare legală pentru neplata, de către angajator, a contribuțiilor de asigurări sociale (la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate – CASS, contribuția de asigurări sociale – CAS pensie, contribuția la șomaj) în perioada suspendării, de vreme ce, pe de o parte, raporturile juridice între judecător/procuror și instanță/parchet nu au încetat și, pe de altă parte, judecătorului/procurorului i se plătește o indemnizație lunară. Concluzia se impune cu atât mai mult că suspendarea a fost dispusă pentru situații independente de voința judecătorului/procurorului, în care acesta suferă de o boală psihică ori de o altă afecțiune ce îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător sau îl pune în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile.</p>
30.		<p><b>La articolul 62, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:</b></p> <p>(5) După expirarea termenului menționat la alin. (1<sup>2</sup>) și</p>	<p><b>Completat/precizat</b></p> <p><b>Art. 62 (5) – Nou introdus</b></p> <p><b>(5) După expirarea termenului menționat la</b></p>	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		efectuarea de către comisia medicală de specialitate, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e), a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.”	<i>alin. (1<sup>3</sup>) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e), a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.</i>	
31.		<b>La art. 62, după alin. (5) se introduc patru noi alineate, alin. (6) – (9):</b> (6) Auditorii de justiție sunt suspendați din funcție în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), a <sup>1</sup> ), b) și (1 <sup>2</sup> ) care se aplică în mod corespunzător. În ipoteza prevăzută la alin. (1 <sup>1</sup> ), dacă Consiliul Științific al INM apreciază că nu se aduce atingere demnității funcției, suspendarea		



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>din funcție a auditorului de justiție nu este obligatorie.</p> <p>(7) Suspendarea din funcție a auditorilor de justiție se dispune de către Consiliul Științific al INM. Decizia prin care s-a dispus suspendarea din funcție, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și CSM. <b>După încetarea suspendării, auditorul de justiție va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.</b></p> <p>(8) În perioada suspendării din funcție dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a) și a<sup>1</sup>), auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1<sup>2</sup>), precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.</p> <p>(9) În ipoteza prevăzută la alin. (5) , dacă boala de care suferă</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al INM dispune eliberarea din funcție a acestuia”.		
32.	<p><b>Art. 63</b></p> <p>(1) Consiliul Superior al Magistraturii comunică de îndată judecătorului sau procurorului și conducerii instanței ori parchetului unde acesta funcționează hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție.</p> <p>(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.</p> <p>(3) Judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau dacă, printr-o hotărâre definitivă, s-a dispus</p>	<p><b>La articolul 63, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori <b>procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet,</b> suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.</p>	<p><b>Modificat/completat</b></p> <p><b>Art. 63</b></p> <p><i>(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție, majorate, indexate și reactualizate, precum și dobânda legală penalizatoare - obligații stabilite prin ordin al ministrului - și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru</i></p>	<p>Lipsa prevederii din textul <b>art. 63 alin. 2</b> a plății drepturilor salariale majorate, indexate și reactualizate (formulare expres utilizată de legiuitor în <b>art. 80 alin. 1 din Codul muncii</b>) duce la refuzul nejustificat al emiterii unui ordin prin care să i se plătească magistratului aflat în una din aceste situații, drepturile salariale (de care a fost lipsit fără vina/culpa sa), în mod actualizat, așa încât, a fost nevoie de inițierea și derularea altor procese pentru obținerea drepturilor salariale de o valoare economică egală, la data plății (după încetarea suspendării), cu cea de la data la care plata ar fi trebuit făcută, dacă magistratul nu era suspendat. Supunea magistratului la un nou proces (la instanța de contencios administrativ, ulterior parcurgerii procedurii prealabile), după clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	renunțarea la aplicarea pedepsei. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei.		<i>această perioadă.</i>	<p> judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet este nu numai imorală, ci și nelegală.</p> <p>Plata dobânzii este în deplin de acord cu principiul reparării integrale a prejudiciului, nesuprapunându-se peste actualizarea cu rata inflației, concluzie confirmată, expres, prin Decizia nr. 2/17.02.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, prin Deciziile nr. 7/27.04.2015 și nr. 21/22.06.2015, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – în completuri pentru dezlegarea unor probleme de drept.</p>
33.		<b>După art. 63, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>):</b> (2 <sup>2</sup> ) În cazul auditorilor de justiție, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție dispusă pentru motivele prevăzute la art. 62 alin. (1) lit. a) și a <sup>1</sup> ) încetează”.		
34.	<b>Art. 64</b>	<b>Articolul 64 se modifică și va</b>	<b>De acord</b>	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>(1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se constată printr-o expertiză de specialitate, la sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, iar suspendarea din funcție se dispune pe perioada recomandată de comisia medicală de specialitate, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e).</p> <p>(2) După expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza unei noi expertize, poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție potrivit legii.</p> <p>(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului i se plătesc drepturile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.</p>	<p><b>avea următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 64 - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.</p> <p>(2) Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la art. 14 alin. (2) lit. e). Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) În cazul în care magistratul refuză nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, Consiliul Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu</p>	<p>De acord</p> <p>De acord</p>	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.</p> <p>(5) Perioadele în care magistrații beneficiază de indemnizațiile prevăzute la art. 62 alin. (4) constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii, pentru aceste indemnizații datorându-se contribuția de asigurări sociale reglementată de prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, și ale legii bugetului asigurărilor sociale de stat, care se achită bugetului asigurărilor sociale de stat.</p> <p>(6) Dispozițiile alin. (1) – (5) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiție, suspendarea din funcție a acestora putând fi dispusă de Consiliul Științific al INM. În acest caz, suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la art. 14 alin. (2) lit. e), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză”.		
35.		<p><b>După articolul 64 se introduce un nou articol, articolul 64<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 64<sup>1</sup> - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1<sup>3</sup>), postul vacantat ca urmare a suspendării din funcție poate fi ocupat pe perioadă nedeterminată iar la încetarea suspendării judecătorul sau procurorul revine la aceeași instanță sau parchet pe un post vacant. Dacă nu există un post vacant la instanța sau parchetul unde a funcționat judecătorul sau procurorul, acesta poate opta pentru unul dintre posturile vacante de la instanțele sau parchetele unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.</p> <p>(2) Suspendarea din funcție poate înceta și anterior duratei pentru care a fost dispusă, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea judecătorului sau procurorului.”</p>	<p>Modificat</p> <p><i>Art. 64<sup>1</sup> (1)</i>  <i>(1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1<sup>3</sup>), postul vacantat ca urmare a suspendării din funcție poate fi ocupat pe perioadă determinată, iar la încetarea suspendării judecătorul sau procurorul revine la aceeași instanță sau parchet pe postul ocupat anterior.</i></p>	<p>Suspendarea, în acest caz, a fost determinată de o situație personală deosebită în care s-a aflat judecătorul sau procurorul, confirmată ca atare, prin hotărârea de suspendare din funcție, emisă în temeiul <b>art. 62 alin. 1<sup>3</sup></b>, așa încât, din această perspectivă, precum și ținând seama de faptul că raporturile dintre judecător/procuror și instanță/parchet nu au încetat - ci au fost suspendate pentru o perioadă determinată (de cel mult 3 ani) -, nu se poate pune problema ocupării, cu titlu definitiv, a postului. În plus, trebuie să i se garanteze magistratului revenirea pe postul ocupat anterior, neexistând temei pentru nerespectarea componentelor inamovibilității.</p>
36.	<b>Art. 65<sup>1</sup></b> (1) *** Abrogat	<b>La articolul 65<sup>1</sup>, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea</b>	Modificat	

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>(2) În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 63 alin. (2) și ale art. 64 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p><b>următorul cuprins:</b></p> <p>(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită <b>calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție</b> sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.</p> <p>(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><i>Art. 65<sup>1</sup> (3) – Modificat - Referitor la teza a II-a</i></p> <p><i>(3) În aceeași perioadă, ordonatorul principal, secundar sau terțiar de credite, în funcție de instanța sau parchetul la care a funcționat judecătorul sau procurorul anterior suspendării acestuia, are obligația de a plăti contribuția la Fondul Unic de Asigurări Sociale de Sănătate.</i></p>	<p>Formularea „i se plătesc contribuțiile de asigurări de sănătate” nu relevă o obligație punctuală a ordonatorului de credite, în condițiile în care nu este admisibilă trecerea cu vederea a niciunui aspect ținând de sănătatea persoanei, fie aceasta chiar și suspendată din funcție – având în vedere că se află în perioada în care cauza ce a determinat suspendarea nu a fost soluționată prin hotărâre definitivă.</p> <p>În practică, s-au observat situații de nerespectare a obligației privind plata contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate, în ipoteza și în reglementarea actuală.</p> <p>În ce privește <i>contribuția de asigurări sociale reglementată de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și contribuția la șomaj</i>, se poate susține că diferențierea față de ipotezele de suspendare prevăzute de <b>art. 62</b> ar trebui făcută, în condițiile în care eliberarea din funcție, pe temeiul <b>art. 65 (lit. d-i)</b> relevă culpa, așa încât, în</p>



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				situația în care hotărârea de eliberare din funcție rămâne definitivă, se pune și problema posibilității recuperării contribuțiilor menționate, așa încât nici din acest punct de vedere nu s-ar justifica plata acestora pe perioada suspendării dispuse pe temeiul <b>art. 65<sup>1</sup> alin. 2.</b>
37.	<p><b>Art. 67</b></p> <p>(1) Prim-magistratul-asistent este promovat dintre magistrații-asistenți șefi cu o vechime de cel puțin 2 ani în această funcție.</p> <p>(2) Magistrații-asistenți șefi gradul III sunt promovați dintre magistrații-asistenți cu cel puțin 3 ani vechime în această funcție. După o perioadă de 2 ani ca magistrați-asistenți șefi pot fi trecuți în gradul II și după alți 5 ani în gradul I.</p> <p>(3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în magistratură de cel puțin 4 ani. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul</p>	<p><b>La articolul 67, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3<sup>1</sup>) Foștii magistrați-asistenți cu o vechime de cel puțin 10 ani în această funcție, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, pot fi numiți fără concurs în funcția de magistrat-asistent și își păstrează gradul avut la data eliberării din funcție.”</p>	<p><b>Modificat/completat</b></p> <p><b>Art. 67 (3<sup>1</sup>) – Nou introdus</b></p> <p><i>(3<sup>1</sup>) Foștii magistrați-asistenți cu o vechime de cel puțin 10 ani în această funcție, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, pot fi numiți fără concurs în funcția de magistrat-asistent și își păstrează gradul avut la data eliberării din funcție, dacă îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) nu a trecut o perioadă mai mare 5 ani de la eliberarea din funcția</i></p>	<p>A se vedea, prin similitudine, argumentele de la <b>art. 33<sup>1</sup>.</b></p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>II, iar după alți 3 ani în gradul I.</p> <p>(4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.</p>		<p><i>de magistrat-asistent și până la data înregistrării cererii de ocupare, din nou, a funcției; b) îndeplinesc condiția de integritate; c) au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, în această funcție; d) în ultimii 3 ani, anterior eliberării din funcție, nu au fost sancționați disciplinar.</i></p> <p><b>Art. 67 (3<sup>2</sup>)</b> – Nou introdus  <i>(3<sup>2</sup>) Dacă există, simultan, pentru un post vacant de magistrat asistent, cereri de transfer, în temeiul art. 60 și cereri de numire în funcție, în temeiul art. 33<sup>1</sup> alin. 2, au prioritate cererile de transfer.</i></p>	
38.	<p><b>Art. 76</b> - Judecătorii și procurorii sunt liberi să</p>	<p><b>Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3).	„Art. 76 - (1) Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3). <b>(2) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 18 de ani în aceste funcții, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, au dreptul să devină, fără examen, avocați sau mediatori.”</b>		
39.	<b>Art. 68</b> - (1) Prim-magistratul-asistent are următoarele atribuții: a) coordonează activitatea magistraților-asistenți din secții și a funcționarilor din Cancelaria Înaltei Curți de Casație și Justiție; b) ia parte la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Completului de 9 judecători, ca instanță disciplinară. (2) Prim-magistratul-asistent are și alte atribuții stabilite prin Regulamentul privind organizarea administrativă și	<b>Propunere:</b> Prim-magistratul-asistent ia parte la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. <b>Magistrații-asistenți șefi și magistrații asistenți, desemnați de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, pot participa la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.</b>	<b>Eliminare</b>	Nu există nicio argumentare care să susțină, în mod justificat, participarea magistraților-asistenți șefi și a magistraților asistenți la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cu atât mai puțin este justificată desemnarea lor de către președintele ÎCCJ, situație ce încalcă un principiu de bază după care funcționează sistemul judiciar în prezent, anume repartizarea aleatorie.

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.			
40.	<b>Art. 6</b> (1) Judecătorii, procurorii, magistrații asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat magistraților și personalul auxiliar de specialitate sunt obligați să facă o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent sau		<b>TEXT PROPUS DE AMR</b> <b>ART. 6</b> (1) <i>Judecătorii, procurorii, magistrații asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat magistraților și personalul auxiliar de specialitate sunt obligați să facă o</i>	<i>Condiția bunei reputații este esențială pentru accesarea la profesia de judecător/procuror (fiind cerută expres prin <b>art. 14 alin. 2 din Legea nr. 303/2004</b>) și pentru exercitarea atribuțiilor, în această calitate, fiind obligatorie aplicarea unui tratament egal cu</i>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică.</p> <p>(2) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică declarațiile prevăzute la alin. (1). Rezultatele verificărilor se atașează la dosarul profesional.</p>		<p><i>declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică.</i></p> <p><i>(2) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică declarațiile prevăzute la alin. (1). Rezultatele verificărilor se atașează la dosarul profesional.</i></p> <p><i>(3) Apartenență ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, are ca efect eliberarea din funcția deținută.</i></p>	<p>acela incident în situația deja reglementată - când se dovedește că un magistrat este lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații, potrivit <b>art. 7 alin. 1 și 4 din Lege.</b></p> <p>Nu este cu nimic mai scuzabilă calitatea avută anterior anului 1989, și anume aceea de colaborator/informator al fostei securități sau de persoană cu privire la care s-a dovedit că a făcut poliție politică, comparativ cu una având în prezent coordonate identice, în structurile de informații.</p> <p>AMR subliniază că nu este suficientă atașarea la dosarul profesional a rezultatului verificărilor realizate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității întrucât, din această perspectivă, verificarea condiției de bună reputație apare numai ca pur formală și lipsită de eficiență.</p> <p>Trebuie menționat, de asemenea, că nu există nicio conotație care să încalce principiul retroactivității, în condițiile în care declarația autentică, pe care</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>magistratul este obligat să o dea, pe propria răspundere, determină, în situația în care se dovedește, cu înscrisuri, apartenența ca agent sau colaborator al organelor de securitate ori ca poliție politică, eliberarea din funcție - măsură ce se va dispune numai după această constatare, pe baza înscrisurilor depuse la dosarul profesional (bunăoară, nota de constatare emisă conform <b>art. 7 alin. 3 din O.U.G. nr. 24/2008</b>).</p> <p>Așadar, avem în vedere aplicarea unei <i>sanțiuni</i> pentru nerespectarea <i>condiției de bună reputație</i> - care trebuie să fie proprie fiecărui magistrat -, iar încălcarea acesteia în modalitățile anterior enumerate nu poate fi concepută decât cu intenție directă.</p>
41.	<p><b>Art. 16. - (1)</b> Cursanții Institutului Național al Magistraturii au calitatea de auditori de justiție.</p> <p><b>(2)</b> Formarea profesională inițială în cadrul Institutului Național al Magistraturii</p>	<p><b>TEXT PROPUS DE INM</b></p> <p><b>Art. 16 (1)</b> Cursanții INM îndeplinesc funcția publică de auditor de justiție. Auditorii de justiție au aceleași incompatibilități și interdicții ca judecătorii și procurorii. Auditorii de justiție beneficiază de</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>constă în pregătirea teoretică și practică a auditorilor de justiție pentru a deveni judecători sau procurori.</p> <p>(3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, asistă la ședințele de judecată și la activitatea de urmărire penală, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate.</p> <p>(5) Programul de formare profesională a auditorilor de justiție se aprobă de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.</p>	<p>drepturile prevăzute la art. 74 alin. 1 și 2, art. 76, art. 79 alin. 3, art. 80 și au îndatoririle prevăzute de art. 90, art. 91, art. 92 și art. 93.</p> <p>(1<sup>1</sup>) Auditorii de justiție beneficiază de concediu de odihnă plătit de 35 de zile lucrătoare care este permis doar în perioada vacanțelor prevăzute în programele de formare profesională. Auditorii de justiție beneficiază de decontarea chiriei în condițiile prevăzute în Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(1<sup>2</sup>) La data numirii lor de către Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de auditori de justiție, aceștia depun următorul jurământ ”Jur să respect Constituția și legile țării, să îmi îndeplinesc atribuțiile de auditor de justiție cu onoare și conștiință”. Refuzul depunerii jurământului atrage de drept nulitatea numirii în funcție. Jurământul se depune în ședință solemnă în fața directorului INM, după citirea actului de numire. Depunerea jurământului se consemnează într-un proces-verbal semnat de directorul INM și cel care a depus jurământul.</p>		



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>(3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de doi ani. În primul an, auditorii de justiție participă la cursuri, seminare și pot efectua stagii de practică în cadrul instanțelor și parchetelor, precum și în cadrul altor entități potrivit programului de formare profesională aprobat. După primul an, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru profesia de judecător sau procuror. În al doilea an, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, precum și în cadrul altor entități potrivit programului de formare profesională aprobat. În funcție de nevoile de formare, auditorii de justiție din anul al doilea vor participa la cursuri și seminare conform programului de formare aprobat.</p> <p>(4) Pe parcursul stagiilor de practică din anul I în cadrul instanțelor și al parchetelor, auditorii de justiție asistă la ședințele de judecată și la activitatea de urmărire penală</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară judecătorii, procurorii, organele de cercetare penală și personalul auxiliar de specialitate. În cadrul acelorași stagii din anul II, suplimentar față de activitățile menționate, auditorii de justiție pot participa la ședințele de judecată ca membri ai completului, pot participa la deliberări cu vot consultativ, pot redacta acte care vor fi contrasemnate de către un judecător definitiv, pot pune concluzii în instanță similar procurorului de ședință și asistat de acesta, pot redacta acte contrasemnate de către un procuror definitiv.</p> <p><i>Notă:</i> <i>Această propunere necesită modificarea și art. 54 alin. 1 din Legea nr. 304/2004.</i></p>		
42.	<p><b>Art. 17. - (1)</b> Auditorii de justiție beneficiază de o bursă având caracterul unei indemnizații lunare corespunzătoare funcției de judecător stagiar și procuror</p>	<p><b>TEXT PROPUS DE INM</b></p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>stagiar, în raport cu vechimea pe care o au ca auditori.</p> <p>(2) Bursa auditorilor de justiție prevăzută la <b>alin. (1)</b> are natura și regimul juridic al unui drept salarial și se stabilește pe baza indemnizației brute prevăzute de lege pentru judecătorii și procurorii stagiaari, la care se vor calcula reținerile pentru obținerea indemnizației nete, urmând a se vira obligația angajatorului și a asiguraților la asigurările sociale de stat, precum și obligația angajatorului și a asiguraților privind contribuția la asigurările sociale de sănătate. Auditorii de justiție beneficiază de indemnizație și în perioada vacanțelor.</p> <p>(3) Indemnizațiile auditorilor de justiție se plătesc din fondul prevăzut în bugetul anual aprobat al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Auditorii de justiție beneficiază de drepturile prevăzute de <b>art. 79 alin. (4)</b> și (5), care se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>(2) ultima teză se elimină întrucât se suprapune cu art. 16 alin. 1 completat mai sus.</p> <p>(4) se abrogă întrucât face trimitere la texte abrogate.</p> <p>(5) se menține în condițiile regândirii statutului auditorilor de justiție.</p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>(5) Perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(6) Prevederile <b>alin. (1)- (3)</b> și (5) se aplică și auditorilor de justiție proveniți din alte țări, pe baza înțelegerilor încheiate cu ministerele de justiție din țările respective.</p>			
43.	<p><b>Art. 19. - (1)</b> După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire, constând în probe teoretice și practice, prin care se verifică însușirea cunoștințelor necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror.</p> <p>(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la <b>alin. (1)</b> vor fi numiți, potrivit legii, de regulă, în funcțiile pentru care au optat după primul an de cursuri în</p>	<p><b>TEXT PROPUS DE INM</b></p> <p>(1) După încheierea cursurilor în cadrul INM, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire, prin care se verifică însușirea cunoștințelor, competențelor și abilităților necesare exercitării funcției de judecător și procuror.</p> <p><i>Notă. Reformularea acestui text ar permite ca, pe lângă examenele scrise, să poată fi prevăzută posibilitatea unui interviu în cadrul căruia să poată fi evaluate și alte aspecte relevante pe lângă cunoștințele juridice sau modul de redactare a</i></p>		

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>cadrul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Național al Magistraturii. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare.</p>	<p><i>unui act, absolut necesare pentru profesie.</i></p>		
44.	<p><b>ART. 102</b></p> <p>(1) Judecătorii în funcție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție își continuă activitatea până la data expirării mandatului pentru care au fost numiți.</p> <p>(2) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție cărora le-a expirat mandatul pentru care au fost numiți ori, după caz, sunt eliberați din motive neimputabile își păstrează</p>	<p><b>TEXT PROPUȘ DE APR</b></p> <p><i>Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care își încetează activitatea prin pensionare pot opta pentru exercitarea funcției de avocat în Baroul București sau notar în Camera Notarilor Publici București.</i></p> <p>Potrivit Deciziei nr. 866/2006 a</p>	<p>Modificat/completat</p> <p><i>Art. 102 (2) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 20 de ani numai în aceste funcții, care au avut sau au această calitate pot opta, la cerere, pentru primirea în profesia de avocat definitiv sau în profesia de notar, cu scutire de examen, cu reținerea imediată a</i></p>	<p>Apreciem că unui magistrat, judecător sau procuror, căruia i se recunoaște vocația de a fi beneficiarul unei pensii de serviciu, în condițiile legii (<b>art. 82 alin. 3 din Legea nr. 303/2004</b>), după o vechime de cel puțin 20 de ani în sistem, i se poate acorda și posibilitatea de a opta (doar la cerere, posibilitate prevăzută și în vechea reglementare, până la</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>gradul dobândit în ierarhie și pot ocupa o funcție de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și pot reveni pe funcția de magistrat deținută anterior sau pe o altă funcție de judecător ori procuror sau pot opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen</p>	<p>Curții Constituționale, între judecători și procurori există o deplină egalitate în drepturi, ori în condițiile în care judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție beneficiază de acest drept este inacceptabil ca procurorii să nu beneficieze.</p> <p>Totodată, modificarea art. 102 se impune ca făcând trimitere la instituții juridice care nu mai există ca aceea de mandat.</p>	<p><i>stării de incompatibilitate, atunci când se impune, până la eliberarea din funcția de magistrat ori, după caz, dacă au fost ori sunt eliberați din funcție din motive neimputabile.</i></p>	<p>modificarea intervenită prin Legea nr. 270/2010), pentru a dobândi calitatea de avocat definitiv, cu scutire de examen, prin excepție de la regula generală prevăzută de <b>art. 17 alin. 1 din Legea nr. 51/1995.</b></p> <p>În fundamentarea propunerii, înțelegem să facem trimitere la considerente ținând de faptul că profesia de judecător, la fel ca aceea de procuror, este deosebit de complexă, presupunând, deopotrivă, o pregătire completă și o experiență aparte, împrejurări care nu mai impun, după o anumită perioadă, verificări suplimentare ale cunoștințelor profesionale și. În consecință, nu mai este necesară supunerea magistratului la un alt examen, după ce, timp de cel puțin 20 de ani, a exercitat numai această profesie și optează pentru profesia liberală de avocat.</p> <p>Un al argument este acela că prin inițierea propunerii se urmărește înlăturarea unei inechități generate de existența prevederilor <b>art. 102</b></p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p><b>alin. 2 din Legea nr.303/2004:</b>  <i>„Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție cărora le-a expirat mandatul pentru care au fost numiți ori, după caz, sunt eliberați din motive neimputabile își păstrează gradul dobândit în ierarhie și pot ocupa o funcție de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și pot reveni pe funcția de magistrat deținută anterior sau pe o altă funcție de judecător ori procuror sau pot opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen.”</i></p> <p>Astfel, în prezent printre condițiile necesare a fi îndeplinite pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se cere și una de vechime, și anume „...o vechime de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani” (art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004).</p> <p>Așadar, este posibil ca un magistrat, din categoria celor menționați mai înainte, să poată dobândi fără niciun examen calitatea de avocat sau notar dacă este eliberat din funcție, din</p>



	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p> motive neimputabile, chiar înainte de a avea o vechime de cel puțin 20 de ani, în condițiile în care un judecător sau procuror căruia legea îi recunoaște vocația de a fi beneficiarul unei pensii de serviciu (de a avea, prin urmare, cel puțin vechimea anterior menționată) și de a avea, deci, o carieră recunoscută în sistem, să nu poată opta pentru profesia de avocat sau pentru cea de notar, cu scutire de examen.</p> <p><b>Asociația Magistrților din România (AMR)</b> are în vedere o vechime minimă de cel puțin 20 de ani numai în profesia de judecător sau/și procuror întrucât doar o astfel de experiență, acumulată într-un interval de timp substanțial, poate reprezenta o garanție pentru exercitarea corespunzătoare, la standarde de înaltă calitate, fără o verificare suplimentară, a profesiei de avocat sau a profesiei de notar.</p> <p>De asemenea, solicităm ca unui judecător sau procuror căruia legea îi va permite să devină avocat sau notar, la cerere, cu scutire de examen, să i recunoască această calitate cu excluderea unei</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				perioade de stagi, respectiv să dobândească calitatea de avocat sau notar definitiv.
45.	<p><b>Art. 66</b>  <b>(1)</b> Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se bucură de stabilitate</p>	<p><b>TEXT PROPUS DE Î.C.C.J.</b>  <i>(1) Magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție fac parte din corpul magistraților și se bucură de stabilitate.</i></p> <p>Această propunere nu constituie o noutate în plan legislativ. Ea are în vedere doar revenirea la situația anterioară modificării, prin intermediul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a art. 2 și art. 65 din Legea nr. 303/2004 în forma publicată în M.Of.nr. 576 din 29/06/2004. Atât Legea nr. 303/2004, cât și anterior acesteia, Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, clarificau <i>expressis verbis</i> conținutul noțiunii de magistrat, incluzându-i în această categorie profesională și pe magistrații-asistenți ai ÎCCJ. Mai mult, propunerea de menționare expresă a magistraților</p>	<p>Eliminarea sintagmei „<i>fac parte din corpul magistraților și...</i>”</p>	<p>Prin această propunere se lărgeste în mod nejustificat componența noțiunii de „magistrați”, situație ce nu poate fi acceptată. Deși nu există loc de interpretări cu privire la organele care înfăptuiesc justiția întrucât, potrivit <b>art. 126 alin. 1 din Constituție</b>, „<i>Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege</i>”, propunerea ÎCCJ vine să năruie și fragilul echilibru existent în prezent între categoriile profesionale cunoscute, prin prisma legii, ca fiind magistrați.</p> <p>Garanția potrivit căreia magistrații – asistenți se bucură de stabilitate nu le poate conferi acestora egalitate de tratament și statut cu judecătorii. Cu atât mai mult cu cât, în ultimul timp, se vorbește cu suficientă convingere și despre necesitatea regândirii statutului procurorilor, singurii care au, potrivit legii, calitatea de magistrați.</p> <p>Astfel, judecătorii au cerut, în</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>asistenți ca făcând parte din corpul magistraților are în vedere chiar dispozițiile actuale din lege, dispoziții pe care modificarea propusă le-ar completa într-un sens armonios, logic și coerent. Astfel, potrivit actualelor dispoziții ale art. 66 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004:</p> <p><i>„(3) Condițiile generale de numire a magistraților-asistenți sunt cele prevăzute pentru funcția de judecător și procuror.</i></p> <p><i>(4) Dispozițiile prezentei legi privind incompatibilitățile și interdicțiile, formarea profesională continuă și evaluarea periodică, drepturile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți”.</i></p> <p>Faptul că magistrații-asistenți constituie o categorie distinctă în cadrul corpului magistraților (nefiind așadar nici judecători, nici procurori, ci o categorie profesională separată, dar de magistrați) rezultă inclusiv din faptul că aceștia se află, din punct de vedere profesional, sub</p>		<p>ultimii ani, nu o singură dată, pentru procurori, o independență reală, care poate fi, însă, dobândită în viitor numai după modificarea Constituției, prin excluderea, deopotrivă, a autorității ministrului justiției și a subordonării ierarhice. Doar un astfel de statut mai poate motiva păstrarea, în continuare, a calității de magistrat și în favoarea procurorilor.</p> <p>Nu trebuie uitat faptul că justiția se înfăptuiește prin Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe, iar autoritatea unei puteri, dată și de aceia care intră în componența ei, respectiv judecătorii inamovibili, nu poate fi comparată cu autoritatea unei instituții care nu se bucură de același statut, și anume de putere în stat, așa cum este și trebuie să rămână Ministerul Public.</p> <p>Aducerea magistraților-asistenți în rândul magistraților, pornind de la singurul argument că aceștia se bucură de stabilitate, ne poate determina să ne punem, în mod legitim, întrebarea de ce nu s-a gândit cea mai reprezentativă</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		<p>autoritatea exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii - singura autoritate competentă să dispună numirea, promovarea, sancționarea, eliberarea din funcție (etc.) a acestora, precum și să întocmească și să păstreze dosarele profesionale ale magistraților asistenți (în acest sens menționăm faptul că, potrivit prevederilor cuprinse în art. 59 alin. 3 lit. o) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326 din 24 august 2005, publicată în M.Of. nr. 867 din 27 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare: „serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești are următoarele atribuții: (...) întocmește și păstrează <b>dosarele profesionale ale judecătorilor și magistraților-asistenți</b>, cu asigurarea confidențialității datelor cuprinse în acestea” ).</p> <p>Propunerea de modificare este susținută și de argumente ce țin de echitate, fiind profund nedrept ca</p>		<p>instanță a țării să lărgescă această noțiune și cu alte categorii profesionale? Apreciem că sunt îndestulătoare frământările pe care le avem, în prezent, legate de identitatea celor cărora legea le recunoaște calitatea de magistrați. Asociația Magistraților din România se opune includerii magistraților-asistenți în categoria magistraților.</p>

	Text actual	Text propus de CSM (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM, ci au fost solicitate în timp)	Textul modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		toți aceia care au optat pentru profesia de magistrat-asistent în considerarea unui anumit statut profesional (calificat de lege la acel moment ca fiind cel de magistrat), după ani de muncă, în care s-au dedicat acestei profesii, să piardă, acest statut		
46.	<b>Art. 71</b> Magistrații-asistenți care participă la ședințele de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție redactează încheierile, participă cu vot consultativ la deliberări și redactează hotărâri, conform repartizării făcute de președinte pentru toți membrii completului de judecată.	<b>TEXT PROPUS DE Î.C.C.J.</b>  Propunem modificarea <b>art. 71</b> în sensul eliminării din atribuțiile magistratului asistent a celei privind redactarea încheierilor, în conformitate cu dispozițiile noilor coduri de procedură civilă și penală.		

27.04.2016

PROPUNERI

de modificare/completare a H.G. nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani

Nr. crt.	Text actual	Text propus de CSM	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
1.	<p><b>Art. 4</b> Beneficiază de pensie de serviciu persoanele care:</p> <p>a) la data solicitării pensiei de serviciu au calitatea de judecător, procuror, magistrat-asistent, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și o vechime de cel puțin 25 de ani în magistratură, potrivit art. 82 alin. (1) din lege;</p> <p>b) la data solicitării pensiei de serviciu au calitatea de judecător sau de procuror și cel puțin 25 de ani vechime numai în funcțiile de judecător, procuror sau avocat, în condițiile art. 82 alin. (2) din lege; la deschiderea dreptului la această categorie de pensie se poate valorifica perioada de cel mult 10 ani în profesia de avocat;</p> <p>c) la data solicitării pensiei</p>	<p><b>Art. 4<sup>1</sup> – Nou introdus</b> (1) Nu beneficiază de pensie de serviciu persoanele aflate în vreuna din situațiile prevăzute de art. 83<sup>2</sup> alin. (1) din lege.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 83<sup>2</sup> din lege se aplică și în privința infracțiunilor comise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 118/2014 pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, începând cu data intrării în vigoare a acestei din urmă legi.</p>	<p>Eliminare <b>alin 2 din art. 4<sup>1</sup></b></p>	<p>Prevederile <b>alin. 2 din art. 4<sup>1</sup></b> instituie, implicit, fără nicio distincție, <i>principiul retroactivității legii civile</i>.</p> <p>Pensia specială este o instituție specifică dreptului civil, mai exact dreptului asigurărilor sociale și, privită în acest context, pierderea ei apare ca o sancțiune, cu acest titlu.</p> <p>În rândul specialiștilor în drept s-a pus problema dacă ar putea sau nu să fie transferată în categoria sancțiunilor penale. S-a ajuns la concluzia că procedând la un asemenea raționament s-ar accepta o <i>pedeapsă dublă pentru aceeași faptă</i>. Or, <b>art. 23 alin. 12 din Constituție</b> prevede: „Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii”. Bineînțeles, a unei legi care respectă prevederile constituționale și nu excede acestora într-un mod voluntarist și</p>

<p>de serviciu au calitatea de judecător, procuror, magistrat-asistent sau de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și o vechime între 20 și 25 de ani în magistratură, potrivit art. 82 alin. (4) din lege;</p> <p>d) la data solicitării pensiei de serviciu nu au calitatea de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, dar care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: au o vechime de cel puțin 25 de ani realizată numai în funcția de judecător sau de procuror, iar eliberarea din funcție a fost din motive neimputabile acestora, potrivit art. 82 alin. (5) și (6) din lege.</p>			<p>populist.</p> <p>Lipsirea de pensia de serviciu, ca urmare a unei hotărâri penale de condamnare, poate fi asimilată, ca natură juridică, unei pedepse complementare, cu caracter pecuniar extrem de grav. Cu toate acestea, înlăturarea beneficiului pensiei de serviciu nu poate fi echivalată unei pedepse complementare, întrucât, pe de o parte, o astfel de pedeapsă nu se regăsește printre cele enumerate limitativ de dispozițiile legale, iar, pe de altă parte, ea nu poate fi dispusă niciodată pe o durată nedeterminată, actuala reglementare prevăzând, potrivit <b>art. 66 alin. 1 din Noul Cod penal</b> „o perioadă de la unu la 5 ani”.</p> <p>Cu toate acestea, înlăturarea acordării pensiei de serviciu se realizează, în condițiile stipulate de proiect, pentru un interval de timp necunoscut, respectiv până la sfârșitul vieții, aspect ce conduce la concluzia că efectele acesteia pot fi mai grele decât cele ale unei pedepse principale, pentru care, după un anumit timp, cu respectarea anumitor condiții legale, fostul condamnat poate fi, într-o bună zi, chiar beneficiarul reabilitării - instituție având caracter general.</p> <p>Pe de altă parte, măsura</p>
--	--	--	---



			<p>preconizată nu are nicio legătură cu instituți „confiscării speciale”, fiindcă <b>nu este o măsură de siguranță</b>, respectiv cea vizată de <b>art. 108 lit. d</b>, raportat la <b>art. 112 din Noul Cod penal</b>, care poate fi dispusă numai cu ocazia pronunțării unei hotărâri de condamnare în materie penală, dar nici cu instituția „confiscării extinse”, prevăzută de <b>art.112<sup>1</sup> din Noul Cod penal</b> întrucât această măsură se dispune cu îndeplinirea obligatorie, cumulativă a mai multor condiții, situație ce nu poate fi realizată niciodată pentru că, printre altele, bunul supus confiscării, care, în acest exemplu, este reprezentat de „<i>pensia de serviciu</i>”, nu provine din săvârșirea de activități infracționale.</p> <p><b>Asociația Magistraților din România</b> susține în continuare, faptul că nu este lămurită, în niciun mod, <i>natura juridică a suprimării pensiei de serviciu</i>, în cazurile enunțate, întrucât acest demers nu poate constitui o măsură complementară și nici una de siguranță, respectiv nu poate fi considerată nici confiscare specială și nici confiscare extinsă. Astfel cum este statornicește <b>art.15 alin.2 din Constituție</b>: „<i>Legea dispune numai pentru</i></p>
--	--	--	--

			<p><i>viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, principiul neretroactivității legii constituind un element esențial pentru protecția drepturilor omului. Întreaga doctrină, la fel ca jurisprudența constantă a instanțelor, inclusiv a Curții Constituționale a României, reține că nu ar exista nicio siguranță pentru particulari dacă, atâta vreme cât o lege este în vigoare, iar ei s-au conformat prevederilor acesteia, s-ar putea repune în discuție, după abrogarea ori modificarea ei, actele încheiate și drepturile câștigate potrivit dispozițiilor legale.</i></p> <p>În alți termeni, legea este un ordin al legiuitorului, iar acesta nu poate fi valabil decât pentru viitor; nu se poate pretinde cetățenilor supunerea față de o lege care nu exista la momentul la care s-au născut drepturile lor.</p> <p>Menționând expres că prevederea legală nouă se aplică și situațiilor juridice anterior născute, consolidate și care și-au produs efectele sub imperiul legii vechi, de forma „...Dispozițiile art. 83<sup>2</sup> din lege se aplică și în privința infracțiunilor comise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 118/2014 pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind</p>
--	--	--	--

			<p><i>statutul judecătorilor și procurorilor, începând cu data intrării în vigoare a acestei din urmă legi”, textul reprezintă o încălcare esențială a principiului constituțional. Măsura instituită prin proiect constituie, incontestabil, o altă formă de pedeapsă, mult mai aspră decât cea principală întrucât efectele acesteia sunt „pentru totdeauna”. O astfel de măsură nu există în sistemul legislației românești pentru nicio altă categorie profesională.</i></p> <p><i>La momentul la care magistratul (care a desfășurat o activitate de cel puțin 25 de ani), s-a pensionat și a fost definitiv condamnat, măsura respectivă nu era prevăzută de lege. Nu considerăm că este exagerată comparația cu aplicarea unei pedepse pentru o faptă care, la momentul săvârșirii, nu era incriminată de lege, iar o astfel de ipoteză este inadmisibilă. Încercând să anticipeze eventualele excepții, obiecțiuni, inițiatorul susține că nu este vorba despre o aplicare retroactivă, ci pentru viitor și că ea ar fi fost retroactivă dacă li s-ar pretinde, celo în cauză, să restituie sumele încasate cu titlu de pensie de serviciu. Ne vine greu să credem că inițiatorul poate confunda <i>principiul constituțional al</i></i></p>
--	--	--	--

			<p><i>neretroactivității</i> - exprimat în formule simple, de genul „<i>legea se aplica numai pentru viitor</i>” și „<i>trecutul scapă incidenței legii noi</i>” - cu o regula specifică anulării unor acte juridice, de obicei în materia contractelor, care privește restituirea reciprocă a prestațiilor – „<i>restitutio in integrum</i>”.</p> <p>Este de la sine înțeles faptul că instituțiile juridice, anterior amintite, între care există diferențe esențiale, nu pot fi confundate, fiind clădite pe principii fundamentale ale dreptului ce nu pot fi ignorate, ori răstălmăcite. Dacă un cadru legal a permis instituirea pensiei speciale pentru magistrați, principiul stabilității juridice operează de drept și ca o compensație pentru absența ori îngrădirea exercițiului unor drepturi și libertăți fundamentale, pe toată perioada exercitării profesiei, exprimată prin interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute prin Constituție și legi, impunându-se, așadar, obligativitatea menținerii efectelor pensiei de serviciu.</p> <p>Prin modalitatea concretă în care a fost gândită și elaborată această propunere legislativă, dar, mai ales, <b>prin reluarea ei, prin insistența adoptării</b> se aduce</p>
--	--	--	---

			<p>atingere dreptului la pensia de serviciu, în substanța sa, această fiind pierdută, ceea ce echivalează cu o veritabilă expropriere. Se pierde, practic, definitiv dreptul la pensia de serviciu, care va fi înlocuită cu o pensie din altă categorie, cu un quantum mult mai mic.</p> <p>CEDO a statuat că tot ce s-a câștigat, reprezintă „bun” în sensul art.1 din Protocolul 1 al Convenției. În cauza <b>Muller contra Austriei</b>, Curtea a decis că <i>o reducere substanțială a nivelului de pensie poate fi considerată ca afectând substanța dreptului de proprietate și chiar a însuși dreptului de a rămâne beneficiar al sistemului de asigurare la bătrânețe</i>. Se mai poate reține și că, suprimând pensia specială aflată în plată, recunoscută și reglementată de o legislație perfect valabilă statul român riscă să își încalce obligațiile asumate prin ratificarea Convenției Europene asupra Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai cu seamă în privința protecției proprietății private, garantată prin art.1 din Primul Protocol Adițional la Convenție, realizând prin aceasta o ingerință care afectează dreptul în substanța sa.</p> <p>De altfel, principiul respectării</p>
--	--	--	---

			<p>drepturilor câștigate, ca expresie a neretroactivității legii și ca garanție a supremației dreptului, nu este numai o creație a doctrinei și practicii judiciare, ci a fost recunoscut de legiuitorul român, printre diferite acte normative, printre care amintim și <b>Legea nr. 24/2000</b> privind tehnica legislativă (<b>art. 69</b>), motiv pentru care niciun stat responsabil nu-și poate permite să legifereze negând drepturi și libertăți recunoscute anterior, cu putere de lege.</p> <p>Un argument decisiv, de dată foarte recentă, cu privire la aplicarea în practică a principiului neretroactivității legii, tot în materia dreptului la pensie, îl reprezintă <b>Decizia Curții Constituționale nr. 437/29 octombrie 2013</b>, prin care s-a subliniat: „<i>Curtea retine ca textul constitutional al art.47 alin.2 potrivit caruia cetatenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate platit, la asistenta medicala in unitatile sanitare de stat, la ajutor de somaj si la alte forme de asigurari sociale publice sau private, prevazute de lege</i>” a fost interpretat in jurisprudenta sa in sensul ca acorda in exclusivitate legiuitorului dreptul „să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare aceasta</p>
--	--	--	---

			<p><i>necesitate, conditiile si criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul si cuantumul acestora, avand in vedere nevoia de a asigura un nivel de trai decent si dreptul la protectie sociala, dar si posibilitatile economico-financiare existente in diferite intervale de timp...”. Prin Decizia nr. 57 din 26 ianuarie 2006, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 164 din 21 februarie 2006, Curtea a precizat, insa, ca „orice prevedere noua poate fi aplicata numai de la data intrarii sale in vigoare, pentru a respecta principiul neretroactivitatii legii, consacrat de art.15 alin.2 din Constitutie”. Or, Curtea constata ca dispozitiile art.III alin.2 si 3 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.1/2013 sunt aplicabile drepturilor la pensie deschise anterior intrarii lor in vigoare. Mai mult, aceste dispozitii neaga orice efect avut de dispozitiile art. 170 din Legea nr. 263/2010 in intervalul 1 ianuarie 2013 pana la intrarea in vigoare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.1/2013, avand efecte retroactive evidente, contrare prevederilor art.15 alin.2 din Constitutie. Astfel, prin Decizia nr. 830 din 8 iulie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei,</i></p>
--	--	--	--

			<p><i>Partea I, nr. 559 din 24 iulie 2008, Curtea a retinut ca „ori de cate ori o lege noua modifica starea legala anterioara cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, daca s-au realizat inainte de intrarea in vigoare a legii noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptarii noii reglementari, care trebuie sa respecte suveranitatea legii anterioare. Legea noua insa este aplicabila de indata tuturor situatiilor ce se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge dupa intrarea ei in vigoare, precum si tuturor efectelor produse de situatiile juridice formate dupa abrogarea legii vechi”. Prin urmare, dispozitiile art. III din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/2013 nu pot fi aplicate decat persoanelor al caror drept la pensie s-a deschis dupa intrarea in vigoare a acestui act normativ, alin.1 al acestui articol urmand sa-si produca efectele pentru aceste persoane”.</i></p> <p>După cum se poate observa, problema care s-a pus a fost aceea a aplicării unor indici de corecție a pensiilor, și nu de instituire a unei pedepse noi, nereglementate în legislație, ceea ce este, incomparabil, mai grav.</p>
--	--	--	---



2.	<p><b>Art. 23.</b> Recalcularea pensiilor de serviciu în condițiile art. 95 și 169 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se face la cererea persoanei îndreptățite.</p>	<p><b>Art. 23 –</b>  (1) La cererea persoanei îndreptățite, casa teritorială de pensii are obligația de a recalcula pensia de serviciu, eliberând în acest sens o nouă decizie de pensionare.  (2) La recalcularea pensiei de serviciu, baza de calcul este reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data cererii de recalculare.  (3) în acest scop, la cererea persoanei îndreptățite, ultima unitate angajatoare va elibera o nouă adeverință, conform modelului din anexa nr.7.  (4) Recalcularea pensiilor de serviciu poate fi solicitată de persoana îndreptățită și în condițiile art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>Textul de lege actual este suficient.</p>	<p>Este greșită orice suplimentare a prevederii actului normativ. În primul rând, de fiecare dată când primește o cerere chiar și de recalculare, casa teritorială de pensii este obligată să se pronunțe. Nu trebuie să se prevadă această obligație fiindcă ea decurge din lege.  Este total eronată menționarea modalității în care se realizează recalcularea pensiei de serviciu, respectiv un anumit algoritm, în condițiile în care prin legile de salarizare se pot modifica denumirile actuale, respectiv expresiile „indemnizație de încadrare brută lunară”, „salariu de bază brut”.  Este relevantă motivarea <i>HP nr.23 din 29.07.2015 a ICCJ – Secția Civilă</i>.  Prevederea actuală este una flexibilă, suficientă, neîngrădind dreptul celui care solicită recalcularea.</p>
3.	<p><b>Art. 15.</b> Cererea de înscriere la pensie, însoțită de documentația de pensionare și de adeverința-tip, va fi depusă la casa teritorială de pensii în a cărei rază își are domiciliul persoana îndreptățită, care va calcula atât pensia din sistemul</p>	<p><b>Art. 15<sup>1</sup> – Nou introdus</b>  Înainte de eliberarea deciziei de pensionare, casa teritorială de pensii solicită avizul Consiliului Superior ai Magistraturii cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea pensiei de serviciu, în</p>	<p>Eliminare</p>	<p>Casa teritorială de pensii este cea care emite deciziile de pensionare. Nu are nevoie de acordul niciunei instituții întrucât decizia emisă este supusă controlului judiciar. Prin urmare, este suficientă adeverința emisă de angajator, casa teritorială de pensii neavând</p>

<p>public stabilită conform Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, cât și pensia de serviciu stabilită potrivit prevederilor legii. Pensia care se achită titularului este pensia cea mai avantajoasă.</p>	<p>cazul judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p>		<p>nevoie de certificări din partea CSM care nu are nicio abilitare legală de a da avize acestei instituții independente ce nu mai primește astfel de confirmări, în nicio altă situație.</p>
--	--	--	---

27.04.2016

## TABEL

cuprinzând propunerile Consiliului Superior al Magistraturii de modificare a  
Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
1.	<p><b>Art. 28</b> (3) Președintele, vicepreședintele și 9 judecători, aleși pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, cu reprezentarea fiecărei secții, constituie Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbate probleme economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participă managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiilor de conducere pot participa și președinții de secții.</p>	<p>(3) Președintele, <b>vicepreședinții și 10 judecători</b>, aleși pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, cu reprezentarea fiecărei secții, constituie Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbate probleme economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participă managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiilor de conducere pot participa și președinții de secții.</p> <p>Propunerea aparține ÎCCJ, pentru corelarea cu textul art. 19 alin. (1).</p>		
2.	<p><b>Art. 41</b> - (2) Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.</p>	<p><b>La articolul 41, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de președintele instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.”</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
3.	<p><b>Art. 45</b></p> <p>(1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale și tribunale specializate, președintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreședinți, iar la judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.</p>	<p><b>La articolul 45, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 45</b> - (1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și la judecătoriile din municipiul București, președintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreședinți, iar la celelalte judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.”</p>		
4.	<p><b>Art. 58</b> - (1) La ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniforma militară.</p> <p>(2) Când inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată, precum și procurorul care participă la judecarea cauzei trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.</p> <p>(3) Când gradul procurorului nu face parte din aceeași categorie cu gradul inculpatului, acesta va fi asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare, numit de conducătorul parchetului la care este</p>	<p><b>Art. 58</b> - (1) La ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniforma militară.</p> <p><del>(2) Când inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată, precum și procurorul care participă la judecarea cauzei trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.</del></p> <p><del>(3) Când gradul procurorului nu face parte din aceeași categorie cu gradul inculpatului, acesta va fi asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare, numit de conducătorul parchetului la care este</del></p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	înregistrată cauza”.	<del>înregistrată cauza”.</del>		
5.	<p><b>Art. 90</b> (1) Parchetele de pe lângă curțile de apel și tribunale au în structură secții, în cadrul cărora pot funcționa servicii și birouri. Parchetele de pe lângă curțile de apel au în structură și câte o secție pentru minori și familie.</p> <p>(2) În raport cu natura și numărul cauzelor, în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii pot funcționa secții maritime și fluviale.</p> <p>(3) Birourile, serviciile ori alte compartimente de specialitate din cadrul parchetelor se stabilesc de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu avizul ministrului justiției.</p>	<p><b>Art. 90 (2)</b> – „În raport cu natura și numărul cauzelor, în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii pot funcționa <b>secții specializate</b>”.</p>		
6.	<p><b>Art. 94</b> (1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele de pe lângă curțile de apel și tribunale, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1 - 2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și judecătorii,</p>	<p><b>La articolul 94, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 94 - (1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și judecătoriile din</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	prim-procurorul poate fi ajutat de un adjunct.	municipiul București, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1 - 2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și celelalte judecătoria, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjunct.”		
7.	<b>Art. 101</b> - (1) Când inculpatul este militar activ, procurorul militar care efectuează urmărirea penală trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.	<b>Art. 101 (1)</b> Când persoana cercetată este militar activ, urmărirea penală se efectuează de procurorul militar, indiferent de gradul militar al persoanei cercetate.		
8.	<b>Art. 106</b> - (1) Institutul Național al Magistraturii este finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. (2) Directorul Institutului Național al Magistraturii este ordonator secundar de credite.	<b>Art. 106</b> - (1) Institutul Național al Magistraturii este finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. (2) Directorul Institutului Național al Magistraturii este ordonator <b>terțiar</b> de credite.		
9.	<b>Art. 108</b> - (1) Personalul de instruire al Institutului Național al Magistraturii este asigurat, de regulă, din rândul judecătorilor și procurorilor în funcție, care pot fi detașați în condițiile prezentei legi, cu acordul lor, în cadrul Institutului, cu avizul consiliului științific al	<b>Art. 108</b>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
	<p>Institutului.</p> <p>(2) Institutul Național al Magistraturii poate folosi, în condițiile legii, și cadre didactice din învățământul juridic superior acreditat potrivit legii, alți specialiști români și străini, precum și personal de specialitate juridică prevăzut la <a href="#">art. 87</a> alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, pentru desfășurarea procesului de formare profesională.</p> <p>(3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii la plata cu ora se face în funcție de numărul de ore de seminar sau curs susținute, de indemnizația brută lunară a funcției de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și de norma didactică stabilită conform <a href="#">art. 80</a> alin. (2) din Legea nr. 128/1997*) privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>(3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii, la plata cu ora, se face în funcție de activitățile desfășurate și de indemnizația brută lunară a unui judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel:</p> <p>a) în cazul activităților de predare (conferințe), orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 2,5;</p> <p>b) în cazul activităților de seminar, precum și a altor activități didactice și/sau conexe procesului de formare inițială și continua, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 1,5;</p> <p>c) celelalte activități specifice formării inițiale și continue vor fi cuantificate pe baza unei metodologii aprobate prin</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
		hotărâre a Consiliului științific al INM”.		
10.	<p><b>Art. 8</b></p> <p>(1) Judecătorilor și procurorilor le este interzis:</p> <p>a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpuse;</p> <p>...</p> <p>c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome;</p> <p>(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. c), judecătorii și procurorii pot fi acționari sau asociați ca urmare a legii privind privatizarea în masă.</p>			<p><b>OBSERVAȚII FJR</b></p> <p>Interdicția de a desfășura activități comerciale a devenit, din punct de vedere terminologic, un anacronism, în condițiile în care Codul comercial din 1887, care definea actele de comerț, a fost abrogat prin Legea nr. 71/2011. A fortiori, cumpărarea și vânzarea de acțiuni nu mai poate fi considerată act obiectiv de comerț.</p> <p>Trecând peste paralelismul legislativ, cele două acte normative instituie interdicția pornind de la necesitatea respectării de către magistrați a obligației de imparțialitate, care, aparent, ar fi afectată în ipoteza în care magistratul ar avea calitatea de asociat într-o societate comercială.</p> <p>De la început trebuie precizat că nu pledăm pentru înlăturarea totală a interdicției, ci doar pentru eliminarea ei în ceea ce privește dobândirea de acțiuni la societățile pe acțiuni care se constituie/ își măresc capitalul social prin ofertă de subscripție</p>



Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>publică în sensul art. 7/ art. 205 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, respectiv dobândirea de acțiuni pe piețele reglementate în accepțiunea art. 125 din Legea nr. 297/2004. Opțiunea pentru cumpărarea de acțiuni în cadrul subscripției publice sau de pe piețele reglementate nu este întâmplătoare. Ambele situații presupun transparentă și egalitate de tratament juridic și în ambele situații calitatea de magistrat a cumpărătorului nu prezintă nicio relevanță, ofertele de vânzare fiind adresate publicului larg.</p> <p>Cumpărarea de acțiuni are, desigur, consecința juridică a dobândirii calității de acționar, dar, din punct de vedere economic, nu se rezumă la această semnificație. Concomitent, cumpărarea de acțiuni reprezintă o formă de investiție deschisă, în principiu, oricărei persoane care își permite să plătească prețul acțiunilor. Această achiziție poate fi efectuată fără intenția de a interveni sau de a se implica în viața societară, putându-se realiza exclusiv cu intenția de a face o investiție profitabilă, în speranța creșterii valorii nominale a acestor titluri negociabile. Fiind societăți</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>în care calitățile personale ale asociaților nu prezintă nicio relevanță, acțiunile pot fi transmise, în principiu, liber, fapt care le conferă calitatea de titluri negociabile.</p> <p>În acest context, trebuie menționat faptul că magistraților nu le este interzisă achiziționarea altor bunuri ale căror valori sunt supuse fluctuației, cum ar fi aurul și celelalte metale și pietre prețioase, bijuteriile sau operele de artă, terenurile etc. Oricare dintre aceste din urmă bunuri poate fi cumpărat cu același scop, de investiție, fără vreo restricție, iar revânzarea lor poate fi efectuată, la fel, cu profit sau în pierdere.</p> <p>Mai mult, nici Legea nr. 304/2004, nici alte acte normative nu prevăd vreo interdicție în ceea ce privește achiziționarea de către magistrați a instrumentelor financiare derivate.</p> <p>La data de 26 iunie 2008 Plenul CSM s-a pronunțat în sensul incompatibilității calității de judecător / procuror cu cea de „investitor la bursă”, însă noțiunea de „investitor la bursă” nu beneficiază de o definiție legală și nici nu are vreo corespondență în legislația privind statutul</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>magistraților sau în cea a pieței de capital. Nici în cazul acțiunilor, nici în cazul aurului, terenurilor, operelor de artă etc. nu se poate reține faptul că magistratul care le cumpără și, ulterior, le revinde, desfășoară vreo activitate remunerată sau neremunerată pe lângă magistratură, deoarece aceste cumpărări și vânzări nu întrunesc condițiile unei „activități”. În mod constant, s-a apreciat că oferirea spre închiriere de către un magistrat la unui bun imobil al cărui proprietar este nu reprezintă o activitate remunerată distinctă de cea la care magistratul este îndreptățit în temeiul legii. Mutatis mutandis, investiția în acțiuni nu reprezintă altceva decât un plasament al disponibilităților financiare ale magistratului, care poate fi una profitabilă, sau, dimpotrivă, neprofitabilă, riscul aparținând în totalitate titularului plasamentului.</p> <p>Achiziționarea de acțiuni de către magistrați nu prezintă nicio relevanță în planul afacerii desfășurate de către societatea comercială pe acțiuni, pentru administrarea afacerii fiind indiferentă persoana acționarului X sau Y. Abia din momentul în</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>care magistratul cumpărător ar dobândi calitatea de acționar semnificativ în sensul art. 2 alin. 1 pct. 1 din Legea nr. 297/2004 s-ar putea pune problema unei influențe a magistratului acționar semnificativ în ceea ce privește administrarea societății comerciale respective.</p> <p>Art. 8 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 reprezintă o normă specială față de art. 102 lit. b din Legea nr. 161/2003 și permite judecătorilor și procurorilor să fie acționari sau asociați ca urmare a legii privind privatizarea în masă.</p> <p>Trecând peste imprecizia terminologică a sintagmei „ca urmare a legii privind privatizarea în masă”, care acoperă mai multe acte normative, art. 8 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 recunoaște dreptul unor magistrați de a fi „acționari sau asociați”, nu doar de a păstra acțiunile dobândite în cadrul măsurilor de privatizare în masă, cu efectul unei discriminări nepermise în rândul magistraților, creând o categorie privilegiată de magistrați. Acestor magistrați li se recunoaște nu doar dreptul de a deține acele acțiuni pe care le-au dobândit în cadrul privatizării în masă, ci, după abrogarea Codului</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>comercial din 1887 li se recunoaște și dreptul de a le tranzacționa, deoarece vânzarea sau ipotecarea lor nu mai sunt acte de comerț obiective.</p> <p>Păstrarea aparenței de imparțialitate și cea a imparțialității nu necesită măsuri legislative atât de drastice precum interdicția mai sus analizată. Fiind o interdicție, restrângerea dreptului magistraților de a cumpăra acțiuni trebuie să fie compatibilă și proporțională cu obiectivul protejat. Or, actualul cadru legislativ excede cu mult cerințelor de proporționalitate.</p> <p>Mutatis mutandis, orice magistrat care soluționează / instrumentează o cauză în care furnizorul său de gaze naturale, energie electrică, internet etc. are calitatea de parte influențează, prin soluția dată / solicitată veniturile furnizorului respectiv, cu consecința creării unui avantaj sau dezavantaj pentru furnizorul respectiv, care se va reflecta în prețul bunurilor sau serviciilor oferite tuturor consumatorilor, inclusiv magistratului mai sus arătat. Exact așa cum magistratul consumator de internet are interesul ca prețul serviciului oferit de furnizorul său</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>să fie cât mai mic, în egală măsură, în situația în care magistratul ar fi acționar la o societate comercială, ar avea interesul ca valoarea acțiunilor sale să crească. Exact așa cum magistratul care are un cont deschis la o bancă are interesul inexistenței oricăror comisioane bancare și nu are nicio incompatibilitate de a judeca cauze în care se pune în discuție caracterul abuziv al unui anumit tip de comision, în egală măsură nu ar trebui să aibă nici interdicția de a deține acțiuni la o societate comercială a cărei hotărâre AGA o anulează prin hotărârea pe care o pronunță.</p> <p>O atare protecție a imparțialității poate fi atinsă în primul rând prin reglementarea unui caz distinct de incompatibilitate absolută pentru situația în care magistratul în cauză este acționar semnificativ la o societate comercială. Sub pragul de acționar semnificativ, magistratul acționar nu poate fi prezumat ca fiind interesat în societatea respectivă, cumpărarea de acțiuni fiind, așa cum s-a arătat mai sus, un simplu plasament financiar, însă abținerea / recuzarea sa ar putea fi propusă /</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>solicitată pe baza probelor aduse de persoana / partea interesată.</p> <p>Cât privește neinfluențarea deciziilor luate de acționarii societății respective în cadrul adunărilor generale ale acționarilor, apreciem că este suficientă suspendarea dreptului de vot pentru acțiunile deținute de magistratul acționar (semnificativ sau nu) pe toată durata deținerii lor.</p> <p>În final, comparând legislația română cu două sisteme de drept europene: cel britanic și cel scoțian, putem observa că în cadrul acestor sisteme de drept problema analizată nu este nici măcar reglementată în legislația primară, ci este considerată o problemă de etică a sistemului judiciar, care impune abținerea magistratului de la judecarea acelor cauze în care aparența sa de imparțialitate ar fi afectată.</p> <p>În „Statement of Principles of Judicial Ethics for the Scottish Judiciary” se arată neechivoc că:</p> <p>„Question. Can judges own businesses / shares?</p> <p>Answer: Judges can hold shares in commercial companies, although there is an established practice that salaried judges should not</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>hold commercial directorships for profit.</p> <p>Judges are expected to resign from such posts on appointment. However, a judge may still be involved in non-profit roles or the management of family businesses. A judge must nevertheless always be aware of circumstances which may give the appearance of a lack of independence.</p> <p>Some fee-paid (part-time) judicial office holders may own part or all of a business, for example, solicitors owning part of their practice.”(<a href="http://www.scotland-judiciary.org.uk/21/0/Principles-of-Judicial-Ethics">http://www.scotland-judiciary.org.uk/21/0/Principles-of-Judicial-Ethics</a>)</p> <p>În mod similar, The Guide to Judicial Conduct (UK) prevede următoarele:</p> <p>„8.3.1 The requirements of office clearly place severe restraints upon the permissible scope of a judge’s involvement with commercial enterprises. Guidance appears in the cases as to the extent to which a judge is entitled to pursue commercial activities and further detailed guidance, save by reference to the cases, is inappropriate in this document. Reference to the judge’s terms of service is appropriate.</p>



Nr. crt.	Text actual	Propunere (textele subliniate cu galben nu sunt cuprinse în ultima adresă a CSM).	Text modificat/nou - propunere AMR -	Observații AMR
				<p>8.3.2 The management of family assets and the estates of deceased close family members, whether as executor or trustee, is unobjectionable, and may be acceptable for other relatives or friends if the administration is not complex, time consuming or contentious. However, the risks, including the risk of litigation, associated with the office of trustee, even of a family trust, should not be overlooked and the factors involved need to be weighed carefully before office is accepted.”</p> <p>În lucrarea „Judges on Trial: The Independence and Accountability of the English Judiciary” (2nd edition, Cambridge University Press, 2013) autorii Shimon Shetreet și Sophie Turenne arată că „...Many judges in the Chancery Division hold shares in large companies ...The judge’s pecuniary interes may be so small as to be incapable of influencing one way or the other, but any doubt should be resolved in favour of disqualification...”</p>

27.04.2016

Tabel

**cu propunerile Consiliului Superior al Magistraturii și observațiile/propunerile Asociației Magistraților din  
România de modificare a  
Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
1.	<p><b>Art. 44</b> - (1) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Secția pentru judecători are rolul de instanță disciplinară și pentru magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin</p>	<p><b>Art. 44 (6)</b> (6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspekția Judiciară.</p>	De acord	<p>Înlăturarea adjectivului „prealabile” din textul <b>art. 44 alin. 6</b> aduce clarificare exprimării.</p> <p>Cercetarea disciplinară, realizată de Inspekția judiciară, constituie, în esență, o procedură prealabilă, în lipsa căreia nu se poate exercita acțiunea disciplinară.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>(4) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(5) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un magistrat-asistent se exercită de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.</p> <p>(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare <b>prealabile</b> de către Inspekția Judiciară.</p>			
2.	<p><b>Art. 45</b> (1) În cazurile în care ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt</p>	<p><b>După alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>):</b>  (2<sup>1</sup>) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat</p>	<p><b>Modificat - art.45 alin.2</b>  (2) În cazul în care <i>Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în</i></p>	<p>Înlăturarea sintagmei „<i>inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii</i>” din <b>alin. 2</b> se impune întrucât există deja posibilitatea de sesizare a Inspekției Judiciare, care acoperă</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>titulari ai acțiunii disciplinare, aceștia pot sesiza Inspekția Judiciară în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p> <p>(2) În cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p> <p><b>Introducere alin 2<sup>1</sup></b></p> <p>(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (2). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului</p>	<p>sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p>	<p><i>scris și motivat de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</i></p>	<p>o arie largă - din oficiu sau în scris și motivat, de orice persoană interesată.</p> <p>Menționarea distinctă a Consiliului Superior al Magistraturii inculcă ideea poziției dominante a acestuia în raport cu orice alt titular al dreptului la acțiune (sesizare) și afectează eticheta de independență pe care și-o asumă Inspekția Judiciară întrucât, ca urmare a adoptării Legii nr. 24/2012, susține că a devenit operațională, fiind înființată ca o structură autonomă, cu personalitate juridică, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Nu poate fi omis faptul că acțiunile disciplinare pe care le exercită Inspekția Judiciară atunci când este titulara dreptului, sunt soluționate tocmai de secțiile instituției ce, în prezent, poate formula o sesizare scrisă și motivată.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:</p> <p>a) inspectorul judiciar transmite, în termen de cel mult 10 zile de la finalizarea acestora, ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o propunere de clasare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(5) Primind propunerea de clasare prevăzută la alin. (4) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de</p>			<p><b>Art. 45 alin. 5 lit. c), alin. 6, alin. 7</b> - argumente similare celor prezentate la <b>art. 44 alin. 6</b></p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate:</p> <p>a) să dispună clasarea lucrării și comunicarea rezultatului persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare;</p> <p>b) să solicite motivat completarea verificărilor prealabile, atunci când apreciază că acestea nu sunt complete. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată de titularul acțiunii disciplinare;</p> <p><b>c) să dispună începerea cercetării disciplinare prealabile.</b></p> <p>(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării</p>	<p>c) să dispună începerea cercetării disciplinare.</p> <p>(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>disciplinare prelabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare prelabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(7) Primind propunerea de începere a cercetării prelabile prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare prelabile.</p> <p>(8) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p>	disciplinare.		
5.	<b>Articol nou 45<sup>1</sup></b>	<p><b>Se introduce un nou articol:</b></p> <p><b>Art. 45<sup>1</sup></b> - (1) Împotriva rezoluției de clasare prevăzute la art. 45 alin. (4) lit. b), persoana care a formulat sesizarea poate depune plângere adresată inspectorului șef, în termen de 15 zile de la comunicare. Plângerea se</p>	De acord	<p>Prin <b>Decizia nr. 397/3.07.2014</b>, publicată în Monitorul Oficial în 6.07.2014, Curtea Constituțională a decis că dispoziția referitoare la caracterul definitiv al rezoluției de clasare este neconstituțională. Prin urmare, Inspekția Judiciară <b>nu poate da soluții definitive, ca</b></p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
		<p>soluționează în cel mult 20 de zile de la data înregistrării la Inspekția Judiciară.</p> <p>(2) Soluțiile pe care inspectorul șef le poate dispune sunt:</p> <p>a) respingerea plângerii și menținerea rezoluției atacate;</p> <p>b) admiterea plângerii și completarea verificărilor. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.</p> <p>(3) Rezoluția inspectorului șef prin care a fost respinsă plângerea și rezoluția de clasare pot fi contestate de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.</p> <p>(4) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului</p>		<p><b>efect al verificărilor prealabile</b>, întrucât aceasta este doar un organism administrativ, prin soluția adoptată neputând bloca accesul la justiție.</p> <p>În ce privește instanța, a fost propusă competența Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de apel București, pentru a exista o sinonimie cu procedurile prevăzute în cazul celorlalte soluții pe care le poate da Inspekția Judiciară.</p> <p>Prin urmare, orice plângere împotriva unui judecător, cu excepția anonimelor, trebuie să ajungă să poată fi discutată, în contradictoriu, în fața unei instanțe independente și imparțiale, în acord cu dreptul de acces la justiție, consacrat și garantat prin <b>art. 6§1 CEDO</b>, fiind inteles ca un drept de acces concret și efectiv, care presupune ca justitiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta atingerea adusă drepturilor sale (e.g., cauza Bellet v. Franța, Hot. din 4.12.1995).</p> <p>Se face o similitudine cu mecanismul pus la îndemâna unui petent în cazul soluțiilor date de parchet, acesta având șansa de a</p>



Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
		<p>pentru completarea verificărilor.</p> <p>(5) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (4) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor.</p> <p>(6) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București nu este supusă nicunei căi de atac.</p>		<p>apărea în fata unui judecător, respectiv, posibilitatea de contesta, în acest cadru, soluția parchetului, asigurându-i-se dreptul de acces la un tribunal independent și imparțial, ca o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil.</p>
6.	<p><b>Art. 46</b> (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul</p>	<p><b>Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la probe.</b> Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-</p>	<p><b>Completat</b></p> <p><i>Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul</i></p>	<p>Menționarea expresă a incidenței dispozițiilor Codului de procedură civilă, în procedura disciplinară – ca fundament al respectării garanțiilor procesuale și procedurale prevăzute de normele generale –, numai cu privire la probe, este incompletă și, prin urmare, lipsită de claritatea care să-i confere atributul corectitudinii, neasigurând posibilitatea manifestării efective a dreptului la apărare (privit în sens material, ca înglobând întregul complex de drepturi și garanții procesuale procesuale instituite de lege pentru a da</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p> <p>(2) Cercetarea disciplinară se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>(3) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva judecătorului sau procurorului cercetat s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru aceeași faptă.</p> <p>(4) Organul de urmărire penală este obligat să comunice Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare, într-un termen rezonabil, actul prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.</p> <p>(5) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de inspectorul judiciar prin rezoluție și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(6) Cercetarea prealabilă se</p>	<p>verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p> <p>(6) Cercetarea disciplinară se</p>	<p><i>judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare. Procedura disciplinară se derulează cu respectarea garanțiilor procesuale și procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă.</i></p> <p>De acord</p>	<p>posibilitatea părților litigante de a-și apăra drepturile și interesele legitime, în mod concret, fiind vorba despre dreptul părților de a formula cereri, de a lua cunoștință de actele din dosar, de a propune probe pentru administrare, etc.). Concluzia este evidentă, cu cât mai mult cu cât aprecierea temeiniciei unei acțiuni disciplinare, indiferent de titularul acesteia, trebuie să constituie un demers amplu, neputând fi, deci, limitat la o singură limitat la o singură componentă, și anume probele. imitat la o singură componentă, și anume probele.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(7) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.</p>	<p>efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p>	<p>În realitate, termenul este de cel mult 90 zile, fiind rezultatul însumării celor 45 zile acordate, inițial, pentru cercetarea disciplinară, termen care poate fi prelungit, în mod argumentat, cu încă 45 zile, pentru finalizarea cercetării disciplinare.</p>	<p>limitat la o singură componentă, și anume probele.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
7.	<p><b>Art. 47</b> - (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă;</p> <p>c) respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p> <p>(3) Rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării</p>	<p><b>Art. 47</b> – (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 4 alin. (2), inspectorul judiciar, după efectuarea cercetării disciplinare, poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) Admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) Respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.</p> <p><b>Art. 47 alin. (2) se abrogă.</b></p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>inspectorului-șef. Inspectorul-șef poate dispune completarea cercetării disciplinare de către inspectorul judiciar. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.</p> <p>(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau c).</p> <p>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzută la alin. (1) lit. c) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.</p> <p>(6) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:</p>	<p>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>a) respingerea contestației;  b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului-șef și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(7) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este irevocabilă.</p>	<p>(7) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului șef și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare.</p> <p><b>Se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins:</b></p> <p>(8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București nu este supusă niciunei căi de atac.</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
8.	<p><b>Art. 48</b> - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării prealabile titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării prealabile, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al</p>	<p><b>Art. 48 se modifică:</b> (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării disciplinare titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	Magistraturii.			
9.	<p><b>Art. 55</b>  (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele sau vicepreședintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în</p>	<p><b>Art. 55</b> (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii</p>	<p><i>Modificat/completat</i></p> <p><b>Art. 55 (1)</b> <i>Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de trei pătrimi din membrii fiecărei secții, după caz, după cum este</i></p>	<p>Asociația Magistraților din România susține înlăturarea posibilității ca vicepreședintele Consiliului, care, în actuala formulă constituțională, este un procuror, să poată solicita revocarea unui membru ales de adunările generale ale judecătorilor.</p>



Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale,</p>	<p>necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege nesocotirea obligațiilor și îndatoririlor administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.</p> <p>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de</p>	<p><i>vorba de un judecător sau un procuror, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare. De asemenea, revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de trei pătrimi din membrii fiecărei secții, după caz, după cum este vorba de un judecător</i></p>	<p>AMR propune, de asemenea, ca pentru revocarea unui membru al Consiliului, numit de instanțe sau de parchete, să decidă secția corespunzătoare, cu o majoritate calificată de 3/4.</p> <p><b>Art. 124 alin. 3 și art. 125 alin. 1 din Constituție</b> consacră independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau procedură ce afectează (ori poate afecta) cariera ori statutul poate proveni numai de la persoane cărora le sunt recunoscute aceste calități în mod intrinsec, adică, numai de la judecători, singurii cărora le sunt legalmente recunoscute atribuțiile independenței și inamovibilității, iar nu de la procurori - persoane ce nu se bucură de acest statut. Astfel, conform <b>art. 132 alin. 1 din Constituție</b> și printr-o abordare <i>per a contrario</i>, procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența Curții Europene a</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>decizia se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor.</p> <p>(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(6) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor din adunarea generală.</p> <p>(7) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a inițiat</p>	<p>președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor care funcționează la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.</p> <p>(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare</p>	<p><i>sau un procuror, se propune ca urmare a retragerii încrederii și a calității membrului Consiliului, de reprezentant al adunărilor generale ale magistraților.</i></p>	<p>Drepturilor Omului - cauzele Vasilescu, din 1998, §40-41), Pantea, din 2003, §237), Dumitru Popescu 2, din 2007, §71), nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate). Așadar, statutul procurorilor nu este egal, în ce privește aceste atribute esențiale, cu acela al judecătorilor, neoferind, prin urmare, aceleași garanții.</p> <p>Consecința, fundamentată pe argumentele Constituției, este că niciun procuror, nefiind independent și inamovibil, nu poate interveni în niciun fel în cariera unui judecător – așa încât, nici vicepreședintele Consiliului nu este în măsură să ceară revocarea unui membru CSM ales de instanțe, neputând decide cu privire la drepturile, respectiv cariera unui judecător. Aceptarea altei perspective ar însemna nesocotirea dispozițiilor constituționale care consacră și garantează independența și inamovibilitatea judecătorilor.</p> <p>Motivele concrete de revocare vizând <i>fapte de natură a aduce</i></p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(9) În termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (4), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea din funcție a membrului ales. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(10) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.</p> <p>(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanța sau parchetul în care se organizează</p>	<p><b>Completarea alin. 2</b></p> <p>(2) În sensul alin. (1), prin <i>neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor</i> în cadrul Consiliului se înțelege nesocotirea obligațiilor și îndatoririlor administrative și jurisdicționale care incumbă membrului în Consiliul Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.</p> <p><i>Retragerea încrederii unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea acestuia de reprezentant al adunărilor generale ale magistraților, este o măsură care trebuie fundamentată, în mod concret, pe modalitatea de desfășurare a</i></p>	<p><i>atingere gravă independenței și prestigiului justiției, prevăzute expres în <b>alineatul 6</b>, trebuie să se regăsească și în <b>alineatul 1</b>.</i></p> <p>Experiența anului 2013 a dovedit că, odată ce a dobândit calitatea de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, demnitarul nu mai poate fi supus procedurii revocării, ca urmare a constatării neconstituționalității prevederilor <b>art. 55 alin. 4 și 9 din Legea nr. 317/2004, prin Decizia nr. 196/2013</b> a Curții Constituționale.</p> <p>Astăzi, instituția ce reprezintă din punct de vedere constituțional garanția de independență a sistemului judiciar se bucură de o lipsă evidentă de încredere socială, dar, mai ales, de încrederea magistraților, din cauza modalității în care actualul Consiliu a înțeles, în mai multe rânduri, să le reprezinte interesle, în ultimii 6 ani, precum și din cauza imposibilității de utilizare a mecanismelor care țin de procedura revocării, cu finalitate efectivă.</p> <p>Este binevenită o explicație a</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
		<p>adunarea generală.</p> <p>(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se va publica pe site-ul instanței sau parchetului declanșator și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. Celelalte instanțe sau parchete reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului declanșator, în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.</p> <p>(13) Instanța sau parchetul care a declanșat procedura de revocare, va publica pe site centralizarea motivelor de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.</p> <p>(14) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a declanșat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere,</p>	<p><i>activității în interesul judecătorilor, dar și pe nesocotirea criteriilor de independență, imparțialitate și integritate.</i></p> <p><b>De acord – alin. 3, alin. 4, alin. 5</b></p> <p><i>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Decizia se ia cu votul a jumătate plus unu din numărul judecătorilor sau al procurorilor prezenți în adunările</i></p>	<p>termenilor, astfel cum s-a urmărit prin introducerea <b>alin. 2</b>, urmând ca toate celelalte alineate ale articolului să fie renumerotate.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
		<p>exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.</p> <p>(15) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța declanșatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.</p> <p>(16) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (15). Raportorul desemnat de către Plen nu devine</p>	<p><i>generale de revocare.</i></p> <p><b>Alin.7 - Eliminare</b></p> <p><b>Alin. 8 și 9</b> trebuie renumerotate</p> <p><b>Alin. 10 – De acord</b></p> <p><b>Alin. 11 - Modificare</b></p> <p><i>(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a jumătate plus unu din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanța sau parchetul în care se organizează adunarea generală.</i></p> <p><b>Alin. 12 – 19 – De acord</b></p>	<p>Acest text nu se mai impune întrucât prevederile referitoare la valabilitatea votului se regăsesc în mențiunile din alineatul precedent.</p> <p>Procentul de două treimi pentru declanșarea procedurii de revocare este foarte mare, disproporționat, în raport cu scopul procedurii și mobilul care o declanșează.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
		<p>incompatibil.</p> <p>(17) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care acestea s-au constatat.</p> <p>(18) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:</p> <p>a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;</p> <p>b) constata că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;</p> <p>c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare</p>		



Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
		<p>invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).</p> <p>(19) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.”</p>		
10.	<b>Art. 60 - (3)</b> Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite, care poate fi delegată secretarului general.	<b>Art. 60 alin. 3</b> Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general sau secretarului general adjunct.	De acord	
11.	<b>Art. 54.</b> – Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului			În primul rând, solicităm corectarea greșelii gramaticale

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reinvestirii.			<p>existente în acest text, prin înlocuirea termenului <i>reinvestire</i> [care, conform DEX, înseamnă „acțiunea de a reinvesti”, iar verbul <i>a reinvesti</i> are semnificația de „a face o nouă investiție, pentru un (alt) obiectiv”], cu <i>reînvestire</i> (semnificând, potrivit DEX, re acordarea oficială a unui drept).</p> <p>Curtea Constituțională a pronunțat <b>Decizia nr. 375 din 6.07.2005</b>, referitoare la sesizările de neconstituționalitate a Legii privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în M. Of. nr. 591/08.07.2005. Examinând obiecțiile de neconstituționalitate invocate în privința reformei în domeniul justiției, și anume cele referitoare la Titlul XV pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, instanța de contencios constituțional a reținut: „...<i>Constituția României prevede în art.133 alin. (4) că durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.</i></p>



Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
				<p><i>Dispozițiile Constituției sunt imperative și, potrivit principiilor statului de drept, sunt obligatorii erga omnes, inclusiv pentru Parlament ca autoritate legiuitoare. Așadar, <b>Parlamentul nu poate, fără încălcarea Constituției, să micșoreze durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, nici printr-o dispoziție explicită și nici - așa cum este cazul textului cuprins în alin. (1) al art. II din Legea criticată, - printr-o dispoziție a cărei aplicare produce un asemenea efect</b>".</i></p> <p>Potrivit dispozițiilor <b>art. 54 alin. 1 din Legea nr. 317/2004:</b> „Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii.....”.</p> <p>Conform prevederilor <b>art. 133 alin. 4 din Constituția României:</b> „Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.”.</p> <p>În 2010, cu ocazia desfășurării alegerilor pentru Consiliul Superior al Magistraturii, Asociația Magistraților din România (AMR) a contestat</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
				<p>Hotărârea nr. 565 din 1.07.2010 a Plenului CSM, referitoare la „Anunțul pentru alegerea membrilor CSM”, solicitând modificarea art.1 din această hotărâre care nu prevedea două locuri pentru judecătorii de tribunale, ci doar un singur loc, nici două locuri pentru procurorii de pe lângă tribunale, ci doar un singur loc, hotărârea neprevăzând, de asemenea, niciun loc pentru procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul Național Anticorupție, contrar prevederilor <b>art. 3, 4 și 5 din Legea nr. 317/2004.</b></p> <p>Pentru trei dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție, la acea dată, și anume pentru d-na judecător Ana Cristina Lăbuș, pentru dl. procuror Bogdan Licu și d-na procuror Grațiana Petronela, Isac s-a reținut că mandatele începute mai târziu nu erau epuizate, nefiind împlinit termenul de 6 ani, motiv pentru care locurile ocupate de aceștia nu au fost considerate eligibile pentru alegerile CSM din anul 2010.</p> <p>Litigiul declanșat, privind</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
				<p>Hotărârea 565 din 1.07.2010 a Plenului CSM, înregistrat sub nr. 6220/1/2010, a fost soluționat de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Sentința nr. 3081 din 19.04.2011, în sensul respingerii, ca neîntemeiate, a acțiunii formulate de Asociația Magistraților din România (AMR). A fost admisă, însă, excepția de nelegalitate a prevederilor <b>art. 33 alin. 3</b> din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM, aprobat prin Hotărârea nr. 327/24.08.2005 a Plenului CSM, excepție invocată de cei trei membri CSM aflați în derularea mandatelor, aceștia având calitatea de intervenienți în cauza respectivă.</p> <p>În prezent, dispozițiile legale au în vedere, în continuare, o durată de 6 ani a mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, indiferent dacă suntem dispuși sau nu să acceptăm această realitate.</p> <p>În anul 2010, AMR a fost singura asociație profesională care a contestat <b>Hotărârea nr. 565 din 1.07.2010 a Plenului CSM</b>, prin care a fost emis Anunțul pentru</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
				<p>alegerile care urmau să se desfășoare în acel an, pentru faptul că nu toate locurile prevăzute în structura Consiliului, dintre cele eligibile, au fost menționate în hotărâre.</p> <p>Sentința nr. 3081 din 19.04.2011, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a rămas irevocabilă prin neexercitarea recursului, <i>Asociația Magistraților din România (AMR) neputând să susțină</i>, peste garanțiile oferite de Legea fundamentală și în pofida prevederilor legii speciale, respectiv, peste dezlegările date de Curtea Constituțională prin <b>Decizia nr. 375 din 6.07.2005</b>, că, <i>prevederile art. 33 alin. 3 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM au o valoare superioară legii, în înțelesul anterior descris.</i></p> <p>În plus, <b>art. 133 din Constituție</b> se referă, clar, la durata mandatului <i>membrilor</i> Consiliului Superior al Magistraturii, neavând, așadar, în vedere, o „durată colectivă” a acestui mandat, ci individualizarea cu privire la fiecare membru.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
				Din aceste considerente, Asociația Magistraților din România (AMR) nu poate să împărtășească interpretarea dată <i>Hotărârii Senatului nr. 28/2016 din data de 7 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 10 martie 2016</i> , prin care s-a dispus modificarea mai multor hotărâri ale Senatului cu privire la durata mandatelor unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, validați anterior, având ca efect rămânerea acestora în exercitarea mandatului, până la împlinirea termenului de 6 ani.
12.	<p><b>Art.52</b>  <b>(1)</b> Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau</p>	<p><i>Propunere CSM din 31.03.2016, de completare a art. 52 cu alineatele (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>):</i>  <b>(1<sup>1</sup>)</b> Împotriva încheierii prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin.(1) se poate exercita recurs în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului</p>		<p>Prin <b>Decizia nr. 774/2015</b>, Curtea Constituțională a stabilit că dispozițiile <b>art. 52 alin. 1 din Legea nr. 317/2004</b> sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.</p>

Nr. crt.	Text actual	Propunere CSM (textul cu galben nu este inclus în ultima adresă a CSM cuprinzând propuneri de modificare)	Text modificat/nou - propunere AMR -	Propuneri și observații AMR
	<p>dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.</p> <p>(2) Pe durata procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.</p>	<p>Superior al Magistraturii.</p> <p>(1<sup>2</sup>) Recursul se soluționează de urgență și cu precădere și nu suspendă executarea încheierii secției Consiliului Superior al Magistraturii de suspendare din funcție.</p> <p>(1<sup>3</sup>)Dacă încheierea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este casată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.</p>		