

CURTEA DE APEL BRASOV

DOSAR NR.: 905/62/2015

DOAMNA PRESEDINTA,

Subsemnata, **BAUMANN TATIANA NICOLETA**, fiica lui Vasile si Floarea, nascuta la data de [redacted] in municipiul Ploiesti, jud. Prahova, cetatean roman, studii medii, casatorita, domiciliata in com. [redacted], sat. [redacted], CNP [redacted], inculpat in cauza susmentionata, in baza art. 426 si urm. CPP formulez

CONTESTATIE IN ANULARE

impotriva deciziei penale nr. 433/Ap din 25 mai 2016 pronuntata in dosarul nr. 905/62/2015 prin care am fost condamnata la pedeapsa inchisorii de 3 ani, 3 luni si 3 zile pe care o consideram netemeinica si nelegala si va solicitam desfiintarea deciziei atacate si rejudecand sa respingeti apelul mentinand ca temeinica si legala solutia instantei de fond.

In fapt,

subsemnta am fost condamndata prin decizia penala atacata la executarea in regim de detentie a unei pedepse de 3 ani, 3 luni si 3 zile pentru savarsirea infractiunilor de luare de mita, in forma continuata, prevazuta de art. 289 alin 1 Cod Penal, raportat la art. 7 lit.c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale) si abuz in serviciu, in forma continuata, prevazuta de art. 297 alin.1 Cod Penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod Penal retinandu-se ca in calitate de sef de tren, in data de 28.03.2014 am facilitat calatoria frauduloasa a patru calatori pe ruta Brasov- Sinaia si am primit de la acestia suma de 60 lei.

Prin sentinta penala nr. 25/S/09.02.2016 Tribunalul Brasov a dispus achitarea subsemnatei pentru aceleasi fapte.

Declaram prezenta contestatie in anulare raportandu-ne la cazurile prevazute de art. 426 alin.1 lit. b) si d) din Codul Penal.

1. Cu privire la cazul prevazut de **art. 426 alin.1 lit. b)** aratam urmatoarele:

prin sentinta penala nr. 25/S/09/02.2016 s-a dispus achitarea subsemnatei in baza art. 16 alin.1 lit.c) Cod procedura penala retinandu-se ca nu exista probe din care sa rezulte vinovatia subsemnteii.

Prin cererile facute in fata instantei de fond am aratat ca, in realitate, subsemnata am fost provocata in a savarsi prezentele infractiuni si, in consecinta se impune achitarea mea in baza art. 16 alin.1 lit. h).

Declaratiile date de martorii cu identitate reala in fata instantei de apel sunt mincinoase, sunt contrare celor date la instanta de fond. Tocmai schimbarea acestor declaratii a facut posibila condamnarea subsemnatei.

Mai mult, instanța de apel motivează sentința pe baza unor probe obținute în mod nelegal, respectiv „declarațiile angajaților de la comanda personalului din stația București Grivita”. Menționăm că aceștia nu au fost niciodată audiati, nici în fața organelor de anchetă, nici în fața instanțelor de judecată.

Înlăturând cele două probe se ajunge la situația din fond când subsemnata am fost achitată.

Credem noi că în speta sunt aplicabile prevederile art. 426 alin.1 lit. b) și se impune desființarea deciziei atacate și păstrarea ca temeinică și legală a soluției de fond.

2. Cu privire la cazul prevăzut de **art. 426 alin.1 lit. d)** arătăm următoarele:

Cauza de față s-a judecat în fața Curții de Apel Brașov la două termene, 12 aprilie 2016 și 10 mai 2016. La termenul din 12 aprilie 2016 au fost încuviințate probele solicitate de parti iar la termenul din 10 mai 2016 au fost administrate.

La ambele termene de judecată, completul a fost format din alți judecatori, în acest fel încalcându-se principiul continuității.

Principiul continuității presupune că aceiași judecători vor face parte din completul de judecată (stabilit de regulă aleatoriu) la toate termenele de judecată într-o anumită fază procesuală (primă instanță, apel, căi extraordinare de atac), până la dezinvestirea prin pronunțarea soluției în cauză. Excepțiile de la acest principiu trebuie să fie expres prevăzute de lege, iar aplicarea lor trebuie să se facă cu interpretarea strictă a normelor juridice (*exceptio est strictissimae interpretationis*). Astfel, schimbarea compunerii completului de judecată poate fi urmarea unor incidente procedurale (incompatibilitatea judecătorilor), a unor măsuri pentru buna desfășurare a justiției (conexarea dosarelor), dar și a unor cauze administrative (concediu, excludere din magistratură).

Avem în vedere și art. 53 alin.2 din Legea nr. 304/2004 potrivit căreia „Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege”.

Așa cum s-a reținut în jurisprudența națională, „este indiscutabil că repartizarea cauzelor în mod aleatoriu este o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, instituită prin art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004 cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatică”.

Art. 139 din Legea nr. 304/2004 deleagă însă Consiliului Superior al Magistraturii atribuția de a adopta norme secundare în vederea organizării executării legii și îi conferă o anumită marjă de apreciere în acest sens. Astfel, în virtutea dispozițiilor art. 22 alin. 1 lit. b și d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, colegiul de conducere al instanței stabilește componența secțiilor și completelor specializate, în funcție de volumul de activitate, ținând seama de specializarea judecătorilor, și poate aproba, în mod excepțional, schimbarea membrilor completelor de judecată, în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta.

La dosarul cauzei nu se afla un act din care să rezulte schimbarea completului de judecată în timpul procesului astfel încât consideram că sunt aplicabile prevederile art. 426 alin. 1 lit. d) deoarece completul de judecată nu a fost același pe toată durata procesului.

Fata de toate cele invederate, va solicitam să ne admiteti cererea așa cum a fost formulată.

CU DEOSEBITA CONSIDERATIE,

DOAMNEI PRESEDINTA A CURTII DE APEL BRASOV