

Prezenta se va publica pe SITE
Coordonator,
Procuror George Muscalu, membru CSM

Minuta

Comisiei nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar
28.11.2016, ora 14,00, etajul 1, sediul CSM

COMPONENȚA COMISIEI:

Coordonator:

- procuror George Muscalu, membru CSM

Membrii comisiei:

- judecător Mircea Aron, președinte CSM
- judecător Alina Nicoleta Ghica, membru CSM
- judecător Marius Badea-Tudose, membru CSM
- procuror Bogdan Gabor, membru CSM

Aparatul propriu:

- judecător Roza Marcu – secretar general
- judecător Corina Voicu, director DLDC
- judecător Constantin Nicolae – șef Serviciul Legislație și documentare - DLDC
- judecător Andreea Cioată – DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Aurora Șoalcă – DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	25947/2016	Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2016 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii	Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Comisia a decis transmiterea proiectului la Plen, cu propunerea de <i>avizare favorabilă</i> , cu următoarele <u>observații</u> : 1) În ceea ce privește <u>Legea nr. 303/2004</u> 1) Referitor la propunerea de la <u>pct. 1</u> , vizând modificarea art. 5 alin. (1), Comisia a constatat că, în realitate, se propune și modificarea alin. (2) al art. 5, prin <u>înlăturarea în mod nejustificat</u> a situației de excepție prevăzute în prezent, care permite colegiului de conducere al instanței, respectiv conducătorului parchetului

să realizeze o analiză antefactum a unui posibil conflict de interese.

Astfel, textul în vigoare al art. 5 alin. (2) prevede că „(2) *Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.*”

2) Cu privire la **pct. 2**, în ceea ce privește dispozițiile propuse pentru art. 5 alin. (1²), s-a apreciat că în cuprinsul tezei a II-a ar trebui să se specifice în mod expres faptul că asupra oportunității exercitării misiunilor și activităților prevăzute la alin. (1) se pronunță **Secția corespunzătoare a Consiliului**, pentru a evita orice posibile interpretări neunitare.

3) La **pct. 4**, s-a apreciat necesară reformularea textului propus pentru art. 8 alin. (1¹), astfel:

„(1¹) *În cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, magistrații sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maxim doi ani de la data dobândirii ei efective. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.*”

4) În privința **pct. 23**, s-au formulat următoarele observații:

a) în legătură cu propunerea de modificare a art. 39 alin. (2) lit. d), modul în care a fost formulat textul nu este clar, căci s-ar înțelege că sunt supuse evaluării doar persoanele care au avut calificativul „bine” la evaluare, iar nu și alte calificative mai slabe, deși, probabil, au fost avute în vedere situațiile în care nu s-a obținut calificativul „foarte bine”. Ca atare, se impune modificarea corespunzătoare a textului, astfel:

„d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de

20 de ani care nu au avut calificativ „foarte bine” la una din evaluările profesionale.”

b) referitor la propunerea de modificare a art. 39 alin. (5), s-a reținut că, în raport de modificările aduse prin OUG nr. 78/2016, referirea la procurorii șefi serviciu pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu mai este adecvată.

Ca atare, s-a propus reformularea textului astfel:

„(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjunctii acestora, procurorii șefi de secție, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.”

5) La pet. 24, în legătură cu propunerea de modificare a art. 44 s-au formulat următoarele observații:

a) la alin. (1) să se prevadă, în acord cu propunerea anterioară a CSM, că pot participa la concursul de promovare nu doar judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, ci și cei care au avut calificativul „bine”.

Ca atare, teza introductivă a art. 44 ar putea fi reformulată astfel:

„Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul “bine” sau “foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

b) la alin. (1) lit. c), vechimea efectivă de 2 ani să se refere și la funcția de judecător la curtea de apel. Ca atare, textul ar putea fi

reformulat astfel:

„c) 15 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori judecător la curtea de apel, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

c) la alin. (2), **VARIANTA DECISĂ cu majoritate** este în sensul că în calculul vechimii efective nu ar trebui să se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. Ca atare, textul propus este următorul:

„(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instituții din afara sistemului justiției sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor, cu excepția perioadelor în care a fost detașat la instanțe europene sau internaționale. Perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate ori în care judecătorul sau procurorul a fost inspector judiciar sau membru al Consiliului Superior al Magistraturii se ia în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).”

OPINIA MINORITARĂ este în sensul textului propus de inițiator, respectiv în sensul că se ia în considerare la stabilirea vechimii efective și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.

6) În ceea ce privește **pct. 25** și **26**, care vizează reglementarea concursului de promovare, Comisia a apreciat că nu se impune susținerea acestora, ci a ultimelor propuneri formulate de CSM, transmise MJ cu adresa nr. 6420/2016, potrivit cărora:

1. Articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 43 - (1) Promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor se face numai prin examen organizat la nivel național. Judecătorii pot promova în grad profesional doar până la gradul de judecător de curte de apel, inclusiv.

(2) Examenul pentru promovarea în grad

profesional a judecătorilor și procurorilor se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(3) Comisia pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor este alcătuită din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători de la curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(4) Comisia pentru promovarea în grad profesional a procurorilor este alcătuită din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(5) Data, locul, modul de desfășurare a examenului se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în trei cotidiane centrale, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru examen."

2. Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 44 - (1) Pot participa la examenul de promovare în gradul profesional imediat superior judecătorii și procurorii care au avut calificativul "bine" sau "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în gradul de judecător de tribunal sau de tribunal specializat și de procuror de parchet de pe lângă tribunal sau de parchet de pe lângă tribunalul specializat;

b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în gradul de judecător de curte de apel și de procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

c) 12 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în gradul de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, a fost detașat la instituții din afara sistemului judiciar, precum și alte perioade în care nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor. Perioadele în care judecătorul a avut calitatea de judecător în cadrul unei instanțe internaționale, a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, precum și perioadele în care judecătorul sau procurorul a fost detașat în cadrul autorității judecătorești, inclusiv în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, sau al Ministerului Justiției, a fost inspector judiciar sau membru al Consiliului Superior al Magistraturii se iau în considerare la calcularea vechimii prevăzute la alin. (1).

(3) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1).

(4) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data expirării perioadei de înscriere la examen.”

3. Articolul 45 se abrogă.

4. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 46 - (1) Examenul de promovare în grad profesional constă în susținerea unor probe scrise, cu caracter teoretic și practic.

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de examen este de 100 de puncte.

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la examen este de 80 de puncte.

(4) Procedura de desfășurare a examenului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și materiile la care se susțin probele scrise prevăzute la alin. (1), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor și a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor.”

5. După articolul 46, se introduc trei noi articole, articolele 46¹ - 46³, cu următorul cuprins:

„Art. 46¹ - (1) Promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor se face numai prin

concurș organizat la nivel național, în limita locurilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

(2) Concurșul pentru promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(3) Comisia pentru promovarea efectivă a judecătorilor este alcătuită din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători de la curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(4) Comisia pentru promovarea efectivă a procurorilor este alcătuită din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(5) Data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în trei cotidiene centrale, cu cel puțin 15 de zile înainte de data de la care se pot depune cererile de înscriere la concurs.

Art. 46² - (1) Pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "bine" sau "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel, procuror la parchetul de pe lângă aceasta sau de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

(2) Dispozițiile art. 44 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

Art. 46³ - (1) Concursul de promovare efectivă constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 3 ani în cadrul instanțelor sau al parchetelor.

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la proba de concurs este de 100 de puncte.

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.

(4) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor și a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor.

(5) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”

Cu aceeași ocazie, s-a formulat și următoarea **propunere de normă tranzitorie**, cu mențiunea că eventuala dispoziție tranzitorie ar urma să constituie un articol al Legii de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, distinct față de modificările legislative:

„Judecătorii și procurorii care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare, pot fi transferați la instanțele și parchetele unde au dreptul să funcționeze, potrivit gradului profesional dobândit.”

7) La **pet. 30**, s-au formulat următoarele observații:

a) s-a propus a se preciza explicit în cuprinsul art. 50 alin. (3) că vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data susținerii **primei probe** a concursului;

b) la alin. (4), s-a propus înlăturarea cerinței privind durata minimă de 2 ani de funcționare efectivă la instanța/parchetul unde este vacantă funcția de conducere, reținându-se că aceasta nu corespunde propunerii inițiale a CSM.

Ca atare, textul propus este următorul:

„(4) În vederea participării la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura.

Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9).”

8) În legătură cu **pct. 33**, s-a propus reformularea textului astfel:

„(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv la Direcția Națională Anticorupție sau Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

9) Referitor la **pct. 35**, ce vizează numirea în cele mai înalte funcții de conducere la parchete, Comisia a apreciat că este necesară susținerea propunerilor inițiale formulate de CSM, respectiv:

La articolul 54, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României la propunerea **Consiliului Superior al Magistraturii** dintre procurorii care au o vechime minimă de 12 ani în funcția de judecător sau procuror, au cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, care au îndeplinit efectiv cel puțin 5 ani funcția de procuror la un parchet de pe lângă tribunal sau la un parchet ierarhic superior, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

.....
(4) Revocarea procurorilor din funcțiile

de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea a două treimi din numărul total al membrilor adunării generale corespunzătoare unității de parchet la care se exercită funcția de conducere, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”

În subsidiar, dacă inițiatorul proiectului de lege va menține textul propus, Comisia a apreciat că ar trebui ca avizul exprimat de Consiliu potrivit alin. (1) și (4) să fie unul conform, iar nu consultativ.

Ca o observație tehnică, referirea la „procurorul general al Parchetului Național Anticorupție” din cuprinsul art. 54 alin. (1) nu mai este de actualitate.

De asemenea, față de modificările operate în ceea ce privește structura DIICOT prin OUG 78/2016, ar putea fi folosită o formulare de genul „procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorii șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și adjuncții acestora”.

10) Ca o observație comună pentru pct. 35 și 36, s-a apreciat că ar trebui introdus un text care să prevadă - atât cu referire la funcțiile de conducere prev. la art. 54, cât și la cele prev. la art. 55 - că, la încetarea mandatului, procurorul revine la gradul profesional deținut anterior numirii în funcția de conducere sau la cel dobândit ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității respective, similar dispozițiilor art. 87 alin. (9¹) din Legea nr. 304/2004, care prevăd: „De la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze, potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul direcției.”

11) În fine, Comisia a apreciat că se

impune introducerea unui text nou, asemănător celui propus și în dezbaterile purtate anterior în Comisia nr. 1. referitor la detașarea în anumite funcții.

În acest sens, la art. 58, după alin. (2), ar putea fi introdus un alineat nou, alin. (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) Dacă detașarea este dispusă pentru ocuparea unei funcții care implică exercitarea unui mandat cu o durată determinată, **chiar dacă aceasta este mai mare de 3 ani, durata detașării este egală cu durata mandatului încredințat.**”

II) În ceea ce privește Legea nr. 304/2004

Comisia a reținut că prin Hotărârea Plenului CSM nr. 693 din 7 iunie 2016 (transmisă MJ cu adresa nr. 21494/2015) s-a apreciat că este oportună **desființarea instanțelor militare**, astfel că modificările propuse de proiectul de lege în privința Legii nr. 304/2004, la pct. 5 și 19, ar trebui să țină seama de acest lucru.

De asemenea, ar trebui operate și alte modificări în acord cu cele decise de Plenul Consiliului, vizând și art. 131 alin. (4) din Legea nr. 304/2004, precum și orice alte dispoziții care se referă la instanțele militare.

III) În ceea ce privește Legea nr. 317/2004

1) Sub un prim aspect, Comisia a apreciat că se impune **eliminarea ministrului justiției dintre titularii acțiunii disciplinare**, sens în care se impune modificarea corespunzătoare a tuturor textelor relevante din cuprinsul Legii nr. 317/2004.

2) Cu referire la propunerile ce vizează revocarea membrilor CSM (**pct. 15 și 16**), Comisia nu și-a însușit aceste propuneri, apreciind că se impune susținerea propunerilor formulate de CSM pe aceste aspecte, care prevăd următoarele:

Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în

situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.

(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege nesocotirea obligațiilor și îndatoririlor administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.

(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.

(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor care funcționează la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.

(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.

(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(10) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.

(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanța sau parchetul în care se organizează adunarea generală.

(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se va publica pe site-ul instanței sau parchetului declanșator și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. Celelalte instanțe sau parchete reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului declanșator, în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.

(13) Instanța sau parchetul care a declanșat procedura de revocare, va publica pe site centralizarea motivelor de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.

(14) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a declanșat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.

(15) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța declanșatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.

(16) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (15). Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.

(17) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care acestea s-au constatat.

(18) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:

a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;

b) constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;

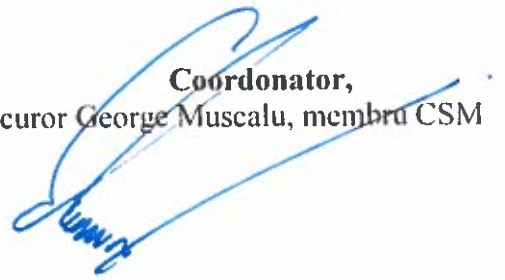
c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).

(19) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare."

3) La **pct. 17**, ce reglementează situația persoanei aleasă pentru ocuparea locului vacant, care își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani, Comisia a propus completarea acestui text cu o nouă teză, care să prevadă că persoana respectivă poate candida pentru un nou mandat de membru în Consiliu.

În ceea ce privește **normele tranzitorii**, Comisia a apreciat că ar trebui să fie introdus un nou articol în cuprinsul legii (art. VI), care să prevadă că judecătorii și procurorii cu funcții de conducere care sunt în cursul exercitării celui de-al doilea mandat, pot candida pentru un nou mandat, conform prezentei legi.

Coordonator,
Procuror George Muscalu, membru CSM

A handwritten signature in blue ink, written over the printed text. The signature is stylized and appears to be 'George Muscalu'.

