



Cabinet individual de psihologie  
- Prof. univ. dr. Tudorel Butoi –  
Expert formator în psihologie clinică judiciară  
- criminalistică forensică -  
Conf. Cod. - 011 – al TEP (Tabloul Experților Psihologi)  
Nr. 1/2012 – Institutul de Psihologie Judiciară

**Raport de expertiză**  
**- opinie expertală de specialitate - extrajudiciară –**  
**în matere psiho-legală**  
**clinică judiciară**  
nr. 23 din 02-XII-2016

**Prof. univ. dr. Tudorel Butoi – psiholog clinician principal –**

- atestat în psihologie judiciară nr. 2028/12.04.2006;
- atestat în psihologie clinică nr. 44465/23.11.2006;
- expert formator în psihologie judiciară conform cod – 011 – al TEP (Tabloul Experților Psihologi) – Institutul de Psihologie Judiciară nr. 1/2012;
- în baza competențelor profesionale oferite de prevederile legii 213/2004 și normelor metodologice de aplicare în exercitarea profesiei de psiholog prevăzute de Colegiul Psihologilor din România;
- agreeat de instanțe datorită competențelor validate și demonstrate public (vezi art. 330 al. 3 N.C. pr. pen civilă și art. 172, al. 7, N. C. pr. pen) precum și a **garanțiilor metodologice și deontologice de neutralitate și deplină independență, neangajat moral, material sau ierarhic, față de instituții sau părți.**

**PARTEA I**

**Temeiul legal:**

- A. Codul de procedură penală – noul cod, ediția 2013 - Titlul IV – Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii, – cap. VII – Expertiza și constatarea art. 172 și următoarele, după cum urmează:
  - art. 172 al. 7: *„în domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora...”;*
- B. Judecata – subsecțiunea a 3-a – Probele – încuviințarea expertizei art. 330 și următoarele după cum urmează:
  - Art. 330, al. 3 N. Cod proc. civilă, *„... în domeniile strict specializate în care nu există experți, - autorizați – din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv...”;*
- C. La solicitarea scrisă a Cabinetului de avocatură “Chiciu Alexandru Florin” în cauza care face obiectul dosarului nr. 1532/1/2015 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind printre altele și infracțiunea de luare de mită în care este inculpată Udrea Elena Gabriela, ni se propun următoarele:

## **OBIECTIVE:**

1. Dacă sesizați din perspectiva analizei logice și gândirii critice vulnerabilități atitudinal-comportamentale, **înadvertențe și contradicții care să pună sub semnul îndoielii credibilitatea acușării de luare de mită de către inculpata Udrea Elena Gabriela?**
2. Dacă din perspectiva **laturii subiective a infracțiunii de luare de mită** se poate identifica **substanța penală sub aspectul intenției** inculpatei Udrea Elena Gabriela în sensul art. 289 N. C pen.?
3. Dacă în urma investigației psihologice ce veți întreprinde și la care inculpata Udrea Elena Gabriela consimte liber din perspectiva consimțământului informat veți identifica tendințe antisociale apte să favorizeze comportamente infracționale?!

## **Metoda de investigație și materialele supuse analizei:**

(materialele supuse analizei – presupuse copii ale originalelor – apte să servească la identificarea realităților specifice obiectivelor solicitate)

- se înfățișează în fața noastră în urma consimțământului informat inculpata Udrea Elena Gabriela, aflată într-o stare psihomedicală (declarativ) normală, fără acuze. Ni se supun spre interpretare din perspectiva analizei logice și gândirii critice aspectele atitudinal/comportamentale identificate și evaluate din următoarele înscrisuri:
- procese verbale de confruntare ale inculpatei Udrea Elena Gabriela cu Nastasia Gheorghe, Lungu Ștefan, Gârdean Adrian;
- rechizitoriul din 20 aprilie 2015, pendinte dosarului nr. 50/P/2014 privind-o pe inculpata Udrea Elena Gabriela și alții;
- declarații ale suspectilor și ulterior inculpați Lungu Ștefan, Nastasia Gheorghe, Gârdean Adrian, Gârdean Miron Dorel;
- articole de presă printate de pe [www.toto.ro](http://www.toto.ro), referitoare la organizarea „Galei Bute”.

## **Fundamentarea științifică:**

Față de cele puse la dispoziție vom opta pentru **analiza de caz - studiul documentelor – analiza înscrisurilor din perspectivă behavioristă** (științe comportamentale - analiza logică și gândire critică).

Din această perspectivă, psihologia clinică judiciară în speță își fundamentează investigația pe principiul conform căruia amprenta psihocomportamentală a subiectului de referință se relevă deductiv-implicativ din substanța ideativă, motivațională, cognitiv-volitivă căci înscrisurile (mailuri, transcripturi, declarații etc.) **obiectivează:**

- motive;
- intenții;
- atitudini;
- stări;
- algoritmi volitivi-cognitivi-emoționali, constituenți ai componentei subiective care energizează și direcționează gândurile și comportamentele protagoniștilor în speță.

## Oportunitatea juridică și psihologică a efectuării expertizei în materia psiho-legală (psihologie clinice judiciare)

1. Este consacrată realitatea conform căreia expertiza psihologică (psiho-legală) poartă asupra personalității "normale" a făptuitorului pentru ca decelând trăsături, atitudini, motive, tendințe, intenții, factori intelectivi, volitivi, afectivi, pulsioni și stări, să poată obiectiva și supune aprecierii judecătorului, latura (componenta) subiectivă – ca trăsătură constitutivă a infracțiunii – decelată din faptele și comportamentele cu finalitate judiciară sau criminogenă.  
Conform exigențelor art. 5 C. pr. pen. ...aflarea adevărului – "organele judiciare au obligația de a asigura pe bază de probe, aflarea devărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului..."; ... "organele de urmărire penală au obligația de a strânge probe atât în favoarea cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului...";
2. În același sens: reputatul profesor dr. Mircea Djuvara condiționează aflarea adevărului de... "necesitatea inexorabilă pentru acei care aplică legile, atât judecătorii cât și avocații să caute cât mai mult posibil prin mijloace științifice să cunoască realitatea, adică să cunoască intențiunea agentului vulnerant"... respectiv "persoana făptuitorului" din perspectiva laturii sale subiective – vinovăția – vezi "Teoria generală a dreptului, Enciclopedia juridică", vol II, Editura Societatea Anonimă, București 1930 pag. 24;
3. Orientarea modernă anglo-saxonă în materie – vezi Lionel Haward (engl.) "Forensic psychology" – pentru care expertiza psihologică este ... "o ramură a psihologiei aplicate care se ocupă de colectarea, examinarea și prezentarea de dovezi în scop judiciar...".

### PARTEA a II-a

#### Analiza logică și gândirea critică - evaluarea și interpretarea datelor -

Contextul circumstanțial (inițial) – împrejurările – cauza pivot declanșatoare în speță este reținută sintetic în debutul rechizitoriului după cum urmează: ...*"Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata Udrea Elena Gabriela care îndeplinea în acea perioadă funcția de Ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului..."*, ...*"a coordonat un sistem prin care persoanele cele mai apropiate acestora (inculpații Lungu Ștefan – consilier personal al ministrului, Nastasia Gheorghe – secretar general al ministrului, Topoliceanu Ana Maria, Director C.N.I. și Brezan Tudor Liberiu – asistent personal) – au primit cu știința inculpatei sume de bani de la reprezentanții unor societăți comerciale pentru a le garanta plata la timp a lucrărilor finanțate de autoritatea publică..."* și...

...*"Sumele obținute au intrat fie nemijlocit în patrimoniul inculpatei Udrea Elena Gabriela (în numerar ori prin plata unor bunuri și servicii) fie în patrimoniul unor persoane indicate de aceasta (Organizația București Partidul Democrat Liberal și inculpatul Rudel Obreja). De asemenea inculpata Udrea Elena Gabriela și-a exercitat atribuțiile în mod nelegal și a determinat alți funcționari din cadrul de servicii de publicitate la o gală de box profesionist, prejudiciind bugetul ministerului și creând un folos necuvenit pentru inculpatul Rudel Obreja..."*

Act. rechizit./20 aprilie 2015/dosar nr. 50/P/2014.

**Vulnerabilități psihologice și disfuncționalități logic-critice  
identificate în forța probantă a dovezilor acuzării**

**Vulnerabilitatea probei cu martori (alterări subiective) –**

Categoric demersul anchetei judiciare este sinuos, tensionat, miza, riscul și opozabilitatea raporturilor anchetat/anchetator fiind decelabile în timpul urmăririi penale, în speța de față cu atât mai vulnerabil este algoritmul acuzării cu cât probatoriul este în exclusivitate bazat pe proba cu martori în care substanța subiectivă este incontrollabilă – martorul putând adopta conduite de duplicitate (mincinoase), proiecții imaginative (construite false parțial acoperite faptic în funcție de strategiile sale de protecție) sau poate face dovada unui joc actoricesc mimico-gesticular care poate induce efecte empatice apte să-l „convingă” pe anchetator (să-l inducă în eroare în sensul convenabil celui anchetat).

**Vulnerabilități psihologice ale denunțului**

**A. Dintr-o altă perspectivă inculpatul matror-denunțator:**

- a) – nu este nici pe departe o persoană care sesizând din perspectiva conștiinței sale juridice vreun prejudiciu adus vreunei persoane fizice sau juridice, instituții, proprietăți etc. să depună mărturie/denuț liber de orice presiune psihică, dezinteresat, neutru, în virtutea unui consimțământ informat;
- b) – dimpotrivă denunțatorii/martorii, inculpați în cauză (în speța Nastasia Gheorghe, Lungu Ștefan, Gârdean Adrian, Topoliceanu Ana Maria, Brezan Tudor și ceilalți inculpați) sunt departe de a dispune de libertate de conștiință, de statutul de neutralitate, de inițiativa dezinteresată câtă vreme se află sub presiunea psihologică a mizei urmăririi penale în care sunt inculpați pe de-o parte și pe de altă parte de posibilitatea avantajelor oferite de acordul de recunoaștere pentru fiecare în parte (inclusiv ca martor în acuzare).

**B. Indubio pro reo – forța probantă discutabilă a denunțului formulat de Nastasia Gheorghe la adresa inculpatei Udrea Elena Gabriela.**

- vulnerabilitatea demonstrată (contradictorialitate absolută din perspectiva aflării adevărului art. 5 N. C. pr. pen.)

Exemplificativ:

- a) Nastasia Gheorghe, decl. de inculpat din 13 februarie 2015, pag. 3:

„...nu recunosc învinuirea care mi se aduce...”

„... nu am discutat nicio dată cu Adrian Gârdean ca acesta să plătească un comision de 10% din plățile efectuate de minister...”

„... nu este adevărat că am primit vreo sumă de bani de la Lungu Ștefan...”

„... nu este adevărat că am primit vreo sumă de bani de la Gârdean Adrian...”

„... nu am dat nicio sumă de bani lui Udrea Elena...” (citate selective)

**Concluzie sectorială A:**

Apreciem declarațiile ca fiind fără echivoc, perspectivă din care Udrea Elena Gabriela este exclusă a fi săvârșit infracțiunea de luare de mită.

- b) Nastasia Gheorghe – de data asta decl. de inculpat/denuțator, pag 2/3, 16 oct 2015, referitor la Gârdean Adrian:

„La data de 6 oct 2014, Gârdean Adrian a venit la biroul meu din sediul Ministerului Turismului cu o geantă în care se afla suma de 900 000 euro, acesta mi-a spus ce se află în geantă eu nu am deschis geanta, și nu am văzut ce conținea aceasta. Gârdean Adrian mi-a spus că 900 000 euro sunt în geantă, iar pentru diferență urmează să încheie un contract cu societatea lui Rudel Obreja. Gârdean Adrian a stat în biroul meu circa 10 – 15 minute, după care în aceeași zi, geanta cu bani, am remis-o doamnei Udrea Elena Gabriela. Nu îmi aduc aminte cu exactitate la cât timp după plecarea lui Gârdean Adrian, personal am dus geanta cu bani în biroul Elenei Udrea, aceasta fiind prezentă singură în birou. La intrarea în biroul Elenei Udrea era o secretară însă nu îmi amintesc care dintre ele, Elenei Udrea i-am spus că geanta respectivă este de la Gârdean Adrian, i-am precizat și faptul că acesta conține suma de 900 000 euro și că pentru restul de 3 milioane euro, urmează a fi încheiat un contract cu societatea lui Rudel Obreja. Geanta respectivă am pus-o pe un fotoliu. Elena Udrea nu mi-a spus nimic în această împrejurare și după câteva minute am plecat;

c) Nastasia Gheorghe – de data asta declarație de inculpat/denunțator pag. 2/3, 16 octombrie 2015 referitor la Lungu Ștefan:

„Este real că, în cursul anului 2011, am fost sunat de către Lungu Ștefan care mi-a cerut să ne întâlnim. M-am întâlnit cu acesta la Statuia Aviatorilor unde Lungu Ștefan mi-a dat o pungă spunându-mi că sunt bani, care erau de la Gârdean Adrian, însă nu îmi mai aduc aminte dacă mi-a precizat cuantumul sumei. Eu am crezut că există o înțelegere cu privire la banii respectivi între Gârdean și doamna Udrea, dar cum nu știam nimic, a doua zi l-am sunat pe Lungu Ștefan și i-am înapoiat punga cu bani. Nu am discutat nimic cu Udrea Elena în legătură cu punga de bani primită prin intermediul lui Lungu Ștefan...”

#### Analiza comportamentală - disfuncționalități logic critice -

Din perspectiva analizei comportamentale depoziția inculpatului/denunțator Nastasia Gheorghe nu satisface următoarele exigențe psihocomportamentale în circumstanțele speței:

a) – motivația/curiozitatea:

– (specifică ființei umane îndreptată spre cunoaștere încă de la naștere):

Nastasia Gheorghe cu punga în mână nu verifică conținutul acesteia?! – sunt bani sau nu sunt?! ... *„eu nu am deschis geanta, nu am văzut ce conținea aceasta...”*;

– (în atare condiții cu atât mai puțin acuzarea poate să o inculpe pe Udrea Elena că a primit o geantă cu bani) -?!

b) – absența totală a feedback-ului Elenei Gabriela Udrea (în virtutea „înțelegerilor între cei doi în primirea mitei”?! - ar fi trebuit să poarte un dialog explicativ, să comunice, să verifice existența sumei etc.):

– După ce Nastasia Gheorghe îi relatează „detaliile” privind-l pe Gârdean Adrian în contextul „oferirii mitei” – Udrea Elena Gabriela nu are nicio reacție!? ... *„Elena Udrea nu mi-a spus nimic în această împrejurare, și după câteva minute am plecat...”*;

- *acuzarea ar fi trebuit să se edifice asupra acestei scene de „film mut” – câteva minute! Pare a fi o prea lungă tăcere (suspectă)?! (în care nu se comunică);*

c) **absența totală a martorilor** la intrarea cu „mită” în cabinetul ministrului Elena Udrea?!

- **Ministerul, instituție publică** (frecventată de regulă), persoane care fac anticameră, care ies, birouri supravegheate etc. dar care la data când Nastasia Gheorghe aduce „geanta cu bani” este pustie (secretara este afară din secretariat și nu își amintește cine a fost, ministrul Udrea este de asemenea singură în cabinet?!);

d) - absența totală a detaliilor de individualizare a genții în care a fost adusă presupusa „mită”:

- la întrebarea îndreptățită a Enei Udrea „*puteți să spuneți ce fel de geantă era, ce mărime, ce culoare, ce fel de închidere prezenta și care era cupiura banilor pe care pretindeți că mi-ați dat în toamna anului 2011?*” răspunsul este „*era o geantă de culoare închisă, cred că neagră detalii referitoare la sistemul de închidere nu am reținut și nici nu am deschis-o, astfel încât nu știu care era cupiura banilor. Nu știu dacă erau bani în ea...*”.

#### Concluzie sectorială B:

Acuzarea pare a fi bazată pe un probatoriu neconvincător, lipsit de credibilitate și forță probantă câtă vreme:

- Udrea Elena Gabriela neagă vehement primirea genții cu „banii-mită” de la Nastasia Gheorghe;
- prezența concretă a „banilor-mită” în punga „pretinsă” a fi adusă de Nastasia Gheorghe nu este confirmată nici chiar de către acesta;
- vulnerabilitatea psihologică și disfuncționalitățile logic-critice identificate în declarațiile denunțatorului/martor Nastasia Gheorghe pun sub semnul îndoielii veridicitatea conținutului acestora (iar contradictorialitatea de la negarea absolută la recunoașterea primirii „mitci” este greu de explicat?!).

#### **Analiza psiho-comportamentală a laturii subiective definitorii pentru luarea de „mită” din perspectiva inculpatei Udrea Elena Gabriela**

Intransigența ministrului față de orice tentativă directă sau indirectă (mijlocită) **cutumiară sau inovativă în materie.**

- **atitudini publice** (confirmate/probate) – latura volitivă acțională – *..., în anul 2011, având în vedere speculațiile de presă și anumite informații care îmi ajung eau inițial la urechi i-am solicitat lui Ana Maria Topoliceanu să plece de la conducerea instituției, de câteva ori, una dintre solicitări făcând-o la telefon în prezența doamnei consilier Kohalni. A fost o discuție vehementă, la momentul acela Ana Maria Topoliceanu spunându-mi că nu pleacă, s-o dau afară. A plecat după două luni cred.”...* (decl. din 24 februarie 2014, pag. 2);

...,La un moment dat, am citit o notă S.R.I. în care se vorbea despre relația pe care Adrian Gârdean ar avea-o cu reprezentanți ai ministerului, respectiv cu unul dintre directori, Mihăilă, și că încearcă să obțină avize pentru un proiect cu ajutorul lui Nastasia Gheorghe. Ca urmare a acestei note, i-am chemat pe Nastasia Gheorghe și Mihăilă, domnului Nastasia Gheorghe i-am atras atenția asupra a ceea ce se percepe iar pe Mihăilă l-am dat afară.”...;

...,Iar într-o altă notă primită la minister, se vorbea despre relațiile particulare pe care un secretar de stat le avea cu o firmă particulară din Bistrița și că există suspiciuni cu privire la susținerea respectivei firme în fața reprezentanților ministerului și ca urmare, l-am chemat și pe dânsul (nota expert – posibil domnul Andreica) și l-am dat afară”... (decl. din 26 aprilie 2016, pag 7);

b) - **aprecieri personale stil de lucru – psihologia autocenzurii – (referitor la obligații/îndatoriri) ...**”Am cerut întotdeauna în această acțiune – referitor la gala de box - în mod expres celor din minister să găsească soluțiile legale și le-am spus că dacă ceva li se pare că este ilegal și nu au variantă legală prefer să comunicăm primului ministru că nu putem implica M.D.R.T în eveniment. Nu am cerut niciodată nimănui din minister să meargă pe o soluție sau alta pentru că nu aveam cunoștința de aceste soluții, nu cunoșteam nici legea achizițiilor publice, pentru asta erau directori specializați din minister care au și derulat aceste proceduri. Nu eu spuneam funcționarilor din minister ce este legal și ce nu, ei aveau obligația să îmi spună mie ce este legal și ce nu, și niciodată nu am trecut peste opinia argumentată a specialiștilor din M.D.R.T. În acest caz nu a existat nimeni care să spună că ceva este ilegal în soluția adoptată de M.D.R.T., singurele discuții au fost cele referitoare la dorința domnului Rudel Obreja ca M.D.R.T. să se implice în organizare, ceea ce era exclus din start, de la momentul hotărârii de Guvern...” ...”știu, fără ezitare că am întrebat atât pe Nastasia Gheorghe cât și pe doamna director economic dacă acest lucru este legal și mi s-a spus că este legal că oricum se va face acea plată de către minister.” (decl. din 27 mai 2016,pag 7/173);

c) - **atitudine față de „zvonul public” și notele informative ale S.R.I.** (decl. din 27 mai 2016 pag 12/175):

„după primirea acelei note de la S.R.I., despre care am făcut vorbire la termenul anterior, am discutat cu Nastasia Gheorghe, i-am spus care sunt suspiciunile asupra relațiilor pe care le avea cu anumite firme care lucrau cu UAT-urile din minister, m-a asigurat că nu este nimic ilegal...”; ...”cu toate acestea și ulterior acestei discuții am avut multe altele cu domnul Nnastasia Gheorghe în care îi atrăgeam atenția că se spun diverse lucruri despre modul în care relaționează cu diverși agenți economici și de fiecare dată m-a asigurat că nu este nimic ilegal în ceea ce face...”;

d) - **absurditatea contextului în care Udrea Elena Gabriela ar fi solicitat sponsorizarea/mita – negarea fermă –** (decl. din 26 aprilie 2016, pag 15):

...Exclud categoric ca eu să fi spus unui om de afaceri pe care îl vedeam pentru prima dată în viața mea, despre care aveam o părere atât de proastă și despre care citisem într-o notă informativă pe care o primisem, să facă vreo sponsorizare. Nu poate fi vorba nici măcar teoretic de o solicitare de sponsorizare a Galei Bute așa cum a spus inițial Gârdean Adrian, pentru că la 07-02-2011 nici nu începuseră discuțiile în minister legat de modul concret de implicare a M.D.R.T. În evenimentul galei de box, nu se puneau problema să se știe atunci dacă această gală va avea sau nu nevoie de sponsorizări. Directorul Mărășoiu abia la 07-02-2011 se angaja în minister”...;

e) – respingerea fermă a implicării în efectuarea de plăți - (decl. Lungu Ștefan din 26 aprilie 2016, pag 2/3):

„...Î-am spus acestuia – lui Gârdean Adrian – că o să încerc să merg să o întreb pe doamna ministru Udrea Elena Gabriela dacă pot fi efectuate plățile, doamna ministru mi-a spus că acesta nu este un subiect pe care să-l abordez cu dânsa, să îmi văd de treaba mea...”;

...”Am convenit cu Nastasia Gheorghe ca Gârdean Adrian să vină la minister și să discute cu acesta despre posibilitatea deblocării plăților, în cadrul acestei discuții Nastasia Gheorghe mi-a dat de înțeles că o parte din bani trebuie să fie întorși la minister sub forma unui comision”... (decl. rezoluție infrafracțională pe care Udrea Elena Gabriela nu o recunoaște și nu o implică);

f) – respingere publică de către Elena Gabriela Udrea a cutumei practicii întoarcerii unui procent de 10% din sumele încasate – cutumă anterioară mandatului de ministru în funcție –

Întrebare adresată de domnul avocat apărător Chiciu Alexandru lui Ștefan Lungu – audierea din 26 aprilie 2016, pag. 5, - dacă a auzit-o pe Udrea Elena Gabriela spunând public constructorilor să nu plătească un eventual comision de 10%!!

Răspuns (Lungu Ștefan): „Da, este real că am auzit-o pe Elena Udrea Gabriela spunând public, probabil la una din vizitele pe șantier, să nu plătească niciun comision pentru sumele încasate.”.

#### Concluzie sectorială C:

Acuzarea are în acest moment în opinia noastră, suficiente argumente din care să se desprindă următoarele:

a) inculpata Udrea Elena Gabriela nu acționează, nu decide, nu acceptă sub aspectul voinței și rezoluției infrafracționale mita sub orice formă;

b) inculpata Udrea Elena Gabriela respinge orice tentativă de mită deghizată în sponsorizări sub forma a 10% din plățile efectuate;

c) suspiciunea rezonabilă că acțiunile ilicite identificate în dosar operează fără știrea inculpatei Udrea Elena Gabriela (și fără obținerea de către aceasta a vreunui folos ilegal la nivel de cutumă anterioară numirii acesteia pe postul de ministru) la nivelul complicităților care-i implică pe Nastasia Gheorghe, Topoliceanu Ana Maria, Gârdean Adrian, Lungu Ștefan și alții identificați în cursul urmăririi penale;

d) prin atitudinea de respingere/atenționare a numiților Nastasia Gheorghe și Lungu Ștefan, există posibilitatea dezvoltării de resentimente, ostilitate/răzbunare la adresa ministrului Udrea Elena Gabriela pe care la momentul potrivit fiecăruia dintre inculpați s-o materializeze în denunțuri/mărturii mincinoase în acuzare, din motive și rațiuni individuale;

e) posibila existență a unui conflict – în opinia noastră acuzarea ar fi putut să aibă suspiciuni rezonabile asupra existenței unui pre-conflict între ministrul Udrea Elena Gabriela și grupările de tip mafiot – corupte, sancționate de către acestea din eşaloanele subordonate care ulterior pe parcursul urmăririi penale să se răzbune implicând-o în mod mincinos în luarea de „mită”.



## PARTEA a III-a

### Investigația psihologică

#### Teste proiective:

- Woodworsth–Mathews (testul tendințelor psihonevrotice)
- test Lücher – color (testul proiecțiilor obiectivelor)

Se înfățișează pentru examinare doamna Udrea Elena Gabriela, subiect matur, în normalitatea (declarativă) a funcțiilor psihofiziologice, liber consimțind (informat) la examinarea psihologică.

#### A. Anamneza și observația clinică:

- orientare spațio-temporală în limite normale, ținuta îngrijită, decentă;
- atitudine empatică, deschisă, implicată, ușor emotivă;
- realizează demersul acuzatorial pe care îl găsește absurd, dar conștientizează pericolul posibil într-o atare inculpare;
- hiperkinetică și intempestivă cu verbiaj dinamic și prolific ideativ;
- remarcăm dezamăgirea pe care o resimte față de atitudinea denunțătorilor săi, realizând faptul că este victima unui algoritm acuzatorial cronat;
- se evidențiază secvențial îngrijorarea și neîncrederea;
- coerența expunerii este alterată episodic de reflexii explicativ/critice;
- expresia mimico/gesticulară (simptomatica labilă) traduce și susține un demers în apărare în opinia noastră explicativ/demonstrativ, coerent logic și credibil.

#### B. Lücher – color test – (testul proiecției obiectivelor):

- I – (+4 +2) – **obiectivele dorite (actuale)**: alert și profund observator, caută drumuri care să-i ofere o mai mare libertate și șanse de realizare a acestora, vrea să-și dovedească sieși, să obțină recunoaștere – încearcă să construiască;
- II – (X6 X3) – **comportamentul existent**: are dificultăți în a progresa, caută condiții favorabile evitării obstacolelor;
- III – (=1 =5) – **caracteristici reținute**: egocentrică și de aceea ușor ofensabilă, izolată în atașamentele sale (rezervată);
- IV – (-7 -0) – **caracteristici reprimite (anxietate)**: se abține de la participarea intensă, își urmărește obiectivele cu tenacitate, se simte competentă plenar și angajat;
- V – (+4 -0) – **problema actuală**: teama de a nu fi împiedicată să obțină lucrurile pe care le dorește o duc la o neobosită căutare a satisfacției (uneori în zona unei activități iluzorii și lipsite de sens);

**Concluzie:** - personalitate caracterizată prin proiectarea unor obiective ferme, dinamică, fină observatoare a realităților în care încearcă plenar să construiască, să se remarce și să obțină recunoaștere.

#### C. Woodworsth–Mathews – test – (testul încărcăturii tensionale psiho-nevrotice):

- I – 112 puncte: la limita inferioară a **emotivității simple** (adaptabilă, nu prezintă probleme);
- II – 72 puncte: **tendințe obsesiv psihastenice** – nu prezintă probleme;
- III/IV/V/VI/VII: **tendințe schyzoide** – 30 puncte; **paranoide** – 20 puncte; **depressive/ipohondrice** – 26 puncte; **impulsive/epileptice** – 36 puncte **instabilitate** – 52 puncte; - toate în limite normale;
- VIII – **tendințe A.S. (asocialitate)** – 52 puncte – absente, nu caracterizează potențialul **criminogen de încălcare a normelor socializării și respectării exigențelor normative.**

Față de cele identificate, evaluate și supuse analizei logice și gândirii critice din perspectiva analizei comportamentale (behavioriste) supunem aprecierii instanței următoarele:

### OPINI DE SPECIALITATE

1. În opinia noastră (cu toată decența profesională și înțelegând deplin dificultatea demersului unui probatoriu bazat pe fragilitatea, contradictorialitatea și vulnerabilitatea subiectivității caracteristice mărturiei/denuțului în speță) perspectiva psiho-legală (psihoclinică judiciară ne pune în fața unui **algoritm acuzatorial (rechizitoriul)** ca fiind un șir de **raționamente ipotetice și extrapolări deductiv-implicative nesustținute printr-un probatoriu riguros, realist, argumentat pragmatic** (dar care crează aparența logică și credibilă) constând în **înlănțuirea unor date ale realului, în contextul confuziv al falselor interpretări induse sugestiv anchetatorilor lor de către inculpații denunțatori Nastasia Gheorghe, Gârdean Adrian, Lungu Ștefan și ceilalți inculpați;**
2. Episodul predării banilor, așa zisa „mită” de către Nastasia Gheorghe (inculpat/denuțator) inculpatei Udrea Elena Gabriela poate fi în opinia noastră un construct fals, neverosimil prin contradictorialitate, vulnerabil prin ilogicul dinamicii sale, și prin aspectele confuzive create câtă vreme **acuzarea nu poate demonstra credibil nici existența palpabilă a banilor „mită” în concretețea lor** (Nastasia Gheorghe susținând ferm că domnia sa nu a văzut dacă în geantă erau sau nu bani);
3. În opinia noastră, din perspectiva psihologică asupra **laturii subiective** a infracțiunii de „luare de mită” – **acuzarea nu izbuteste să demonstreze/argumenteze vinovăția inculpatei Udrea Elena Gabriela câtă vreme din perspectiva substanței penale nu identificăm la aceasta comportamente sau atitudini în care să se materializeze (obiectiveze) voința expresă a mobilizării resurselor sale cognitive, afective și volitive sub forma intenției acesteia de a determina sau pretinde prin îndemn, ordin, influență, promisiune, persuasiune/convingere sau alte acte și acțiuni apte ca direct sau indirect pentru sine sau pentru altul să primească bani sau alte foloase care nu i se cuvin în legătură cu îndatoririle sale de serviciu (în sensul art. 289 al. 1 – luarea de mită);**
4. Dimpotrivă, în sensul celor de mai sus, analiza psiho-comportamentală **obiectivează probatoriu acțiunii și intervenții** (observații, atragerea atenției, destăinuirii/desfaceri ale contractelor de muncă, avertizări asupra actelor de corupție deghizate în comisionul de 10% restituiri etc.) prin care inculpata Udrea Elena Gabriela a **respins orice posibilitate de a fi atrasă/contaminată în modurile de operare ale subordonaților corupți preexistente numirii sale în minister;**

5. Opiniile sus menționate nu exclud ca psihologic să suspectăm „preexistența unui conflict” între exigențele de respectare a legii pretinse de inculpata Udrea Elena Gabriela și modurile de operare specifice corupției manifestate la subordonații săi, realitate aptă să explice denunțul/răzbunare din partea lui Nastasia Gheorghe alături de varianta însușirii exclusive de către acesta a banilor aduși de Gârdean Adrian (dacă au existat?!) ...dacă această faptă s-a petrecut în realitate?!...;
6. Din perspectiva profilului de personalitate a inculpatei Udrea Elena Gabriela testarea psihologică a reliefat:
- a) – un profil psihologic evidențind o personalitate puternică, dinamică, atentă la detalii, fină analistă, tenace în urmărirea obiectivelor, egocentrică și de aceea ușor ofensabilă;
  - b) – un profil psihologic în care nu se evidențiază tendințe psihonevrotice favorabile asocialității și potențialului criminogen.

\* \*  
\*

Prezenta opinie de specialitate în materia expertizei psiho-legale (explicative trecerii la act) se pune exclusiv la dispoziția instanței competente și legal constituite.

Specialist,  
prof. univ. dr. Tudorel Butoi  
expert - psiholog principal -

prof. univ. dr. Butoi E. Tudorel - Severin  
psiholog principal expert  
psihologia clinică judiciară