

CĂTRE
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA SECTOR 1 BUCUREȘTI



DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subsemnatul _____, posesor al C.I. seria _____
nr. _____ eliberată de _____ la data de _____ având CNP _____
_____ domiciliat în _____ în
calitate de denunțător,

În temeiul art. 290 din Codul de procedură penală, formulez prezentul

DENUNȚ

prin care solicit organelor de urmărire penală începerea cercetărilor împotriva dnei. IOANA ALINA GULEȘ STANCIU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 din Codul penal.

În vederea argumentării acestui demers înțeleg să ma prevalez de următoarele:

CONSIDERENTE

În fapt, la data de 20.05.2016 inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate (în continuare ANI), dna. Ioana Alina Guleș Stanciu, a întocmit raportul de evaluare din aceeași dată, având nr.

21350/G/II/20.05.2016, vizând împrejurarea nerespectării regimului incompatibilităților și a existenței unui conflict de interese în ceea ce o privește pe dna. Judecător Camelia Bogdan.

Astfel, la data de 15.04.2016, ANI, în temeiul art. 12 alin. (1) și (2) lit. b din Legea nr. 176/2010, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților prin aceea că a deținut simultan calitatea de magistrat și de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale U.E.” organizat în perioada 21.07 – 02.08.2014 în cadrul proiectului UMP – CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA” și al conflictului de interese, întrucât a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de U.E. pentru Restructurarea Agriculturii în România” – unitate în subordinea aceluiași minister, deși făcea parte din completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Min. Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Prin acest raport s-a concluzionat în mod oficial de către reprezentantul ANI că, în urma evaluării efectuate, în raport cu datele, informațiile și documentele aflate la dosarul lucrării nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale U.E.” organizat în perioada 21.07 – 02.08.2014 în cadrul proiectului UMP – CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”, precum și că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese în ceea ce privește situația evaluată ce constă în faptul că aceasta a predat ca

lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de U.E. pentru Restructurarea Agriculturii în România” – unitate în subordinea aceluiași minister, deși făcea parte din completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Min. Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Așadar, dna. Inspector din cadrul ANI, Ioana Alina Guleș Starciu a dispus prin acest raport de evaluare clasarea lucrării și comunicarea Raportului persoanei evaluate.

Potrivit art. 125 alin. (2) din Constituția României, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior. Totodată, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prevede că „Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.”. Art. 101 din Legea nr. 161/2003 prevede, în același spirit, că „Funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.”.

În mod evident APIA și Unitatea de Management nu fac parte din Institutul Național al Magistraturii sau din Școala Națională de Grefieri și nu este nici instituție de învățământ superior. Obiectivul Contractului de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014 încheiat și semnat de către dna Camelia Bogdan în calitate de prestator de servicii pentru prestarea serviciilor de lector în cadrul programului „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” a constatat în organizarea sesiunilor de training pentru 260 de persoane – funcționari publici din județele și din centrala APIA.

În perioada 21.07.2014 – 02.08.2014, dna Camelia Bogdan a participat ca lector și a asigurat serviciile de instruire pentru persoanele mai sus indicate în cadrul sesiunilor „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, servicii pentru care aceasta a fost remunerată cu suma brută de 12.800 lei, suma încasată de aceasta la data de 06.08.2014 (anterior pronunțării în dosarul 25497/3/2012** al Curții de Apel București secția a II-a penală). Sesiunea s-a desfășurat în cadrul proiectului UMP CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”, program derulat de Ministerul Agriculturii conform Raportului Bancii Mondiale referitor la implementarea Proiectului CESAR, anexat și care prevede ca: „Agenția de implementare: Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

Ținând seama de aceste împrejurări legale, consider că reiese fără putință de tăgadă că activitatea dnei. **Judecătoarea Camelia Bogdan nu se încadrează în normele juridice indicate anterior**, aceasta aflându-se atât în poziție de incompatibilitate cu privire la calitatea de lector deținută în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale U.E.” organizat în perioada 21.07 – 02.08.2014 în cadrul proiectului UMP – CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA” cât și în situația unui conflict de interese prin raportare la participarea ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de U.E. pentru Restructurarea Agriculturii în România” – unitate în subordinea aceluiași minister, deși făcea parte din completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Min. Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Din această perspectivă, supun atenției organelor de urmărire penală, încălcarea cu intenție de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu – în persoana dnei. Inspector din

cadrul ANI Ioana Alina Guleș Stanciu – a unor dispoziții legale, ba chiar constituționale, prin emiterea raportului nr. 21350/G/II/20.05.2016.

Astfel, în conformitate cu textul normativ incriminatoriu regăsit în dispozițiile art. 297 din Codul penal, "Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice" constituie **abuz în serviciu**. Totodată, luând în seama ceea ce a statuat Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 405/15.06.2016, prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se va înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Prin urmare, emiterea unui raport prin care se constată **contrar dispozițiilor legale** indicate anterior, împrejurarea că un judecător (magistrat) nu este incompatibil cu ocuparea unor funcții – publice sau private – constituie o exercitare abuzivă a funcției, de natură a vătăma drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate – ca părți ori terți – în judecarea unei cauze de către un judecător care se afla în stare de incompatibilitate și conflict de interese, ceea ce face ca imparțialitatea acestuia, ca deziderat al unui proces echitabil, să fie grav și vădit afectată.

În aceste condiții și analizând conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, se poate constata că dna. Ioana Alina Guleș Stanciu se face vinovată de îndeplinirea în mod defectuos, prin încălcarea legii, a unor atribuții, fiind autoarea unui raport de evaluare prin care se constată în mod nelegal și netemeinic împrejurările că **nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților** și că **nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese** în ceea ce o privește pe dna. judecător Camelia Bogdan.

În opinia mea, consider că **se impune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită** de dna. Ioana Alina Guleș Stanciu, fiind întrunite condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu (element material, urmare socialmente periculoasă prin vătămarea drepturilor și a intereselor legitime ale unor persoane, legătură de cauzalitate dintre faptă și urmare, precum și intenția manifestată în

raport cu fapta săvârșită, urmărind sau acceptând producerea rezultatului ce consta în vătămarea drepturilor și a intereselor persoanelor implicate).

În concluzie, date fiind împrejurările legale privitoare la interdicția magistraților de a exercita alte funcții decât cele din învățământul didactic superior ori din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, consider că se impune cercetarea dnei. Ioana Alina Guleș Stanciu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

Vă supun atenției faptul că prezentul denunț este întocmit în conformitate cu prevederile legale în vigoare și că în acord cu prevederile art. 305 alin. (1) C. proc. pen. se impune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită. Totodată, am rugămintea de a fi anunțat cu privire la stadiul lucrărilor după începerea urmăririi penale ca urmare a acestui denunț.

Anexez raportul întocmit de dna. IOANA ALINA GULEȘ STANCIU

În drept, înțeleg să mă prevalez de disp. art. 290 C. proc. pen. și de cele ale art. 305 alin. (1) C. proc. pen. rap. la art. 297 C. pen.

BUCUREȘTI

23.11.2016

**DOMNULUI PRIM-PROCUROR DIN CADRUL PARCHETELUI DE
PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTOR 1 BUCUREȘTI**