

SENTINȚA PENALĂ NR. 2253
Ședința publică din data de 06.10.2016
Președinte – Zamfirescu Anca Corina
Grefier - Păduroiu Melania Carmen

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Cerasela Răileanu din cadrul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție-Serviciul Teritorial DNA Ploiești

Pe rol fiind soluționarea propunerii de liberare condiționată, formulată de Comisia de propuneri pentru punerea în libertate condiționată din cadrul Penitenciarului Ploiești privind pe persoana condamnată Popescu Irineu, fiul lui Gheorghe și Tatiana, născut la data de 12.03.1952, în prezent aflat în Penitenciarul Ploiești.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns persoana condamnată Popescu Irineu, personal, în stare de detenție și asistat de avocat din oficiu Gheorghe Dragos, din cadrul Baroului Prahova, cu împuternicire atașată la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Cu permisiunea instanței, apărătorul persoanei condamnate a luat legătura cu aceasta.

Apărătorul persoanei condamnate solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța pune în discuție cererea formulată de apărătorul persoanei condamnate de încuviințare a probei cu înscrisuri.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord cu admiterea probei solicitate de apărătorul persoanei condamnate Popescu Irineu.

Instanța admite proba solicitată de apărătorul persoanei condamnate Popescu Irineu de administrare a probei cu înscrisuri.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul persoanei condamnate, pe rând având cuvântul, arată că nu mai au cereri de formulat și solicita cuvântul în dezbateri.

Instanța, declarând terminată cercetarea judecătorească, acordă cuvântul pe fond și pune în discuție propunerea de liberare condiționată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în dezbateri, solicită admiterea propunerii de liberare condiționată formulată de Comisia de propuneri pentru punerea în libertate condiționată din cadrul Penitenciarului Ploiești, apreciind că din procesul-verbal și caracterizarea persoanei condamnate reiese că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 59 C.p. anterior.

Apărătorul persoanei condamnate având cuvântul în dezbateri, solicită admiterea propunerii de liberare condiționată, fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 59 C.p. anterior. Totodată, precizează că persoana condamnată a avut un comportament pozitiv și a participat la activitățile socio-educative și lucrativ din cadrul penitenciarului.

Persoana condamnată Popescu Irineu, având ultimul cuvânt, solicită admiterea propunerii de liberare condiționată.

INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Ploiești la data de 30.09.2016 sub numărul 21695/281/2016, Comisia de Propuneri din cadrul Penitenciarului Ploiești a propus punerea în libertate condiționată a condamnatului POPESCU IRINEU, fiul lui Gheorghe și Tatiana, născut la data de 12.03.1952 în Cândești Deal, județul Dâmbovița, având CNP [redacted] în prezent aflat în Penitenciarul Ploiești, din executarea pedepsei de 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 1051/2013 pronunțată de Tribunalul Argeș.

La dosarul cauzei au fost depuse procesul verbal întocmit de comisia pentru liberarea condiționată și caracterizarea condamnatului.

Analizând sesizarea și înscrisurile depuse instanța constată că numitul POPESCU IRINEU, fiul lui Gheorghe și Tatiana, născut la data de 12.03.1952 în Cândești Deal, județul Dâmbovița, având CNP [redacted] în prezent aflat în Penitenciarul Ploiești, prin sentința penală nr. 1051/2013, pronunțată de Tribunalul Argeș a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

Potrivit art. 100 al. 1 din C.p. liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă cel condamnat a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, iar în art. 101 sunt prevăzute măsurile de supraveghere și obligațiile pe care condamnatul trebuie să le respecte.

Potrivit procesului verbal atașat la dosarul cauzei executarea pedepsei a început la data de 15.05.2015 și expiră în termen la data de 14.11.2019, iar până la momentul formulării propunerii condamnatul a executat fracția obligatorie, respectiv un număr de 550 de zile.

Reiese, de asemenea, din același înscris că persoana privată de libertate nu are antecedente penale, execută pedeapsa în regim semideschis, se afla la prima analiză.

Potrivit caracterizării atașate procesului verbal pe parcursul executării pedepsei persoana privată de libertate nu a fost sancționată disciplinar, a beneficiat de recompense. A participat la activități cu caracter educațional, și la activități lucrative.

În conformitate cu prevederile art. 52 al.1 din C.p., pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, scopul pedepsei fiind acela de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, iar pentru a se asigura acest scop, pedeapsa trebuie să fie adecvată în momentul legiferării, în momentul individualizării prin aplicarea ei de către instanță, cât și în momentul executării efective a pedepsei.

Potrivit art. 52 al. 2 din C.p., prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială. Astfel, instanța de judecată ce aplică o pedeapsă cu închisoarea are în vedere criteriile de individualizare prevăzute de legea penală, iar pedeapsa trebuie să fie în quantum potrivit pentru a-și atinge scopul și pentru a-și realiza funcțiile sale. Unul dintre criteriile de individualizare a pedepsei este acela al limitelor de pedeapsă prevăzute în partea specială a C.p., și care sunt diferențiate în funcție de gravitatea faptei săvârșite. Nu trebuie pierdut din vedere aspectul că pedeapsa are și caracter represiv, respectiv tocmai izolarea de societate a celui condamnat pentru o perioadă de timp ce variază în funcție de criteriile de individualizare ale pedepsei.

În speță văzând interesul manifestat de către condamnat pentru activitățile de natura socio-educative organizate în mediu carceral, comportamentul persuasiv și eforturile depuse în scopul reintegrării și ținând seama și de regimul în care își execută pedeapsa și care încununează conduita corespunzătoare, instanța va aprecia ca la acest moment condamnată poate face față rigorilor vieții sociale reinsertia fiind astfel posibilă. Potrivit art. 52 C.p pedeapsa este o măsură de constrângere un mijloc de reeducare a condamnatului în spiritul respectării legilor, scopul fiind acela de a preveni săvârșirea de fapte antisociale, prin pedeapsă urmărindu-se totodată formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept, față de valorile ocrotite de lege, așa încât la momentul liberării reinsertia să fie posibilă.

Față de considerentele expuse instanța urmează să aprecieze propunerea Comisiei de Propuneri pentru punerea în libertate condiționată din cadrul Penitenciarului Ploiești în ceea ce îl

privește pe condamnatul POPESCU IRINEU, fiul lui Gheorghe și Tatiana, născut la data de 12.03.1952 în Cândești Deal, județul Dâmbovița, având CNP [REDACTED], ca fiind întemeiată sens în care urmează a o admite.

În baza art. 275 alin. (3) C. proc. pen. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

Onorariul avocatului din oficiu, în cuantum de 130 lei se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 587 C.pr.pen. rap. la art. 60 V.C.pen. și art. 6 N.C.pen. respinge propunerea de liberare condiționată, formulată de Comisia de Propuneri din cadrul Penitenciarului Ploiesti, privind pe condamnatul POPESCU IRINEU, fiul lui GHEORGHE și TATIANA, născut la data de 12.03.1952, CNP - [REDACTED], în prezent aflat în Penitenciarul Ploiesti, în executarea pedepsei de 4 ani 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 1051/2013, pronunțată de Tribunalul Arges, și în consecință:

Stabilește termen de reiterare 2 luni de la data ramanerii definitive a prezentei sentinte.

În baza art. 275 alin. (3) C. proc. pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul avocatului din oficiu, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 06.10.2016.

**PRESEDINTE,
ZAMFIRESCU ANCA CORINA**

**GREFIER,
PĂDUROIU MELANIA CARMEN**