



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția
României, republicată)*

05/355/03.02.2016

Aprob,
judecător dr. Adrian BORDEA
membru al Consiliului Superior al
Magistraturii
coordonator al Comisiei nr.1

Aprob,
judecător Marius Badea TUDOSE
membru al Consiliului Superior al
Magistraturii
coordonator al Comisiei nr.2

Aprob,
procuror Oana Andrea SCHMIDT-
HĂINEALĂ
membru al Consiliului Superior al
Magistraturii
coordonator al Comisiei nr.3

COMISIA nr. 3 - RELAȚIA CU UNIUNEA EUROPEANĂ ȘI ORGANISMELE INTERNAȚIONALE

- Minuta întâlnirii din data de **03 februarie 2016** –
ora 09.00, la sediul CSM

Mențiune: a fost o ședință reunită a Comisiei nr.3 cu Comisia nr.1 – „Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar” și Comisia nr.2 – „Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă.

AU PARTICIPAT:

- dl. judecător **Mircea ARON**, președintele CSM;
- dl. judecător **Adrian BORDEA**, membru CSM;
- dl. procuror **Bogdan GABOR**, membru CSM;
- dna. judecător **Alina Nicoleta GHICA**, membru CSM;
- dna. judecător **Mona-Lisa NEAGOE**, membru CSM;
- dl. procuror **Luminița PALADE**, vicepreședintele CSM;
- dl. judecător **Norel POPESCU**, membru CSM;
- dna. procuror **Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**, membru CSM;
- dl. judecător **Alexandru ȘERBAN**, membru CSM;
- dl. judecător **Marius Badea TUDOSE**, membru CSM;

Invitați:

- dna. judecător **Mihaela Angelica IACUBA**, directorul Școlii Naționale de Grefieri;

Din partea aparatului propriu:

- domnul judecător **Constantin NICOLAE**, Direcția Legislație, Documentare și Contencios;
- dna. judecător **Daniela PANTAZI**, șef al Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media;
- dna. judecător **Mirela STANCU**, director al Direcției Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe;
- dna. judecător **Corina VOICU**, director al Direcției Legislație, Documentare și Contencios

Secretariat:

- dna. **Crina ION**, consilier DLDC-CSM;
- dl. **Răzvan MARIN**, consilier pentru afaceri europene DAERIP-CSM.

1. Nota DAERIP nr.2210/27.01.2016 privind analiza preliminară a Raportului Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu asupra progreselor înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, publicat la data de 27 ianuarie 2016;

Soluție:

Comisiile au aprobat nota DAERIP privind analiza raportului MCV și a decis transmiterea acesteia către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **în vederea însușirii planului de măsuri ce urmează să fie implementate de către CSM.**

De asemenea, au fost reținute unele **observații inexacte formulate prin raportul MCV, față de care au fost observații și clarificări prin nota DAERIP:**

- lipsa contactului dintre CSM și magistrați, prin asigurarea unui program regulat de reuniuni deschise cu adunările generale ale judecătorilor și procurorilor – **prin nota DAERIP se scot în evidență aspectele referitoare la întâlnirile periodice avute de conducerea Consiliului Superior al Magistraturii cu judecătorii și procurorii de la nivel național;**
- prin opinia instituțională a CSM trebuie evidențiat că toate instanțele și parchetele din România au drept purtători de cuvânt judecători și procurori, iar activitatea acestora este reglementată prin regulament și Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media;
- sprijin adecvat pentru magistrații împotriva cărora sunt îndreptate critici ce subminează independența justiției – **este necesară modificarea legislației în domeniul audiovizualul în două direcții, prin:**
 - a) plasarea sub incidența legii și a presei online, respectiv a site-urilor (pentru că în prezent reprezintă o zonă de nișă neacoperită de lege);
 - b) includerea unei prevederi în sensul că, atunci când Consiliul Superior al Magistraturii constată atingerea adusă independenței justiției prin mass-media, Consiliul Național al Audiovizualului să aplice o sancțiune. În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să formuleze o propunere de modificare legislativă.

În ceea ce privește procedura de numire a judecătorilor și procurorilor cu funcții de conducere din cadrul instanțelor și parchetelor, membrii comisiilor reunite ale CSM au luat act și de prevederile raportului de evaluare a României în cadrul celei de-a patra runde de evaluare a GRECO, care recomandă utilizarea unei proceduri eficiente, care să favorizeze formarea unei echipe de management pentru unitatea de parchet sau instanță.

În acest sens, ar fi utilă implicarea procurorului general sau a președintelui de instanță în selectarea adjunctului sau a vicepreședintelui, prin exprimarea unui aviz sau punct de vedere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția
României, republicată)*

Domnul președinte Mircea ARON a sugerat ca, în cadrul întâlnirilor membrilor CSM cu instanțele și parchetele de la nivel național să fie discutată și această propunere, în vederea colectării unor puncte de vedere din partea magistraților implicați.

Doamna procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ a menționat că ar fi util ca în comisia de interviu pentru ocuparea unor funcții de conducere să ia parte și procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel în raza teritorială a căruia se află funcțiile vacante.

Domnul judecător Norel POPESCU a precizat că o eventuală modificare legislativă în acest sens ar putea să constituie un regres față de stadiul normativ actual. S-ar putea discuta creșterea rolului președintelui de instanță în alegerea echipei manageriale doar la instanță sau unitatea de parchet ce o conduce efectiv.

S-a convenit ca, într-un interval de două luni, Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe să întocmească un studiu de drept comparat privind procedura de numire a magistraților în funcțiile de conducere din cadrul instanțelor și parchetelor, din perspectiva raportului GRECO menționat anterior, precum și a recomandărilor din raportul MCV la zi, urmând ca Direcția Legislație, Documentare și Contencios să formuleze eventuale propuneri legislative.

Referitor la recomandarea din raportul MCV privind apărarea independenței justiției și a reputației profesionale, a independenței și imparțialității magistraților, doamna procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ a propus constituirea unui fond pentru acordarea de asistență judiciară magistraților care intenționează să solicite despăgubiri morale pe calea unor acțiuni în instanță, propunerea fiind susținută și de către domnul judecător Mircea ARON, președintele CSM.

În acest sens, s-a formulat și opinia că ar putea fi necesară o modificare a cadrului legislativ actual, astfel încât Consiliul Superior al Magistraturii să poată fi citat în cadrul proceselor ca și intervenient pentru susținerea magistraților ale căror drepturi au fost lezate.

Pentru clarificarea acestui aspect, Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe va întocmi un studiu de drept comparat privind reglementarea la nivel european a unor acțiuni în justiție pentru apărarea reputației profesionale a magistraților în vederea solicitării unor despăgubiri și acordarea de asistență judiciară gratuită de către stat, urmând ca Direcția Legislație, Documentare și Contencios să formuleze eventuale propuneri legislative.

De asemenea, Direcția Legislație, Documentare și Contencios va iniția demersurile necesare pentru completarea protocolului semnat cu Uniunea Națională a Barourilor din România.

Domnul judecător Norel POPESCU, membru CSM, a propus ca Direcția Legislație, Documentare și Contencios a CSM să solicite Ministerului Justiției să inițieze o modificare legislativă privind asigurarea de riscuri profesionale a magistraților, astfel încât să se acopere eventualele prejudicii morale suferite de magistrați (în exercitarea profesiei sau în legătură cu exercitarea profesiei). Asigurarea ar urma să acopere faptele săvârșite de persoane fizice sau juridice împotriva magistraților, atât cele care ar aduce atingere integrității corporale, dar și cele care aduc atingere onoarei și demnității persoanei.

De asemenea, domnul judecător Norel POPESCU a propus ca, în cazul în care prin hotărâre judecătorească se acordă despăgubiri pentru un magistrat, ca urmare a unei acțiuni ce intră în zona



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția
României, republicată)*

de risc profesional, iar persoana responsabilă pentru plata despăgubirilor nu le achită într-un anumit interval, datoria să fie preluată de stat, care va achita despăgubirea și se va îndrepta cu acțiune în regres împotriva debitorului.

Nota DAERIP, însoțită de Planul de acțiune și minuta comisiilor reunite, se va transmite către Plenul Consiliului, spre aprobare.

2. Nota DAERIP nr.1828/24.01.2016 privind Raportul de evaluare a României în cadrul celei de-a patra runde de evaluare a GRECO.

Soluție:

Comisia a luat act de nota DAERIP și a dispus comunicarea acesteia către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, spre informare, cu observațiile formulate la punctul anterior.

* * *

Întocmit, Răzvan MARIN, consilier pentru afaceri europene, DAERIP/03 februarie 2016