

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A III-A CIVILĂ

DOSAR NR. 16168/299/2014



Decizia civilă nr. 754 A

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 26.02.2015

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: DANIELA ANICA DUDU

JUDECĂTOR: LUMINIȚA CALCIU

GREFIER: GEORGETA ZANFIR

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulată pe calea ordonanței președințiale de către apelanta-reclamantă CRISTESCU IRINA, împotriva sentinței civile nr. 9145/26.05.2014 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București, în contradictoriu cu intimatul-pârât HECTOR BITAR DE LA PENA și cu intimata Autoritatea Tutelară Primăria sector 1 București.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apelanta-reclamantă personal care se legitimează cu _____ eliberat de _____ și asistată de dl. avocat Călin Zamfirescu și Valentin Moroianu, cu împuterniciri avocațiale în dosar, lipsind intimatul-pârât Hector Bitar De La Pena.

Procedura de citare a părților nu este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apelanta-reclamantă, prin avocat, depune la dosarul cauzei dovada citării intimatului-pârât Hector Bitar De La Pena prin DHL, prin publicarea citației

Analizand apelul declarat in functie de criticile invocate, tribunalul constata urmatoarele :

Potrivit art. 996 Cod .proc .civ., instanța de judecata , stabilind ca in favoarea reclamantului exista aparenta de drept , va putea să ordone măsuri provizorii , în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Prima condiție care justifică uzitarea ordonanței președințiale este urgența care va fi apreciată de instanță în concret, în raport de circumstanțele obiective ale cauzei .

Întrucât art . 996 Cod . proc.civ. enumeră categoriile generale de situații caracterizate prin urgență, atunci când instanța constată existența uneia din aceste trei situații, va putea să încuviințeze ordonanța președințială, în măsura în care sunt îndeplinite și celelalte condiții de admisibilitate.

Totodata, potrivit art. 919 Cod proc.civ., instanța poate lua , pe tot timpul procesului, prin ordonanta presedintiala, masuri provizorii cu privire la stabilirea locuintei copiilor minori , la obligatia de intretinere , la incasarea alocatiei de stat pentru copii si la folosirea locuintei familiei .

In prezenta speta , instanta de fond a apreciat ca sunt intemeiate cele doua cerinte ale ordonantei presedintiale, respectiv caracterul vremelnic al masurii si neprejudicarea fondului cauzei , cata vreme reclamanta a formulat o cerere de divort in contradictoriu cu paratul, insa a considerat ca nu este intrunita cerinta urgentei.

Tribunalul , analizand intreg materialul probator administrat in cauza raportat la procedura ordonantei presedintiale care este una urgenta si presupune judecarea cu celeritate , apreciaza ca aceasta conditie este indeplinita in cauza.

In primul rand tribunalul are in vedere aspectul ca este vorba despre o minora care avea la momentul parasirii Mexicului varsta de doua luni , in prezent de un an si o luna .

Toate masurile care se dispun cu privire la copii trebuie sa se circumscrie principiului interesului superior al copilului.

Din analiza materialului probator administrat , tribunalul retine ca partile sunt casatorite, iar din relatia acestora s-a nascut minora Bitar Alessia Miroslava la data de 18.01.2014.

Intre sotii au intervenit grave neintelegeri care au fost determinate de comportamentul paratului, in sensul ca acesta obisnuia sa consume bauturi alcoolice , sa frecventeze cluburi in care consuma si droguri. Pe acest fond ,

paratul manifesta un dezinteres total fata de reclamanta cat si fata de minora , acesta nu se implica in cresterea copilului si nu acorda mamei nici un sprijin in acest sens . Mai mult , ii vorbea urat , o certa , aceste lucruri avand loc in prezenta minorei.

Tribunalul mai constata ca reclamanta se afla singura in Mexic , unde nu mai avea alte rude apropiate in afara de familia sotului.

In acest context , si pe fondul unor discutii purtate intre sotul sau , sora sa si un alt prieten in sensul de a lua minora si de a o interna pe reclamanta intr-o clinica sau a o deporta „ pentru a scapa de aceasta „ , reclamanta a initiat demersuri si reusit sa se intoarca in Romania, temandu-se pentru viata sa si a minorei .

Tribunalul apreciaza ca , in aceste imprejurari , este necesar ca locuinta minorei sa fie stabilita la mama , in mod provizoriu, pana la solutionarea pe fond a dosarului de divort , asigurand minorei o stabilitate , fiind posibil , ca si tatal , la randul sau , sa sesizeze instantele in vederea obtinerii unei sentinte, astfel incat , ar fi in detrimentul minorei sa fie luata la o distanta asa mare si dusa in Mexic , la o varsta atat de frageda , cand prezenta mamei trebuie sa fie constanta in viata sa pentru o dezvoltare armonioasa . Ar fi creat astfel un prejudiciu insemnat in viata copilului ce nu poate fi reparat .

Vârsta fragedă a minorei impune asigurarea unei stabilități în ceea ce privește spațiul de locuit și în ceea ce privește persoana care se va ocupa zilnic de îngrijirea ei, reclamanta dovedind ca se ocupa indeaproape de cresterea minorei , ca detine conditii foarte bune de locuit si ca este ajutata de parintii sai .

In ceea ce priveste autoritatea părintească comună – care constituie regula în materie, conform art.503 și art.397 C.civ. – a fost instituită de legiuitor în scopul promovării și protejării unei bune dezvoltări a copilului, prin luarea în comun a deciziilor importante, cum sunt cele referitoare la educație, la tratament medical, la reședința minorului, la administrarea bunurilor sale etc., o astfel de modalitate a realizării responsabilității parentale constituind un element de normalitate în cadrul relațiilor dintre părinți și copii.

Potrivit 36 alin. 7 din Legea nr. 272/2004 , se considera motive intemeiate pentru ca instant sa decida ca autotitatea parinteasca sa se exercite de catre un singur parinte : alcoolismul, boala psihica, dependenta de droguri a celuilalt parinte, violenta fata de copil sau fata de celalalt parinte , condamnările pentru infraciuni de trafic de personae, trafic de droguri, infractiuni cu privire la viata sexuala, infractiuni de violenta, precum si orice alt motiv legat de riscurile

pentru copil , care ar deriva din exercitarea de catre acel parinte a autoritatii parintesti.

Tribunalul considera ca , fata de caracterul paratului , de a fi o fire violenta , care consuma alcool si droguri, este in interesul minorei ca autoritatea parinteasca sa fie exercitata in mod exclusiv de catre mama.

Se apreciaza ca , cel putin la acest moment, reclamanta a reusit sa faca dovada acestor aspecte cat si a faptului ca sotul sau face parte in Mexic dintr-o familie bogata si influenta .

Desigur ca in cadrul procesului de fond , revine si paratului posibilitatea de a produce probe in contra celor sustinute de catre reclamanta .

Tribunalul considera ca , in cadrul dosarului de divort, revine instantei de judecata obligatia de a analiza cu minutiozitate si prin administrarea altor probe ce nu sunt permise in cadrul ordonantei presedintiale, verificarea tuturor imprejurarilor ce au creat acest context juridic .

Fata de considerentele examinate si de prevederile art. 480 Cod proc.civ., tribunalul va admite apelul si va schimba in tot sentinta apelanta in sensul ca va admite cererea, va dispune ca, in mod provizoriu, pana la ramânerea definitivă a sentinței de divort, autoritatea părintească asupra minorei Bitar Alessia Miroslava, născută la data de 18.01.2014, să se exercite in mod exclusiv de către reclamantă.

Va stabili, in mod provizoriu, până la ramânerea definitivă a hotărârii de divort, locuința minorei la reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul declarat de apelanta-reclamantă CRISTESCU IRINA, domiciliata in Bucuresti, str. _____, cu domiciliul procesual ales la SCA Zamfirescu, Racoti, Predoiu si Partners,, in Bucuresti, str. Plantelor, nr. 12, sector 2, împotriva sentinței civile nr. 9145/26.05.2014 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București, in contradictoriu cu intimatul-pârât HECTOR BITAR DE LA PENA citat in _____ si intr-un ziar de larga circulatie din Mexic , si cu intimata Autoritatea Tutelară Primăria sector 1 București , cu sediul in Bucuresti, Soseaua Bucuresti-Ploiesti, nr. 9-13, sector 1 .

Schimbă in tot sentinta apelanta in sensul că:

Admite cererea.

Dispune ca, in mod provizoriu, până la rămânerea definitivă a sentinței de divorț, autoritatea părintească asupra minorei Bitar Alessia Miroslava, născută la data de 18.01.2014, să se exercite in mod exclusiv de către reclamantă.

Stabilește, in mod provizoriu, până la rămânerea definitivă a hotărârii de divorț, locuința minorei la reclamantă.

Definitivă.

Pronunțată in ședință publică, azi 26.02.2015.

Președinte,
Daniela Anica Dudu

Judecător,
Luminița Calciu

Grefier - Georgeta Zanfîr

RED.D.D.
DACT.S.B.

.....
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
JUDECĂTOR FOND – Emilia Mădulărescu
.....