

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În baza art. 345 C.p.p. admite în parte excepțiile formulate de către inculpatele Roman Florica, Mihoc Mariana Dorina și Cuc Raluca Beatrix și în consecință în temeiul art. 102 alin. 2 și 3 C.pr.pen., dispune excluderea următoarelor probe :

- înregistrarea audio a conversației din data de 29.05.2012, ce a avut loc în jurul orelor 15, 30 între denunțatorul Bodin- Puia Ovidiu -Teodor și soția sa Bodin- Puia Marina, respectiv între denunțatorul Bodin Puia Ovidiu -Teodor și numita Roman Florina Nicoleta ,conversație înregistrată de către denunțatorul Bodin -Puia Ovidiu -Teodor cu reportofonul marca Sony tip „IC RECORDER ICD -BX112, cu seria 1430889, așa cum rezultă din procesul - verbal de predare - primire din data de 30 mai 2012 (fila 158 dos. urm. pen. vol.II)

- procesul - verbal de predare - primire încheiat de către comisarului Gal Dan din cadrul DGA -SJA-Bihor la data de 30 mai 2012, a reportofonul marca Sony tip „IC RECORDER ICD -BX112, cu seria 1430889 de către denunțatorul Bodin Puia Ovidiu -Teodor, (fila,158 dos. urm. pen. vol.II)

- procesul- verbal de ascultare a înregistrării audio din data de 31.05.2012 (filele 155-156, vol.II, dos. urm. pen.) încheiat de către comisarul Gal Dan din cadrul DGA -SJA-Bihor (filele 155-156, vol.II, dos. urm. pen.)

- procesul-verbal de imprimare pe suport optic a copii înregistrării audio din data de 31.05.2012 încheiat de către comisarului Gal Dan din cadrul DGA -SJA-Bihor (fila 157, vol.II, dos. urm. pen.)

- procesul - verbal din data de 26.10.2012, întocmit de către agent șef de poliție Cuc Dorel din cadrul DGA -SJA Bihor , de redare în formă scrisă a înregistrării dialogului purtat în data de 29.05.2012, începând cu orele 15, 30 între denunțatorul Bodin Puia Ovidiu -Teodor și numita Bodin Puia Marina și făptuitoarea Roman Florina Nicoleta (filele 141-153, vol.II, dos. urm. pen.)

În baza art. 345 Cpp admite excepțiile și cererile formulate de inculpata Vidican Denisa Daniela, inculpata Cuc Raluca Beatrix și inculpatul Galea Ovidiu Daniel și în consecință în temeiul art. 102 alin. 2 și 3 C.pr.pen., dispune excluderea declarațiilor martorilor următori :

- Musta Ovidiu (filele 348-353, vol.II dos. urm. pen)
- Kiss Janos, (filele 313-319, vol.II dos. urm. Pen)
- Doseanu Răzvan Viorel (filele 321-326, vol.II dos. urm. pen)
- Popa Sorina (filele 307-312, vol.II dos. urm. pen)
- Cuc Raluca Beatrix (filele 101-103, vol.III, dos. urm. pen.)
- ✕ -Filimon Florin Ioan (filele 343-345 , vol.II, dos. urm. pen.)
- ✕ -Macovei Simona Carmen (filele 452- 455, completare fila 457, vol.III, dos. urm. pen.)

- ✕ -Mudura Gheorghe (filele 458-461, vol.III, dos. urm. pen.)

În baza art.345 C.p.p. admite excepțiile formulate de către inculpata Cuc Raluca Beatrix cu privire la nulitatea probelor administrate în cauză de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Generale Anticorupție (DGA)-Serviciul Județean Anticorupție Bihor și în temeiul art. 102 alin. 2 și 3 C.pr.pen., dispune excluderea acestora după cum urmează :

- declarația denunțatorului Bodin- Puia Ovidiu -Teodor dată la data de 12.10.2012 în fața comisarului Gal Dan din cadrul DGA - SJA-Bihor -(vol.II filele 9-15, dos. urm. pen.)



-declarația denunțatorului Bodin -Puia Ovidiu -Teodor dată la data de 13.11.2012 în fața comisarului Gal Dan din cadrul DGA -SJA-Bihor -(vol.II, fila 16, dos. urm. pen.)

-declarația numitei Bodin - Puia Marina dată la data de 13.11.2012 în fața comisarului Gal Dan din cadrul DGA -SJA-Bihor -(vol.II, fila 274-277, dos. urm. pen.)

- declarația numitei Roman Florina Nicoleta dată la data de 12.10.2012 în fața comisarului Gal Dan din cadrul DGA -SJA-Bihor -(vol.III, filele 184-190 , dos. urm. pen).

În baza art. 345 C.p.p. admite excepțiile formulate de către inculpata Cuc Raluca Beatrix cu privire la nelegalitatea efectuării unor acte de urmărire penală și implicit și în ceea ce o privește pe inculpata Vidican Denisa și în temeiul art. 280-282 C.pr.pen., dispune anularea parțială a Ordonanței de extindere a urmăririi penale din data de 12.03.2014 (filele 218-237, vol.III, dos. urm. pen.) adică față de inculpata Cuc Raluca Beatrix numai pentru săvârșirea infr. de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul , prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. și față de inculpata Vidican Denisa numai pentru săvârșirea infr. de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul, prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.cu aplic. art.5 C.p. și în consecință anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 25.04.2014 (filele 252-254, vol.III, dos. urm. pen.) față inculpata Vidican Denisa numai cu privire la săvârșirea de infr. de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.cu aplic. art.5 C.p., anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 25.04.2014 (filele 255-257, vol.III, dos. urm. pen.) față de inculpata Cuc Raluca Beatrix numai cu privire la săvârșirea infr. de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.cu aplic. art.5 C.p. , precum și anularea dispoziției de trimitere în judecată din cuprinsul rechizitoriul emis la data de 30.06.2014 în dosarul nr.37/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA -Serviciul Teritorial Oradea a inculpatei Vidican Denisa sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.cu aplic. art.5 C.p. și anularea dispoziției de trimitere în judecată din cuprinsul rechizitoriul emis la data de 30.06.2014 în dosarul nr. 37/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA -Serviciul Teritorial Oradea a inculpatei Cuc Raluca Beatrix sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.

În baza art. 345 C.p.p. admite excepțiile formulate de către inculpatul Galea Ovidiu Daniel cu privire la nelegalitatea efectuării unor acte de urmărire penală și în temeiul art. 280-282 C.pr.pen., dispune anularea parțială a Ordonanței de extindere a urmăririi penale din data de 12.03.2014 (filele 218-237, vol.III, dos. de urm. pen.) referitoare la inculpatul Galea Ovidiu Daniel și infracțiunile de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și fals intelectual prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. și art. 289 alin 1 din Codul penal din 1969 cu aplic.art.5 C.p.cu aplic.art.38 C.p. reținute în sarcina inculpatului Galea Ovidiu, a infracțiunilor de abuz în serviciu , fals intelectual și uz de fals , prev. de art. 297 alin.1 C.p.cu aplic. art. 5 C.p., art. 289 alin.1 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p. și art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.p., totul cu aplic. art.38 din C.p. reținute în sarcina aceluiași inculpat și a infracțiunii de participatie improprie la infracțiunea de fals informatic prev. de art.52 alin.1 rap. la art. 325 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. reținute în sarcina aceluiași inculpat, și constată nulitatea Ordonanței de extindere a urmăririi penale din data de 02.04.2014 (filele 238-241, vol. III, dos. urm. pen.) referitoare la inculpatul Galea Ovidiu Daniel și participatie improprie la săvârșirea infracțiunea de fals intelectual , prev. de art. 52 alin.3 C.p. rap. la art. 289 alin.1 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p.reținută în sarcina inculpatului Galea Ovidiu Daniel și în consecință nulitatea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale împotriva acestui inculpat din data de 25.04.2014 (filele 258-261, vol.III, dos. urm.pen.), precum și anularea dispoziției de trimitere în judecată a inculpatului Galea Ovidiu Daniel din cuprinsul rechizitoriul emis la data de 30.06.2014 în dosarul 37/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și



Justiție - DNA - Serviciul Teritorial Oradea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor care fac obiectul celor două ordonanțe de extindere a urmăririi penale menționate.

În baza art. 345 C.p.p. admite excepțiile și cererile formulate de inculpatul Galea Ovidiu Daniel, precum și a inculpatei Roman Florica implicit și cu privire la inculpatul Jurca Gheorghe, referitoare la neregularitatea rechizitoriului și în consecință constată neregularitatea rechizitoriului emis la data de 30 iunie 2014 în dosarul 37/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - Serviciul Teritorial Oradea, după cum urmează :

- descrierea deficitară în fapt a infracțiunilor de abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și fals intelectual, prev. de art.13 indice 2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. și art. 289 alin.1 din C.p. din 1969 cu aplic. art.5 C.p., totu cu aplic. art. 38 C.p. și participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev de art. 52 alin.3 C.p. rap. la art. 289 alin.1 din C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p. reținute în sarcina inculpatului Galea Ovidiu Daniel într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței

- omisiunea indicării tuturor persoanelor ce au calitate în acest proces penal și locul unde urmează a fi citat, respectiv al omisiunii indicării subiectului pasiv al infracțiunilor de abuz în serviciu, care s-a apreciat de către organele de urmărire penală a fi Tribunalul Bihor

- descrierea deficitară în fapt a infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.p. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p. și favorizarea infractorului prev. de art. 269 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p., totu cu aplic. art. 38 C.p. reținute în sarcina inculpatei Roman Florica într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței

- descrierea deficitară în fapt a infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 C.p. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p. și favorizarea infractorului prev. de art. 269 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p., totu cu aplic. art. 38 C.p. reținute în sarcina inculpatului Jurca Gheorghe într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței

Respinge celelalte cereri și excepții invocate de către inculpații Roman Florica, Mihoc Mariana Dorina, Cuc Raluca Beatrix, Galea Ovidiu și Jurca Gheorghe.

Dispune comunicarea prezentei încheieri conform art. 345 alin.2. C.p.p. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - Serviciul Teritorial Oradea în vederea remedierii neregularităților expuse mai sus, constatate în actul de sesizare, procurorii care au întocmit rechizitoriul din data de 30 iunie 2014 urmând a comunica judecătorului de cameră preliminară al Curții de Apel Cluj dacă mențin dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei conform art. 345 alin.3 C.p.p.

Cu drept de contestație odată cu încheierea penală ce urmează a fi pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară al Curții de Apel Cluj, după remedierea neregularităților menționate mai sus constatate în actul de sesizare și comunicarea de către procurori judecătorului de cameră preliminară al Curții de Apel Cluj dacă mențin dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei la parchet conform art. 345 alin.3 C.p.p

Pronunțată și dată în camera de consiliu azi 18 iunie 2015.

S.S. Indescifrabil
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Conform cu originalul

