

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN**  
**SECȚIA PENALĂ**

**Dosar nr.2024/115/2015**

**SENTINȚA PENALĂ NR.1**  
**Ședința publică din 14 ianuarie 2016**

**PREȘEDINTE : BÎRSESCU ROBERT**  
**GREFIER : BÂTEA LILIANA**

S-a luat în examinare judecarea cauzei penale privind pe inculpații FRUNZĂVERDE SORIN și GHIORGHIONI IONESIE, trimiși în judecată, în stare de libertate (fiind luată măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpați, prin încheierea camerei preliminară/de consiliu din 08.07.2015, pronunțată în prezenta cauză), pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 (inculpatul Frunzăverde Sorin) și de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, de influențarea declarațiilor (trei infracțiuni), faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, de fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 al.1 Cod penal, și de uz de fals, faptă prevăzută de art.323 Cod penal, în concurs real, conform art.38 al.1 Cod penal (inculpatul Ghiorghioni Ionesie).

Pentru Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara se prezintă procuror Dolcu Lucian.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă inculpatul Ghiorghioni Ionesie, asistat de apărătorul său ales – avocat Bolosin Cosmin, lipsă fiind celălalt apărător ales – avocat Silvășan Romulus, și inculpatul Frunzăverde Sorin, asistat de apărători aleși – avocați Onea Gheorghe și Fanu-Moca Adrian, precum și martorul din rechizitoriu – numitul Ciobanu Laurențiu Darian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța, procedând conform art.381 Cod procedură penală, dispune reaudierea martorului Ciobanu Laurențiu Darian, cu respectarea dispozițiilor legale (art.119-124 Cod procedură penală), cele declarate fiind consemnate în procesul verbal ce au fost atașat la dosarul cauzei.

Întrebare avocat Fanu-Moca Adrian, apărător ales al inculpatului Frunzăverde Sorin, adresată martorului Ciobanu Laurențiu Darian: „Dacă a făcut ceva nelegal?”

Instanța: „Respinge întrebarea”.

Instanța, procedând conform art.378 al.6 Cod procedură penală, dispune audierea inculpatului Frunzăverde Sorin, cu respectarea dispozițiilor legale, cele declarate fiind consemnate în procesul verbal atașat la dosarul cauzei.

Instanța, procedând conform art.91 al.1 lit.c Cod penal, solicită inculpaților acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Frunzăverde Sorin, asistat de apărătorii săi aleși, solicită să se constate că, la acest moment, nu poate presta muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere starea sa de sănătate, ce exclude efortul fizic.

Inculpatul Ghiorghioni Ionesie, asistat de apărătorul său ales, solicită să se ia act de faptul că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța, constatând că măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpații Frunzăverde Sorin și Ghiorghioni Ionesie expiră la data de 17.01.2016, procedează conform art.362, art.208 Cod procedură penală și acordă cuvântul părților.

Reprezentantul DNA-ului solicită să se constate că temeiurile avute în vedere la luarea și, ulterior, la menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de cei doi

inculpați subzistă, dar și față de cele declarate astăzi de martorul audiat, precum și faptul că este cea mai puțin restrictivă măsură, motive pentru care apreciază că se impune menținerea acestei măsuri față de ambii inculpați; de asemenea, apreciază că trebuie cântărite, pe lângă interesele inculpaților, și interesul societății, coroborat cu bunul mers a procesului penal.

Apărătorul ales al inculpatului Frunzăverde Sorin, avocat Fanu-Moca Adrian, solicită să se aibă în vedere dacă această măsură preventivă mai are scopul prevăzut de lege; or, scopul susținut de procuror referitor la buna-desfășurare a procesului penal nu mai poate fi invocat, întrucât procesul este la final și nu există garanția că hotărârea ce se va pronunța va fi atacată; mai mult, buna-desfășurare a procesului penal mai poate fi salvardată doar de inculpat și înfrânge scopul prevăzut de art.202 Cod procedură penală, neexistând un alt scop al legii penale; prin urmare, solicită să nu se mai mențină măsura preventivă a controlului judiciar luată față de acest inculpat.

Apărătorul ales al inculpatului Frunzăverde Sorin, avocat Onea Gheorghe, pentru aceleași motive invocate de colegul său, apreciază că nu se mai impune menținerea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de acest inculpat.

Apărătorul ales al inculpatului Ghiorghioni Ionesie, avocat Bolosin Cosmin, solicită să se constate că la momentul la care s-a luat măsura preventivă față de acest inculpat subzistau condițiile prevăzute de art.202 Cod procedură penală, or, la acest moment procesual cele patru condiții nu mai sunt de actualitate; totodată, solicită să nu se țină seama că inculpatul a mai fost condamnat, întrucât hotărârea respectivă nu este definitivă și, prin urmare, prezumția de nevinovăție încă funcționează în ceea ce-l privește de acesta; cum faza cercetării judecătorești s-a încheiat, solicită să se constate că inculpatul nu mai are motiv să ia legătura cu martorii, care au fost audiați și chiar reaudiați, prin urmare nu mai poate impieta buna-desfășurare a procesului penal; de asemenea, solicită să se aibă în vedere și perioada lungă de timp ce a trecut de la momentul luării acestei măsuri, încălcându-se, astfel, durata rezonabilă a măsurii; pentru aceste motive, apreciază că nu mai este oportună menținerea acestei măsuri, solicitând să fie revocată.

Inculpații Frunzăverde Sorin și Ghiorghioni Ionesie, având cuvântul, pe rând, achiesează la concluziile apărătorilor lor.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată, conform art.387 Cod procedură penală, și procedează la soluționarea ei, acordând cuvântul părților, conform art.388, 389 Cod procedură penală.

Reprezentantul D.N.A.-ului solicită, fără să mai reia întreaga pledoarie susținută la termenul de judecată din 15.12.2015, condamnarea inculpaților la pedepse cu închisoarea în regim de detenție.

Apărătorul ales al inculpatului Frunzăverde Sorin, avocat Fanu-Moca Adrian, reiterează solicitarea de achitare a inculpatului, în principal, conform art.16 lit.a Cod procedură penală, iar în subsidiar, conform art.16 lit.b Cod procedură penală, pentru aceleași motive invocate la termenul de judecată din 15.12.2015; astfel, solicită să se constate că fapta nu există, întrucât probele administrate și readministrare nu confirmă săvârșirea infracțiunii; în ceea ce privește temeiul legal pentru care a fost trimis în judecată, respectiv art.13 din Legea nr.78/2000, solicită să se aibă în vedere faptul că inculpatul a avut doar calitatea de vicepreședinte al PNL și nu de președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin; astfel, solicită să se constate că dispozițiile legale, învederate prin încheierea din 15.12.2015, îl obligau pe vicepreședintele Frunzăverde Sorin să acționeze în această manieră, având în vedere că partidul se afla în campanie electorală, fără a exista vreun folos pentru inculpatul Frunzăverde Sorin și nici pentru candidatul partidului – Klaus Iohannis, așa încât nu poate fi susținut caracterul infracțional, lipsind latura subiectivă, respectiv folosul; în susținerea acestui aspect, solicită să se constate că inculpatul se afla la cel mai înalt nivel în partid – vicepreședinte, dar și în funcția administrativă – președintele consiliului județean; de asemenea, este important să se observe că erau alegeri doar prezidențiale și nu și parlamentare, așa încât nu poate fi susținută teza interesului și, prin urmare, nu poate fi

reținute dispozițiile art.13 din Legea nr.78/2000; în ceea ce privește probatoriul administrat, solicită să se constate că cheia este convorbirea ambientală, ce a fost lămurită prin reaudierea martorului Ciobanu Laurențiu Darian, care a stabilit, prin declarația sa, contextul eminent politic; pe de altă parte, nu se poate reține că primarii nu cunoșteau legea, ei susținând că discuțiile purtate cu Ghiorghioni Ionesie au fost percepute ca fiind aproape o glumă.

Apărătorul ales al inculpatului Frunzăverde Sorin, avocat Onea Gheorghe, menținându-și concluziile pe fond susținute la termenul de judecată din 15.12.2015, solicită să se constate că reaudierea martorului Ciobanu Laurențiu Darian este un element important ce a condus la clarificarea situației, existând dubii cu privire la alocarea bugetară; astfel, concluzia ce se desprinde, coroborată cu declarația inculpatului Frunzăverde Sorin, stabilește că acesta nu a acționat arbitrar, în sensul că nu a acordat discreționar acest procent de 6%; de asemenea, solicită să se constate că discuția a fost una politică, iar martorul Ciobanu Laurențiu Darian nu a participat la aceasta în calitate de om politic, dar s-a oferit să facă această deplasare, însă a fost oprit de inculpatul Frunzăverde Sorin, așa cum rezultă din discuție; această discuție nu a fost o acțiune obiectivă, ci s-a purtat pe rugăminți, așa încât exclude autoritatea inculpatului și influența acestuia; în ceea ce privește alocările de fonduri, solicită să se constate că inculpatul nu a încălcat legea; pentru toate aceste motive, solicită achitarea inculpatului, în principal, conform art.16 lit.a Cod procedură penală, iar în subsidiar, conform art.16 lit.b Cod procedură penală.

Apărătorul ales al inculpatului Ghiorghioni Ionesie, avocat Bolosin Cosmin, susținând aceleași concluzii dezvoltate la termenul de judecată din 15.12.2015, solicită, conform art.16 lit.a Cod procedură penală, achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, iar pentru celelalte infracțiuni aplicarea unei pedepse sub minimul special, cu executare în condițiile art.91 și urm. Cod penal, după reținerea de circumstanțe atenuante și dispozițiile art.374 al.4 Cod procedură penală.

Inculpatul Frunzăverde Sorin, având ultimul cuvânt, achiesează la concluziile apărătorilor lui și solicită să se constate că și-a făcut datoria în mod legal în ceea ce privește alocarea fondurilor bugetare.

Inculpatul Ghiorghioni Ionesie, având ultimul cuvânt, achiesează la concluziile apărătorului său, solicitând, totodată, ridicarea măsurii preventive a controlului judiciar și arătând că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

## TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

Prin rechizitoriul din 30.06.2015, întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în dosarul nr.44/P/2015, și înregistrat pe rolul Tribunalului Caraș-Severin la data de 02.07.2015, au fost trimiși în judecată, inculpații FRUNZĂVERDE SORIN, având luată față de el măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, și GHIORGHIONI IONESIE, trimis în judecată în stare de libertate, dar față de care s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea camerei de consiliu din 08.07.2015, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, de influențarea declarațiilor (trei infracțiuni), faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, de fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 al.1 Cod penal, și de uz de fals, faptă prevăzută de art.323 Cod penal, în concurs real, conform art.38 al.1 Cod penal.

În fapt, în actul de acuzare s-a reținut, în esență, că, la data de 12.11.2014, între cele două tururi ale alegerilor prezidențiale, Frunzăverde Sorin, folosind influența și autoritatea sa de președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin și vicepreședinte al

Partidului Național Liberal, i-a cerut lui Ghiorghioni Ionesie, vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin și membru al Partidului Național Liberal, prim-vicepreședinte al Filialei Caraș-Severin a PNL, să se deplaseze în teritoriu, să ia legătura cu toți primarii care au plecat din cadrul PNL și să le solicite să determine oamenii să voteze cu Klaus Iohannis. Pentru a-i determina pe primari să acționeze în sensul solicitat, Frunzăverde Sorin i-a cerut lui Ghiorghioni Ionesie să le transmită acestora că de rezultatul votului se va ține cont la împărțirea de către Consiliul Județean a bugetelor pe anii 2015-2016 pentru primării.

În continuare, în zilele de 12 și 13.11.2014, Ghiorghioni Ionesie a luat legătura cu 9 primari din județ cărora le-a solicitat, folosindu-se de autoritatea și influența sa de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, să facă demersuri favorabile candidatului PNL, Klaus Iohannis. Pentru a-i determina să procedeze în acest sens, Ghiorghioni Ionesie le-a transmis că de rezultatul votului vor depinde alocările bugetare efectuate de Consiliul Județean către primării din anii 2015 și 2016 (respectiv până la terminarea mandatului conducerii CJ Caraș-Severin). Totodată, pentru a da greutate mai mare mesajului, Ghiorghioni Ionesie a dat de înțeles interlocutorilor că acesta vine și din partea președintelui Frunzăverde Sorin.

În ce-l privește pe inculpatul Ghiorghioni Ionesie, se mai reține că în data de 18.11.2014, în urma unui accident rutier provocat de autoturismul pe care îl conducea, soldat cu rănirea ușoară a mai multor persoane, acesta i-a determinat pe Savoni Daniel, Raca Romulus și Vasiloni Romulus să dea declarații necorespunzătoare adevărului, în sensul că autoturismul marca Dacia Duster ar fi fost condus de Savoni Daniel în data de 18.11.2014, în momentul coliziunii cu autoturismul condus de Raca Romulus; această determinare s-ar fi realizat prin corupere, constrângere, precum și prin folosirea autorității și influenței sale de vicepreședinte al Consiliului Județean, președinte al Composesoratului Bucova și de președinte al Asociației Clubul de Vânătoare Iezerul Bucovii.

În legătură cu infracțiunile privind alegerile prezidențiale din noiembrie 2014:

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 16.12.2014, întocmit în dosarul nr. 763/P/2014 (din care s-a dispus dosarul nr. 44/P/2015), s-a dispus sesizarea din oficiu pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea influenței în vederea obținerii de foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 13 din Legea nr.78/2000, privind faptele săvârșite în legătură cu alegerile prezidențiale. S-au avut în vedere convorbirile din mediul ambiental și cele telefonice purtate între cei doi inculpați, respectiv dintre inculpatul Ghiorghioni Ionesie și mai mulți primari.

Prin ordonanța din data de 20.01.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, s-a dispus disjungerea din dosarul nr. 763/P/2014 a aspectelor privind alegerile prezidențiale. Noul dosar a fost înregistrat sub numărul 44/P/2015.

Prin ordonanța nr. 44/P/2015 din data de 13.05.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Frunzăverde Sorin și Ghiorghioni Ionesie pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora în legătură cu alegerile prezidențiale din noiembrie 2014.

Prin ordonanțele din data de 15.05.2015 ale aceluiași organ de cercetare, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei doi inculpați, aspecte aduse la cunoștința acestora conform proceselor verbale atașate la dosar.

În legătură cu infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Ghiorghioni Ionesie urmare accidentului rutier din data de 18.11.2014:

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 15.12.2014, întocmit în dosarul nr. 763/P/2014 (din care s-a dispus dosarul nr. 413/P/2015), s-a dispus sesizarea din oficiu pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații, faptă prevăzută de art. 326 Cod penal, favorizarea infractorului, faptă prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal, și participație improprie la fals intelectual, faptă prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 326 Cod penal. S-

au avut în vedere convorbirile telefonice purtate între inculpatul Ghiorghioni Ionesie și mai multe persoane în legătură cu accidentul rutier din data de 18.11.2014.

Prin ordonanța din data de 09.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, s-a dispus disjungerea din dosarul nr. 763/P/2014 a aspectelor privind faptele săvârșite ca urmare a accidentului rutier din data de 18.11.2014. Noul dosar a fost înregistrat sub numărul 413/P/2015.

Prin ordonanța nr. 413/P/2015 din data de 17.06.2015, s-a dispus schimbarea încadrării juridice și extinderea urmăririi penale, cercetările continuându-se sub aspectul săvârșirii următoarelor infrațiuni:

- influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal, constând în influențarea declarațiilor persoanelor care au fost audiate de organele de cercetare penală care au anchetat condițiile de producere a accidentului,

- mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art. 273 alin. 1 Cod penal, constând în declararea unor aspecte necorespunzătoare adevărului în fața organelor de cercetare penală,

- fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, constând în emiterea actului intitulat „împuternicire” prin care se atesta, în mod neconform realității, faptul că în data de 18.11.2014 Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autoturismul marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS-02-JUD, aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin;

- uz de fals, faptă prevăzută de art. 323 Cod penal, constând în folosirea acestei împuterniciri, prin depunerea la dosarul de daune al societății de asigurare.

Prin ordonanța nr. 413/P/2015 din data de 22.06.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Ghiorghioni Ionesie pentru trei infrațiuni de influențarea declarațiilor, fapte prevăzute de art. 272 alin. 1 Cod penal, fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, și uz de fals, faptă prevăzută de art. 323 Cod penal, toate în concurs real prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 23.06.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Ghiorghioni Ionesie pentru aceleași infrațiuni, aspecte aduse la cunoștința acestuia conform procesului verbal atașat la dosar.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu de vicepreședinte al Consiliului Județean, Ghiorghioni Ionesie ar fi emis un act intitulat „împuternicire” prin care se atesta în mod neconform realității faptul că în data de 18.11.2014 Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autoturismul marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS-02-JUD, aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin, act depus ulterior la dosarul de daune al societății de asigurare.

La dosarul cauzei a fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 44/P/2015 al de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, au fost audiați inculpații Frunzăverde Sorin (filele 219-221, 372-373) și Ghiorghioni Ionesie (fila 329-330) și martorii Ciobanu Laurențiu Darian (filele 250, 370-371), Lala Ion (filele 251-252), Stoicu (fost Lolea) Adrian Sergiu (fila 253), Orbulescu Ion (fila 254), Percea Gheorghe (filele 290-291), Daminescu Nicolae (fila 292), Popliceanu Ion (fila 293), Canea Ilie (fila 294), Damian Ion Iacob (fila 323) și Hîrțăucă Ion Ilie (fila 328) și au fost administrate probe cu înscrisuri în ceea ce privește starea de sănătate a inculpatului Frunzăverde Sorin (filele 20-29). Restul martorilor propuși prin rechizitoriu, cu privire la faptele reținute în sarcina inculpatului Ghiorghioni Ionesie, din data de 18.11.2014, au fost omiși de la audieri, întrucât acesta a recunoscut faptele și nu a contestat temeinicia lor, la termenul de judecată din 15.12.2015.

Tribunalul analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarea stare de fapt:

La datele de 09.11.2014 și 16.11.2014, pe teritoriul României și în diaspora au fost organizate alegerile pentru Președintele României. După primul tur de scrutin, în cursa pentru obținerea funcției de Președinte al României au rămas în cursă d-nul Ponta Victor Viorel, candidat din partea U.S.L. (Uniunea Social Liberală), și d-nul Iohannis Klaus, candidat din partea A.C.L. (Alianța Creștin Liberală).

Conform statisticilor comunicate de către Biroul Electoral Central rezultatele primului tur de scrutin (09.11.2014) au fost: Ponta Victor - 40,44% și Iohannis Klaus - 30,37%.

În această situație, la nivel național este notoriu că a existat o mobilizare a membrilor de partid din partidele componente ale A.C.L. și a susținătorilor A.C.L. pentru obținerea, pentru candidatul Klaus W. Iohannis, a unui procent cât mai bun în turul doi al alegerilor din data de 16.11.201, fapt care, în sine, este normal și în limitele legii.

Inculpații Frunzăverde Sorin și Ghiorghioni Ionesie erau, în epocă, vicepreședinte al Partidului Național Liberal, și respectiv, prim vicepreședinte al Filialei Caraș-Severin a Partidului Național Liberal.

Inculpatul Frunzăverde Sorin, împreună cu inculpatul Ghiorghioni Ionesie și cu martorul Ciobanu Darian (ultimul fiind secretar al Județului Caraș-Severin, iar ceilalți doi inculpați fiind și Președinte, respectiv Vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin) au purtat, la data de 12.11.2014, într-un mediu ambiental, o conversație (redată prin PV de redare aflat la f. 240-247, vol. I d.u.p) pe diferite teme, teme ce sunt lipsite de interes pentru prezenta cauză, întrucât vizau probleme administrative sau particulare. La un moment dat, în mod abrupt, inculpatul Frunzăverde Sorin le cere interlocutorilor să „își împartă primarii care au plecat de la noi”, precizând că înțelege prin aceasta și foștii primari PDL și PNL „care au candidat sub PSD” și să se deplaseze în teritoriu pentru a îi aborda cu privire la desfășurarea turului al doilea al alegerilor prezidențiale.

În zilele de 12 și 13.11.2014, Ghiorghioni Ionesie a luat legătura cu 9 primari din județ cărora le-a solicitat, folosindu-se de autoritatea și influența sa de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, să facă demersuri favorabile candidatului PNL, Klaus Iohannis. Pentru a-i determina să procedeze în acest sens, Ghiorghioni Ionesie le-a transmis că de rezultatul votului vor depinde alocările bugetare efectuate de Consiliul Județean către primării din anii 2015 și 2016 (respectiv până la terminarea mandatului conducerii CJ Caraș-Severin), dar și, voalat, sau în unele cazuri în clar, că ei „sunt de ai lor”. Totodată, pentru a da greutate mai mare mesajului, și deopotrivă la cererea expresă a coinculpatului Frunzăverde Sorin, Ghiorghioni Ionesie a dat de înțeles interlocutorilor că acesta vine și din partea președintelui Frunzăverde Sorin.

Asemenea a procedat, dar cu câțiva secretari de UAT-uri, martorul Ciobanu Darian.

Este de stabilit ce anume mesaje au intenționat să transmită, respectiv au transmis cei trei, dintre care martorul a fost doar un executant reticent al dorințelor coinculpaților, pentru că punctele de vedere asupra intențiilor coinculpaților expuse de acuzare și de apărare sunt diametral opuse, iar chestiunea este esențială spre a se da o justă soluție în cauză.

Din coroborarea probei cu afirmațiile înregistrate ambiental cu afirmațiile martorului Ciobanu Darian, audiat atât în faza urmăririi penale cât și de către judecător, reiese faptul că inculpatului Ghiorghioni Ionesie și martorului menționat li s-a cerut să le transmită primarilor cu care vor lua legătura, în urma deplasării la fața locului, precum și fiecărui secretar din primăriile localităților județului ce nu aveau primar PNL, că inculpatul Frunzăverde Sorin le solicită acestora ajutorul, ajutor constând în determinarea electoratului să voteze în turul al II-lea de scrutin pe candidatul ACL, persoană pe care inculpatul o menționează în clar.

Este de remarcat dorința inculpatului Frunzăverde Sorin ca întâlnirile pe care le-a planificat între martorul Ciobanu Darian, pe de o parte, și secretarii primăriilor, pe de altă

parte, să aibă loc cu toți secretarii, minus cei PNL, și să fie conspirative, el folosind expresia „între patru ochi”. Se solicită de către inculpat ca secretarii să „facă un sondaj prin comună” ca „să se vadă ce probleme sunt...și atunci” să fie transmisă rugămintea sa de a încerca să îl ajute, „importantă fiind și poziția domniei sale, pentru poziția județului....și să determinați oamenii să voteze cu Iohannis”.

Deci, inculpatul Frunzăverde Sorin a dorit să li se transmită secretarilor de UAT-uri, ce sunt funcționari publici cu funcție de conducere, conform Legii nr.188/1999 și Legii nr.215/2001, deci persoane ce nu pot fi membri de partid și nu pot desfășura activități politice publice, că are rugămintea ca ei să se implice direct în determinarea electoratului să voteze într-un anumit mod. În fond nu este vorba chiar de o simplă rugămintă, căci deși forma pare să acrediteze această concluzie, imperativul solicitării, respectiv „să determinați oamenii să voteze cu Iohannis”, o contrazice. Fie că inculpatul a dorit să transmită un ordin disimulat, fie că a dorit să accentueze importanța îndeplinirii rugăminții sale, cel puțin pentru el, dar devine probabil și că a dorit să forțeze astfel, fie chiar și numai psihologic, îndeplinirea rugăminții de către destinatarii ei.

Inculpatul mai spune martorului să și justifice solicitarea față de secretarii de primărie prin invocarea unui echilibru ce trebuie să existe la nivel național. Această parte a mesajului nu transmite de fapt nimic, în schimb se creează destinatarului sentimentul că a da curs solicitării primite este just și important.

Nu se înțelege ce anume justifică obiectiv formularea unui asemenea deziderat imperativ, și mai ales de ce ar trebui să se implice în atingerea lui persoane ce aveau obligația legală să nu facă așa ceva. Probabil că inculpatul a încercat astfel să atingă două scopuri, unul fiind o justificare exterioară a acțiunilor sale, iar celălalt o acreditare, în chiar conștiința acestora, a ideii unei acțiuni juste a celor vizati, în speranța că li se vor înfrânge acestora reticențele pe care el le anticipa.

Concluzia este că, din intenție sau din instinct, mesajul ce trebuia transmis este unul manipulator.

Cât privește mesajul ce trebuia transmis primarilor de către inculpatul Ghiorghioni Ionesie, și această transmitere trebuia realizată potrivit inculpatului Frunzăverde Sorin tot „între patru ochi” și conținea rugămintea de a fi votat Iohannis, subînțeles de către electorat și firește că nu de către acei câțiva primari, numai că nu a fost vorba despre o rugămintă pură și simplă. Așa cum clar se înțelege din înregistrările ambientale, și cum confirmă martorul Ciobanu Darian, trebuia transmis primarilor că în funcție de rezultatul votului din turul doi de scrutin vor urma și alocările bugetare către UAT-urile pe care ei le conduceau.

Nu există nicio îndoială rezonabilă asupra contextului și semnificațiilor afirmațiilor inculpatului Sorin Frunzăverde că primarii trebuie atenționați că ei vor depinde de bugetarea „lor” a ACL/PNL-ului, pentru anii 2015, 2016, că PSD-ul nu le va mai da bani de la guvern și nici prin liderul PSD – Ion Mocioalcă, fie pentru că nu mai au de unde, fie pentru că nu va mai exista interes, odată Ponta ales președinte. Totodată, inculpatul afirmă că acei bani vor veni de la cei care au fost părăsiți prin „traseism”, adică de la A.C.L./P.N.L., făcându-se și solicitarea ca și acei primari, pe care inculpatul tot „de-ai lor” îi consideră, să ajute la atingerea scopului avut în vedere de către el, respectiv votarea candidatului K.W. Iohannis în UAT-urile respective. Este relevant faptul pentru speță că inculpatul a afirmat că este important pentru el și pentru județ, să se primească ajutorul solicitat, și că dorește ca primarii contactați să cunoască și acest aspect. De ce era importantă pentru inculpat primirea „ajutorului” este evident, pentru că urma să aducă beneficii.

Au mai fost menționați ca destinatari ai mesajului formulat de către inculpat și independenții, fiindcă, motiva inculpatul, „toți au plecat de la noi”. Deci, adaugă instanța, toți le erau datori inculpaților și asupra tuturor ei aveau influență.

De menționat este că referirea la bugetare nu privea finanțarea de proiecte aflate în curs, pe bază de criterii legale, interpretare oferită de coinculpați, ci, așa cum se

deduce clar din contextul discuției ambientale înregistrate coroborată cu declarația din instanță a martorului Ciobanu Darian, este vorba despre condiționarea bugetării de rezultatele votului din turul al doilea de scrutin.

Se pune problema dacă este temeinică apărarea coinculpaților că bugetarea s-a făcut pentru UAT-uri de către guvern, prin mecanisme fixe și aflate dincolo de voința și intervenția inculpaților, motiv pentru care primarii nu aveau de ce să creadă că vor fi dependenți de bugetarea Consiliului Județean Caraș-Severin. Judecătorul cauzei decide că nu este. Este de bun simț că legislația poate suferi modificări, iar ceea ce a fost sau este valabil în virtutea unei norme legale se poate schimba, iar referirile la bugetare ale inculpatului Frunzăverde Sorin privesc viitorul, anii 2015, 2016. Mai mult, din cele relatate de martorul Ciobanu Darian instanței de judecată, rezultă faptul că la nivelul Consiliului Județean Caraș-Severin existau mecanisme legale prin care un organism colegial format din coinculpați plus un funcționar executiv al Consiliului Județean Caraș-Severin și al treilea vicepreședinte decideau asupra oportunității supunerii unei cereri de bugetare sau altei aprobării Consiliului Județean Caraș-Severin înainte de înaintarea sa organelor competente a aproba dispunerea finanțării. Instanța constată că este întemeiat punctul de vedere al inculpaților potrivit căruia forumul decizional era plenul consiliului județean, că exista cale de atac a deciziilor adoptate prin hotărâre de către plen, că este posibil să fi existat o largă majoritate în aprobarea propunerilor făcute de acel organism colegial, și că este posibil ca primarii să nu se fi plâns niciodată de deciziile luate în privința cererilor lor. Cu toate acestea, judecătorul constată că a existat totuși un mod legal și obligatoriu prin care cererile de bugetare treceau printr-un filtru ce aparținea de Consiliul Județean Caraș-Severin, că acesta îi implica și pe inculpați, și că este notoriu în comunitate, fie că este sau nu real, că deciziile inculpatului Frunzăverde Sorin sunt literă de lege în Consiliul Județean Caraș-Severin. Deci, existau temeiuri pentru primarii să creadă că vor depinde financiar de bugetarea de la Consiliul Județean Caraș-Severin, chiar și dacă reglementarea legală actuală a finanțării comunităților locale s-ar fi menținut, nemaivorbind că în acel viitor se poate reveni la formula, existentă la un moment dat, a bugetării UAT-urilor direct de către consiliul județean, așa cum a mai prevăzut în trecut legea bugetului administrației publice locale.

În altă ordine de idei, se ridică legitima întrebare asupra motivului pentru care inculpatul Frunzăverde Sorin și coinculpatul Ghiorghioni Ionesie ar fi uzat față de primarii de un argument al solicitărilor lor care să fie inefficient și necredibil. Ar fi însemnat, dacă ar fi să se dea crezare apărărilor respective, că doi oameni politici și șefi administrativi ai unui județ au acceptat să fie ridicoli în fața primarilor respectivi, ba încă și fără să poată obține nimic prin asta. Desigur că nu, și desigur că acesta este un argument în plus că primarii în cauză puteau socoti întemeiat că e posibil să nu primească în viitor finanțare dacă inculpații decid astfel.

S-a mai afirmat de către apărare că sumele alocate erau așa de mici că practic nu contau, și că nu ar fi permis realizări edilitare care să motiveze realegerea primarilor. Că erau mici aceste sume, este posibil, deși martorul Ciobanu Darian a relatat că acestea ar fi contat semnificativ pentru bugetele unor comune mici, deși nu a știut să spună care este situația pentru comunele mari și mijlocii. Judecătorul constată și reține că, în climatul de subfinanțare cronică a comunităților rurale din venituri proprii existent notoriu în ultimii ani, orice alocare bugetară conta și că, în orice caz, nimeni nu putea anticipa viitorul și acesta permitea orice, a se vedea considerentele anterioare.

Inculpatul a mai solicitat, la finalul discuției, să se transmită primarilor în cauză că este timpul ca primarii în cauză să demonstreze că rămân împreună, că vine 2016, că PSD-ul este în cădere nemaiputând satisface nevoile electoratului. Interpretarea lesne de făcut, și indubitabilă, este că li se face primarilor o promisiune clară că dacă își dovedesc loialitatea, îndeplinind rugămintea și dorința inculpatului în legătură cu determinarea electoratului să voteze candidatul ACL-ului, își asigură sprijinul PNL-ului la alegerile locale din 2016.



Asemenea mesaje nu mai sunt calificabile ca și rugăminți, ci sunt în realitate în parte atenționări, abia voalate în formă dar foarte clare în conținut, că bugetările UAT-urilor respective se vor face în funcție de rezultatele votului din turul al II-lea al alegerilor prezidențiale, în parte un subtil șantaj emoțional provenind din mesajul „vă înțelegem că ați plecat de la noi și nu contează, vă considerăm tot de ai noștri și vă vom da bani, dar faceți ce vă rugăm fiindcă e important pentru noi și pentru județ” și în parte o promisiune de sprijin politic pentru acei primari, unora dintre aceștia spunându-li-se sau doar sugerându-li-se că ei sunt considerați „de-ai lor” sub condiția demonstrării loialității, și anume prin implicarea în determinarea electoratului să voteze candidatul K.W.Iohannis.

Asemenea a procedat, dar cu câțiva secretari de UAT-uri, și martorul Cionabu Darian, secretar al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Art. 13 din Legea nr. 78/2000 prevede că fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

Infrațiunea presupune un subiect activ calificat, persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, condiție îndeplinită în cauză întrucât, astfel cum s-a mai arătat, inculpatul Frunzăverde Sorin ocupa funcția de vicepreședinte PNL la nivel național.

Deoarece inculpatul Ionesie Ghiorghioni era prim-vicepreședinte PNL Caraș-Severin, funcție subordonată politic celei ocupate de inculpatul Frunzăverde Sorin, este indiscutabil că acesta din urmă avea influență și chiar autoritate asupra celui dintâi.

Cei doi inculpați au fost superiori pe linie de partid ai primarilor „traseiști” și independenți. Ei le-au sprijinit acestora din urmă ascensiunea politică, întrucât i-au girat public cu autoritatea pozițiilor pe care inculpații le-au avut pe linie de partid și administrativă. Acest gir le-a fost dat respectivilor primari, așa cum însuși inculpatul Ghiorghioni Ionesie a declarat, inclusiv în momente-cheie ale carierei politice a primarilor, respectiv în timpul unei campanii electorale pentru alegerea administrației publice locale, din anul 2012. Practic le-a susținut acestora candidaturile la funcția de primar. Astfel, devine clar că ambii inculpați au avut o reală influență asupra respectivilor primari, aceștia din urmă datorând inculpaților cariera lor politică. Inculpații nu au ezitat să folosească această influență, în mod nepermis.

Influența și autoritatea sa au fost folosite de către inculpatul Frunzăverde Sorin atât spre a obține din partea inculpatului Ghiorghioni Ionesie să-și folosească propria sa influență, cât și pentru ca acesta din urmă să se facă purtătorul propriului său mesaj.

Aceste acțiuni de folosire a influenței urmau să le asigure celor doi inculpați o poziție de forță și de autoritate în cadrul propriului partid, prin arogarea de merite în asigurarea speratei victorii în alegeri a candidatului agreat la funcția de Președinte al României. Aceasta le-ar fi deschis coinculpaților calea cel puțin la reinvestirea în funcțiile deținute în cadrul partidului, fiind probabilă chiar și o promovare a celor doi coinculpați în funcții de partid mai înalte. Astfel, coinculpatul Ghiorghioni Ionesie putea să acceadă în funcții de partid la nivel național, iar coinculpatul Frunzăverde Sorin ar putut candida cu șanse sporite la poziția supremă în partid, întrucât poziția se vacanta dacă președintele în funcție al partidului câștiga alegerile. De asemenea, în caz că inculpații ar fi reușit în demersul lor, puteau să ceară partidului, cu șanse mai mari, desemnarea ulterioară în calitate de candidat al partidului la ocuparea de funcții publice electivă sau numirea în funcții de autoritate guvernamentală, prin surclasarea „meritocratică” a altor colegi de partid. Ar fi urmat, de asemenea, să se evite scăderea forței PNL-ului, ca partid politic, prin prejudiciile de imagine și de putere ce ar fi apărut dacă ar fi pierdut candidatul susținut și, mai ales, dacă acest candidat ar fi pierdut alegerile la scor. Era cert că în cazul în care același candidat ar fi câștigat alegerile, s-ar fi obținut beneficii de imagine și de putere, atât pentru partid cât și pentru coinculpați. Asemenea foloase sunt, cert, necuvenite, pentru că în loc să se dorească a

fi obținute legitim, prin mijloace loiale, s-a utilizat de către inculpați influența lor asupra unor primari.

În legătură cu cele arătate în alineatul precedent, se clarifică și chestiunea foloaselor pe care au urmărit să le realizeze coînculpații, iar cele reținute contrazic și înlătură apărarea inculpatului Frunzăverde Sorin potrivit căreia el era deja vicepreședinte PNL la nivel național și președinte de consiliu județean și, prin urmare, nu avea la ce să mai aspire. Apărarea inculpatului este nefondată pentru că, pe de o parte, așa cum judecătorul a și menționat, inculpatul nu urma să ocupe pozițiile respective decât până la următoarele alegeri de partid sau până la următoarele alegeri locale, iar pe de altă parte, nimic nu probează că inculpatul nu avea ambiții politice mai mari, în sensul expuse anterior. Inculpatul, fie că a realizat acest lucru, fie că nu l-a realizat, a formulat o apărare ce implică ideea că el considera că va rămâne președinte de consiliu județean și vicepreședinte la nivel național al PNL fără ca, pentru a ocupa aceste poziții în viitor, să fie nevoit să demonstreze partidului și electoratului absolut nimic în plus. Realitatea politică și socială este însă cu totul alta, fiind evident că pentru a ocupa acele poziții de partid sau demnități, după caz, trebuie să ai merite și realizări. Or, inculpatul, prin aceste acțiuni ale sale, tocmai puțința de a invoca merite și realizări a urmărit-o.

Infrațiunea face parte din categoria infrațiunilor formale, astfel că urmarea imediată reprezintă o stare de pericol; fapta pune în pericol valorile sociale protejate de norma penală referitoare la încrederea publică în activitatea desfășurată de partide care presupune lipsa oricăror acte de folosire a influenței pentru obținerea de foloase necuvenite. În cauză, starea de pericol se deduce din însăși săvârșirea faptei. Infrațiunea se consumă în momentul în care persoana acuzată și-a folosit influența sau autoritatea în scopul de obține un folos necuvenit. În consecință, fapta constituie infrațiune indiferent dacă foloasele au fost sau nu obținute. Aceste foloase trebuiau să existe doar ca scop ce a determinat folosirea influenței, ca și condiție necesară și suficientă pentru a constitui respectivul element constitutiv al infrațiunii, nu să fie materialmente obținute.

Se ridică întrebarea dacă este justă poziția inculpaților și dacă este întemeiată apărarea că așa se face politica și că așa s-a făcut mereu.

Deși inculpații nu au solicitat acelor primari să uzeze de mijloace nelegale de convingere a electoratului din UAT-urile pe care le administrau aceștia ca edili șefi pentru a obține voturile dorite, se pune întrebarea dacă însăși ideea, și mai ales practica de a folosi primarul ca agent electoral reprezintă o procedură corectă și dacă această practică nu este ea însăși de natură a vicia exercițiul dreptului de a vota liber al alegătorilor. Răspunsul nu poate ignora realitățile lumii rurale românești, lume în care primarul are influență, autoritate și putere, lume în care foarte mulți dintre cei abordați ar da curs solicitării primarului de a vota direcționat, motivați fiind de teamă sau din interes. Perpetuarea unor asemenea practici de către partidele politice pune în pericol încrederea opiniei publice în partidele politice, în procesul electoral și în rezultatele acestuia, viciază legitimitatea clasei politice și prin aceasta pune în pericol fundamentele societății democratice. Înșiși inculpații au fost conștienți de aceste realități, deoarece au ales să plănuiască să dea un caracter conspirativ întâlnirilor cu acei primari, după cum au ales să nu facă acea „campanie electorală” decât cu „traseiștii” și cu independenții foști ai PNL-ului, deși interes exista să se apeleze și la primarii PNL-ului dacă totul era moral și etic. Iar dacă „motivezi” primarul agent electoral prin promisiuni exprese sau voalate de ajutor în cariera politică, prin condiționări de finanțare și prin apelul la loialitatea întemeiată pe datorii morale vechi, așa cum a dorit inculpatul Frunzăverde Sorin, această conduită devine recurs nepermis la influență. De altfel, se poate vedea din înregistrările convorbirilor purtate că inculpatul Ghiorghioni Ionesie chiar a și reamintit câtorva dintre primarii contactați că ei sunt „de-ai lor”. Din coroborarea tuturor acestor aspecte reiese intenția, materializată, de exercitare a influenței inculpaților asupra menționaților primari exact în circumstanțele și cu scopurile ce constituie ipoteza normei penale.

Nu este relevant pentru existența infracțiunii faptul că primarii contactați telefonic de către inculpatul Ghiorghioni Ionesie au dat sau nu au dat curs solicitărilor făcute lor, nici dacă condiționarea bugetării de rezultatul votului a fost ori nu crezută de către ei (ori din ce motive nu a fost crezută, dacă faptul pretins este real) și cu atât mai puțin are relevanță juridică dacă ei au convins sau nu persoane cu drept de vot să îl voteze pe candidatul dorit de inculpați. Este relevantă juridic doar folosirea de către inculpați a influenței lor cu scopul prevăzut de lege, raportat la caracteristicile specifice infracțiunii de pericol săvârșite. Incriminată este folosirea influenței, nu folosirea influenței urmată de producerea vreunui rezultat concret al acțiunii respective, ori de obținerea concretă de foloase materiale.

Pentru toate motivele expuse la prezentarea și analiza stării de fapt și de drept, ce sunt deopotrivă și referiri punctuale la apărările formulate de către inculpați, direct sau prin apărător ales, apărările formulate se privesc ca nefiind fondate și se resping. Consecința este imposibilitatea pronunțării soluțiilor de achitare solicitate în temeiul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite prin art. 13 din Legea nr. 78/2000, ca și, deopotrivă, în temeiul neprevederii faptei de către legea penală.

Nu este sustenabilă poziția acuzării că înseși voturile pe care inculpații au dorit să le obțină prin actele primarilor asupra cărora aveau influență, dar pe care totodată i-au și condiționat, sunt foloase necuvenite. Deși urmau să le asigure inculpaților o nemeritată putere, poziție și influență, nemeritată pentru că ar fi fost fraudulos obținută, ele nu au fost decât un mijloc de atingere a altor scopuri și nu aveau, nu pot avea, o valoare intrinsecă, prin ele însele.

Nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.13 din Legea nr.78/2000, activitatea inculpatului Frunzăverde Sorin de a exercita asupra coinculpatului Ghiorghioni Ionesie sau asupra primarilor influența sau autoritatea sa ce derivă din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, aceasta fiind o funcție de demnitate publică electivă în cadrul unei autorități publice administrative la nivel județean și ocuparea ei nu îl face pe inculpat subiect activ calificat, potrivit normei de incriminare.

Nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni activitatea inculpatului Ghiorghioni Ionesie de a exercita asupra primarilor influența/autoritatea sa ce derivă din calitatea de Vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, aceasta fiind o funcție de demnitate publică electivă în cadrul unei autorități publice administrative la nivel județean și ocuparea ei nu îl face pe inculpat subiect activ calificat, potrivit normei de incriminare.

Cu toate acestea, este sigur că aceste două calități au potențat influența celor doi conducători politici de partid, prin importanța și greutatea inerentă a acestor două funcții, vorbim, practic, de primul și de al doilea om din județ.

În drept, fapta inculpatului Frunzăverde Sorin, vicepreședinte PNL la nivel național, de a și exercita influența și autoritatea asupra inculpatului Ionesie Ghiorghioni, prim-vicepreședinte PNL Caraș-Severin, pentru a îl determina pe acesta să acționeze, folosind propria influență, dar și influența inculpatului Frunzăverde Sorin, asupra unor primari, cu scopul ca aceștia din urmă să determine electoratul să voteze în turul al II-lea al alegerilor prezidențiale candidatul ACL – K.W. Iohannis, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Întrucât fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu intenție calificată prin scop, se impune pedepsirea inculpatului Frunzăverde Sorin, în limitele legii penale speciale, cu pedeapsa închisorii între limitele sale de minim și maxim special, de la 1 la 5 ani.

Expunerea și aplicarea considerațiilor ce urmează este necesară pentru justa soluționare a cauzei, deoarece Noul Cod penal nu mai reia, în dispozițiile sale, prevederile art. 52 ale Vechiului Cod penal privind reglementarea noțiunii și scopurilor pedepsei, ceea ce îndreptățește și obligă judecătorul să le infereze pe acestea din teoria generală a dreptului și din interpretarea legislației naționale și internaționale relevante.

Pedeapsa este un mijloc de reeducare. Cu toate ca pedeapsa este, prin natura sa, un act cu caracter constrângător, ce provoacă infractorului o anumita suferință inerentă, retribuția penală prin provocarea de suferințe infractorului nu poate fi și nu va fi un scop în sine al pedepsei. A cauza suferințe unui infractor în scop de puniție sau de reeducare nici nu poate fi acceptat într-un stat de drept, parte semnatară a CEDO, și nici nu are fundament științific, fie acesta criminologic sau psihologic. Suferința infractorului condamnat sau care execută o pedeapsă este doar un rău acceptat, dar nu este și nu trebuie să fie un mijloc de represiune penală statală sau un mijloc de reeducare. Pedeapsa are, într-o concepție adecvată, scop și efect educativ, de împiedicare a repetării conduitei antisociale, de îndreptare a condamnatului, de formare și permanentizare în conștiința acestuia a convingerii că respectarea legii penale este o obligație imperativă și, deopotrivă, o necesitate pentru a se asigura respectarea ordinii de drept și a se genera un climat de ordine și de stabilitate socială. Toate dispozițiile din Noul Cod penal și din legea privind regimul și executarea pedepselor sunt astfel concepute încât să asigure reeducarea condamnaților. Aceste considerații nu sunt teoretice, ci reprezintă o afirmare a voinței judecătorului ca, prin pedepsirea inculpaților, ca și prin alegerea modalității de executare a pedepselor aplicate, să urmărească atingerea scopului reeducării acestora în sensul celor expuse mai sus, iar nu cauzarea de suferințe.

Pedeapsa se aplică infractorilor și cu un al doilea scop, acela al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Pedeapsa constituind mijlocul prin care sunt sancționate încălcările legii penale, scopul ei coincide cu scopul acestei legi, anume apărarea socială împotriva infracțiunilor. Prin aplicarea și, uneori, prin și executarea pedepsei nu se urmărește cauzarea unor suferințe fizice sau înjosirea celui condamnat, ci îndreptarea sa, prevenirea săvârșirii în viitor de noi infracțiuni de către acesta, dar, subliniază judecătorul, ca efect al reeducării condamnatului. S-a afirmat, nu fără un oarecare temei, că prin efectul exemplarității sale, pedeapsa servește și la a descuraja condamnatul și membrii societății să aibă conduite infracționale pentru viitor. Desigur că așa este, dar cu nuanțările de rigoare, nuanțări pe care însăși legea penală le conține și le impune. Exemplaritatea în cauză nu trebuie înțeleasă și aplicată la modul că pedepsirea inculpatului trebuie să fie „exemplară” adică de o excepțională duritate, ca să se atingă, astfel, scopul de prevenție individuală și generală. O asemenea „exemplaritate” nu este decât, cel mult, un deziderat social, oricum nu se știe cât de răspândit sau de relevant. Ceea ce este sigur este că asemenea concepții se află în contradicție vădită cu dispozițiile exprese ale Codului penal, pedeapsa trebuind să fie rezultatul unei corecte aplicări a criteriilor de individualizare a pedepsei, enumerate de art. 74 Cod penal.

Potrivit art. 74 Cod penal, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt reglementate astfel:

(1) Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;

d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;

e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;

g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din analiza acestor elemente, așa cum ele se conturează din descrierea faptelor, rezultă că s-a creat o stare de pericol pentru valori importante ale statului de drept, fiind afectată încrederea populației în corectitudinea procedurii de alegere a Președintelui

României, suprema funcție în stat. De asemenea, a fost afectată într-o oarecare măsură, și nu una mică, încrederea într-un partid politic de marcă, de tradiție, vechi și puternic actor politic, PNL. Motivul săvârșirii infracțiunii a fost unul egoist și scopul injust, dobândirea prin mijloace ilicite a unor avantaje și foloase personale/de partid. Totuși, inculpatul nu are antecedente penale. În cursul procesului penal s-a comportat corect și decent, a respectat ireproșabil obligațiile aferente măsurii preventive a controlului judiciar. A considerat că faptele sale sunt acțiuni politice în contextul derulării campaniei electorale, motiv pentru care nu a recunoscut săvârșirea faptelor, a considerat și mai consideră „că așa se face politică” și că faptele sale nu pot fi infracționale, ceea ce judecătorul apreciază că fost exercitarea dreptului său legitim la apărare. Inculpatul are studii superioare și o vastă activitate ca și politician, ocupând de a lungul timpului funcții electiv de autoritate publică, precum și alte funcții publice de prim-rang la nivel național, electiv și administrative. Este bine integrat social. Este suferind de o boală gravă, cu pronostic evolutiv mai degrabă nefavorabil, fapt probat prin înscrisurile medicale depuse la dosarul cauzei. Are mijloace de trai îndestulătoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal. Această pedeapsă complementară va fi aplicată inculpatului cu acest conținut în considerarea persoanei sale, a naturii infracțiunii și a urmărilor săvârșirii ei, ce au deja descrise pe larg anterior, iar durata sa se apreciază a fi necesar să fie stabilită la maximum prevăzut de lege tot în baza aceluiași elemente.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal, în baza legii și a aceluiași circumstanțe personale și reale

Cât privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate, se constată întrunite cerințele art. 91 Cod penal, privind suspendarea executării pedepsei, sub supraveghere.

Instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiții:

a) pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; aici se va face aplicarea art. 93 alin. 3 Cod penal, rezultând din actele medicale inaptitudinea inculpatului de a munci, cauzată de starea sa de sănătate.

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Judecătorul cauzei are convingerea, față de persoana inculpatului, de conduita inculpatului avută anterior săvârșirii infracțiunii, față de nivelul ridicat de instruire și de personalitatea inculpatului, că acesta are posibilitatea de a conștientiza necesitatea îndreptării sale și de a acționa în acest sens, și că, chiar fără executarea pedepsei, condamnatul nu va mai comite infracțiuni, dar este necesară supravegherea sa pe o perioadă determinată.

În temeiul art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere pe durata termenului de încercare de 4 ani stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, va dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Atenționează condamnatul asupra conduitei sale viitoare, conduită ce trebuie să fie conformă cu normele legii și ale moralei ce alcătuiesc ordinea de drept în Statul Roman și asupra consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

În baza art.93 alin.3 Cod penal, va constata că nu poate fi aplicată inculpatului obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, din cauza stării de sănătate a acestuia.

În baza art. 404 Cod procedură penală, va atrage inculpatului atenția asupra consecințelor nerespectării dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 399 alin. 1, art. 241 alin. 1 lit. b Cod Procedură Penală, va constata încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul Frunzăverde Sorin, prin ordonanța din data de 15.05.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție.

Executorie cât privește măsura preventivă, în temeiul art. 399 alin.4 Cod Procedură Penală.

În drept, fapta inculpatului Ghiorghioni Ionesie, prim-vicepreședinte PNL Caraș-Severin, de a exercita influența sa prin contactarea telefonică a unor primari foști PNL, aparținând la PSD la data săvârșirii faptei, expunându-le solicitarea sa de a se implica în obținerea de voturi pentru candidatul la alegerile prezidențiale K.W. Iohannis, precum și de a transmite un mesaj din partea inculpatului Frunzăverde Sorin, vicepreședinte PNL la nivel național, cu aceleași solicitări, în circumstanțele de fapt expuse anterior, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Inculpatul Ghiorghioni Ionesie a dat curs solicitării făcute lui de către inculpatul Frunzăverde Sorin de a exercita influența sa, precum și de a intermedia exercitarea influenței solicitantului, asupra primarilor PNL „traseiști”, precum și asupra independenților, în scopul imediat de a obține voturi pentru candidatul la Președinția României K.W. Iohannis în al doilea tur de scrutin al alegerilor prezidențiale, și cu scopurile finale de obținere a aceluiași foloase necuvenite urmărite de către ambii inculpați ce au fost deja pe larg analizate și la care judecătorul cauzei trimite spre a evita inutile și supărătoare redundanțe.

Sunt aceleași elementele constitutive ale infracțiunii, de asemenea, și ele nu vor mai fi reanalizate, având deplină aplicabilitate cele deja expuse sub acest aspect.

Au fost analizate apărările inculpatului Ionesie Ghiorghioni ele fiind, în esență, comune celor doi inculpați, și judecătorul trimite și pentru aceste chestiuni la analiza deja făcută și la considerentele deja expuse.

Considerentele privind scopurile pedepsei, pedeapsa aplicabilă și criteriile generale legale de individualizare sunt aceleași cu cele expuse pentru inculpatul Frunzăverde Sorin.

Întrucât fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu intenție calificată prin scop, se impune pedepsirea inculpatului Ghiorghioni Ionesie, în limitele legii

penale speciale, cu pedeapsa închisorii între limitele sale de minim și maxim special, de la 1 la 5 ani.

Potrivit art. 74 Cod penal, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt reglementate astfel:

(1) Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;

d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;

e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;

g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din analiza acestor elemente, așa cum ele se conturează din descrierea faptelor, rezultă că s-a creat o stare de pericol pentru valori importante ale statului de drept, fiind afectată încrederea populației în corectitudinea procedurii de alegere a Președintelui României, suprema funcție în stat. De asemenea, a fost afectată într-o oarecare măsură, și nu una mică, încrederea într-un partid politic de marcă, de tradiție, vechi și puternic actor politic, PNL. Motivul săvârșirii infracțiunii a fost unul egoist și scopul injust, dobândirea prin mijloace ilicite a unor avantaje și foloase personale/de partid. Totuși, inculpatul nu are antecedente penale. În cursul procesului penal s-a comportat corect și decent. A considerat, și el, că faptele sale sunt acțiuni politice în contextul derulării campaniei electorale, motiv pentru care nu a recunoscut săvârșirea faptelor, a considerat și mai consideră „că așa se face politică” și că faptele sale nu pot fi infracționale, ceea ce judecătorul apreciază că fost exercitarea dreptului său legitim la apărare. Inculpatul are studii superioare și o vastă activitate ca și inginer, conducător de întreprindere, politician, ocupând de a lungul timpului funcții electiv de autoritate publică. Este bine integrat social. Are mijloace de trai îndestulătoare.

Față de cele expuse anterior, tribunalul, va condamna pe inculpatul Ghiorghioni Ionesie, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr.78/2000, la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal, cu motivarea că persoana inculpatului, natura infracțiunii și modul de săvârșire a faptelor, ca și urmările produse, justifică luarea măsurii, conținutul acesteia și durata sa.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal. Pedeapsa este legală, fiind impusă de aceasta imperativ, și este justificată față de elementele menționate în aliniatul ce precede.

Inculpatul a recunoscut faptele/acuzațiile legate de producerea unui accident rutier, nu a solicitat administrarea/readministrarea de probe în legătură cu acele fapte și această recunoaștere concordă cu starea de fapt ce rezultă din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, motiv pentru care judecătorul va prelua expunerea faptelor din rechizitoriu.

La data de 18.11.2014, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, Ghiorghioni Ionesie s-a urcat la volanul autovehiculului marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS-02-JUD aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin. În jurul orelor

21:25, Ghiorghioni Ionesie a fost implicat într-un accident rutier petrecut pe DN 68, la ieșirea din localitatea Băuțar, sens de mers spre comuna Bucova, pe raza județului Caraș-Severin.

Ghiorghioni Ionesie nu s-a asigurat corespunzător la schimbarea direcției de mers când a intenționat să intre, prin viraj-stânga, pe un drum lăturalnic, intersectând drumul național 68. În acel moment, mașina condusă de Ghiorghioni Ionesie a intrat în coliziune cu autovehiculul marca Opel Corsa, înmatriculat în Bulgaria, condus de Raca Romulus, ce se deplasa regulamentar din sens opus.

În urma impactului dintre cele două autovehicule autoturismul marca Dacia Duster a derapat și s-a rostogolit în afara carosabilului; totodată, a rezultat și vătămarea corporală ușoară a conducătorului autoturismului Opel Corsa, respectiv Raca Romulus, a lui Ghiorghioni Ionesie, precum și a pasagerului din autoturismul condus de Ghiorghioni Ionesie, Vasiloni Romulus.

Imediat după accident, înainte de sosirea organelor de poliție, Ghiorghioni Ionesie i-a cerut lui Savoni Daniel să declare că el se afla la volanul autoturismului în momentul producerii accidentului, deși acest lucru nu era adevărat. Savoni Daniel a acceptat să declare astfel întrucât Ghiorghioni Ionesie era șeful său și i-a fost frică să nu își piardă locul de muncă dacă nu declară astfel cum îi cere Ghiorghioni Ionesie (Savoni Daniel era paznic la Asociația Clubului de Vânătoare Iezerul Bucovii conduse de Ghiorghioni Ionesie); în același timp, Ghiorghioni Ionesie îl ajutase financiar în trecut.

Totodată, Ghiorghioni Ionesie i-a cerut și lui Raca Romulus, șoferul autoturismului cu care intrase în coliziune, să declare că la volanul autoturismului marca Dacia Duster se afla Savoni Daniel, promițându-i că îi va plăti reparațiile mașinii sau îl va ajuta cu o altă mașină.

Ghiorghioni Ionesie i-a cerut și lui Vasiloni Romulus, pasagerul din mașina sa, să declare că autoturismul marca Dacia Duster a fost condus de Savoni Daniel, lucru cu care acesta a fost de acord.

Solicitările lui Ghiorghioni Ionesie au fost acceptate, având în vedere influența și autoritatea de care se bucura acesta în calitate de vicepreședinte al Consiliului Județean CS, de președinte al Composesoratului Bucova și de președinte al Asociației Clubul de Vânătoare Iezerul Bucovii.

În consecință, toate persoanele menționate au declarat organelor de cercetare penală că în momentul impactului cel care a condus autoturismul a fost Savoni Daniel.

Toate aceste demersuri au fost făcute de inculpatul Ghiorghioni Ionesie pentru a se sustrage de la suportarea consecințelor legale, având în vedere că a condus autoturismul marca Dacia Duster în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, fapt care i-ar fi atras răspunderea contravențională sau penală, precum și eventualul regres al societății de asigurări împotriva sa pentru despăgubirile achitate.

Mai mult, în exercitarea atribuțiilor de serviciu de vicepreședinte al Consiliului Județean, inculpatul Ghiorghioni Ionesie a emis un act intitulat „împuternicire” prin care se atesta în mod neconform realității faptul că în data de 18.11.2014 Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autoturismul marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS-02-JUD, aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin. Ulterior, Ghiorghioni Ionesie a folosit această împuternicire, depunând-o în dosarul de daune al societății de asigurare (f. 42, vol. III, d.u.p.).

Referirile la martori și la audierea acestora, precum și la declarațiile date de ei din cele ce urmează privesc actele și lucrările din cursul urmăririi penale.

Din declarația martorului Raca Romulus, șoferul autoturismului marca Opel Corsa, a rezultat că, după impact, a coborât din mașină și s-a îndreptat către autoturismul marca Dacia Duster, care provocase accidentul. Cu această ocazie a constatat că autoturismul marca Dacia Duster a fost condus de Ghiorghioni Ionesie și că, în afară de acesta, în mașină se mai afla și martorul Vasiloni Romulus; în același timp, martorul și-a dat seama că cei doi erau sub influența băuturilor alcoolice. Savoni Daniel (cunoscut și sub numele Hoacă) a



apărut la locul accidentului abia mai târziu, după 5-10 minute, iar Ghiorghioni Ionesie i-a cerut să declare că acesta a condus autoturismul marca Dacia Duster. De față la discuție era și Savoni Daniel, care i-a confirmat acest lucru. Martorul a mai declarat că, în aceeași seară, după ce a dat declarații organelor de poliție, Ghiorghioni Ionesie l-a contactat telefonic, întrebându-l dacă a declarat că Hoacă se aflase la volanul autoturismului. Cu această ocazie, a reiterat promisiunile de a-i plăti reparațiile mașinii sau de a-i oferi o altă mașină; totodată, inculpatul Ghiorghioni Ionesie i-a plătit recoltarea probelor de sânge pentru stabilirea alcoolemiei.

Declarațiile martorului Raca Romulus se coroborează cu procesul verbal de redare a convorbirilor purtate între acesta și inculpatul Ghiorghioni Ionesie din care rezultă că acesta din urmă îi promite că îi va rezolva problema mașinii stricate.

În același timp, la dosarul cauzei au fost atașate declarațiile date de Raca Romulus în fața organelor de poliție care investigau accidentul rutier din data de 18.11.2014, declarații în care se afirmă că șoferul autoturismului marca Dacia Duster din momentul impactului a fost Savoni Daniel (f. 9-10, vol. III d.u.p.).

Din declarația martorului Savoni Daniel, cel despre care s-a pretins că ar fi condus autoturismul marca Dacia Duster a rezultat că a declarat organelor de poliție care investigau condițiile producerii accidentului că el a condus autoturismul marca Dacia Duster în momentul producerii impactului întrucât așa i-a cerut Ghiorghioni Ionesie. Motivul pentru care a acceptat să declare în acest fel a fost faptul că inculpatul Ghiorghioni Ionesie era șeful său, martorul fiind angajat ca paznic la Asociația Clubul de Vânătoare, și îi era frică să nu fie dat afară dacă nu va declara cum îi cere acesta. În același timp, martorul a arătat că inculpatul îl ajutase anterior financiar (f. 94-100, vol. II d.u.p.).

În ceea ce privește perioada anterioară producerii accidentului, martorul a declarat că în seara de 18.11.2014 s-a aflat împreună cu Ghiorghioni Ionesie și Vasiloni Romulus în barul Mimi Pension, unde ultimii doi au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, Ghiorghioni Ionesie s-a hotărât să plece împreună cu Vasiloni Romulus și i-a cerut martorului Savoni Daniel să îi însoțească și să conducă autoturismul marca Dacia Duster o porțiune mică de drum, întrucât se ferea să fie văzut că se urcă la volan sub influența băuturilor alcoolice. Cei trei au fost însoțiți până la ieșirea din bar de încă trei persoane (martorii Dragomir Horia Marin, Tuștean Gheorghe Ghidei, Obrejan Octaviu Ioan), și s-au urcat în autoturism, Savoni Daniel la volan, Ghiorghioni Ionesie pe locul din dreapta față și Vasiloni Romulus pe bancheta din spate. După circa 200 de metri, după prima curbă de la pensiune, Savoni Daniel a coborât din autoturism, Ghiorghioni Ionesie trecând la volan. Pe drumul de întoarcere către bar, martorul Savoni Daniel a auzit că mașina lui Ghiorghioni a avut un accident și s-a deplasat imediat la fața locului. Aici l-a găsit pe Ghiorghioni afară din mașină, întins pe bancheta din spate, scoasă din mașină și pusă pe iarbă, pe jos, ocazie cu care i-a cerut să declare că el a condus autoturismul.

Totodată, martorul Savoni Daniel a declarat că nu este și nu a fost angajatul Consiliului Județean Caraș-Severin. După accident, la o zi sau două, Ghiorghioni Ionesie i-a comunicat faptul că temeiul în care a condus Dusterul a fost o împuternicire pe care el o va întocmi.

Declarațiile martorului Savoni Daniel se coroborează cu procesul verbal de redare a convorbirilor purtate între acesta și inculpatul Ghiorghioni Ionesie din care rezultă că inculpatul îi spune ce să declare.

La dosarul cauzei au fost atașate declarațiile date de Savoni Daniel în fața organelor de poliție care investigau accidentul rutier din data de 18.11.2014, declarații în care se afirmă că a condus autoturismul marca Dacia Duster în momentul impactului (f. 14-15, vol. III d.u.p.).

Din declarația martorului Vasiloni Romulus, singurul pasager al autoturismului marca Dacia Duster condus de Ghiorghioni Ionesie a rezultat că, în seara de 18.11.2014, el s-a aflat, împreună cu mai multe persoane, în barul Mimi Pension, unde au

consumat băuturi alcoolice, inclusiv Ghiorghioni Ionesie. Ulterior, Ghiorghioni Ionesie a plecat din bar, propunându-i martorului să îl ducă acasă, lucru cu care acesta a fost de acord. Având în vedere consumul de băuturi alcoolice, martorul nu își mai amintește cine a condus mașina la plecarea de la bar, singurul lucru pe care și-l amintește fiind faptul că, în momentul impactului, singurele persoane care se aflau în mașină erau el și inculpatul Ghiorghioni. Ulterior acesta i-a cerut să declare că mașina a fost condusă de Savoni Daniel. Întrebat cu privire la motivul pentru care a acceptat să declare în mod necorespunzător adevărului că autoturismul a fost condus de Savoni Daniel, martorul a declarat că „având în vedere că mi-a cerut acest lucru Ghiorghioni Ionesie, care se înțelegea cu Dani Hoacă, am acceptat. Am lucrat și lucrez cu Ghiorghioni Ionesie în Composesoratul Bucova, în care eu am calitatea de membru în consiliul de administrație, iar Ghiorghioni Ionesie a fost președintele consiliului de administrație până în luna mai 2015. În consiliu suntem 16 membri, inclusiv președintele consiliului”.

Și Vasiloni Romulus a declarat organelor de anchetă ce investigau accidentul, în conformitate cu înțelegerea avută cu inculpatul Ghiorghioni Ionesie.

Cele anterioare se coroborează cu declarațiile martorilor Dragomir Horia Marin, Tuștean Gheorghe Ghidei, Obrejan Octaviu Ioan, care s-au aflat cu Ghiorghioni Ionesie, Vasiloni Romulus și Savoni Daniel în barul Mimi Pension. Aceștia au declarat că s-au întâlnit la bar, unde au vizionat meciul de fotbal al echipei naționale, consumând băuturi alcoolice. Despre Ghiorghioni Ionesie au declarat că a băut țuică și vin. Ulterior, Ghiorghioni Ionesie a plecat din bar însoțit de Vasiloni Romulus și Hoacă Daniel. Martorul Obrejan Octaviu Ioan a declarat că, atunci când a plecat de la bar, autoturismul era condus de Savoni Daniel, Ghiorghioni Ionesie fiind pe locul din dreapta față. Acest aspect se coroborează cu declarația martorului Savoni Daniel, mai sus analizată, care a declarat că Ghiorghioni Ionesie i-a cerut ca la plecarea din bar să conducă el mașina, însă după circa 200 de metri s-a dat jos.

În cauză au fost audiați, în cursul urmăririi penale, în calitate de martori, Tămășilă Zaharia, Țuculeanu Victor și Bociat Lăscuț Ioan, ei fiind polițiștii care s-au deplasat la fața locului în cazul accidentului rutier din data de 18.11.2014. Din declarațiile acestora a rezultat că toți participanții au declarat că cel care a condus autoturismul marca Dacia Duster a fost Savoni Daniel, deși acesta din urmă nu prezenta niciun fel de urme vizibile de pe urma accidentului. În același timp, din declarația martorului Tămășilă Zaharia a rezultat că, ajuns la fața locului, el a luat legătură cu persoana care anunțase accidentul la 112, respectiv Chiriță Constantin. Acesta i-a comunicat la telefon că la volanul autoturismului marca Dacia Duster s-a afla o persoană mai în vârstă, corpulentă, descriere care se potrivea inculpatului Ghiorghioni Ionesie, nu lui Savoni Daniel. Agenții de poliție au arătat că nu l-au putut audia pe Chiriță Constantin, întrucât acesta a plecat din țară în Anglia.

La dosarul cauzei au fost atașate procesele verbale de consemnare a celor comunicate verbal de Chiriță Constantin, cu ocazia apelurilor telefonice efectuate de organele de cercetare penală, din care rezultă că semnalmentele șoferului Dacia Duster se potrivesc inculpatului Ghiorghioni Ionesie.

Declarații necorespunzătoare adevărului au fost date de Savoni Daniel, Raca Romulus și Vasiloni Romulus într-o cauză penală (dosarul nr. 2819/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, copii din acest dosar privind declarațiile date existând la d.u.p).

Cu privire la modul în care inculpatul Ghiorghioni Ionesie i-a determinat pe cei trei martori să dea declarații mincinoase organelor de cercetare penală care investigau accidentul rutier din data de 18.11.2014, se rețin următoarele:

- Savoni Daniel a acceptat întrucât îi era teamă să nu își piardă locul de muncă, inculpatul fiind șeful său la Asociația Clubul de Vânătoare Iezerul Bucovii;
- Raca Romulus a acceptat întrucât inculpatul i-a promis că îi va repara mașina sau îi va da o altă mașină;

Totodată, atât Vasiloni Romulus, cât și Savoni Daniel și Raca Romulus au acceptat să dea astfel de declarații la solicitarea inculpatului Ghiorghioni Ionesie având în vedere influența și autoritatea acestuia de vicepreședinte al Consiliului Județean, președinte al Composesoratului Bucova și de președinte al Asociației Clubul de Vânătoare Iezerul Bucovii. Or, folosirea influenței și autorității de vicepreședinte al Consiliului Județean, președinte al Composesoratului Bucova și de președinte al Asociației Clubul de Vânătoare Iezerul Bucovii, în vederea influențării declarațiilor, reprezintă o faptă cu caracter vădit intimidant, dintre cele prevăzute de art. 272 Cp.

Prin aceste fapte, inculpatul Ghiorghioni Ionesie a urmărit să se sustragă consecințelor contravenționale sau penale determinate de faptul că s-a urcat la volanul autoturismului marca Dacia Duster în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice. Totodată, inculpatul a urmărit să se sustragă și unui eventual regres al societății de asigurare, care ar fi intervenit în cazul în care se constata că a condus autoturismul sub influența băuturilor alcoolice.

La dosarul de urmărire penală se mai află atașate :

- înscrisul intitulat „împuternicire”, semnat de inculpatul Ghiorghioni Ionesie și depus la dosarul de daune al societății de asigurare, înscris ce atestă, în mod necorespunzător adevărului, faptul că în data de 18.11.2014 Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autoturismul marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS-02-JUD, aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin;

- adresa nr. 9232/23.06.2015 emisă de Consiliul Județean Caraș-Severin prin care se atestă faptul că Savoni Daniel nu a fost și nu este angajat al acestei instituții, iar șoferul desemnat să conducă autoturismul marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS 02 JUD este Neiconi Dorin.

În drept, faptele inculpatului descrise mai sus întrunesc elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

Faptele inculpatului Ghiorghioni Ionesie constând în determinarea lui Savoni Daniel, a lui Raca Romulus și, respectiv, a lui Vasiloni Romulus să dea declarații necorespunzătoare adevărului, în sensul că autoturismul marca Dacia Duster a fost condus de Savoni Daniel în data de 18.11.2014, în momentul coliziunii cu autoturismul condus de Raca Romulus, determinare realizată prin corupere, constrângere, precum și prin folosirea autorității și influenței sale de vicepreședinte al Consiliului Județean, președinte al Composesoratului Bucova și de președinte al Asociației Clubul de Vânătoare Iezerul Bucovii, întrunesc elementele constitutive a trei infracțiuni de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului Ghiorghioni Ionesie care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitatea sa de vicepreședinte al Consiliului Județean, a emis un act intitulat „împuternicire” prin care se atesta în mod neconform realității faptul că în data de 18.11.2014 Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autoturismul marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare CS-02-JUD, aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cp;

Fapta inculpatului Ghiorghioni Ionesie constând în folosirea acestei împuterniciri, prin depunerea la dosarul de daune al societății de asigurare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals prev. de art. 323 Cp.

Având în vedere că toate infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Ghiorghioni Ionesie în prezenta cauză au fost săvârșite înainte de a interveni vreo condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele, sunt aplicabile regulile referitoare la concursul real de infracțiuni prev. de art. 38 alin.1 Cp.

Nu se relevă din actele, lucrările și probele dosarului existența de circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, așa cum a solicitat apărarea. Beneficiile art. 374, 396 Cod procedură penală nu pot fi aplicate inculpatului, ce a făcut o recunoaștere tardivă și parțială, astfel excluzându-se de la beneficiul reducerii limitelor de pedeapsă datorită neîndeplinirii

condițiilor cerute de lege, ea limitând momentul până la care se poate opta pentru procedura recunoașterii învinuirii, și condiționând felul recunoașterii.

Potrivit art. 74 Cod penal, criteriile generale de individualizare a pedepselor sunt reglementate astfel:

(1) Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;

d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;

e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;

g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În baza aprecierii elementelor menționate, cu referire la infracțiunile săvârșite de inculpatul Ghiorghioni Ionesie cu ocazia producerii accidentului de circulație din data de 18.11.2014 și a anchetării circumstanțelor săvârșirii acestuia, dosar penal nr. 2819/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, ținând seama îndeosebi de recunoașterea de către inculpat a săvârșirii tuturor acestor infracțiuni și de scurtarea duratei procesului pena urmare a atitudinii sincere manifestate de inculpat, de faptul că nu s-au produs urmările grave ale infracțiunilor săvârșite de inculpat, deși inculpatul nu are nicio contribuție în acest sens, de faptul că el a pus, totuși, în pericol considerabil valorile sociale ocrotite prin normele penale încălcate, decide să aplice inculpatului pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite o pedeapsă privativă de libertate în cuantum egal cu minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunea respectivă sau o pedeapsă cu amenda, după caz. Va stabili și aplica pedepse complementare și accesorii, având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor, modul și mijloacele de comitere a acestora și persoana inculpatului.

Va condamna pe inculpatul Ghiorghioni Ionesie:

- pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, la: 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 al.1 Cod penal, la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută de art.323 teza I Cod penal, la 27.000 (douăzecișisăptedemii) lei amendă penală.

În baza art. 67 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin 3 Cod penal.

În baza art. 38, art. 39 alin. 1 lit. e Cod penal, inculpatul va executa pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, la care se va adăuga 16 (șaisprezece) luni închisoare, precum și amenda de 27.000 (douăzecișisăptedemii) lei.

În baza art.45 alin.3 lit.a Cod procedură penală, va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art.66 lit.a , b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

În baza art.45 alin.5 Cod procedură penală, art.65 alin.1 și 3 Cod penal, va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit.a și b Cod penal.

Va dispune anularea înscrisului intitulat „Împuternicire”, aflat la fila 42 dosar urmărire penală, vol.III, prin care se atestă că, la data de 18.11.2014, numitul Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autovehiculul cu număr de înmatriculare CS 02 JUD, proprietatea Consiliului Județean Caraș-Severin.

În baza art. 399 alin. 1, art. 211, art. 215 Cod procedură penală, va menține măsura controlului judiciar, dispusă față de inculpatul Ghiorghioni Ionesie (cu același conținut), prin încheierea camerei de consiliu/preliminare din 08.07.2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară a Tribunalului Caraș-Severin, în prezenta cauză.

Executorie cât privește măsura preventivă, în temeiul art. 399 alin.4 Cod Procedură Penală.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul Frunzăverde Sorin să plătească statului 4.000 lei, cheltuieli judiciare.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul Ghiorghioni Ionesie să plătească statului 4.000 lei, cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

## ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

I. Condamnă pe inculpatul **FRUNZĂVERDE SORIN** (născut la data de 26.04.1960, domiciliat în \_\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr.78/2000, la:

**- 2 (doi) ani închisoare.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere pe durata termenului de încercare de 4 ani stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin schimbarea locului de muncă;

e) să comunice Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.3 Cod penal, constată că nu poate fi aplicată inculpatului obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, din cauza stării de sănătate a acestuia.

În baza art. 404 Cod procedură penală, atrage inculpatului atenția asupra consecințelor nerespectării dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 399 alin. 1, art. 241 alin. 1 lit. b Cod Procedură Penală, constată încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul Frunzăverde Sorin, prin ordonanța din data de 15.05.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție.

Executorie cât privește măsura preventivă, în temeiul art. 399 alin.4 Cod Procedură Penală.

II. Condamnă pe inculpatul **GHIORGHIONI IONESIE** (născut la data de 28.10.1952, domiciliat în \_\_\_\_\_, CNP \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, fără forme legale în \_\_\_\_\_)

- pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în vederea obținerii unui folos necuvenit, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, la:

**- 2 (doi) ani închisoare.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, la:

- **1 (un) an închisoare.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, la:

- **1 (un) an închisoare.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, faptă prevăzută de art.272 al.1 Cod penal, la:

- **1 (un) an închisoare.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 al.1 Cod penal, la:

- **1 (un) an închisoare.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută de art.323 teza I Cod penal, la:

- **27.000 (douăzecișisaptezeci) lei amendă penală.**

În baza art. 67 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, în condițiile art. 68 lit. b Cod penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în condițiile art. 65 alin 3 Cod penal.

În baza art. 38, art. 39 alin. 1 lit. e Cod penal, inculpatul va executa pedeapsa de:

**- 2 (doi) ani închisoare, la care se adaugă 16 (şaisprezece) luni închisoare, precum şi amenda de 27.000 (douăzecişisăptedemii) lei.**

În baza art.45 alin.3 lit.a Cod procedură penală, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art.66 lit.a , b, k Cod penal, pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

În baza art.45 alin.5 Cod procedură penală, art.65 alin.1 şi 3 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute la art.66 alin.1 lit.a şi b Cod penal.

Dispune anularea înscrisului intitulat „Împuternicire”, aflat la fila 42 dosar urmărire penală, vol.III, prin care se atestă că, la data de 18.11.2014, numitul Savoni Daniel a fost împuternicit să conducă autovehiculul cu număr de înmatriculare CS 02 JUD, proprietatea Consiliului Judeţean Caraş-Severin.

În baza art. 399 alin. 1, art. 211, art. 215 Cod procedură penală, menţine măsura controlului judiciar, dispusă faţă de inculpatul Ghiorghioni Ionesie (cu acelaşi conţinut), prin încheierea camerei de consiliu/preliminare din 08.07.2015, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară a Tribunalului Caraş-Severin, în prezenta cauză.

Executorie cât priveşte măsura preventivă, în temeiul art. 399 alin.4 Cod Procedură Penală.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul Frunzăverde Sorin să plătească statului 4.000 lei cheltuieli judiciare.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul Ghiorghioni Ionesie să plătească statului 4.000 lei, cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de astăzi, 14 ianuarie 2016.

**PREŞEDINTE,  
BÎRSESCU ROBERT**

**GREFIER,  
BÂTEA LILIANA**



Red.BR – 04.02.2016; Tehnred. BL – 04.02.2016; Ex.2