

Domnule Procuror Șef,

Subsemnatul **Sorin Roșca Stănescu**, CNP [REDACTED], domiciliat în sat [REDACTED], prin avocat Daniel MV Chitic, cu domiciliul ales la Cabinetul Individual de Avocatură Daniel MV Chitic în București, Bd. Hristo Botev nr. 7, et. 4, ap. 4, sector 3, formulez în temeiul **art. 289 C.pr.pen.** prezenta

PLÂNGERE

prin care să dispuneți tragerea la răspunderea penală a procurorului **Laura Ecedi Stoiasavlevici**, care, în exercitarea atribuțiilor sale prin concluziile orale puse în fața Judecătorei Sectorului 4 (instanță de fond) în Dosarul 16985/4/2015 dar și în contestația depusă față de Sentința penală nr. 1125/14.05.2015 instanțe a comis infracțiunea de abuzul în serviciu, prevăzută și incriminat de art. 297 C.pen. împotriva subsemnatului cu prilejul judecării cererii mele de liberare condiționată ce a făcut obiectul dosarului mai sus menționat.

În fapt, în cursul anului 2015 subsemnatul am formulat la termen și cu respectarea condițiilor legale (respeciv a prevederilor art. 100 C.pen., art. 75 - 77 din Legea 275/2006 și art. 190 și 191 din Regulamentul 21/12/2006 de aplicare a Legii 275/2006) o cerere de liberare condiționată, cerere a cărui caracter fondat și temeinic a fost constatat succesiv de către Judecătoria Sectorului 4 și Tribunalul Ilfov.

În cadrul cercetării judecătorești a Cererii mele de liberare condiționată, procurorul **Laura Ecedi Stoiasavlevici** a manifestat în mod constant o atitudine vădit ostilă, abuzivă și neconformă cu obligațiile ce îi reveneau potrivit art. 1 și 4 din Legea 303/2004 și art.1, 2 și 5 C.pr.pen.. Arăt pe această cale că procurorul Stoiasavlevici a exprimat verbal (și ulterior în scris) opinii și interpretări ale normelor legale absolut abuzive și străine de spiritul și litera legii cu scopul evident de a limita dreptul subsemnatului de a beneficia de liberarea condiționată în condițiile legii.

Subliniind pe această cale că în activitatea sa procurorul, în calitatea sa de magistrat, este obligat "*sa asigure suprematia legii, sa respecte drepturile si libertatile persoanelor, precum si egalitatea lor in fata legii si sa asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participantilor la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, sa respecte Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor*", arăt că **sub nicio formă caracterul nelegal și abuziv al cererilor și susținerilor unui procuror făcute în exercitarea funcțiunii în fața instanțelor de judecată nu pot fi justificate de libertatea de exprimare sau de scopul procedural/procesual al acestora.**

Așa cum vom arăta punctual în cele ce urmează, procurorul **Laura Ecedi Stoiasavlevici** în mod constant a formulat cereri și a exprimat poziții nelegale cu scopul evident de a mă împiedica să beneficiaz de un drept pe care legea mi-l acorda:

I. Cereri și susțineri nelegale și abuzive făcute în Judecătoria Sectorului 4, instanță prev. de art. 587 C.p.p., de către procurorul Laura Ecedi Stoisavlevic

1. la termenul din data de 14.05.2015 procurorul, în ședință publică, procurorul a solicitat fără niciun temei legal amânarea judecării cererii subsemnatului *“dat fiind faptul că la data de 19.04.2015 Înalta Curte de Casație și Justiție va soluționa recursul în casație promovat de către petentul condamnat, iar pentru a se vedea soluția, amânarea trebuie acordată după această dată”* (așa cum rezultă din Sentința penală 1125/2015). Or, această cerere a fost absolut nejustificată și abuzivă atâta vreme cât recursul în casație și cererile de liberare condiționată sunt reglementate de *“corpuri de legi distincte, iar exercitarea unei căi extraordinare de atac nu reprezintă un motiv de amânare, atâta vreme cât p.,rezența se întemeiază pe art. 100 C.pen., iar acest text nu prevede o cale de împiedicare a soluționării prezentei cauze”*.

Ca răspuns la susținerile apărătorului meu procurorul de ședință a insistat în cererea de amânare a judecării Cererii mele de liberare condiționată ulterior momentului când *“recursul urmează să se judece”*, apreciind că nu sunt încălcate drepturile mele dacă aștept în executarea pedepsei soluționarea Recursului în casație ulterior datei de 09.06.2015 (și nu 19.04.2015 cum în mod greșit s-a reținut în Sentința - recurs în casație care nici la data formulării prezentei plângerii nu a fost soluționat) argumentând că *“petentul cu bună știință, la momentul formulării cererii de liberare condiționată, cunoștea termenul la care urmează să se soluționeze calea extraordinară de atac și nu l-a adus la cunoștința instanței; apreciază că omisiunea făcută nu poate decât să profite condamnatului”*.

Față de solicitarea de a împinge judecata cererii de liberare condiționată ulterior momentului în care urma să fie soluționată o cale extraordinară de atac și având în vedere și argumentația vădit nelegală adusă respectivei cereri, este evident că procurorul în mod voit și-a încălcat obligația prevăzută de art. 4 din Legea 303/2004 (*“să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare”*) cu scopul evident de a întârzia în mod nejustificat judecarea cererii subsemnatului de liberare condiționată și de a îndepărta în mod abuziv momentul în care subsemnatul aș fi putut fi liberat condiționat.

Dealtfel, faptul că instanța a respins cererea de amânare a cauzei *“apreciind că aspectul învederat astăzi nu reprezintă un impediment în soluționarea cererii având ca obiect liberare condiționată”* demonstrează fără putință de tăgadă caracterul nelegal și abuziv al cererii procurorului de ședință formulată în ședință publică.

2. În fața aceleiași instanțe de judecată procurorul **Laura Ecedi Stoisavlevic** a solicitat Judecătoria Sectorului 4 *“respingerea cererii de liberare condiționată, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 59 alin. 1, 2 din vechiul Cod penal și cele prevăzute de art. 60 alin. 3 C.pr.pen”*. Procurorul a menționat că *“în ceea ce privește dispozițiile art. 59 alin. 2 vechiul Cod penal condiția dovezilor temeinice de îndreptare nu este îndeplinită”* și asta pentru motivul că *“recompensele la care fac referire înscrisurile depuse de penitenciar, în tabel sunt enumerate activitățile la care a participat petentul, iar toate acestea se circumscriu domeniului de activitate – de notorietate, de altfel, al persoanei private de libertate - dezbateri.”*

În acest context, deși *“Valoarea științifică a conținutului acestor dezbateri nu este contestată de Ministerul Public”*, procurorul susține *“se contestă faptul că reeducarea la care s-a făcut referire nu este rezultatul detenției, reprezintă o continuare a activității inculpatului”* arătând că *“atunci când se face o analiză asupra efectelor pedepsei se analizează elementele de noutate, ceea ce s-a modificat în comportamentul condamnatului pe parcursul detenției.”*

Este evident că procurorul de ședință a solicitat respingerea cererii mele pentru motive absolut străine de litera și spiritul legii, mai mult, "*continuarea activității inculpatului*" (activitate publicistică - așa cum reiese din actele dosarului), neconstituind "*un element de noutate*" nu poate fi considerată ca un rezultat al reeducării ca efect al detenției.

Mai mult, așa cum va rezulta din înregistrările ședinței de judecată (pe care vă vom solicita respectuos să le depuneți la dosarul prezentei Plângeri), procurorul a lăsat fără echivoc să se înțeleagă că **faptul că subsemnatul constinuum să scriu editoriale din locul meu de detenție constituia o altă probă că subsemnatul nu mi-am asumat greșelile făcute și nu m-am îndreptat în pușcărie, că această activitate nu e rezultatul reeducării și nu reprezintă un argument pentru acordarea acestui drept legal, drept prevăzut de lege, deoarece ar fi o continuare a activității profesionale a petentului condamnat,**

Concluzionând, procurorul a susținut în fața instanței că "*recompensele la care se face referire și activitățile culturale la care petentul condamnat a participat nu reprezintă efectul reeducării, ci continuarea activității profesionale a persoanei private de libertate, aceea de jurnalist*".

Toate argumentele avute în vedere de către procurorul Laura Ecedi Stoisavlev în susținerea concluziei acesteia potrivit căreia subsemnatul nu am fost "reeducat" ca "rezultat al detenției", constituie în mod evident un abuz și o încercare de a limita nu doar dreptul subsemnatului de a fi liberat condiționat, ci chiar dreptul de a îmi exercita profesia de jurnalist și de a-mi exprima public opiniile.

3. Nu în ultimul rând învederăm caracterul ilegal și abuziv al susținerilor procurorului Laura Ecedi Stoisavlev care, în fața instanței prev. de art. 587 C.p.p., a apreciat "*că este un dezechilibru major între procedura judiciară (prima acuzație fiind adusă în anul 2006), soluționată definitiv în anul 2014, și cele câteva luni de detenție executate de condamnat, dezechilibru care s-ar înregistra și la nivelul opiniei publice. Timp de 8 ani, instanțele de judecată au depus diligențe în sensul soluționării cauzei sub toate aspectele, însă rapid, a doua zi după executarea fracției impuse de dispozițiile art. 60 alin. 2 din vechiul cod penal, petentul condamnat a formulat cererea de liberare condiționată.*"

Or, având în vedere că **nicio dispoziție legală nu stabilește un raport între durata executării pedepsei și durata procedurii judiciare (cercetării penale și judecătorești prealabile unei hotărâri definitive de condamnare), reiese odată în plus fără putință de tăgadă caracterul abuziv și nelegal al susținerilor procurorului, susțineri făcute cu scopul evident de a limita în mod nejustificat un drept prevăzut subsemnatului de către legile în vigoare.**

De altfel, caracterul nefondat și neîntemeiat al cererilor formulate de către procuror a fost constatat și de către instanța de judecată care a admis "*propunerea de liberare condiționată privind pe petentul condamnat ROSCA STANESCU SORIN STEFAN*" și a dispus "*liberarea condiționată a condamnatului de sub puterea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 1405/2014 emis de Tribunalul București în baza sentinței penale nr. 726/2012.*"

II. Cereri și susțineri nelegale și abuzive făcute în fața Tribunalului Ilfov de către procurorul Laura Ecedi Stoiasavlevic

În pofida soluției perfect legale și exhaustiv analizate de către Judecătoria Sectorului 4, parchetul formulează în termen o Contestație în care, același procuror reiterează și întărește toate “argumentele” susținute și în fața instanței de fond, dintre care amintim:

“2. (...) Activitatea publicistică condamnatului nu poate determina admiterea cererii deliberare deoarece aceasta nu este rezultatul reeducării condamnatului ca urmare a executării unei fracții din pedeapsă, ci apare, mai degrabă, caut continuarea activității profesionale, preexistente chiar mai înainte comiterii faptei și cu o continuitate neîntreruptă până la momentul actual.

Activitatea publicistică oricărui condamnat este un element important în analiza unei cereri de liberare condiționată însă în cazul analizat, numai aceasta nu-l poate plasa pe condamnat în categoria persoanelor cu potențial de îndreptare, deoarece acest indicator a existat și la momentul comiterii faptei și nu s-a dovedit a fi suficient de puternic încât să-l determine pe condamnat să nu comită infracțiunea.”

“3. (...) condamnatul a executat efectiv aproximativ opt luni din pedeapsă, imediat după executarea fracției prevăzute de lege, respectiv $\frac{1}{3}$ (care cuprinde și cele 90 de zile considerate ca executate caut mare a muncii prestate), condamnatul formulând prezenta cerere ce i-a fost admisă de către Comisie la prima analiză.

Există un dezechilibru între durata de timp în care acest dosar s-a judecat, respectiv opt ani și timpul efectiv executase către condamnat, respectiv aproximativ opt luni. În aceeași timp, se constată o celeritate din partea inculpatului în formularea acestei cereri (imediat după îndeplinirea fracției), care nu a existat și pe parcursul judecății, și totodată și-a comis în admitere acestea (la prima analiză).” - cu alte cuvinte procurorul de caz reținând în mod abuziv ca argument împotriva subsemnatului exercitarea de către mine în termenul legal și cu bună credință a unui drept prevăzut în mod expres de legea penală.

“Este adevărat ca acest criteriu de azi acuma reținut și judecătorul fondului, nu se regăsește - *expressis verbis* - printre criteriile prevăzute de art. 59 alin. 1 v. V.pr.pen.

Totuși acesta nu poate fi înlăturat și nici nu este disproporționat a fi analizat în cadrul acestei cereri, deoarece criteriile prevăzute de art. 59 alin. 1 v. V.pr.pen. Sunt orientative (!!!), Lăsând judecătorului Libertatea în aprecia că, chiar și în situația în care acesta sunt îndeplinite, cererea să fie respinsă datorită altor aspecte cum ar fi si gravitatea fapte comise, conduita procesuală a condamnatului, sau efecte pe care le produce în rândul opiniei publice O liberare condiționată la un interval atât de scurt de la momentul încarcerării.

Acest criteriu nu poate, deci, să fie exclus de plano din analiza cererii (...)

În mod evident, nici instanța care a judecat Contestația nu a putut primi argumentele invocate de către procuror, respingând printr-o hotărâre definitivă ca nefondată contestația DIICOT-ului: “**respinge nefondată contestația formulată de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ Î.C.C.J. –DIICOT. Dispune punerea de îndată în libertate a condamnatului de sub puterea MEPÎ nr. 1405/2014 emis de Tribunalul București – Secția I Penală.**” (Hotarârea 341/25.06.2015)

Parchetul de pe lângă
Curtea de Apel București

Față de toate cele menționate mai sus, vă rugăm să constatați caracterul abuziv și nelegal al cererilor și susținerilor făcute de către **procurorul Laura Ecedi Stoisavlevici, acțiunile acesteia concordante fiind făcute cu intenție și cu scopul evident de a îngrădi drepturile subsemnatului, urmând să faceți aplicațiunea art. 36 C.pen. având în vedere și stăruința și determinarea acestuia în a limita drepturile mele legitime.**

Probatoriu:

- SENTINȚA PENALĂ NR. 1125/14.05.2015 pronunțată în Dosarul 16985/4/2015;
- Motivele Contestației DIICOT nr.200/III-2/2015 din 05.05.2015
- înregistrarea audio a ședinței de judecată în care s-au pus concluzii în Dosarul 16985/4/2015 (din data de 14.05.2015) de la Judecătoria Sectorului 4 (Președinte: LORENA ZIDARU).

Sorin Roșca Stănescu



5

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
 STRUCTURA CENTRALĂ

Calea Griviței nr. 24, Sector 1 București

Telefon / Fax: 021.319.39.16
 Cod operator 16051

Nr. 200/III-2/2015

05 iunie 2015

JUDECĂTORIA SECTORULUI 4
 BUCUREȘTI
 Nr. 16985
 Către 200 Luna 6 Ziua 5

JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI
 - Secția Penală -

se va ianța

Vă trimitem, alăturat, un exemplar de pe motivele contestației formulate împotriva sentinței penale nr.1125/14.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 16985/4/2015, privind pe condamnatul Roșca Stănescu Sorin Ștefan.

Anexăm dosarul nr.16985/4/2015 al Judecătoriei Sectorului 4 București - 1 volum-33 file.

PROCUROR ȘEF DIRECȚIE
 CONSTANTIN DANIEL HORODNICEANU



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
STRUCTURA CENTRALĂ

Calea Griviței nr. 24, Sector 1 București
Nr. 200/III-2/2015

Telefon /Fax: 021.319.39.16

Cod operator: 16051

05 iunie 2015

MOTIVE DE CONTESTAȚIE

Formulate împotriva sentinței penale nr. 1125/ 14.05.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul penal nr. 16985/4/2015 privind pe petentul ROȘCA STĂNESCU SORIN ȘTEFAN, vizând:

Netemeinicia soluției de admitere a propunerii de liberare condiționată pronunțată de instanța de fond.

ISTORIC

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 4 București petentul Roșca Stănescu Sorin Ștefan a solicitat liberarea sa condiționată din pedeapsa rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 726/2012 a Tribunalului București, Secția I Penală, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.279 alin.1 rap. la art.245 alin.1 teza I din Legea nr.297/2004 privind utilizarea informației privilegiate și pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.367 alin.1 C.pen. privind constituirea unui grup infracțional organizat.

Cererea a fost însoțită de procesul-verbal nr.16/30.04.2015 și caracterizarea comportamentului petentului în perioada executării pedepsei.

Prin sentința penală contestată, instanța a admis propunerea de liberare condiționată privind pe petentul Roșca Stănescu Sorin Ștefan și a dispus

liberarea condiționată a acestuia de sub puterea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr.1405/2014 emis de Tribunalul București în baza sentinței penale nr.726/2012.

.....

Pentru a pronunța această soluție instanța a avut în vedere că deținutul se află în executarea pedepsei de 2 ani și 4 luni închisoare, aplicate prin sentința penală nr.726/2012 a Tribunalul București pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și utilizare a informației privilegiate, așa cum reiese din procesul-verbal nr.16/30.04.2015 întocmit de Penitenciarul București-Jilava.

Pentru a deveni propozabil în vederea liberării condiționate, condamnatul trebuie să execute 1/3 din pedeapsă, respectiv 284 de zile, și a executat 296 zile, din care 90 de zile câștig ca urmare a muncii prestate.

Din caracterizarea comportamentului petentului în perioada executării pedepsei, instanța a reținut că, petentul a avut un comportament corespunzător, a participat la activitățile și programele educaționale și psihologice, a elaborat și publicat 3 lucrări științifice, nu a participat la activități lucrative, a fost recompensat de 3 ori.

Instanța a mai reținut că acesta a executat fracțiunea corespunzătoare din pedeapsă pentru a putea beneficia de liberarea condiționată, și anume o treime din pedeapsă, a făcut eforturi în sensul îndreptării comportamentului său, a păstrat o legătură permanentă cu membrii familiei și cu persoane din anturajul său, nu are antecedente penale, existând premisele că timpul executat din pedeapsă a fost suficient pentru reeducarea petentului.

Pe cale de consecință, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și apreciind că perioada din pedeapsă executată de către condamnat este suficientă pentru reeducarea sa, scopul pedepsei fiind îndeplinit, instanța a dispus liberarea condiționată a condamnatului Roșca Stănescu Sorin Ștefan.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR CONTESTAȚIE

Apreciem că sentința penală pronunțată de instanța de fond este netemeinică întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute cumulativ de art. 59 alin.1 din V.C.pen.

Potrivit 60 alin.2 V.C.pen., *"condamnații bărbați trecuți de vârsta de 60 de ani pot fi liberați condiționat după executarea unei treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, dacă îndeplinesc celelalte condiții prevăzute în art. 59 alin.1"*.

Conform art. 59 alin.1 din Vechiul Cod penal "După ce a executat fracția din pedeapsă, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executarea în întregime a pedepsei."

1. Din procesul-verbal nr.16/30.04.2015 al Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepsei, reiese că deținutul Roșca Stănescu Sorin Ștefan a executat de la data de 07.10.2014 până la data de 30.04.2015 un număr efectiv de 206 zile, la care s-au adăugat 90 de zile ca urmare a muncii prestate, dintr-un total de 854 de zile.

Analizând perioada efectiv executată, de 206 zile, în raport cu totalul dat spre executare, respectiv 854 zile, considerăm că aceasta este prea scurtă și **nu permite o evaluare corectă a dovezilor temeinice de îndreptare.**

În același timp se observă că numărul de zile considerate ca executate ca urmare a muncii prestate, respectiv 90 de zile, este mult prea mare în raport cu ceea ce condamnatul a executat efectiv.

Astfel, într-un interval de aproximativ 6 luni și jumătate de detenție condamnatul a reușit să câștige aproximativ 3 luni, adică jumătate din ceea ce a executat efectiv.

Datorită acestor zile câștigate condamnatul a devenit propozabil pentru liberare condiționată, deși timpul efectiv executat nu-i conferea acestuia vocație la liberare condiționată.

Totuși, **timpul efectiv executat de către condamnat este insuficient** nu numai pentru o evaluare corectă a dovezilor temeinice de îndreptare, ci și pentru **atingerea scopului pedepsei** aplicate inculpatului.

În același sens este și opinia a doi dintre membrii Comisiei privind acordarea liberării condiționate, arătându-se în cuprinsul procesului verbal nr. 16/30.04.2014 că timpul efectiv executat de către condamnat este insuficient pentru atingerea scopului pedepsei.

2. Din procesul-verbal nr.16/30.04.2015 al Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepsei, reiese că deținutul Roșca Stănescu Sorin Ștefan a elaborat și publicat 3 lucrări în perioada februarie – aprilie 2015. Din actele dosarului nu rezultă conținutul acestor publicații, în schimb, avocatul condamnatului a susținut oral că acestea se referă la articole în reviste sau ziare de specialitate.

Activitatea publicistică a condamnatului nu poate determina admiterii cererii de liberare deoarece aceasta nu este rezultatul reeducării condamnatului ca urmare a executării unei fracții din pedeapsă, ci apare, mai degrabă, ca o continuare a activității profesionale, preexistente chiar mai înainte comiterii faptei și cu o continuitate neîntreruptă până la momentul actual.

Activitatea publicistică a oricărui condamnat este un element important în analiza unei cereri de liberare condiționată însă în cazul analizat, numai aceasta nu-l poate plasa pe condamnat în categoria persoanelor cu potențial de îndreptare, deoarece acest indicator a existent și la momentul comiterii faptei și nu s-a dovedit a fi suficient de puternic încât să-l determine pe condamnat să nu comită infracțiunea.

3. Procedura de judecată a dosarului de fond, înregistrat la Tribunalul București sub nr. 30041.01/3/2006*, a durat aproximativ 8 ani, decizia penală fiind pronunțată de Curtea de Apel București la data de 07.10.2014.

Condamnatul a executat efectiv aproximativ 8 luni din pedeapsă, imediat după executarea fracției prevăzută de lege, respectiv 1/3 (care cuprinde și cele 90 de zilele considerate ca executate ca urmare a muncii prestate), condamnatul formulând prezenta cerere, ce i-a fost admisă de către comisie la prima analiză.

Există un dezechilibru între durata de timp în care acest dosar s-a judecat, respectiv 8 ani și timpul efectiv executat de către condamnat, respectiv aproximativ 8 luni. În același timp, se constată o celeritate din partea inculpatului în formularea acestei cereri (imediat după îndeplinirea fracției), care nu a existat și pe parcursul judecății, și totodată și a comisiei în admitere acesteia (la prima analiză).

Este adevărat că acest criteriu, de altfel cum a reținut și judecătorul fondului, nu se regăsește - *expressis verbis* - printre criteriile prevăzute de art.59 alin.1 din Vechiul Cod penal.

Totuși, acesta nu pot fi înlăturat și nici nu este disproporționat a fi analizat în cadrul acestei cereri, deoarece criteriile prevăzute de art.59 alin. 1 din Vechiul Cod penal sunt orientative, lăsând judecătorului libertatea în a aprecia că, chiar și în situația în care acestea sunt îndeplinite, cererea să fie respinsă datorită altor aspecte cum ar fi gravitatea faptei comise, conduita procesuală a condamnatului sau efectele pe care le-ar produce în rândul opinie publice o liberare condiționată la un interval atât de scurt de la momentul încarcerării.

Acest criteriu nu poate, deci, să fie exclus de plano din analiza cererii, întreaga construcție juridică a liberării condiționate fiind așezată pe vocația condamnatului la liberare și nu pe îndeplinirea criteriilor prevăzute orientativ de lege.

.....

Pentru aceste motive, în baza art.587 alin.3 C.pr.pen. rap. la art.425¹ alin.1 și 7 pct.2 lit. a C.pr.pen. solicităm admiterea contestației declarate împotriva sentinței penale nr. 1125/14.04.2015 a Judecătoriei Sector 4 București și rejudecând, să respingeți propunerea Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privind liberarea condiționată a condamnatului Roșca Stănescu Sorin Ștefan și fixarea unui termen de reiterare.

PROCUROR
LAURA ECHELEȘTOIȘAVLEVICI

