

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr.3503/1/2015

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 13 iunie 2016

Completul compus din:

- Leontina Șerban - Președinte
- Cristina Geanina Arghir - Judecător
- Cristina Rotaru-Radu - Judecător

Magistrat asistent : Stoenescu Silvia

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de procuror Marian Chiriac.

Pe rol se află cauza penală privind pe inculpații **Bica Alina Mihaela, Pop Șerban și Simu Horia** trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, astfel:

1. BICA ALINA MIHAELA, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 Cod pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 și participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.1 Cod penal;

2. POP ȘERBAN, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

3. SIMU HORIA, pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns inculpații: **Bica Alina Mihaela**, asistată de apărători aleși, avocat Laura Vicol, cu împuternicire avocațială seria B nr.2621495 din data de 28 septembrie 2015 emisă de Baroul București (fila 27, vol.I) și avocat Doru Trăilă, cu împuternicire avocațială seria B nr.2634370/2015 emisă de Baroul București (fila 26, vol.I); **Pop Șerban**, asistat de apărător ales, avocat Alexandru Florin Chiciu, cu împuternicire avocațială seria B nr.2417897 din data de 14 ianuarie 2016 (fila 249, vol.II) și de

apărător desemnat din oficiu, Miclea Carmen în substituirea avocatului Lăscăteu Maria Marcela, cu delegație de substituie aflată la fila 64 (vol.IV) și Simu Horia, asistat de apărător ales, avocat Ciobanu Aurel cu împuternicire avocațială seria B, nr.847412/2016 emisă de Baroul București (fila 1, vol.III), precum și de apărător desemnat din oficiu, avocat Miclea Carmen, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.17052 emisă de Baroul București la data de 29 septembrie 2015 (fila 102, vol.I).

Se prezintă martorii **Trandafir Codruța-Mariana și Mihăilescu Ionuț Florentin.**

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat instanței că în urma adresei către Consiliul Superior al Magistraturii - Inspectia Judiciară, la dosarul cauzei a fost transmis Referatul întocmit de procurorul Voineag Marius.

Nefiind cereri prealabile de formulat, Înalta Curte a procedat la identificarea martorilor prezenți, respectiv, Trandafir Codruța-Mariana și Mihăilescu Ionuț Florentin, fotocopiile cărților de identitate fiind atașate la dosarul cauzei.

Înalta Curte dispune ca martorul Mihăilescu Ionuț Florentin să părăsească sala de ședință pe parcursul audierii martorei Trandafir Codruța-Mariana urmând a fi chemat ulterior în vederea audierii conform art. 122 alin. 1 C.pr.pen.

Martora Trandafir Codruța-Mariana depune jurământul potrivit art. 121 C.pr.pen. și, în conformitate cu art. 122 alin. 1 C.pr.pen., art. 381 și art. 382 C.pr.pen., cu referire la art. 119 și următoarele C.pr.pen., se procedează la audierea acesteia, întrebările adresate martorei precum și răspunsurile date de aceasta fiind consemnate în cuprinsul declarației.

După audierea și consemnarea declarației martorei Trandafir Codruța-Mariana, declarația a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării de către martor, precum și de către apărătorii aleși ai inculpaților, conform dispozițiilor art.382 rap. la art.110 alin. 4 Cod procedură penală.

În timpul audierii martorei Trandafir Codruța-Mariana, Înalta Curte a respins următoarele întrebări:

1. *„Dacă i se pare nefiresc ca un procuror șef Direcție să solicite, după un an de zile, de stat într-un dosar de urmărire penală, procurorului de caz, să soluționeze dosarul, într-un fel?”* întrebare adresată de apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, avocat Laura Vicol, cu motivarea că prin afirmațiile menționate deja în cuprinsul declarației, martora a arătat că nu cunoaște ca inculpata Bica Alina Mihaela să fi discutat cu procurorul Voineag Marius.

2. *„Dacă în cauza vizându-l pe Horia Simu, erau arestați preventiv, în iulie 2014, când s-a dat soluția de clasare de către procurorul Purcărin?”* întrebare adresată de apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, avocat

Doru Trăilă, cu motivarea că ordonanța se află la dosar și din acte rezultă situația juridică a părților.

3. „Cum explică afirmația că procurorul șef Direcție ar fi trebuit să verifice, pe fond, ordonanța de clasare emisă în 2014?” întrebare adresată de apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, avocat Doru Trăilă, Înalta Curte apreciind că acesta este un aspect ce vizează apărarea pe fondul cauzei.

4. „Nu a avut niciun dubiu cu privire la legalitatea și temeinicia soluției dispuse în cauza vizându-l pe Simu Horia în 2014?” întrebare adresată de apărătorul ales al inculpatului Horia Simu, avocat Ciobanu Aurel, Înalta Curte considerând că nu este utilă față de obiectul acuzațiilor și persoanele cercetate în cauză, precum și raportat la afirmațiile martorei din cuprinsul declarației cu privire la modul de verificare a soluțiilor.

După audierea martorei Trandafir Codruța-Mariana, se prezintă avocat Petcu Marian, apărător desemnat din oficiu pentru inculpata Bica Alina Mihaela, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.17051 din data de 29 septembrie 2015 emisă de Baroul București (fila 77, vol.I).

În continuare, este chemat în sala de judecată martorul Mihăilescu Ionuț-Florentin, și instanța procedează la identificarea acestuia, în sensul că este născut la data de 04 octombrie 1978, fiul lui Daniel și Elena, cu reședința în București, str. Ion Pilat, nr.4, bl.G1A, sc.2, ap.43 și domiciliul în București, Str. Râul Sadului nr.6, bl.R7, sc.1, et.2, ap.11, sector 4.

Înalta Curte, făcând aplicarea art.119 și art.120 C.pr.pen., comunică martorului obiectul cauzei, că a fost citat pentru a fi audiat în calitate de martor și îi pune în vedere să declare adevărul, atrăgându-i atenția că altfel este posibil să săvârșească infracțiunea de mărturie mincinoasă care este sancționată de legea penală.

La întrebarea instanței dacă optează să depună jurământ religios sau declarație solemnă, martorul Mihăilescu Ionuț-Florentin depune o declarație solemnă, în conformitate cu dispozițiile art.121 alin.5 C.pr.pen.

În continuare, procedând la audierea martorului Mihăilescu Ionuț-Florentin, acesta arată că situația sa în cadrul celuilalt dosar penal, în care este cercetat în calitate de inculpat, ar putea fi periclitată prin declarația dată în prezenta cauză în calitate de martor, dacă ar face referire la persoana care este coinculpat în cealaltă cauză, respectiv, Bica Alina Mihaela. Martorul indică acest motiv obiectiv ca fiind o piedică în a da declarație în cauza pendinte și, prin urmare, alege să nu dea declarație în calitate de martor.

La interpelarea instanței, dacă la momentul formulării denunțului în prezenta cauză, respectiv, 17 februarie 2015, nu aveau calitatea de coinculpați în cauza penală la care se referă, martorul precizează că nu își amintește, afirmând apoi că era cercetat, împreună cu Bica Alina Mihaela, în cauza respectivă.

După deliberare, față de precizarea martorului Mihăilescu Ionuț-Florentin, Înalta Curte respinge solicitarea acestuia de a nu da declarație în cauză având în vedere dispozițiile art.117 Cod procedură penală care

reglementează, în mod expres și limitativ, persoanele care au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor.

Subsecvent, martorul Mihăilescu Ionuț-Florentin menționează că își menține poziția exprimată anterior de a nu da declarație în cauză, Înalta Curte aducându-i la cunoștință că în contextul refuzului de a da declarație, este pasibil a comite infracțiuni.

Având în vedere concluziile reprezentantului Ministerului Public și a apărătorilor inculpaților, care nu s-au opus, Înalta Curte permite martorei Trandafir Codruța-Mariana să părăsească sala de judecată.

Subsecvent, Înalta Curte pune în discuția procurorului și părților poziția procesuală exprimată de martorul Mihăilescu Ionuț-Florin.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, precizează că se sesizează pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art.273 alin.1 Cod penal, în modalitatea în care martorul nu spune tot ce știe în legătură cu faptele, împrejurările esențiale cu privire la care a fost întrebat.

Apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, avocat Laura Vicol, având cuvântul, arată că este de acord cu concluziile formulate de reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul ales al inculpatului Pop Șerban, avocat Alexandru Chiciu, având cuvântul, solicită instanței să ia act atât de poziția exprimată de martor, cât și de cea a procurorului de ședință. Totodată, menționează că martorul Mihăilescu Ionuț-Florentin săvârșește o infracțiune după punerea în mișcare a acțiunii penale într-o altă cauză penală.

Apărătorul ales al inculpatului Horia Simu, avocat Ciobanu Aurel, având cuvântul, solicită prorogarea discutării poziției martorului la un alt termen de judecată, până la care martorul să se consulte cu un avocat, apreciind că martorul nu cunoaște consecințele legale ce pot decurge din poziția pe care a învederat-o instanței.

Apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, avocat Laura Vicol, menționează că martorul este fost ofițer de poliție și nu poate invoca lipsa cunoștințelor juridice.

La interpelarea instanței, dacă dorește să se consulte cu un avocat, referitor la poziția pe care înțelege să o adopte în fața instanței de judecată, martorul Mihăilescu Ionuț-Florentin menționează că nu dorește să se consulte cu un avocat.

Se procedează la luarea unei scurte declarații martorului Mihăilescu Ionuț-Florentin în sensul celor susținute anterior de către martor, care a fost atașată la dosarul cauzei subsecvent citirii și semnării de către martor, precum și de către apărătorii aleși ai inculpaților, conform dispozițiilor art.382 rap. la art.110 alin. 4 Cod procedură penală.

Apărătorul ales al inculpatului Horia Simu solicită instanței să îl întrebe pe martor dacă dorește să răspundă întrebărilor adresate de apărătorii

inculpaților, iar la interpelarea instanței, martorul menționează că alege să nu răspundă la niciun fel de întrebări și că își menține poziția exprimată anterior.

În continuarea celor susținute, **reprezentantul Ministerului Public** a invocat prevederile art.360 alin.1 Cod procedură penală, solicitând instanței să constate săvârșirea a două infracțiuni în cursul acestei ședințe de judecată de către martorul Mihăilescu Ionuț-Florentin, respectiv mărturie mincinoasă prevăzută de art.273 alin.1 Cod penal și favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.1 Cod penal, să identifice făptuitorul și să trimită încheierea de ședință la Direcția Națională Anticorupție, organul competent potrivit art.43 alin.3 Cod procedură penală coroborat cu art.13 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.43/2002. De asemenea, arată că în contextul în care martorul se va răzgândi până la pronunțarea unei hotărâri în ceea ce îl privește, va beneficia de o cauză de nepedepsire.

Înalta Curte precizează că martorul Mihăilescu Ionuț Florentin a fost identificat prealabil începerii audierii sale și că urmează ca încheierea de ședință să fie trimisă Parchetului.

Cu concluziile reprezentantului Ministerului Public și ale apărătorilor inculpaților, care nu s-au opus, Înalta Curte permite martorului Mihăilescu Ionuț-Florentin să părăsească sala de judecată.

Înalta Curte acordă cuvântul asupra cererii formulate de inculpatul Pop Șerban privind măsurile asiguratorii.

Apărătorul ales al inculpatului Pop Șerban, avocat Chiciu Alexandru, având în vedere considerentele încheierilor din 05 mai 2016 (fila 5) și din 09 mai 2016 (fila 3), solicită încuviințarea depunerii la dosarul cauzei a cererii reformulate, în scris, de menținere a sechestrului asigurator instituit asupra imobilului înscris în Cartea Funciara sub numărul 229129-C4-U9 și de revocare a popririi instituite asupra a două conturi deschise la UniCredit Bank (în ron și euro) și a unui cont în euro deschis la BRD Groupe Societe Generale S.A.; soldul conturilor deschise la UniCredit Bank în euro și ron; soldul conturilor deschise în euro la BRD Groupe Societe Generale S.A.; contractele de credit ipotecar încheiate cu BRD Groupe Societe Generale S.A. la data de 13 iulie 2007 și 21 decembrie 2007; raportul de evaluare (conținând 166 file) întocmit în luna decembrie 2015 de către un evaluator autorizat având ca obiect imobilul la care face referire, precum și o serie de documente pe care le consideră ca fiind utile, și anume, certificat de atestare fiscală din 13 mai 2016 și extrase de cont ale numitei Savin Alina Corina (conținând 17 file) din care rezultă faptul că plata utilităților aferente imobilului situat în București, str. Alexandrina, nr.20-22 este efectuată de către această persoană, în numele și pentru Pop Șerban.

Avocatul menționează că toate înscrisurile sunt certificate pentru conformitate, extrasele de cont sunt actualizate, iar raportul de evaluare la care a făcut referire, este în original.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune depunerii la dosarul cauzei a înscrisurilor solicitate de apărarea inculpatului Pop Șerban.

Înalta Curte încuviințează proba cu înscrisurile indicate pe care o constată administrată prin depunerea acestora la dosarul cauzei.

Având cuvântul asupra cererii formulate, **apărătorul ales al inculpatului Pop Șerban** solicită menținerea sechestrului asigurător instituit asupra imobilului înscris în cartea funciară cu nr. 229129-C4-U9, identificat în strada Alexandrina și revocarea popririi asupra conturilor deschise în ron și euro la UniCredit Țiriac Bank și asupra contului în euro deschis la BRD - Groupe Societe Generale SA.

Precizează că prin Ordonanța din data de 24 septembrie 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a popririi până la concurența sumei de 150.000 euro asupra sumelor de bani prezente și viitoare aflate în conturile deschise pe numele inculpatului, precum și instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea acestuia, respectiv, imobilul înscris în Cartea Funciară cu nr. 229129-C4-U9, situat în București, str. Alexandrina, nr.20-22 și imobilul înscris în Cartea Funciară cu nr. 229129-C4-U6, situat la aceeași adresă.

Prin încheierea din data de 13 octombrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a desființat, în parte, ordonanța privind luarea sechestrului asigurător în ceea ce privește imobilul C4-U6, reprezentând un apartament cu o suprafața utilă de 344,28mp, fiind de asemenea, menținută măsura sechestrului asigurător cu privire la celălalt imobil.

În opinia apărării, necesitatea revocării popririi este generată de dorința inculpatului de a face toate demersurile pentru ca aceste imobile să poată funcționa, să își poată plăti ratele aferente la unitățile bancare, să plătească utilități, taxe, impozite datorate bugetului local și central, generate de exploatarea imobilului. De asemenea, arată că instituirea popririi asupra imobilului cu nr. 229129-C4-U9 este mai mult decât îndestulătoare față de valoarea evaluată de expertul de caz.

Menționează că, până la acest moment, s-a încercat o variantă de compromis, în sensul achitării-tuturor ratelor, impozitelor și taxelor de către o altă persoană, colaboratoare a inculpatului, în condițiile în care, scopul principal este de a menține aceste imobile și de a putea desfășura activități în legătură cu imobilele, pentru a realiza o serie de venituri în vederea plății unor eventuale prejudicii în cauzele în care inculpatul este cercetat.

În concluzie, apărarea menționează că aspectele învederate reprezintă atât elemente de necesitate, dar și de aplicarea în concret a unei măsurii asigurătorii față de valoarea sumei la care s-a opinat pentru individualizare, dar și față de nevoile reale ale inculpatului.

Reprezentantul Ministerului Public, raportat la înscrisurile depuse la dosar, formulează concluzii de admitere a cererii astfel cum a fost susținută de apărarea inculpatului, în sensul menținerii măsurii asigurătorii asupra imobilului apartament și a revocării popririi instituite pe conturile indicate în cerere.

Inculpatul Pop Șerban, având cuvântul, este de acord cu susținerile apărătorului său și solicită admiterea cererii formulate.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, susține referitor la listingul transmis la dosarul cauzei urmare a cererii formulate de inculpatul Horia Simu, ca, în conformitate cu prevederile art.363 alin.2 și alin.3 Cod procedură penală, inculpatul să indice numerele de telefon (mobil și fix) pe care a fost contactat de către inculpatul Pop Șerban de pe numărul de telefon 0746.160.016 aparținând acestuia.

Apărătorul ales al inculpatului Horia Simu, având cuvântul, precizează că până la următorul termen de judecată va indica, în scris, și va depune la dosarul cauzei numerele de telefon pe care a fost contactat Horia Simu de către Pop Șerban.

În continuare, în conformitate cu dispozițiile art. 362 alin. 2 Cod procedură penală, Înalta Curte pune în discuție legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

Reprezentantul Ministerului Public solicită instanței să constate legalitatea și temeinicia măsurilor preventive dispuse față de inculpați, apreciind că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații ar fi putut săvârși faptele reținute în sarcina acestora.

Mai mult, consideră că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse, există necesitatea menținerii măsurii preventive până la finalizarea cercetării judecătorești pentru a se evita orice intervenție a inculpaților în procesul de administrare a probatoriului.

De asemenea, arată că termenul de când datează măsura preventivă este unul rezonabil în raport de dispozițiile art.215¹ alin.8 Cod procedură penală.

În concluzie, **procurorul** solicită menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

Apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, având cuvântul, învederează că arhitectura acestui dosar este construită în baza unui denunț făcut de către o persoană care a refuzat să depună jurământ religios la acest termen de judecată.

Cu privire la susținerile procurorului, arată că acesta a invocat aceleași motive și temeuri, fără a ține cont că măsura preventivă a controlului judiciar, chiar dacă este cea mai ușoară dintre măsurile preventive, durează de 7 luni de zile, iar cercetarea judecătorească a avansat.

Apărarea consideră că declarațiile persoanelor audiate în calitate de martor au schimbat în mod covârșitor cursul procesului penal. Astfel, nu se mai poate susține că persistă temeuri și motivele care au stat la baza luării acestei măsuri preventive.

Astfel, apreciază că nu se mai impune menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpata Bica Alina Mihaela, nici ca scop și nici ca oportunitate, iar inculpata nu are cum să influențeze cursul procesului penal atât

timp cât martorii ce urmează a fi audiați nu au legătură cu aspectele care o privesc pe inculpată în prezenta cauză.

Solicită instanței să constate că, până în acest moment, nimic nu se coroborează cu denunțul făcut de către Mihăilescu Ionuț-Florentin, al cărui scop a fost înjumătățirea limitelor de pedeapsă într-un alt dosar penal în care este cercetat, ceea ce, în opinia apărării, ridică mari semne de întrebare cu privire la credibilitatea declarațiilor date de către acesta în faza de urmărire penală.

În consecință, față de aspectele invocate, solicită revocarea măsurii controlului judiciar dispuse față de inculpată.

În subsidiar, raportat la art.25 din Constituția României și la dispozițiile Protocolului anexă la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, solicită ridicarea interdicției de a părăsi țara, având în vedere probele administrate până în prezent.

Apărătorul ales al inculpatului Pop Șerban, având cuvântul, solicită revocarea măsurii preventive a controlului judiciar dispuse față de inculpat. În opinia sa, urmare a dinamicii procesului penal și a elementelor de fapt concrete care au rezultat din analiza conduitei inculpatului, dar și din analiza elementelor dosarului, nu există niciun indiciu care să vizeze necesitatea măsurii preventive instituite față de inculpat. Din data de 02 septembrie 2015 s-au instituit măsuri preventive față de inculpat, respectiv, măsura arestului preventiv, ulterior, măsura controlului judiciar, iar din această perspectivă, elementul ce ține de rezonabilitatea duratei măsurilor preventive nu poate fi ignorat. Acest aspect trebuie coroborat cu dinamica procesului penal, dar și cu un element particular ce ține de conduita inculpatului, sens în care, precizează că acesta a respectat toate considerentele ținând de instituirea măsurii preventive, și-a construit apărarea într-un mod transparent, fără a tulbura buna desfășurare a procesului penal.

Apărarea consideră că nu există niciun fel de element concret, faptic, probă, indiciu, din care să rezulte că aspectele prevăzute de art.202 Cod procedură penală ar putea fi puse sub semnul întrebării în eventualitatea revocării măsurii preventive. Pe de altă parte, măsura controlului judiciar are o definiție concretă prin prisma obiectivelor, elementelor, condițiilor instituite inculpatului Pop Șerban.

Arată că dacă instanța va aprecia că măsura controlului judiciar se impune a fi menținută în continuare, în anumite condiții particulare, și anume, de a nu lua legătura cu martorii sau inculpații din cauză, solicită să se observe că celelalte condiții ale măsurii preventive nu își găsesc necesitatea și aplicabilitatea concretă. În acest sens, face referire la obligarea inculpatului de a nu părăsi țara și de a nu deține, folosi sau purta arme. Din punctul său de vedere, acestea sunt măsuri pur formale și nu pot schimba sub nicio formă buna desfășurare a procesului penal.

În principal, apărătorul inculpatului formulează concluzii de revocare a măsurii controlului judiciar, iar în subsidiar, solicită reconsiderarea condițiilor

explicite ale acestei măsuri preventive, în sensul modificării condițiilor de a nu părăsi țara și de a nu deține, folosi sau purta arme.

Reprezentantul Ministerului Public, cu privire la cererile formulate în subsidiar de apărătorii aleși ai inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, în sensul înlăturării interdicției de a părăsi țara, solicită respingerea acestora, ca nefondate, având în vedere susținerile prezentate cu privire la menținerea măsurii preventive, iar pe de altă parte, arată că, în condițiile în care s-ar permite părăsirea țării de către inculpați, nu s-ar mai putea realiza respectarea celorlalte obligații ale măsurii controlului judiciar, astfel încât, măsura preventivă ar rămâne lipsită de conținut și eficiență.

În ceea ce privește condiția de a nu deține, folosi sau purta arme, menționează că atât timp cât inculpatul Pop Șerban este cercetat într-un dosar penal pentru infracțiuni grave, apreciază că se impune în continuare păstrarea acestei obligații în sarcina acestuia.

Inculpata Bica Alina Mihaela, având cuvântul, solicită revocarea măsurii controlului judiciar. Arată că afirmațiile lui Mihăilescu care a încercat să explice instanței că, aflându-se în stare de arest preventiv, a încercat să facă orice pentru a stopa celălalt dosar, i-au creat o anumită stare, întrucât a petrecut 52 de zile în arest preventiv (Arestul central și Penitenciarul Târgșor) din cauza denunțului făcut de acesta. Învederează că denunțul lui Mihăilescu s-a modificat la confruntarea care a avut loc și probabil s-ar fi modificat și la acest termen de judecată dacă ar fi dat declarație.

Inculpatul Pop Șerban, având cuvântul, arată că este de acord cu susținerile apărătorului său. Precizează că nu a deținut arme și nici nu intenționează, pledoaria apărătorului său referindu-se la caracterul formal al măsurii preventive și nu la dorința sa de a deține arme. Cu privire la părăsirea teritoriului României, în baza activității pe care o desfășoară, arată că este necesară ridicarea acestei interdicții, sens în care, lasă la aprecierea instanței oportunitatea soluției referitor la acest capăt de cerere.

ÎNALTA CURTE

I. Deliberând asupra legalității și temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, în conformitate cu dispozițiile art.362 alin.2 și art.208 C.pr.pen., constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 24 septembrie 2015 emis în dosarul nr.95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, s-a dispus printre altele, trimiterea în judecată, a inculpaților:

1.BICA ALINA MIHAELA cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:
- luare de mită prev. de art.289 Cod penal r.p. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.7 lit.b din Legea 78/2000, constând în aceea că, în calitate de

procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a acceptat și a primit indirect, de la Simu Horia suma de 17.500 euro la data de 8 noiembrie 2014, ca recompensă pentru că, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012, prin clasare, corespunzător interesului persoanei cercetate în acest dosar, Simu Horia.

-participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 52 alin.3 raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a determinat, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012, prin clasare, la data de 9.07.2014, contrar probelor administrate în cauză și numai în interesul numitului Simu Horia, de către procurorul Purcărin Cătălin, care a acționat fără vinovăție,

2. POP ȘERBAN cercetat pentru comiterea **infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită** prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 constând în aceea că, în vederea realizării interesului numitului Simu Horia de soluționare a dosarului nr. 335/D/P/2012, din suma de aproximativ 230.000 euro primită de la mituitor a remis martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro iar înțelegerea infracțională dintre complicele Pop Șerban și martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin a fost ca suma de 20.000 euro să fie remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numita Bica Alina Mihaela, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 în care era cercetat numitul Simu Horia printr-o soluție de clasare.

Prin **încheierea nr.635 din 02 septembrie 2015** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.3217/1/2015, în temeiul art. 223 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 202 alin. 1, 3, 4 lit. e Cod procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților Bica Alina-Mihaela și Pop Șerban pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 02 septembrie 2015 până la data de 01 octombrie 2015, inclusiv.

Prin **încheierea nr.216/C din 11 septembrie 2015**, pronunțată în dosarul nr. 3294/1/2015, judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție au respins ca nefondate contestațiile formulate de inculpații Bica Alina-Mihaela și Pop Șerban împotriva încheierii nr.635 din data de 02 septembrie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 3217/1/2015.

La data de **25 septembrie 2015**, a fost pronunțată **încheierea nr.718**, în dosarul 3440/1/2015, prin care judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală a respins, ca nefondată, cererea

de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura preventivă a controlului judiciar formulată de inculpata Bica Alina Mihaela, soluție care a rămas definitivă prin **încheierea nr.235 din 12 octombrie 2015** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 3547/1/2015.

După sesizarea instanței cu rechizitoriu, prin **încheierea din data de 28 septembrie 2015**, în conformitate cu art.348 alin.2 și art.207 C.pr.pen, judecătorul de camera preliminară a menținut măsura arestării preventive a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, iar prin **încheierea nr.234 din 08 octombrie 2015** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.3557/1/2015, s-au respins, ca neîntemeiate, contestațiile formulate de inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban împotriva încheierii anterior menționate.

Ulterior, prin **încheierea din data de 21 octombrie 2015**, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art.348 alin.2 rap. la art.207 alin.6 C.pr.pen. și art.242 alin.2 C.pr.pen., s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile, de la data rămânerii definitive a încheierii respective, fiindu-le instituite anumite obligații, în temeiul art.221 alin.1 și 2 C.pr.pen.

Soluția a rămas definitivă prin **încheierea nr.241 din 26 octombrie 2015**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 3860/1/2015, prin care au fost respinse, ca nefondate, contestațiile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de inculpata Bica Alina Mihaela

Prin **încheierea nr.865 din 10 noiembrie 2015** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile invocate de inculpații Bica Alina Mihaela, Pop Șerban și Simu Horia.

S-a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prin rechizitoriul nr.95/P/2015 emis la data de 24.09.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, privind pe inculpații Bica Alina Mihaela, Pop Șerban și Simu Horia, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și **s-a dispus începerea judecării.**

Totodată, în baza art.348 alin.2 rap. la art.207 alin.6 C.pr.pen. și art.242 alin.2 rap. la art.211 și urm. C.pr.pen., s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpații **Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, cu măsura controlului judiciar, pe o perioadă de 60 zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii respective.**

În baza art.215 alin.1 și alin.2 Cod procedură penală, s-a dispus ca, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție locuiește, respectiv inculpata Bica Alina Mihaela la Poliția Sector 4 și inculpatul Pop Șerban la Poliția Voluntari, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați;

- să nu depășească teritoriul României fără încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

- să nu comunice, direct sau indirect, între ei, cu inculpatul Simu Horia și nici cu martorii Mihăilescu Ionuț Florentin, Voineag Marius-Ionuț, Dumitru Camelia, Purcărin Cătălin, Trandafir Codruța-Mariana, Vrabie Mihaela, Niță Liviu-Marius și Șraer Aurel;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

Soluția în ceea ce privește verificarea măsurilor preventive a rămas definitivă prin *încheierea nr.249 din 24.11.2015* pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.4157/1/2015, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Ulterior, măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban a fost menținută de către instanța de judecată, în mod succesiv, *prin încheierile din 14.01.2016, 18.02.2016, 29.03.2016 și 09.05.2016.*

Potrivit art. 362 alin. 2 Cod procedură penală, în cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanța este datoare să verifice, în cursul judecării, în ședință publică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 208 Cod procedură penală.

Conform art.208 alin.5 din Codul de procedură penală, în tot cursul judecării, instanța este datoare să verifice, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive a controlului judiciar sau dacă au apărut temeuri noi, care să justifice menținerea acesteia, dispozițiile art.207 alin.3-5 din același cod aplicându-se în mod corespunzător.

Potrivit art.207 alin.4 din Codul de procedură penală, când se constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive se mențin sau există temeuri noi care o justifică, aceasta este menținută, iar, conform art.207 alin.5 din același cod, când se constată că, dimpotrivă, au încetat temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive și nu există temeuri noi care să o justifice ori când au apărut împrejurări noi, din care rezultă nelegalitatea acesteia, se dispune revocarea ei.

În conformitate cu prevederile art.242 alin.1 C.pr.pen., măsura preventivă se revocă din oficiu sau la cerere, în cazul în care au încetat temeiurile care au determinat-o ori au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii.

252

Analizând actele și lucrările dosarului, prin raportare la dispozițiile anterior citate, în procesul de verificare a îndeplinirii cerințelor pentru menținerea în continuare a măsurii preventive a controlului judiciar față de *inculpata Bica Alina Mihaela*, Înalta Curte constată că, la acest moment procesual, nu mai subzistă, cumulativ ori cu aceeași pregnantă, după caz, temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii preventive.

Astfel, în privința condiției prev. de art.211 coroborat cu art.202 alin.1 teza I C.pr.pen., instanța notează că probele în baza cărora poate fi menținută o măsură preventivă nu trebuie să aibă forța probelor care stau la baza unei soluții de condamnare. Totodată, însă, exigența în analiza probelor sporește substanțial odată cu necesitatea stabilirii vinovăției persoanei anchetate, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, cu precădere în cursul cercetării judecătorești.

Reevaluând situația inculpatei Bica Alina Mihaela, în acest stadiu procesual, în raport cu poziția procesuală exprimată, la acest termen de judecată, de martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, de refuz de a da declarație în fața instanței, Înalta Curte consideră că aceasta este de natură a aduce atingere rezonabilității suspiciunii că inculpata Bica Alina Mihaela a săvârșit o infracțiune, depoziția martorului denunțator fiind importantă în economia mijloacelor de probă administrate în cauză.

Această situație trebuie examinată conjugat cu persistența necesității menținerii controlului judiciar în vederea realizării scopului prev. de art.202 C.pr.pen., avut în vedere la luarea măsurii, respectiv cel al bunei desfășurări a procesului penal.

Din această perspectivă, se constată că inculpații Bica Alina Mihaela și Simu Horia au dat declarații, inculpatul Pop Șerban s-a prevalat de dreptul la tăcere, iar martorii Voineag Marius-Ionuț, Purcărin Cătălin și Trandafir Codruța-Mariana au fost audiați în instanță, aceștia fiind martorii ale căror depoziții prezentau relevanță, conform actelor de urmărire penală, în privința acuzațiilor aduse inculpatei Bica Alina Mihaela prin actul de sesizare a instanței.

Împrejurarea că instanța a administrat majoritatea probatoriului edificator pentru susținerea acuzației inculpatei Bica Alina Mihaela, raportat la probele solicitate de procuror și de părți, iar martorii ce urmează a fi audiați nu o vizează în mod direct pe inculpata Bica Alina Mihaela, conduc la concluzia că temeiurile inițiale, în privința acestei inculpate, nu se mai mențin, măsura preventivă a controlului judiciar nemaifiind necesară, față de această inculpată, din perspectiva bunei desfășurări a procesului penal.

Lipsa necesității menținerii, în continuare, a măsurii preventive a controlului judiciar în scopul pentru care a fost luată, este dovedită și de împrejurarea că inculpata Bica Alina Mihaela a respectat pe durata măsurii preventive toate obligațiile impuse prev. de art.215 alin.1 și alin.2 Cod procedură penală.

Instanța dispune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar, dacă, în urma reexaminării situației inculpatului, constată că măsura preventivă nu mai poate fi considerată necesară într-o societate democratică și proporțională cu scopul urmărit prin aplicarea acesteia, cum este cazul în care inculpatul a respectat întocmai, pe durata pentru care măsura preventivă a fost luată și menținută, obligațiile dispuse de instanța de judecată, s-a prezentat la fiecare termen al dosarului și a fost audiat cu privire la infracțiunile reținute prin rechizitoriu.

Principiul proporționalității impune ca atunci când se ia sau se menține o măsură preventivă, să se aibă în vedere, în principal, necesitatea realizării unui just echilibru între necesitatea de apărare a interesului public într-o societate democratică și importanța respectării dreptului fundamental la libertate al oricărei persoane.

Or, toate aceste aspecte, reținând și situația concretă a inculpatei prin raportare la actele dosarului, conduc la concluzia că, în privința acesteia, nu se mai justifică menținerea măsurii preventive a controlului judiciar, în considerarea respectării principiului proporționalității care trebuie analizat în strânsă legătură cu oportunitatea acesteia.

Prin urmare, Înalta Curte consideră că, în acest stadiu procesual, cercetarea judecătorească poate continua în condiții care să nu afecteze buna desfășurare a procesului penal, fără ca inculpata Bica Alina Mihaela să se mai afle sub imperiul măsurii preventive restrictive de drepturi a controlului judiciar, fiind întemeiată cererea de revocare a acestei măsuri preventive.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte consideră că, în privința inculpatei Bica Alina Mihaela, este justificată cererea de revocare a măsurii preventive a controlului judiciar, fiind incidente prevederile art.242 alin.2 Cod procedură penală.

Înalta Curtea constată, în privința *inculpatului Pop Șerban*, pe de o parte, că, nu au apărut împrejurări din care să rezulte nelegalitatea măsurii controlului judiciar, iar, pe de altă parte, că temeiurile care au determinat luarea acesteia se mențin și impun, în continuare, plasarea inculpatului sub imperiul acestei măsuri.

Astfel, se apreciază că, până la acest moment procesual, în raport de probele administrate, nu au intervenit aspecte de natură să modifice concluzia la care a ajuns instanța cu ocazia instituirii măsurii preventive a controlului judiciar și, ulterior, a menținerii acesteia, subzistând, în continuare, presupunerea rezonabilă cu privire la săvârșirea de către inculpat a unei fapte prevăzute de legea penală (complicitate la dare de mită), așa cum se prevede în art. 202 alin. 1 teza I Cod procedură penală.

În analiza legalității și temeiniciei măsurii preventive, Înalta Curte are în vedere și gravitatea acuzației aduse, dar și necesitatea de a asigura buna desfășurare a procesului penal.

În acest sens, având în vedere gradul ridicat de pericol social al infracțiunii de care este acuzat inculpatul Pop Șerban – complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, așa cum rezultă din presupusa modalitate de comitere și urmările socialmente periculoase ale faptei, Înalta Curte apreciază că această măsura este, în continuare, proporțională cu gravitatea faptei ce formează obiectul acuzației, fără ca prin aceasta să se încalce prezumția de nevinovăție, ca principiu fundamental ce guvernează procesul penal, în ansamblul său.

Luând în considerare stadiul actual al procedurii (cauza fiind în cursul cercetării judecătorești) și specificul probelor ce au fost administrate precum și cele ce urmează a fi administrate, controlul judiciar se relevă și ca o măsură necesară pentru a se asigura atât prezența inculpatului la judecată, cât și evitarea oricărui risc de influențare a probatoriului administrat în faza de urmărire penală, martorii citați pentru următorul termen de judecată fiind propuși de acuzare, în principal, în legătură cu presupusa activitate infracțională a acestui inculpat.

Totodată, măsura controlului judiciar, dispusă față de inculpatul Pop Șerban, apare ca fiind necesară pentru garantarea soluționării cauzei într-un termen rezonabil și a derulării în bune condiții a procedurii judiciare, durata măsurii controlului judiciar încadrându-se în limita legală prevăzută de art.215¹ alin.8 din Codul de procedură penală și, în opinia Înaltei Curții, nedepășind un termen rezonabil.

Pentru motivele expuse, Înalta Curte constată că se impune menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul Pop Șerban și nu revocarea acesteia, așa cum s-a solicitat.

Referitor la cererea subsidiară formulată de inculpatul Pop Șerban de modificare a conținutului măsurii preventive a controlului judiciar, în sensul înlăturării obligației de a nu părăsi limita teritorială a țării, precum și a obligației de a nu deține, a nu folosi și a nu purta arme, Înalta Curte o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.208/1 Cod procedură penală, în cadrul procedurii de verificare a măsurilor preventive potrivit art.207 și art.208 se poate dispune și modificarea obligațiilor din conținutul acestora, iar potrivit art. 215 alin 9 Cod procedură penală, în cursul judecății, instanța poate dispune, din oficiu sau la cererea motivată a inculpatului încetarea unor obligații dispuse inițial, *dacă apar motive temeinice* care să justifice această măsură.

Legea nu prevede, în mod expres, care sunt situațiile în care persoanele față de care s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar și cărora li s-au impus anumite obligații, dintre cele facultative prev. de art.215 alin.2 C.pr.pen., pot beneficia de ridicarea acestora, astfel că, instanța de judecată, procedând la analiza împrejurărilor la care face referire cel care formulează o astfel de cerere, apreciază în ce măsură acestea pot constitui *motive temeinice* pentru încetarea

unei asemenea obligații, ținând seama și de scopul urmărit de legiuitor în reglementarea acestei măsuri restrictive de libertate.

În speță, situația invocată de inculpatul Pop Șerban, în argumentarea cererii formulate, respectiv că aceste măsuri nu își găsesc necesitatea și aplicabilitatea concretă, nu poate fi apreciată ca reprezentând un motiv temeinic de natură a conduce instanța la concluzia că se impune încetarea obligațiilor prevăzute de art.215 alin.2 lit.a și lit.j Cod procedură penală, inculpatul neprezentând în sprijinul cererii sale nici dovezi care să justifice înlăturarea respectivelor obligații.

Deși conținutul obligației prevăzute de art.215 alin.2 lit.a Cod procedură penală stabilită inculpatului în cadrul controlului judiciar echivalează cu o restricționare a dreptului la liberă mișcare garantat de art.53 din Constituție, dar și de art.2 din Protocolul 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța notează că o astfel de restricție este permisă, conform art.2 pct.3 din același Protocol, dacă este prevăzută de lege și constituie o măsura necesară într-o societate democratică, condiții întrunite având în vedere și stadiul actual al cauzei.

Referitor la caracterul proporțional al restricțiilor, Înalta Curte consideră că cerința este îndeplinită având în vedere gravitatea faptei presupus săvârșită, astfel cum rezultă din natura acesteia și împrejurările concrete în care se bănuiește că a fost comisă, precum și faptul că aceste obligații au fost impuse la data de 10 noiembrie 2015, durata de timp în care inculpatului i s-au impus cele două obligații, fiind una rezonabilă.

II. Deliberând asupra cererii formulate de inculpatului Pop Șerban privind măsurile asiguratorii luate în dosarul nr.95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției, Înalta Curte constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, printre altele, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Pop Șerban, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea dare de mită prev. de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin ordonanța din 24 septembrie 2015 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, în dosarul 95/P/2015, în conformitate cu dispozițiile art.20 din Legea nr.78/2000, art.249, art.251 și art.252 Cod procedură penală, s-a dispus instituirea popririi până la concurența sumei de 150.000 euro asupra sumelor de bani prezente și viitoare aflate în conturile deschise pe numele inculpatului Pop Șerban la UniCredit Tiriac Bank SA, BRD - Groupe Societe Generale SA, BCR, CEC BANK SA, BancPost SA, Credit Europe Bank, considerându-se că măsura asiguratorie este necesară și obligatorie în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune.

Totodată, prin *ordonanța din 24 septembrie 2015* emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, în dosarul 95/P/2015, în conformitate cu dispozițiile art.20 din Legea nr. 78/2000, art.249, art.251 și art.252 Cod procedură penală, considerându-se ca fiind necesară și obligatorie luarea măsurii asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, s-a dispus *instituirea sechestrului asigurător până la concurența sumei de 150.000 euro asupra bunurilor imobile*, proprietatea inculpatului Pop Șerban, după cum urmează:

- imobil înscris în cartea funciară cu nr.229129 - C4 - U9, reprezentând un apartament cu o suprafață utilă de 328.59 mp situat în municipiul București,
- imobil înscris în cartea funciară cu nr.229129 - C4 - U6, reprezentând un apartament cu o suprafață utilă de 344,28 mp situat în municipiul București,

Prin încheierea din data de 13 octombrie 2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a admis contestația formulată de inculpatul Pop Șerban împotriva ordonanței privind luarea sechestrului asigurător emisă la 24.09.2015 în dosarul 95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, a fost desființată, în parte, această ordonanță și s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător în privința imobilului înscris în cartea funciară cu nr.229129 - C4 - U6, reprezentând un apartament cu o suprafață utilă de 344,28 mp situat în București, :

Totodată, s-au admis contestațiile formulate de inculpatul Pop Șerban și UniCredit Bank SA împotriva ordonanței din 24.09.2015 privind luarea popririi asigurătorii emisă în dosarul 95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției și a fost desființată, în parte, ordonanța contestată numai în ceea ce privește dispoziția de poprire a sumei necesară achitării ratei lunare aferente contractului de credit angajat cu această bancă.

S-a dispus ridicarea parțială a măsurii asigurătorii cu privire la sumele existente și care vor fi depuse în conturile deschise pe numele inculpatului Pop Șerban la UniCredit Bank SA până la concurența sumei ce reprezintă contravaloarea ratei lunare aferente contractului de credit nr.70430601 din 13.11.2008 astfel cum a fost modificat prin cele 11 acte adiționale, angajat cu această bancă.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale ordonanțelor contestate care nu contravin respectivei hotărâri.

La termenul de judecată din data de 13 iunie 2016, inculpatul Pop Șerban a solicitat, în scris și oral, menținerea sechestrului asigurător instituit asupra imobilului înscris în cartea funciara cu nr.229129-C4-U9, apartament

identificat cu nr. _____ cu o valoare de piața de vânzare de 1.259.000 EUR la data efectuării raportului de expertiza, respectiv 18.12.2015, precum și revocarea popririi instituite asupra conturilor RO 27 BACX 00000055 (RON), RO47 BACX 0000005 (EUR) deschise pe numele său la Unicredit Tiriac Bank SA, și asupra contului RO 38 BRD 441SV deschis pe numele său la BRD - Groupe Societe Generale SA.

În motivarea cererii, inculpatul a arătat, *în esență*, că revocarea măsurii popririi poate fi dispusă atât pentru motive concomitente cu momentul înființării sale, respectiv motive de nelegalitate, cât și pentru motive ulterioare acestui moment.

A precizat că, la acest moment, instanța de judecată poate aprecia valoarea de piață a bunurilor asupra cărora s-a instituit măsura sechestrului asigurător, în raport de presupusul prejudiciu, fiind garantată repararea pagubei produse prin infracțiune prin simpla păstrare a sechestrului instituit asupra imobilului înscris în cartea funciară având nr. cadastral 229129-C4-U9, apartamentul _____ care are o valoare de piață de vânzare de 1.259.000 euro la data efectuării raportului de expertiză, respectiv 18.12.2015.

Prin urmare, având în vedere valoarea bunurilor asupra cărora s-a instituit măsura sechestrului asigurător, inculpatul a solicitat să se constate că aceasta este mai mult decât îndestulătoare.

În plus, în ceea ce privește conturile deschise la Unicredit Tiriac Bank SA, s-a menționat ca există o relaționare esențială între plata ratelor bancare (situație confirmată de instanța de judecată la data de 13.10.2015), dar și, în mod special, a plății utilităților, cheltuielilor, respectiv investiții în legătură cu imobilul, precum și a impozitelor și taxelor datorate la bugetul local și central, generate de exploatarea imobilului. S-a arătat că forma actuală a popririi face imposibilă plata acestora, având ca și consecință directă incidența de plată cu banca, datorată imposibilității de exploatare a imobilului (sistarea utilităților, proceduri de executare silită la nivelul ANAF, DGFP Sector 1 sau DITL Sect.1.

Urmarea imediată a fost indicată ca fiind dispariția obiectului sechestrului prin valorificarea acestuia de către creditorul ipotecar de rang superior, respectiv Unicredit Tiriac Bank SA.

Astfel, s-a susținut că plata creditului bancar către Unicredit Tiriac Bank S.A. ar trebui să se realizeze din exploatarea prin închiriere a părții din imobilul dir _____ aflat la aceasta data în proprietatea inculpatului Pop Șerban, format din 4 apartamente cu locurile de parcare aferente și spații anexă, precum și sala de sport aflată la subsolul acestuia. S-a precizat că, la această dată, doar unul dintre imobile este finalizat și închiriat, celelalte nefiind finalizate, necesitând investiții suplimentare în finisaje pentru a putea fi exploatate.

S-a indicat că deținerea și închirierea imobilelor menționate realizată în scopul plății ratelor bancare generează următoarele categorii de obligații esențiale în sarcina inculpatului: impozite pe proprietate; utilități (apa, gaze, electricitate, telefonie, televiziune prin cablu, internet) precum și plata angajaților care se ocupă de exploatarea imobilelor (exemplificativ - fochist, paznic, administrator, etc), toate acestea fiind gestionate în sistem centralizat; impozite corespunzătoare veniturilor realizate din exploatarea prin închiriere a imobilelor (impozit pe veniturile persoanelor fizice realizate din închirieri, taxa pe valoarea adăugată etc); unde este cazul comisioanele agențiilor imobiliare care gestionează închirierile; orice fel de plăți necesare proprietății și/sau exploatării, reparații, investiții în sarcina proprietarului.

Prin aceeași cerere, inculpatul a mai arătat că plata tuturor cheltuielilor, exact și la timp, reprezintă condiția esențială a plății de către chiriași a chiriei care se constituie în sursă unică a plății ratelor către creditorul bancar ipotecar, iar neplata la timp și în cuantum exact a oricăreia dintre obligații generează, în lanț, imposibilitatea de exploatare a imobilului și, în consecință, pierderea veniturilor din închiriere, având ca și rezultat executarea silită de către bancă a garanțiilor și pierderea, în integralitate, a acestora.

S-a învederat că toate aceste categorii de cheltuieli ar trebui să facă obiectul restrângerii măsurii asigurătorii a popririi.

În acest context, inculpatul a susținut că este imposibil de păstrat proprietatea asupra imobilului ce face obiectul sechestrului în condițiile păstrării popririi sau a oricărei restricționări asupra conturilor aferente exploatării imobilului. În acest sens, a precizat că sumele rezultând din închiriere acoperă la limita plățile pentru categoriile de obligații esențiale ale exploatării imobilului și pentru ratele bancare, contul de exploatare neputând să înregistreze excedent. A mai precizat că, în acest moment, veniturile din chirii acoperă cea 45% din sumele necesare ratelor normale lunare ale băncii făcând obiectul unei restructurări, iar până la această dată, plățile pentru utilități și impozite și taxe locale au fost achitate direct de către o persoană care a înțeles să îi acorde un credit personal în acest sens, făcând mențiunea că cele legate de obligațiile la bugetul central, având un cuantum mai ridicat, sunt neplătite înregistrând întârziere.

S-a concluzionat că, în situația în care nu se va ridica măsura popririi, pierderea imobilului prin executare silită va fi inevitabilă și iminentă.

În ceea ce privește conturile deschise la BRD-Groupe Societe Generale SA, inculpatul a arătat că acestea erau active doar pentru plata a două credite ipotecare, sens în care, nici în cazul acestora nu se pot efectua plățile lunare aferente, ducând deja la incidența de plată în raport cu aceasta unitate bancară.

A indicat că riscul asociat generării imposibilității plății acestor credite este atacarea de către această unitate bancară, în procedura executării silite, pentru plata creditelor restante a imobilului din strada iar consecința imediată este dispariția obiectului sechestrului prin valorificarea

acestua de către creditorii UniCredit Ţiriac Bank S.A. și BRD-Groupe Societe Generale SA.

Inculpatul a mai susținut că daunele care se produc în patrimoniul său, prin continuarea blocării fluxurilor financiare esențial necesare conservării unor active în patrimoniul său, sunt iminente și ireversibile, singura forma de înlăturare a acestora fiind admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În același sens, a solicitat să se constate că măsura privește inclusiv posibilitatea menținerii unor garanții în cadrul procesului penal, statul având un interes direct în acest sens.

În susținerea afirmațiilor sale, inculpatul a depus extrase de cont cu soldul conturilor RO 27 BACX 00000 (RON), RO 47BACX 000000 (EUR) deschise pe numele său la UniCredit Bank SA, certificatul de atestare fiscală din 13 mai 2016 emis de Administrația Finanțelor Publice sector 1 București care exprimă datoriile la bugetul de stat, extrase de cont ale numitei Savin Alina Corina referitoare la perioada noiembrie 2015-mai 2016 privind plata unor utilități aferente imobilului situat în București, str. soldul contului RO 38 BRD 441SV

(EUR) deschis pe numele său la BRD - Groupe Societe Generale SA atașat contractelor de credit ipotecar încheiate cu această unitate bancară nr. din 13.07.2007 și nr. din 21.12.2007 și un raport de evaluare a imobilului situat în București, sector 1, str.

, întocmit în luna decembrie 2015, care precizează valoarea de piață la data evaluării a apartamentului (respectiv 1.259.000 euro).

Examinând cerere formulată de inculpatul Pop Șerban, Înalta Curte notează, cu prioritate, că solicitarea inculpatului privind menținerea sechestrului asigurator asupra imobilului înscris în cartea funciară cu nr.229129-C4-U9 reprezentând apartamentul situat în municipiul București, str. nu constituie o cerere de natură a pune în discuție măsura sechestrului asigurator întrucât măsura despre care inculpatul face vorbire a fi menținută, subzistă încă de la pronunțarea, în procedura camerei preliminare, a încheierii din data de 13 octombrie 2015.

Cât privește cererea inculpatului Pop Șerban de ridicare a popririi instituite asupra conturilor RO 27 BACX (RON), RO 47BACX (EUR) deschise pe numele său la UniCredit Bank SA, și asupra contului RO 38 BRD 441SV (EUR) deschis pe numele său la BRD - Groupe Societe Generale SA, instanța apreciază că este întemeiată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Înalta Curte constată că, în prezent, inculpatul Pop Șerban solicită ridicarea popririi instituite asupra conturilor la care a făcut referire, pentru motive diferite de cele pentru care, prin încheierea din 13 octombrie 2015, a fost desființată, în parte, ordonanța privind luarea măsurii asiguratorii, emisă la 24.09.2015. Aceste motive au caracteristica de a fi apărut și a se fi consolidat după momentul la care s-a ridicat parțial poprirea asupra conturilor deschise pe

numele inculpatului la UniCredit Bank SA pentru a permite plata ratei lunare aferente contractului de credit încheiat cu această unitate bancară la 13.11.2008.

În acest sens, inculpatul a învederat că plata creditului bancar către UniCredit Bank S.A. ar trebui să se realizeze din *exploatarea prin închiriere a părții din imobilul din str.* aflat la aceasta dată în proprietatea inculpatului Pop Șerban, format din 4 apartamente cu locurile de parcare aferente și spații anexă, precum și sala de sport aflată la subsolul acestuia. Or, a precizat, la această dată, doar unul dintre imobile este finalizat și închiriat.

Totodată, a arătat că neplata impozitului pe proprietate, a utilităților, a impozitelor corespunzătoare veniturilor realizate din exploatarea prin închiriere a imobilelor etc. generează, în lanț, imposibilitatea de exploatare a imobilului și, în final, pierderea imobilului prin executare silită.

Având în vedere acestea, precum și considerentele deciziei nr.8 din 27 aprilie 2015 a ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.431/17.06.2015, instanța consideră că ridicarea popririi în limitele solicitate de inculpat, nu este de natură a aduce atingere scopului pentru care au fost instituite măsurile asigurătorii. Dimpotrivă, se asigură protecția dreptului persoanei acuzate de a se folosi de bunurile sale, se evită impunerea unei sarcini individuale excesive și se mențin garanții în cadrul procesului penal, în vederea unei eventuale confiscări.

Pentru aceleași motive, se justifică ridicarea popririi instituite asupra contului RO 38 BRD deschis pe numele inculpatului la BRD - Groupe Societe Generale SA, analiza efectelor popririi instituite asupra acestui cont fiind efectuată pentru întâia dată în acest stadiu procesual când inculpatul a prezentat contractele de credit cu ipotecă și datele privind rulajul contului respectiv.

Pe cale de consecință, având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între confiscare, ca modalitate de asigurare a interesului general și protecția dreptului persoanei acuzate de a se folosi de bunurile sale (CEDO, Ismaylov c. Rusia) și ținând seama de elementele de noutate ce caracterizează cererea inculpatului, Înalta Curte consideră că se justifică modificarea popririi asigurătorii luată prin ordonanța din 24 septembrie 2015, în dosarul nr.95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției, măsură care a vizat pe lângă conturile deschise pe numele inculpatului Pop Șerban la UniCredit Tirioc Bank SA și BRD - Groupe Societe Generale SA, și pe cele deschise pe numele acestuia la BCR, CEC BANK SA, BancPost SA, Credit Europe Bank.

Se va dispune desființarea, în parte, a ordonanței și ridicarea popririi instituite asupra sumelor de bani prezente și viitoare aflate în conturile:

-RO27BA (RON);
-RO47BA (EUR) deschise pe numele inculpatului
Pop Șerban la UniCredit Bank SA și
- RO38BRD (EUR) deschis pe numele inculpatului
Pop Șerban la BRD – Groupe Societe Generale SA.

Vor fi menține celelalte dispoziții ale ordonanței astfel cum a fost modificată ulterior prin încheierea din data de 13 octombrie 2015.

III. Pe fondul cauzei, în vederea continuării cercetării judecătorești, se va dispune citarea martorilor Dumitru Camelia, Vrabie Mihaela și Niță Liviu-Marius.

Pentru aceste motive

ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

I. În baza art.242 alin.1 coroborat la art.202 alin.1 și alin.3 Cod procedură penală revocă măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpata **Bica Alina Mihaela** (fiica lui *născută* în *domiciliată în* *CNP* prin încheierea nr.865 la data de 10 noiembrie 2015 de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.3503/1/2015.

II. În baza art.362 alin.2 Cod procedură penală raportat la art.208 alin.2 și 5 Cod procedură penală, menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul **Pop Șerban**.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea inculpatului **Pop Șerban**, de modificare a măsurii controlului judiciar în sensul de a înlătura obligația de a nu părăsi limita teritorială a țării prevăzută de art.215 alin.2 lit.a Cod procedură penală, precum și a obligației de a nu deține, a nu folosi și a nu purta arme prevăzută de art.215 alin.2 lit.j Cod procedură penală.

Cu drept de contestație în 48 de ore de la pronunțare sau, dup caz, de la comunicare cu privire la măsurile preventive.

Fixează termen intermediar în vederea discutării legalității și temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar la data de **19 iulie 2016**.

III. Admite cererea formulată de inculpatul Pop Șerban împotriva ordonanței din data de 24 septembrie 2015 privind modificarea popririi asigurătorii luată în dosarul nr.95/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției.

Desființează, în parte, ordonanța și ridică poprirea instituită asupra sumelor de bani prezente și viitoare aflate în conturile:

-RO27BA (RON);

-RO47BAC (EUR) deschise pe numele inculpatului
Pop Șerban la UniCredit Bank SA și:

- RO38BR (EUR) deschis pe numele inculpatului
Pop Șerban la BRD – Groupe Societe Generale SA.

Menține celelalte dispoziții ale ordonanței, modificată ulterior prin încheierea din data de 13 octombrie 2015.

IV. Pe fondul cauzei:

Trimite prezenta încheiere la Direcția Națională Anticorupție.

Se citează martorii Dumitru Camelia, Vrabie Mihaela și Niță Liviu-Marius la adresele cunoscute.

Menține delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu.

Acordă termen la data de **07 septembrie 2016, ora 09.00, Sala Secției de contencios administrativ și fiscal.**

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 iunie 2016.