

INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Nr. 21350/G/II/20.05.2016

RAPORT DE EVALUARE

Anul 2016, luna 05, ziua 20

În temeiul dispozițiilor art 8, art. 9, art. 10 lit. a), **b)**, e) și g) și Secțiunii a 3-a din Capitolul I al Titlului II din Legea nr. 176/2010 *privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, azi, data de mai sus, Ioana Alina GULEȘ STANCIU, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 15.04.2016, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 12 alin. (1) și alin. (2) lit. **b)** din Legea nr. 176/2010 *privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 17002/A/II/15M2016, cu privire la faptul că BOGDAN CAMELIA, judecător la Curtea de Apel București, *nu a respectat regimul juridic al funcției de magistrat* (ca urmare a deținerii sinW Kane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională "Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene" organizat în perioada 21 iulie - 2 august 2014 în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”) și al conflictelor de interese (întrucât a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură - structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” - unitate în subordinea aceluiași minister, deși făcea



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



RINA este Membru al Federației CIS.

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE



ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securității
Informației Certificat

parte din Completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale).

Agenția Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al incompatibilităților și conflictelor de interese de către **Bogdan Camelia**, judecător la Curtea de Apel București, întrucât face parte din categoria persoanelor prevăzute la **art. 1 alin. (1) pct. 7** din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative: „Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: judecătorii, procurorii, magistrații-âsistenți asimilații acestora, precum și asistenții judiciari”.

Sub aspect procedural au fost îndeplinite prevederile **Legii nr. 176/2010** în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că **Bogdan Camelia** a fost informată în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al incompatibilităților și conflictelor de interese, în perioada deținerii funcțiilor și demnităților publice. Informarea înregistrată sub nr. 17192/G/II/18.04.2016 a fost transmisă la domiciliul persoanei evaluate, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, returnată la Agenția Națională de Integritate cu mențiunea „avizat, reavizat, expirat termen păstrare”.

Informarea nr. 17192/G/II/18.04.2016 a fost transmisă persoanei evaluate la adresa personală de e-mail, adresă de la care au fost transmise și solicitările acesteia adresate Agenției și înregistrate sub nr. 16997/G/II/15.04.2016, nr. 16998/G/II/15.04.2016, nr. 17000/G/II/15.04.2016.

Precizăm că **Bogdan Camelia** a transmis, ulterior, un răspuns prin e-mail de confirmare a primirii informării mai sus menționate.

Potrivit dispozițiilor **art. 32 din Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare **Legii nr. 176/2010** și **Legii nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Până la data întocmirii prezentului raport de evaluare, Agenția Națională de Integritate nu a solicitat un punct de vedere persoanei evaluate, deoarece, în urma evaluării declarațiilor de avere și de interese, precum și a



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



celorlalte date și informații disponibile aflate la dosar, nu au fost identificate elemente referitoare la existența unei incompatibilități sau a unui conflict de interese.

III. EVALUAREA ELEMENTELOR DE INCOMPATIBILITATE SI CONFLICT DE INTERESE

Bogdan Camelia exercită funcția de judecător începând cu anul 2007, fiind numită în funcția de judecător la Judecătoria Constanța prin Decretul Președintelui României nr. 272/26.03.2007.

începând cu data de 01.07.2014 exercită funcția de judecătoria Curtea de Apel București.

În scopul soluționării lucrării, Agenția Națională de Integritate a solicitat și primit, în conformitate cu dispozițiile **art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, de la S.C. FDI Top Consult S.R.L. următoarele informații și documente referitoare la **Bogdan Camelia**, transmise prin adresa nr. 18.05.1/18.05.2016:

- Scrisoarea de exprimare a interesului (variante editabilă regăsită pe serverul societății FDI Top Consult S.R.L.) formulată de asocieria formată din S.C. Gama Proconsult S.R.L. (în calitate de lider de asocierie) și S.C. FDI Top Consult S.R.L. (în calitate de asociat) și adresată Unității de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP - CESAR) din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), prin care își exprimă interesul de a participa în calitate de candidat la etapa de selectare din cadrul proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de UE pentru Restructurarea Agriculturii în România (CESAR)”, selecție pentru serviciile de consultanță necesare MADR pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA în cadrul programului PNDR 2014-2020.

În cuprinsul Scrisorii, sunt menționați experții propuși de S.C. FDI Top Consult S.R.L. pentru susținerea cursurilor de instruire, printre care și Bogdan Camelia, expert juridic.

- Contractul nr 1290/16.07.2014 privind furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție, încheiat între Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP - CESAR) din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), în calitate de *Client* și Asocieria S.C. Gama Proconsult S.R.L. (lider de asocierie) și S.C. FDI Top Consult S.R.L. (asociat), în calitate de *Consultant*.

S.C. FDI Top Consult S.R.L. precizează în cuprinsul adresei nr. 18.05.1/18.05.2016 faptul că în cadrul asocierii compuse din S.C. Gama Proconsult S.R.L. și societatea menționată mai sus, liderul a fost responsabil cu asigurarea condițiilor de transport, masă și cazare a participanților iar S.C. *FDI Top Consult S.R.L.* a fost



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



RINA este V. embru al Federației CIS

RINA ȘIMTEX

ISO/IEC 27001



responsabilă cu organizarea efectivă a sesiunilor de instruire: întocmire suporturi de curs, material de curs, identificarea și asigurarea lectorilor, întocmirea rapoartelor de activitate către autoritatea contractantă. În acest context, asociatul - FDI Top Consult a acoperit toate costurile necesare derulării sesiunilor de instruire, respectiv costurile cu lectorii implicați, producerea și multiplicarea materialelor de curs, întocmirea rapoartelor de activitate iar liderul de asociere - Gama Proconsult - a asigurat infrastructura de curs, cazarea, masa și transportul participanților.

Referitor la sursa de finanțare a proiectului implementat de UMP, conform art. 3 alin. C din cadrul Contractului nr. 1290/16.07.2014, plata se face din împrumutul BIRD 4875-RO, în echivalent lei, la cursul euro/leu comunicat de Banca Națională a României și valabil în ziua emiterii facturii.

• Contractul de prestări servicii profesionale/de formare (convenție civilă) nr. 17.07.3/17.07.2014 încheiat între S.C. FDI Top Consult SRL, în calitate de *beneficiar*, și **Bogdan Camelia**, în calitate de *prestator*, având ca obiect furnizarea de servicii de instruire (formare) de către persoana evaluată pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”⁵ așa cum este prevăzut în Contractul nr. 1290/16.07.2014, durata acestuia fiind 17.07.2014 - 30.08.2014. În Contractul nr. 17.07.3/17.07.2014 persoana evaluată a fost propusă de către S.C. FDI Top Consult S.R.L. ca membru al echipei de implementare a proiectului cu funcția de *lector*.

Selectarea lectorilor în cadrul programului de formare/instruire a fost realizată exclusiv de către S.C. FDI Top Consult S.R.L., aceștia având contract cu societatea respectivă și obligații față de aceasta, nu față de UMP.

Cu privire la modalitatea utilizată de S.C. FDI Top Consult S.R.L. în selecția lectorilor pentru sesiunile de instruire, tematica de curs a acoperit două subiecte distincte, viitoarea Politică Agricolă Comună (PAC), respectiv prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Pentru secțiunea de Politică Agricolă Comună, fiind un subiect specific domeniului de activitate propriu societății menționate, s-au folosit resurse proprii și resurse externe cu care societatea a mai colaborat și în trecut. Lectorii pentru această secțiune au fost Păuna Lucian, director general S.C. FDI Top Consult S.R.L., formator, și Dobrilă Marian, vicepreședinte AGRAFE (Asociația Consultanților din România pentru Absorbția Fondurilor Europene), formator.

Pentru secțiunea de prevenire a fraudei și a corupției, nefiind experți sau practicanți în acest domeniu (juridic), s-a căutat un specialist din piață. Întrucât societatea nu are o metodologie sau procedura pentru identificarea experților necesari la diferite proceduri, se apelează fie la experți cu care s-a colaborat anterior fie, cum este și cazul de față, se solicită recomandări de la parteneri, colaboratori, etc.

Astfel, în urma căutărilor și a recomandărilor primite, societatea a identificat doi experți care corespundeau cerințelor de calificare, și anume Ștefănescu Violeta (lector specializat în acest domeniu) și **Bogdan Camelia**.

**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

Ambilor experți li s-a solicitat CV-ul și disponibilitatea pentru participarea la cursuri. **Bogdan Camelia** a fost cea care a răspuns în timp util solicitării și a transmis CV-ul în data de 02.07.2014, motiv pentru care a fost inclusă în scrisoarea de interes, depusă în data de 03.07.2014.

Se subliniază faptul că menționarea unui expert în scrisoarea de interes nu determină obligativitatea folosirii sale la curs. Orice expert s-ar fi putut înlocui, atâta timp cât înlocuitorul său respecta cerințele de calificare și calitate. Din acest motiv s-a păstrat legătura cu ambii, până în momentul în care **Bogdan Camelia** a confirmat disponibilitatea participării.

Astfel, în data de 16.07.2014, data încheierii Contractului nr. 1290, S.C. FDI Top Consult S.R.L. a transmis persoanei evaluate prin e-mail invitația nr. 16.07.1/16.07.2014 de a se alătura echipei de proiect începând cu data de 20.07.2014, ca lector pentru secțiunea „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, urmând ca la data de 17.07.2014 să fie încheiat Contractul nr. 17.07.3/17.07.2014.

Persoana evaluată a subliniat în adresele transmise Agenției faptul că a solicitat în prealabil *expressis verbis* Agenției Naționale de Integritate verificarea vreunei potențiale incompatibilități între calitatea de magistrat și calitatea de lector în cadrul programului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, Agenția concluzionând în adresa de răspuns că această participare „nu este de natură să genereze situație de incompatibilitate.”

- Raportul de activitate aferent Contractului nr. 17.07.3/17.07.2014, întocmit de **Bogdan Camelia**, în calitate de prestator, și avizat de conducerea S.C. FOI Top Consult S.R.L. conform căruia persoana evaluată a desfășurat activitatea de instruire în perioada 17.07.2014 - 02.08.2014.

- Extras de cont Banca Transilvania S.A. al societății menționate mai sus, din care reiese că S.C. FDI Top Consult S.R.L. a virat persoanei evaluate, în data de 06.08.2014, suma de 10.048 lei (plată conform Convenției civile nr. 17.07.3 - servicii instruire lector).

- Extras din contabilitatea societății din care rezultă înregistrarea plăților și achitarea contribuțiilor sociale reținute la sursă.

Cu privire la situația plăților efectuate de S.C. FDI Top Consult S.R.L. către **Bogdan Camelia**, societatea precizează că plățile au fost efectuate în conformitate cu contractul dintre părți, suma plătită fiind de 10.048 lei, reprezentând venit brut de 12.800 lei, conform contractului, din care s-au reținut la sursă de către FDI și achitate la bugetul de stat 704 lei - contribuții sociale și 2.048 lei - impozit reținut.

- Listele de participare a cursanților la curs Sesiunea 1 (21/22 iulie 2014), Sesiunea 2 (23/24 iulie 2014), Sesiunea 3 (25/26 iulie 2014), Sesiunea 4 (28/29 iulie 2014), Sesiunea 5 (30/31 iulie 2014), Sesiunea 6 (1/2 august 2014).



Incompatibilitățile și interdicțiile magistraților sunt enumerate la art. 5 - 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, din capitolul intitulat „Incompatibilități și interdicții”, **dar și în legi speciale.**

Potrivit dispozițiilor **art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004** *„Funcțiile de judecător, procuror, magistrat - asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii”.*

De asemenea, potrivit **art. 101 din Legea nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de **afaceri, prevenirea și** sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare *„Funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.”*

Dispoziții asemănătoare sunt cuprinse și la **art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor**, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *Judecătorii și procurorii nu pot cumula această calitate cu nici o altă funcție publică sau privată cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.”*

În **Constituția României**; se stipulează la **art. 125 alin. (3)** că *„Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”*

Sancționarea pentru incompatibilitate intervine atunci când sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de lege, lege ce are drept scop protejarea imparțialității în exercitarea funcției deținute de persoanele evaluate.

În ceea ce privește incidența stării de incompatibilitate care decurge din deținerea simultană a calității de magistrat și a celei de lector, se impune a analiza, pe de-o parte, includerea expressis verbis a funcției de lector în categoriile funcțiilor incompatibile și, pe de altă parte, o analiză asupra naturii juridice a activității desfășurate în virtutea calității de lector.

În explicitarea celor de mai sus, se impune a se formula următoarele precizări:

1. *În ceea ce privește includerea calității de lector în categoria funcțiilor incompatibile cu funcția de magistrat, nu poate fi realizată ope legis, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, conform căreia art. 5 și art. 11 din Legea nr. 303/2004 trebuie interpretate lato sensu, în sensul că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.*

Astfel, prin deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, considerăm că **Bogdan Camelia** se încadrează în ipoteza dată, având în vedere faptul că nu există nicio distincție normativă cu privire la acest aspect



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



2. în ceea ce privește natura juridică a activităților desfășurate, pe fondul activității desfășurate ca lector, și anume, transmiterea cunoștințelor teoretice, acestea țin de o componentă a sistemului de justiție. Sunt instruiți funcționari publici care, pentru protejarea unor valori sociale, au atribuții specifice pentru ca pe domeniul lor de competență, procedura să se desfășoare conform legii. Cu evidență, transmiterea cunoștințelor teoretice nu este de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat indiferent de dosarele avute în instrumentare sau soluționare. Din această perspectivă subliniem și faptul că o analiză a stării de incompatibilitate nu poate viza un caz specific, starea de incompatibilitate vizând exercitarea funcției în ansamblul său.

în contextul în care România este evaluată în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, nu se poate face o departajare a componentei de justiție independent de celelalte sectoare ale administrației publice.

în acest sens, inclusiv Strategia Națională Anticorupție vizează desfășurarea de proiecte finanțate din fonduri europene, specifice de către autoritățile publice care au ca pârți componente elemente de anticorupție, aspecte integrante din componenta justiției, or în ceea ce privește încadrarea situației de fapt analizate în ipoteza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, aceasta este una evidentă, având în vedere faptul că setul de cunoștințe teoretice transmis de Bogdan Camelia privește segmentul de justiție din domeniile în care s-a diseminat informația.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, de lege lata nu există o interdicție expresă împotriva participării judecătorilor, procurorilor, grefierilor și consilierilor juridici asimilați judecătorilor și procurorilor în cadrul proiectelor cu finanțare externă pentru justiție (cum sunt programele PHARE de asistență tehnică) în calitate de experți.

în plus, deși *expressis verbis*, dispozițiile Legii nr. 303/2004 - art. 11 alin. (2) - nu permit decât participarea judecătorilor și procurorilor ca membri ai unor comisii de examinare, prin interpretarea acestor dispoziții, judecătorii, procurorii, grefierii cu studii superioare juridice au fost și sunt numiți în cadrul comisiilor de organizare a concursurilor de admitere în magistratură, de promovare, de capacitate sau în comisii de elaborare a subiectelor, de soluționare a contestațiilor în cadrul unor astfel de examene* țără ca aceste activități să fie considerate incompatibile cu statutul de magistrat

Cu atât mai mult, în cadrul programelor pentru justiție cu finanțare externă (de genul celor de asistență tehnică), care vizează pregătirea grefierilor, a formatorilor de la Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Magistraturii, precum și a judecătorilor și procurorilor în diverse domenii ale activității lor, este necesară participarea unor practicieni de drept român, a căror experiență este valoroasă pentru însușirea atât a cunoștințelor teoretice, cât mai ales, a celor de practică judiciară.

în speță, este de menționat faptul că din datele cuprinse în Curriculum Vitae al persoanei evaluate (prezentat în ocazia procedurii de selecție a lectorilor), Bogdan Camelia este judecător specializat în judecarea infracțiunilor de corupție și a celor asimilate acestora.



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



RINA este Membru al Federației CI

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001

Organism de Certificare al Sistemelor de Management al Informațiilor
Membru al Federației CI



Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronunțat prin mai multe hotărâri asupra unor solicitări având ca obiect compatibilitatea exercitării unor activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților și a apreciat, analizând reglementările în vigoare, respectiv art. 125 din Constituția României, republicată, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și dispozițiile art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, că exercitarea activității de formator în cadrul diverselor instituții de pregătire cum ar fi Institutul Notarial Român (Hotărârea nr. 1434 din 11.12.2014), Institutul European din România (ședința din 29.04.2010), Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (ședința din 19.06.2008) de către un magistrat (procuror sau judecător) este compatibilă cu statutul și exigențele acestei funcții

Prin Hotărârea nr. 1434/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că judecătorii și procurorii pot exercita funcții didactice în învățământul superior, pot exercita funcții de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și în cadrul unor programe unde activitatea nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri, și s-a apreciat că „interacțiunea profesiilor juridice, constând în participarea magistraților și grefierilor la activități de formare destinate altor practicieni ai dreptului, este în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al îndeplinirii justiției în general, mai ales în contextul aplicării noilor coduri.”

În conformitate cu prevederile **art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004** *Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință; în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu”*

În speță i se incumbă persoanei evaluate faptul că a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru-Agricultură (structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale) și inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (unitate în subordinea aceluiași minister) fără a se abține de la judecarea dosarului nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Facem precizarea că dosarul penal nr. 25497/3/2012** a fost soluționat de completul de judecată compus din domnii judecători **Bogdan Camelia** și Mihalcea Mihai Alexandru prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, după finalizarea sesiunilor de instruire susținute de persoana evaluată.

Menționăm că *soluția dată de instanța de apel a fost în acord cu soluția adoptată de către prima instanță de judecată, astfel că prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 au fost menținute dispozițiile sentinței penale apelate sub aspectul admiterii acțiunii civile formulate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.*



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



RINA este Membru al Federației CISQ,
RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE
ISO/IEC 27001
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
Piața Sărată, Sector 1
București

S.C. FDI Top Consult S.R.L. a fost responsabilă cu organizarea efectivă a sesiunilor de instruire: întocmire suporturi de curs, material de curs, *identificarea și asigurarea lectorilor*, întocmirea rapoartelor de activitate către autoritatea contractantă. În acest context, asociatul - FDI Top Consult a *acoperit* toate costurile necesare derulării sesiunilor de instruire, respectiv *costurile cu lectorii implicați*.

Prin urmare persoana evaluată nu a fost selectată ca lector de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (nici de către APIA), ci de societatea care a câștigat procesul de selecție pentru organizarea de cursuri pentru funcționarii din APIA, respectiv S.C. FDI Top Consult S.R.L.

Pentru secțiunea de prevenire a fraudei și a corupției, nefiind experți sau practicanți în acest domeniu (juridic), s-a căutat un specialist din piață. Întrucât societatea nu a avut o metodologie sau procedura pentru identificarea experților necesari la diferite proceduri, se apelează fie la experți cu care s-a colaborat anterior fie, cum este și cazul de față, se solicită recomandări de la parteneri, colaboratori, etc.

Astfel, în urma căutărilor și a recomandărilor primite, societatea a identificat doi experți care corespundeau cerințelor de calificare, și anume Ștefănescu Violeta (lector specializat în acest domeniu) și **Bogdan Camelia**.

Ambilor experți li s-a solicitat CV-ul și disponibilitatea pentru participarea la cursuri. **Bogdan Camelia** a fost cea care a răspuns în timp util solicitării și a transmis CV-ul în data de 02.07.2014, motiv pentru care a fost inclusă în scrisoarea de interes, depusă în data de 03.07.2014.

Societatea în cauză subliniază faptul că menționarea unui expert în scrisoarea de interes nu determină obligativitatea folosirii sale la curs. Orice expert s-ar fi putut înlocui, atâta timp cât înlocuitorul său respecta cerințele de calificare și calitate. Din acest motiv s-a păstrat legătura cu ambii, până în momentul în care **Bogdan Camelia** a confirmat disponibilitatea participării.

IV. CONCLUZII

În urma evaluării efectuate în lucrarea nr. 17002/A/11/15.04.2016 privind pe **BOGDAN CAMELIA**, judecător la Curtea de Apel București, în raport cu datele, informațiile și documentele aflate până în prezent la dosarul lucrării:

- nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”.



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



RINA este Membru al Federației CIS T

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001

ANUL 2014, ACCREDITAT DE către ANSR
Inchiriere, Galați, ed.



• **nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese** în ceea ce privește situația evaluată ce constă în faptul că aceasta a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale), inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (unitate în subordinea aceluiași minister), deși făcea parte din Completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor **art. 10 lit. g) și art. 21 alin. (4) din Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

- 1/ Clasarea lucrării nr. 17002/A/II/15.04.2016;
2. Comunicarea Raportului de evaluare pejorative evaluate.

Ioana Alina GULES STANCIU,
INSPECTOR DE INTEGRITATE

