



CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"

CORNELIU-LIVIU POPESCU

Avocat

Baroul Bucureşti & Baroul Paris

Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

Către:

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL**



DOMNULE PREZIDENT,

Subsemnata, **Mariana RARINCA, petentă**, domiciliată în

asistată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile Bucureşti şi Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casătie şi Justiţie şi la Curtea Constituţională, cu informaţiile profesionale şi de contact indicate în antet şi în *pied de page*, în calitate de apărător ales, cu împoternicire avocaţială depusă alăturat în original,

Prin prezenta formulez, motivez şi depun

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, publicată pe site-ul oficial www.csm1909.ro la 18.06.2016

Şi solicit admiterea plângerii prealabile şi revocarea în tot ca nelegală a hotărârii împotriva căreia este îndreptată plângerea prealabilă.

Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bucureşti

Avocat definitiv cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casătie şi Justiţie şi la Curtea Constituţională
Decizia Baroului Bucureşti nr. 714/12.04.2011 ; Cod identificare fiscală RO28423760 ; Operator date caracter personal nr. 19808
Domiciliul profesional principal: bd. Carol I, nr. 23, sc. 1, et. 3, apt. 11, sector 3, cod poştal 030162, Bucureşti, România
Tel.: 03.11.07.13.83. ; Fax: 03.11.07.13.84. ; E-mail: av@avocat-popescu.eu ; Web: www.avocat-popescu.eu
ING Bank - Sucursala Bucureşti, IBAN RO29 INGB 0000 9999 0480 8000, SWIFT INGBROBU (RON)

Motivele plângerii prealabile

În fapt

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU. Hotărârea indică în cuprinsul ei faptul că a fost adoptată "cu unanimitatea voturilor valabil exprimate".

În aceeași zi, 16.06.2016, domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ, membru în Consiliul Superior al Magistraturii, a postat atât pe blogul propriu (<https://cristidanilet.wordpress.com>), cât și pe site-ul specializat în domeniul juridic www.juridice.ro articolul intitulat "*După o viață de magistrat Livia Stanciu se pensionează. Laudatio*", în care a afirmat: "*Astăzi, în Plenul CSM, am luat o decizie cu mare greutate: am semnat buletinul de vor [eroare materială, corect fiind "vot"] pentru decizia de eliberare din funcție prin pensionare a doamnei judecător dr. Livia Stanciu, președintele instanței supreme.*"

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 a fost publicată pe site-ul oficial al acestei autorități publice, www.csm1909.ro, la data de 18.06.2016.

Anterior, petenta a formulat o sesizare disciplinară împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspecția Judiciară a introdus acțiune în anulare în contencios administrativ, formând obiectul Dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal, aflat în primă instanță, cu următorul termen de judecată la 29.09.2016.

În drept

Admisibilitatea plângerii prealabile

Plângerea prealabilă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate stabilite de art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) lit. a), b), c), j), o) și p), art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

- 1.** Plângerea prealabilă este îndreptată împotriva unui act administrativ emis de o autoritate publică.
- 2.** Actul administrativ împotriva căruia este îndreptată plângerea prealabilă este nelegal (chestiune care va fi demonstrată la secțiunea privind temeinicia plângerii prealabile).
- 3.** Actul administrativ împotriva căruia este îndreptată plângerea prealabilă este vătămător pentru drepturile și interesele legitime ale petentei.

Astfel, petenta formulat o *sesizare disciplinară* împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspectia Judiciară a introdus *acțiune în anulare în contencios administrativ*, aflată pe rol în primă instanță.

Petenta este vătămată în dreptul său subiectiv și interesul său legitim de a obține sancționarea disciplinară a Doamnei Doina Livia STANCIU cu excluderea din magistratură, întrucât procedura disciplinară pe care a inițiat-o *ar rămâne fără obiect* în cazul în care aceasta este eliberată din magistratură, iar eliberarea din funcție se face prin pensionare, iar nu prin excludere din magistratură.

4. Plângerea prealabilă este introdusă în termenul de 30 de zile de la data publicării actului împotriva căreia este îndreptată;

5. Nu există o altă procedură judiciară pentru cenzura legalității actului administrativ împotriva căreia s-a formulat plângere prealabilă, alta decât cea de drept comun a acțiunii în contencios administrativ.

Petenta arată că, împotriva acestui act administrativ, a formulat atât contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție (în temeiul art. 29 alin. (7) raportat la alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii), cât și recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție (în temeiul art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor).

Petenta consideră însă că normele legislative privind ambele proceduri speciale sunt *neconstituționale* (deci că singura procedură constituțională este cea a acțiunii în anulare în contencios administrativ potrivit dreptului comun, care trebuie precedată de plângerea prealabilă), urmând să ridică atunci când cauza va ajunge în fața instanței judecătoarești, o excepție de neconstituționalitate.

În concluzie, *prezenta plângere prealabilă este admisibilă*.

Temeinicia plângerii prealabile

Dreptul substanțial

1. Art. 29 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 și art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/24.08.2005 [în continuare, *Regulamentul CSM*] dispun că *hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret*.

Caracterul secret al votului, instituit *expres* de lege, are caracter *imperativ* și el apără un *interes general*, și anume exprimarea liberă a votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, membrii Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să-și exercite mandatul strict conform legii și propriei conștiințe, fără a se putea teme că votul lor le poate atrage consecințe negative ori, dimpotrivă, fără a putea spera că votul lor le poate atrage consecințe pozitive, dacă acest vot este cunoscut.

Secretul votului este de interes public și atunci când membru Consiliului Superior al Magistraturii trebuie apărat de posibile repercușiuni din partea celor nemulțumiți de un anumit vot, și atunci când este nevoie a se asigura că membrul Consiliului Superior al Magistraturii nu votează într-un anumit fel pentru a obține privilegii din partea unei persoane care ar aprecia - dacă ar cunoaște modul în care a votat - votul într-un anumit mod.

Secretul votului *nu este, deci, o facultate, o libertate* pentru membrul Consiliului Superior al Magistraturii, ci este o *cerință impusă de lege în vederea apărării unui interes general*, acela al liberei exercitării a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, și, prin aceasta, al bunei funcționării a autorității publice având rolul constituțional de a apăra independența justiției.

Fiind vorba de o normă care ocrotește un *interes public*, nerespectarea cerinței secretului votului atrage *nulitatea absolută* a actului astfel adoptat, conform art. 174 alin. (2) C.pr.civ.

Așa fiind, *nici Consiliul Superior al Magistraturii*, ca autoritate publică, *nici membrul Consiliului Superior al Magistraturii care a votat* nu au dreptul să dezvăluie, în niciun mod, informații care pot dezvăluvi modul în care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii a votat.

2. Pe de o parte, *secretul votului a fost violat de Consiliul Superior al Magistraturii*, ca autoritate publică, prin inserarea, în conținutul hotărârii împotriva căreia este formulată prezenta plângere prealabilă, a informației că aceasta a fost adoptată *în unanimitate*.

Prezența membrilor Consiliului Superior al Magistraturii la ședințele Plenului are caracter *public*, întrucât acestea sunt publice și sunt transmise on-line, iar orice persoană poate obține, printr-o simplă cerere, informația de interes public privind membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au fost prezenți la o anumită ședință și la un anumit vot.

Prin urmare, în mod legal și extrem de simplu, dacă o hotărâre indică în cuprinsul său faptul că a fost adoptată în unanimitate, *oricine poate afla cum a votat un anumit membru al Consiliului Superior al Magistraturii*.

Caracterul secret al votului este compromis și, prin aceasta violat.

3. Pe de altă parte, domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ, chiar în ziua adoptării hotărârii împotriva căreia este îndreptată prezenta plângere prealabilă, a arătat public faptul că a participat la ședință și că a "semnat" buletinul de vot.

În contextul în care a fost făcută afirmația, este evident vorba de o semnătură clasică, iar nu de o semnătură electronică.

Potrivit art. 268 alin. (1) C.pr.civ., rolul semnături este acela de a face credință despre existența consimțământului unei persoane care a semnat un înscris cu privire la conținutul acestuia.

Semnătura *identifică* deci în mod evident o anumită persoană fizică și dovedește manifestarea de voință a acesteia.

Prin *semnarea* buletinului de vot, domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ a *violat caracterul secret al votului* în Consiliul Superior al Magistraturii.

4. În plus, modul în care a votat domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ a fost dezvăluit nu numai prin semnarea buletinului de vot, ci și prin *afirmația publică făcută de*

acesta, pe blogul propriu și într-o publicație on-line, cu privire la modul în care a votat, ceea ce violează distinct și suplimentar caracterul secret al votului.

Această afirmație postată on-line are semnificația unei *mărturisiri extrajudiciare scrise și spontane*, conform art. 350 alin. (1) C.pr.civ.

5. În sfârșit, semnarea unui buletin de vot, în condițiile în care legea impune expres păstrarea secretului votului, reprezintă o încălcare a unei dispoziții legale referitoare la o *cerință extrinsecă* actului de procedură, ceea ce constituie o *nulitate necondiționată*, potrivit art. 176 pct. 6 C.pr.civ.

În concluzie, hotărârea împotriva căreia este îndreptată prezența plângere prealabilă a fost adoptată cu violarea, atât de Consiliul Superior al Magistraturii, ca autoritate publică, cât și de domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ, membru în Consiliul Superior al Magistraturii care a participat la ședința și la votul privind adoptarea respectivei hotărâri, a *normei imperative privind secretul votului*, normă care ocroteste ~~un interes public~~, precum și cu nerespectarea prin semnarea buletinului de vot a unei *cerințe extrinseci*, ceea ce atrage *nulitatea absolută și necondiționată* a acestei hotărâri, prezența plângere prealabilă fiind intemeiată, impunându-se ca autoritatea emitentă să admită plângerea prealabilă și să revoce în tot ca nelegală respectiva hotărâre.

Dreptul procedural

Petenta se intemeiază pe dispozițiile art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004.

Mijloace de probă

1. Petenta intențează să se folosească de *proba cu înscrисuri și depune atașat*, în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul:

- articolul "După o viață de magistrat Livia Stanciu se pensionează. Laudatio", avându-l ca autor pe domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ, membru în Consiliul Superior al Magistraturii, postat la 16.06.2016 pe blogul propriu (<https://cristidanilet.wordpress.com>) și pe site-ul specializat în domeniul juridic www.juridice.ro; teza probatorii: semnarea buletinului de vot și dezvăluirea publică a modului în care a votat un membru al Consiliului Superior al Magistraturii;

- rezoluția Inspecției Judiciare nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015/24.08.2015 (extras), răspunsul Inspecției Judiciare nr. 5543/IJ/555/DSCR/2015/09.10.2015, acțiunea în contencios administrativ a petentei (extras) și print de pe portalul instanțelor, <http://portal.just.ro>, al fișei dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal; teza probatorie: calitatea de persoană vătămată într-un drept subiectiv și într-un interes legitim, ca urmare a existenței unui litigiu pe rolul instanței de contencios administrativ pentru anularea rezoluției de clasare a sesizării disciplinare formulate de petentă împotriva beneficiarei hotărârii împotriva căreia este îndreptată prezența plângere prealabilă.

2. Petenta înțelege să se folosească de *proba cu înscrisuri și solicită autorității emitente* să administreze din oficiu proba cu următoarele înscrisuri, aflate în arhiva sa:

- hotărârea împotriva căreia este îndreptată prezența plângere prealabilă; teza probatorie: existența mențiunii în cuprinsul acesteia a faptului că a fost adoptată în unanimitate;
- buletinele de vor privind votul exprimat la adoptarea hotărârii împotriva căreia este îndreptată prezența plângere prealabilă; teza probatorie: existența buletinului de vot semnat de Domnul judecător Cristi Vasilică DANILEȚ.

Aspecte de formă

Prezenta plângere prealabilă motivată este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în calitate de apărător ales al petentei, în numele și pe seama acesteia, în temeiul împuternicirii avocațiale nr. B-2645225/06.07.2016, conține 6 (șase) file și este depusă, împreună cu înscrisurile mijloace de probă indicate *supra*, la Consiliul Superior al Magistraturii, prin registratură.

Galați, 06.07.2016

București, 06.07.2016

PETENTĂ,
Mariana RARINCA

APĂRĂTOR ALES,
av. Corneliu-Liviu POPESCU

