

La Loi et la Justice
au service des Droits de l'Homme
AVOCAT
Défendre même l'indéfendable
avec Humanité, Dignité et Honneur
MCMXCIII

PT VIZA

CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"
CORNELIU-LIVIU POPESCU
Avocat
Baroul București & Baroul Paris
Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

Către:
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ



EXCELENȚA VOASTRĂ,
DOMNULE PREȘEDINTE AL ROMÂNIEI,

Subsemnata, **Mariana RARINCA**, *petentă*, domiciliată în

asistată de av. Corneliu-Liviu POPESCU,
avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație
și Justiție și la Curtea Constituțională, cu informațiile profesionale și de contact indicate în
antet și în *pied de page*, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă
alăturat în original,

Prin prezenta formulez, motivez și depun

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva Decretului nr. 614/23.06.2016, publicat în Monitorul Oficial al României,
partea I, nr. 468 din 23.06.2016

Și solicit admiterea plângerii prealabile și revocarea în tot ca nelegal a decretului
împotriva căruia este îndreptată plângerea prealabilă.

Motivele plângerii prealabile

În fapt

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU. Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 a fost publicată pe site-ul oficial al acestei autorități publice, www.csm1909.ro, la data de 18.06.2016.

La 21.06.2016, petenta a notificat în scris atât Consiliul Superior al Magistraturii să nu înainteze către Președintele României respectiva hotărâre, cât și pe Președintele României să nu emită decretul de eliberare din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU, întrucât urmează să formuleze în termen legal cu contestație, iar calea de atac este suspensivă de plin drept *ope legis*.

La 22.06.2016, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Președintelui României Hotărârea Plenului nr. 702/16.06.2016.

La 23.06.2016, Președintele României a semnat decretul împotriva căruia este îndreptată prezenta plângere prealabilă, care a fost publicat oficial în aceeași zi.

Anterior, petenta a formulat o sesizare disciplinară împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspekția Judiciară a introdus acțiune în anulare în contencios administrativ, formând obiectul Dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal, aflat în primă instanță, cu următorul termen de judecată la 29.09.2016.

În drept

Admisibilitatea plângerii prealabile

Plângerea prealabilă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate stabilite de art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) lit. a), b), c), j), o) și p), art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

1. Plângerea prealabilă este îndreptată împotriva unui *act administrativ emis de o autoritate publică*.

2. Actul administrativ împotriva căruia este îndreptată plângerea prealabilă este *nelegal* (chestiune care va fi demonstrată la secțiunea privind temeinicia plângerii prealabile).

3. Actul administrativ împotriva căruia este îndreptată plângerea prealabilă este *vătămător* pentru drepturile și interesele legitime ale petentei.

Astfel, petenta formulat o *sesizare disciplinară* împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspekția Judiciară a introdus *acțiune în anulare în contencios administrativ*, aflată pe rol în primă instanță.

Petenta este vătămată în dreptul său subiectiv și interesul său legitim de a obține

sanționarea disciplinară a Doamnei Doina Livia STANCIU cu excluderea din magistratură, întrucât procedura disciplinară pe care a inițiat-o *ar rămâne fără obiect* în cazul în care aceasta este eliberată din magistratură, iar eliberarea din funcție se face prin pensionare, iar nu prin excludere din magistratură.

4. Plângerea prealabilă este introdusă *în termenul de 30 de zile* de la data publicării actului împotriva căreia este îndreptată.

5. *Nu există o altă procedură judiciară* pentru cenzura legalității actului administrativ împotriva căreia s-a formulat plângere prealabilă, alta decât cea de drept comun a acțiunii în contencios administrativ, care trebuie precedată de plângere prealabilă.

În concluzie, *prezenta plângere prealabilă este admisibilă.*

Temeinicia plângerii prealabile

Dreptul substanțial

Conform art. 65 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *Președintele României nu poate emite un decret de eliberare din funcție a unui judecător decât pe baza unei propuneri a Consiliului Superior al Magistraturii, cuprinse într-o hotărâre adoptată de acesta.*

Un asemenea decret care nu se întemeiază pe o astfel de hotărâre este lovit de *nulitate absolută*, deoarece uzurpă rolul Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 face parte din categoria hotărârilor care *privesc drepturile și cariera unui judecător*. Astfel, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se propune Președintelui României *eliberarea din funcție* a unui judecător reprezintă hotărâri *privind cariera unui judecător*, potrivit art. 65 alin. (1) și (2) (care face parte din titlul II - "Cariera judecătorilor") din Legea nr. 303/2004, art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 și jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, *pensia de serviciu a unui judecător*, la împlinirea condițiilor prevăzute de lege, este *un drept a judecătorului*, conform art. 82 (care face parte din titlul III - "Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor") din Legea nr. 303/2004 și jurisprudenței constante a Curții Constituționale (e.g.: Decizia Curții Constituționale nr. 873/25.06.2010, publicată în M.Of. nr. 433/28.06.2010; Decizia Curții Constituționale nr. 262/05.06.2016, publicată în M.Of. nr. 385/20.05.2016). Rezultă că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, prin care s-a propus Președintelui României *eliberarea din funcție, prin pensionare*, a Doamnei Doina Livia STANCIU, face parte din categoria hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind *cariera și drepturile judecătorilor*, în sensul art. 29 alin. (5) - (7) din Legea nr. 317/2004.

Fiind vorba de o hotărâre privitoare la drepturile și cariera unui judecător, art. 29 alin. (7) raportat la alin. (5) din Legea nr. 317/2004 consacră *dreptul oricărei persoane interesate*

de a o ataca, calea de atac fiind *contestatia*, iar termenul fiind de 15 zile de la comunicare sau de la publicare.

În plus, art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 dispune *expres și explicit* că această *contestatie suspendă executarea*.

În același timp, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 face parte din categoria hotărârilor *de eliberare din funcție a unui judecător*. Astfel, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se propune Președintelui României *eliberarea din funcție* a unui judecător prin pensionare reprezintă hotărâri *privind eliberarea din funcție a unui judecător*, potrivit art. 65 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004. Rezultă că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, prin care s-a propus Președintelui României *eliberarea din funcție, prin pensionare*, a Doamnei Doina Livia STANCIU, face parte din categoria hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind *eliberarea din funcție a unui judecător*, în sensul art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

Fiind vorba de o hotărâre de eliberare din funcție a unui judecător, art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 prevede *existența căii de atac a recursului*, precum și faptul că judecătorul *este suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a recursului*, consecința fiind că *nu poate fi eliberat din funcție înainte de finalizarea definitivă a cauzei*.

Decretul împotriva căruia este îndreptată prezenta plângere prealabilă indică *expres*, în preambulul său, că *a fost emis având în vedere Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016*.

Art. 29 alin. (8) raportat la alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004 prevede expres și explicit *caracterul suspensiv de executare* al contestației împotriva hotărârilor privind cariera și drepturile judecătorilor. Art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 dispune că, până la soluționarea recursului împotriva unei hotărâri de eliberare din magistratură, judecătorul este suspendat din funcție, cu consecința că *nu poate fi eliberat din funcție până la soluționarea definitivă a recursului*.

Este un principiu elementar al Dreptului procesual faptul că, dacă o cale de atac, direct în temeiul legii, are caracter suspensiv de executare, atunci caracterul suspensiv de executare se referă atât la exercitarea căii de atac, cât și la termenul legal în care calea de atac poate fi exercitată.

Altfel spus, nu doar *exercitarea* căii de atac este suspensivă de executare, ci și *termenul* în care calea de atac poate fi exercitată. *Până la împlinirea termenului de exercitare a căii de atac, independent de exercitarea sau nu a căii de atac, caracterul suspensiv de executare de plin drept ope legis operează.*

Rezultă că, *până la împlinirea termenul de 15 zile de la publicarea* pe site-ul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii (termen în care se puteau exercita căile de atac constând în contestație și recurs, suspensive de plin drept *ope legis*), nici Consiliul Superior al Magistraturii *nu avea dreptul să înainteze* către Președintele României Hotărârea Plenului

nr. 702/16.06.2016, nici Președintele României *nu avea dreptul ca, pe baza ei (deoarece executarea ei era suspendată de plin drept ope legis), să emită decretul* de eliberare din magistratură prin pensionare.

Cum Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 era *suspendată de plin drept ope legis* timp de 15 zile de la data publicării ei pe site-ul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, deci *nu putea produce niciun fel de efecte juridice*, înseamnă că decretul împotriva căruia este îndreptată prezenta plângere prealabilă *a fost emis pe baza unei hotărâri care, la momentul emiterii decretului, nu producea niciun efect juridic*, din cauza suspendării de plin drept *ope legis*.

Neîntemeindu-se pe o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *care să producă efecte juridice* la momentul emiterii decretului, Decretul Președintelui României nr. 614/2016 este *lovit de nulitate absolută*.

În plus, în interiorul termenul de 15 zile, petenta a atacat hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii atât cu contestație, cât și cu recurs, deci aceasta este și în prezent suspendată.

Chiar dacă petenta nu ar fi utilizat aceste căi de atac suspensive de executare și chiar dacă ele ar fi respinse în viitor, acest lucru *nu acoperă nulitatea absolută a decretului*, legalitatea sa fiind verificată *la data emiterii*, când s-a întemeiat pe o hotărâre ce *nu producea efecte juridice*.

Mai mult, nici Consiliul Superior al Magistraturii, nici Președintele României *nu pot invoca nici buna-credință, nici eroarea*. Pe de o parte, caracterul suspensiv de executare de plin drept și termenul de 15 zile sunt *expres prevăzute de lege, fără nicio neclaritate*, iar pe de altă parte petenta *a notificat* atât Consiliul Superior al Magistraturii, cât și pe Președintele României de intenția de a formula contestație și recurs și le-a solicitat să nu înainteze hotărârea, respectiv să nu emită decretul până la împlinirea termenului legal de exercitare a căilor de atac suspensive de plin drept, și aceasta *anterior* actelor de executare făcute de cele două autorități publice.

În concluzie, decretul împotriva căruia este îndreptată prezenta plângere prealabilă a fost adoptat fără a se întemeia pe o propunere a Consiliului Superior al Magistraturii *care să producă efecte juridice la data adoptării decretului*, întrucât respectiva hotărâre era *suspendată de plin drept ope legis*, *uzurpându-se rolul legal al Consiliului Superior al Magistraturii*, iar *Consiliul Superior al Magistraturii și Președintele României au acționat cu rea-credință*, violând *norme imperative exprese și extrem de clare*, ceea ce atrage *nulitatea absolută* a acestui decret, prezenta plângere prealabilă fiind întemeiată, impunându-se ca autoritatea emitentă să admită plângerea prealabilă și să revoce în tot ca nelegal respectivul decret.

Dreptul procedural

Petenta se întemeiază pe dispozițiile art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004.

Mijloace de probă

1. Petenta înțelege să se folosească de *proba cu înscrisuri și depune atașat*, în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul:

- notificarea depusă la Consiliul Superior al Magistraturii; teza probatorie: reaua-credință în comunicarea Hotărârii Plenului nr. 702/16.06.2016 către Președintele României;

- contestația și recursul exercitate împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, depuse atât la Consiliul Superior al Magistraturii, cât și la Înalta Curte de Casație și Justiție; teze probatorii: caracterul serios al notificărilor și menținerea suspendării de drept;

- rezoluția Inspecției Judiciare nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015/24.08.2015 (extras), răspunsul Inspecției Judiciare nr. 5543/IJ/555/DSCR/2015/09.10.2015, acțiunea în contencios administrativ a petentei (extras) și print de pe portalul instanțelor, <http://portal.just.ro>, al fișei dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal; teza probatorie: calitatea de persoană vătămată într-un drept subiectiv și într-un interes legitim, ca urmare a existenței unui litigiu pe rolul instanței de contencios administrativ pentru anularea rezoluției de clasare a sesizării disciplinare formulate de petentă împotriva beneficiarei decretului împotriva căruia este îndreptată prezenta plângere prealabilă.

2. Petenta înțelege să se folosească de *proba cu înscrisuri și solicită autorității emitente* să administreze din oficiu proba cu următoarele înscrisuri, aflate în arhiva sa:

- decretul împotriva căruia este îndreptată prezenta plângere prealabilă; teze probatorii: reaua-credință în emiterea acestuia după notificare, prin raportare la data emiterii; întemeierea sa expresă pe hotărârea ale cărei efecte erau suspendate;

- notificarea depusă la Președintele României; teza probatorie: reaua-credință în emiterea decretului.

Aspecte de formă

Prezenta plângere prealabilă motivată este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în calitate de apărător ales al petentei, în numele și pe seama acesteia, în temeiul împuternicirii avocațiale nr. B-2645226/06.07.2016, conține 6 (șase) file și este depusă, împreună cu înscrisurile mijloace de probă indicate *supra*, la Președintele României / Administrația Prezidențială, prin registratură.

Galați, 06.07.2016

PETENTĂ,
Mariana RARINCA



București, 06.07.2016

APĂRĂTOR ALES,
av. Corneliu-Liviu POPESCU

