

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR.313

Ședința publică din data de 26 februarie 2015

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MATEI DOREL GEORGE
JUDECĂTOR: ION-TUDORAN CORNELIU BOGDAN
GREFIER: DAVID TEODORA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de **procuror STAIKU MARILENA.**

Pe rol, se află pronunțarea asupra apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București împotriva sentinței penale nr.835 din data de 27.11.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosar nr.34324/299/2014.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19.02.2015 și au fost consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, când Curtea, în temeiul art.391 alin.1 NCPP, a stabilit data pronunțării astăzi, 26 februarie 2015, când, în aceeași compunere, a decis astfel:

C U R T E A,

Deliberând asupra apelurilor penale de față, din actele și lucrările dosarului, constată și reține următoarele:

Prin sentința penală nr.835 din data de 27.11.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în temeiul art.386 alin.1 C.proc.pen. rap. la art.5 C.pen., s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin actul de sesizare, din infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 228 al.1 cu aplic. art.5 C.p. în infracțiunea prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. e C.pen. din 1969, cu aplic.5 C.p.

În baza art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. e C.pen. din 1969 cu aplic art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 74 alin. 1 lit. a, c C.pen. din 1969 rap. la art. 76 alin. 1 lit. c C.pen. din 1969, a fost condamnată inculpata IORDACHE GHEORGHİȚA [fiica lui, citată și prin afișare la ușa instanței], la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 71 alin. 1 C.pen. din 1969 rap. la art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și b C.pen. din 1969.

S-a constatat că infracțiunea pentru care inculpata a fost condamnată în speță, este concurentă cu infracțiunea de furt calificat, prevăzută și pedepsită de art.208 al.1-209 al.1 lit.e C.p. din 1969, pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr.590/07.07.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2014.

În baza art. 85 alin. 1 C.p. din 1969, s-a dispus anularea suspendării sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 590/07.07.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2014.

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cp., a fost contopită pedeapsa de 1 an închisoare aplicată în speță cu pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 590/07.07.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București , definitivă prin neapelare la data de 13.08.2014, inculpata urmând să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare.

În baza art. 71 alin. 1 C.pen. din 1969 rap. la art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și b C.pen. din 1969.

În baza art. 81 C.pen. din 1969, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 3 ani, calculat potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen. din 1969.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. din 1969, a fost suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

S-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.pen. din 1969, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art. 19 C.p.p. rap. la art. 397 C.p.p., s-a luat act că persoana vătămată S.C. SELGROS CASH&CARRY S.R.L., cu sediul în, nu s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal, prejudiciul fiind recuperat.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p., a fost obligată inculpata la plata sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 272 alin. 1, 2 C.p.p. onorariul apărătorului desemnat din oficiu, avocat, în cuantum de 300 lei, s-a dispus a se avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această sentință, judecătorul fondului a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 11 septembrie 2013, în jurul orei 12:00, inculpata IORDACHE GHEORGHITA a luat din magazinul Selgros Băneasa mai multe bunuri, le-a ascuns sub hainele personale, după care a ieșit din

magazin fără a le achita, în scopul însușirii acestora pe nedrept, creând un prejudiciu în cuantum 723,05 lei, recuperat.

Situația de fapt, astfel cum a fost descrisă, a fost temeinic dovedită pe baza mijloacelor de probă administrate în ambele faze ale procesului penal, inculpata fiind depistată după ce a trecut de linia caselor de marcat, când a fost oprită de către un agent de pază (f. 15 dup).

Asupra inculpatei au fost găsite următoarele bunuri: două bucăți „Butter Cheese”, 5 bucăți salam „Sibiu”, 8 bucăți pixuri „Roller”, 7 bucăți „Pel Roller”, o bucată mușchi afumat (f. 11 dup), valoarea totală fiind de 723,05 lei.

Ulterior, inculpata s-a sustras urmăririi penale și nu a mai putut fi depistată pentru audiere.

Produsele au fost ridicate de la inculpată (f. 25 dup) și predate persoanei vătămate S.C. Selgros Cash & Carry S.R.L., prin reprezentant convențional (f. 24 dup), prejudiciul susmenționat fiind recuperat.

Judecătorul fondului a concluzionat că, în drept, fapta inculpatei IORDACHE GHEORGHITA, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de furt calificat prev. de art.208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. e C.pen. din 1969, cu aplic.5 C.p., întrucât din analiza comparată a normelor ce s-au succedat, legea penală veche apare ca fiind mai favorabilă inculpatei, având în vedere modalitatea de executare spre care instanța s-a orientat.

Întrucât fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpată, atrăgând răspunderea penală a acesteia, instanța de fond a pronunțat condamnarea acesteia.

La individualizarea pedepselor, instanța de fond a avut în vedere faptul că inculpata nu era cunoscută cu antecedente penale la data săvârșirii infracțiunii deduse judecății, iar prejudiciul infracțional cauzat părții vătămate a fost acoperit, prin restituirea bunurilor sustrase.

A apreciat instanța de fond că, pentru buna atitudine avută de inculpată anterior comiterii infracțiunii și pentru că prejudiciul a fost recuperat în totalitate, se impune reținerea în favoare a circumstanțelor atenuante prev. de art. 74 al. 1 lit. a și c C.pen. din 1969, astfel că, în temeiul art. 76 al. 1 lit. c C.pen. din 1969, a fost coborâtă pedeapsa sub minimul special prevăzut de lege, stabilindu-o în funcție și de celelalte criterii prev. de art. 72 C.pen. din 1969, la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat din data de 10.10.2013.

Având în vedere că prin sentința penală nr.590/07.07.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2014 inculpata a fost condamnată la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru o infracțiune similară comisă la data de 12.02.2012, iar fapta dedusă judecății a fost comisă la data de

10.10.2013, deci înainte de rămânerea definitivă a sentinței anterior menționate, instanța de fond a constatat că infracțiunea pentru care inculpata a fost condamnată în speță este concurentă cu infracțiunea de furt calificat, prevăzută și pedepsită de art.208 al.1-209 al.1 lit.e C.p. din 1969, pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr.590/07.07.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2014, astfel că a fost anulată suspendarea sub supraveghere și a fost contopită pedeapsa anterioară cu pedeapsa aplicată în cauză, dându-se spre executare pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

Constatând îndeplinite condițiile prev. de art. 81 al. 1 lit. a și b C.pen. din 1969 și considerând, în acord cu disp. art. 81 al. 1 lit. c C.pen. din 1969, că, față de circumstanțele personale favorabile ale inculpatei, dar față și de durata de timp scursă de la data comiterii faptelor și până la data trimiterii în judecată a acesteia, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, instanța de fond a dispus suspendarea condiționată a acesteia, pe un termen de încercare stabilit potrivit art. 82 C.pen. din 1969.

Procedând la soluționarea laturii civile a cauzei, judecătorul fondului, în baza dispozițiilor art. 397 C.pr.pen. raportat la dispozițiile art. 19 C.pr.pen., a luat act că partea vătămată S.C. SELGROS CASH&CARRY S.R.L. nu s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal, prejudiciul fiind recuperat.

Împotriva acestei sentințe, în termenul legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, criticând-o pentru netemeinicie, în esență, sub aspectul greșitei individualizări judiciare a pedepsei aplicate.

Analizând hotărârea pronunțată de instanța de fond, în raport cu toate actele și lucrările dosarului, cu motivele anterior menționate, dar și în conformitate cu art.417 și următoarele din Noul Cod de procedură penală, Curtea constată că apelul Ministerului Public este fondat, în considerarea următoarelor argumente:

Judecătorul fondului – respectând dispozițiile legale ce garantează aflarea adevărului, precum și pe cele ce asigură respectarea drepturilor procesuale ale părților, a reținut, în mod corect, existența faptei și vinovăția inculpatei, adoptând – sub acest aspect – o soluție legală, care va fi confirmată și de către instanța de apel.

Curtea, în acord cu judecătorul fondului, constată că legea penală mai favorabilă este legea veche.

Însă, în speță, Curtea constată că individualizarea judiciară a pedepsei aplicate intimitei de către instanța fondului nu a fost efectuată corespunzător, astfel că va acorda netemeinicia hotărârii instanței sub aspectul greșitei proporționalizări a pedepsei, atât sub aspectul

cuantumului pedepsei principale, cât și sub aspectul modalității de executare.

Potrivit art. 72 din Cod penal anterior, considerat mai favorabil la momentul pronunțării instanței de fond, la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Deși judecătorul a reținut aceste criterii, nu a aplicat o pedeapsă just individualizată, în special în raport cu gradul de pericol social al faptei comise, scopul urmărit, prejudiciul produs, situația juridică a inculpatei, în aceste condiții pedeapsa aplicată nefiind de natură a-și realiza scopul preventiv-educativ prevăzut de lege.

Pe de o parte, în mod greșit, judecătorul fondului a reținut incidența circumstanțelor atenuante, acestea nefiind justificate sub nicio formă, iar pe de altă parte, în ceea ce privește pericolul social al unei astfel de fapte, se poate constata că este unul ridicat, atât în abstract, cât și în concret.

Având în vedere că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare, proporționare a acesteia, care să țină seama și de persoana căreia îi este destinată, Curtea constată că judecătorul fondului, la stabilirea pedepsei, a dat dovadă de multă clemență și a luat în considerare, cu precădere, anumite date referitoare la persoana inculpatei Iordache Gheorghiuța (pe care nu le-a individualizat), care au fost reținute drept circumstanțe atenuante, și făcând aplicarea art.76 lit.c din Codul penal anterior, urmând ca prin admiterea prezentei căi de atac, să fie îndreptată această situație.

Curtea constată total greșită reținerea acestor circumstanțe atenuante, raportat și la împrejurarea că aceeași inculpată a fost sancționată anterior de trei ori tot pentru furt, în anul 2014 a fost condamnată tot pentru furt din magazin, fapta aceea fiind concurentă cu cea reținută în prezenta cauză, nu are un loc de muncă, la urmărirea penală și în cursul judecății au fost emise mandate de aducere pentru că aceasta nu s-a prezentat cu toate că actele din dosar arată că nu și-a schimbat domiciliul și nici nu a fost încarcerată.

Drept urmare, rezultă cu certitudine că pedeapsa de 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art.81 Cp este insuficientă și necorespunzătoare.

Pe de altă parte, este de observat că circumstanța prevăzută de art.74 lit.c Cp nu a fost deloc motivată de către instanța de fond, iar pe de altă parte cea prevăzută de art.74 lit.a Cp a fost motivată de conduita

bună a inculpatei și de lipsa antecedentelor penale, Curtea constatând că nu are acoperire reținerea acestor circumstanțe.

Cu privire la aplicarea prevederilor art.85 alin.1 Cod penal, Curtea constată că, deși în motivarea sentinței, instanța de fond face vorbire despre anularea suspendării condiționate, atât în minută, cât și în dispozitivul sentinței, este anulată suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare.

Din verificarea sentinței penale nr.590 din data de 7 iulie 2014, pronunțată de aceeași instanță, rămasă definitivă prin neapelare în data de 13 august 2014, rezultă cu certitudine că anterior faptei deduse judecării, aceeași inculpată a fost condamnată tot la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată (art.81 din Codul penal anterior), însă pedeapsa aplicată - în acest quantum și această modalitate de executare - nu a avut niciun efect, inculpata neînțelegând să și revizuiască atitudinea.

În raport cu toate cele arătate și cum la examinarea din oficiu nu rezultă alte motive care să conducă la casarea hotărârii atacate, Curtea va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, va desființa în parte, sentința apelată și în fond, rejudecând:

În baza art. 208 al 1 -209 alin.1 lit. e Cp anterior cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, condamnă pe inculpata Iordache Gheorghiuța la 3 ani închisoare.

Va face aplicarea art. 71-64 lit. a teza finală și b Cp anterior.

Va anula suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an închisoare pentru fapta concurentă pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr. 590/2014 a Judecătoria Sectorului 1 București.

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b Cp anterior, va contopi pedepsele, dându-se spre executare pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, ce se va executa în regim de detenție.

Va face aplicarea art. 71-64 lit. a teza finală și b Cod penal anterior.

Întrucât hotărârea atacată urmează a fi reformată doar în ceea ce privește latura penală a cauzei, Curtea va menține dispozițiile privind latura civilă a cauzei.

Onorariul avocatului din oficiu va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București împotriva sentinței penale nr.835 din data de 27.11.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosar nr.34324/299/2014.

Desființează, în parte, sentința apelată și în fond, rejudecând:

În baza art. 208 al 1 -209 alin.1 lit. e Cp anterior cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, condamnă pe inculpata Iordache Gheorghita la 3 ani închisoare.

Face aplicarea art. 71-64 lit. a teza finală și b Cp anterior.

Anulează suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an închisoare pentru fapta concurentă pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr. 590/2014 a Judecătoria Sectorului 1 București.

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b Cp anterior, aplică inculpatei pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, ce se va executa în regim de detenție.

Face aplicarea art. 71-64 lit. a teza finală și b Cod penal anterior.

Menține dispozițiile privind latura civilă a cauzei.

Onorariul avocatului din oficiu va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 26 februarie 2015.