

**Către
Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin,**

Subsemnatul **Maldea Nicușor**, (...), formulez prezenta
PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numiților:

1. BURCU SORIN, agent șef adjunct la Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș Severin, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare, pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 205 alin. 1 Cod Penal; supunerea la rele tratamente, prev. și ped. de art. 281 alin. 1 și 2 Cod Penal, și două infracțiuni de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. 2 Cod Penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal, referitoare la concursul de infracțiuni;

2. IVAN PETRE, agent șef principal la Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș Severin, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare, pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 205 alin. 1 Cod Penal; supunerea la rele tratamente, prev. și ped. de art. 281 alin. 1 și 2 Cod Penal, și abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. 2 Cod Penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal, referitoare la concursul de infracțiuni.

Având în vedere că nu cunosc adresa acestor persoane, solicit citarea lor la locul de muncă, respectiv la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, situat în Reșița, bd. A.I.Cuza, nr. 40, jud. Caraș Severin.

Întrucât mă constituie parte civilă cu o sumă pe care o voi preciza ulterior, conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, solicit, în temeiul art. 20 și 21 Cod Procedură Penală, introducerea în cauză și citarea, în calitate de parte responsabilă civilmente, a Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, București, și a Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, cu sediul în Reșița, bd. A.I.Cuza, nr. 40, jud. Caraș Severin.

ÎN FAPT, prin încheierea nr. 460/01.04.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.3, am fost plasat în arest la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 01 aprilie 2016 și până la data de 30 aprilie 2016 inclusiv.

Pentru îndeplinirea obligațiilor impuse subsemnatului de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost desemnat, ca organ de supraveghere, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, în a cărui circumscripție se află imobilul în care locuiesc. Reprezentanții acestui serviciu mi-au ridicat, conform procesului verbal din data de 04.04.2016, cartea de identitate și pașaportul.

Măsura arestului la domiciliu a fost prelungită prin încheierile Curții de Apel București - Secția a I-a Penală, după cum urmează:

- încheierea din data de 14.04.2016, pronunțată în dosarul nr. 409/2/2016/a1.4;

- încheierea din data de 12.05.2016, pronunțată în dosarul nr. 409/2/2016/a1.6.

Prin încheierea Curții de Apel București din data de 09.06.2016, pronunțată în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7, a fost prelungită din nou măsura arestului la domiciliu dar a fost admisă, în subsidiar, și cererea subsemnatului privind părăsirea imobilului de domiciliu în perioada 27 iunie 2016- 01 iulie 2016, în vederea prezentării la sediul Curții de Apel București sau la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru studierea dosarului de judecată, perioadă în care trebuia să mă cazez la Phoenix Cernica Club, situat în Cernica, Pantelimon, str. Ștrandului nr. 62, jud. Ilfov.

Împotriva acestei încheieri am formulat contestație, care a primit termen de judecată la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru data de 24 iunie 2016.

Pentru prezentarea la acest termen de judecată reprezentanții Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, au întocmit procesul verbal din data de 23.06.2016, prin care mi-au stabilit itinerariul și condițiile de deplasare pe ruta Reșița - București și retur, precum și obligațiile de comunicare cu aceștia pe perioada deplasării și în timpul prezentării la sediul instanței.

Conform dovezii de predare din data de 23.06.2016, încheiată de ofițerul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, în ziua respectivă, la ora 13.17, mi-a fost predată și cartea de identitate; aceasta trebuia să fie returnată de subsemnatul ofițerului de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin în momentul sosirii în municipiul Reșița, indiferent de oră.

Ședința de judecată din data de 24.06.2016 a început la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție la ora 09.30 și s-a terminat în jurul orei 17.30.

În momentul părăsirii sediului Înaltei Curți de Casație și Justiție - ora 17.38- l-am anunțat telefonic pe agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare- iar la ora 18.22 l-am anunțat pe acesta și cu privire la faptul că m-am întors la Phoenix Cernica Club, situat în Cernica, Pantelimon, str. Ștrandului nr. 62, jud. Ilfov.

Așa cum rezultă din minuta încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7, definitivă, a fost admisă contestația subsemnatului și s-a dispus, în baza art. 242 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, fiindu-mi interzis, printre celelalte obligații stipulate de dispozițiile art. 215 alin. 1 din Codul de Procedură Penală, și să depășesc teritoriul României fără încuviințarea prealabilă a organelor judiciare - obligație prevăzută de dispozițiile art. 215 alin. 2 lit. a Cod Procedură Penală.

Minuta încheierii a fost comunicată de sectorul executări penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție către Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș Severin prin fax, fiind primită de reprezentanții acestei din urmă instituții în data de 24 iunie 2016, ora 7.31 PM

(adică la ora 19.31, când subsemnatul se deplasa cu autoturismul pe traseul București - Reșița, conform traseului stabilit de agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare).

În data de 25.06.2016, în jurul orei 02.30, am ajuns la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, situat în Reșița, Bd. Al. I. Cuza nr. 40, pentru a preda ofițerului de serviciu cartea de identitate a subsemnatului. Acesta mi-a spus că nu-mi poate primi cartea de identitate întrucât reprezentanții Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - nu i-au lăsat dovada de primire a acesteia.

La insistențele mele a fost de acord să primească actul meu de identitate, urmând să menționez olograf acest aspect pe dovada de predare din data de 23.06.2016, încheiată de ofițerul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin. Întrucât acest proces verbal se găsea în mașina parcată în zonă, am lăsat cartea de identitate ofițerului de serviciu, am părăsit sediul instituției și am plecat la mașină de unde am luat dovada de predare din data de 23.06.2016.

Când am revenit la ofițerul de serviciu acesta mi-a comunicat că l-a contactat telefonic pe "Ivan" de la Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - care i-a spus să nu-mi mai ridice cartea de identitate întrucât măsura arestului la domiciliu a fost revocată. Din acest motiv mi-a spus că actul de identitate va rămâne la mine și că voi fi căutat dimineață de lucrătorii Biroului Supravegheri Judiciare.

Întrucât aceștia nu m-au căutat, în dimineața zilei de 25.06.2016, ora 11.45, l-am contactat telefonic pe agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - căruia i-am spus că ofițerul de serviciu mi-a lăsat cartea de identitate ca urmare a discuției telefonice pe care a avut-o cu "Ivan", rugându-l să-mi comunice care sunt celelalte obligații ale controlului judiciar.

Acesta mi-a spus că nu are cunoștință despre înlocuirea măsurii arestului la domiciliu dar m-a rugat să închid telefonul, pentru a verifica cele relatate de mine.

La ora 11.51 agentul șef adjunct Burcu Sorin m-a sunat și mi-a spus că ei nu au primit minuta încheierii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că se va prezenta la domiciliul meu cineva din cadrul serviciului, pentru a-mi ridica actul de identitate.

În data de 25.06.2016, ora 13.00, s-a prezentat la domiciliul subsemnatului agentul șef principal Ivan Petre, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare -, căruia i-am relatat din nou afirmațiile ofițerului de serviciu, precum și faptul că acesta nu mi-a ridicat cartea de identitate ca urmare a faptului că măsura arestului la domiciliu a fost revocată. Agentul șef principal Ivan Petre a recunoscut că în timpul nopții a fost sunat de ofițerul de serviciu dar a negat că el i-ar fi spus acestuia că a fost revocată măsura arestului la domiciliu, întrucât până atunci nu au primit minuta încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pentru acest motiv agentul șef principal Ivan Petre mi-a ridicat din nou cartea de identitate, fiind încheiată dovada de ridicare din data de 25.06.2016, ora 13.00. De asemenea, aceeași persoană mi-a înmănat și procesul verbal întocmit la data de 25.06.2016, prin care mi se stabilea itinerariul și condițiile de deplasare pentru data de 26.06.2016, pe ruta Reșița - București și retur, precum și obligațiile de comunicare cu agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare pe perioada deplasării și în timpul prezentării la sediul Curții de Apel București sau la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru studierea dosarului de judecată, aprobată de judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curții de Apel București prin încheierea din data de 09.06.2016, pronunțată în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7.

Prin același proces verbal mi s-au impus aceleași obligații stabilite și în perioada când mă aflam în arest la domiciliu: să-l anunț telefonic pe agentul șef adjunct Burcu Sorin la sosirea și plecarea de la Phoenix Cernica Club și de la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, instituindu-mi-se și interdicția de a mă abate de traseul stabilit și de a intra în alte locații decât cele menționate mai sus, cu excepția benzinărilor de pe traseu, pentru alimentarea autoturismului și/sau folosirea grupului sanitar.

Conform programului impus de reprezentanții Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - în data de 26.06.2016, ora 13.08, l-am anunțat pe agentul șef adjunct Burcu Sorin că am părăsit imobilul; m-am prezentat la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin de unde, la ora 13.20, mi-am ridicat actul de identitate (conform dovezii de predare din data de 26.06.2016) iar la ora 20.41 l-am anunțat telefonic pe agentul șef adjunct Burcu Sorin că am ajuns la Phoenix Cernica Club.

Pe toată durata deplasării am urmat întocmai traseul stabilit, oprind doar la benzinării pentru satisfacerea nevoilor fiziologice.

În dimineața zilei de 27.06.2016, ora 10.08, l-am contactat telefonic pe agentul șef adjunct Burcu Sorin pentru a-i comunica că mașina cu care mi-au permis să mă deplasez s-a defectat; în acel moment acesta mi-a spus că tocmai voia să mă sune, întrucât li s-a comunicat minuta încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție și din cuprinsul ei reieșea că am primit control judiciar.

1. Cu privire la faptele săvârșite de agentul șef adjunct Burcu Sorin și agentul șef principal Ivan Petre, reprezentanți ai Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, precizez următoarele:

Așa cum am arătat, din cuprinsul minutei încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7, definitivă, rezultă că a fost admisă contestația subsemnatului, dispunându-se, în baza art. 242 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. 1 din Legea nr. 253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, organul judiciar care a dispus controlul judiciar trimite o copie de pe ordonanța sau încheierea prin care a luat această măsură secției de poliție în raza căreia domiciliază sau locuiește persoana în cauză, precum și, dacă este cazul, celorlalte instituții abilitate potrivit art. 83 să supravegheze respectarea obligațiilor impuse.

Conform prevederilor art. 82 alin. 3 din actul normativ susmenționat, după primirea copiei de pe actul prin care s-a dispus controlul judiciar, organul de poliție procedează **de îndată** la stabilirea programului de supraveghere și cheamă persoana aflată sub control judiciar, pentru a-i aduce la cunoștință acest program.

Deși minuta încheierii nr. 927/ 24.06.2016 a fost comunicată de sectorul executării penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție către Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș Severin prin fax, fiind primită de reprezentanții acestei din urmă instituții în data de 24 iunie 2016, ora 7.31 PM, totuși, în mod ilegal, agentul șef adjunct Burcu Sorin și agentul șef principal Ivan Petre, reprezentanți ai Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin m-au supus, timp de 62 de ore și 37 de minute (în perioada 24 iunie 2016, ora 19.31- 27 iunie 2016, ora 10.08), unei măsuri privative de libertate (arestul la domiciliu) fără niciun act sau temei legal, deși le-am repetat de mai multe ori că, potrivit celor relatate de ofițerul de serviciu din data de 24.06.2016/25.06.2016, măsura arestului la domiciliu a fost revocată.

Mai mult, așa cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a minutei încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pe aceasta a fost înscrisă (în partea stângă sus) și rezoluția din data de 25.06.2016, cu mențiunea "S.I.C.", ceea ce demonstrează clar că minuta încheierii pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7 era cunoscută de reprezentanții Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin atunci când în mod ilegal îmi prelungeau, cu de la sine putere, măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Potrivit jurisprudenței instanței de la Strasbourg, orice ingerență în exercitarea dreptului la liberă circulație încalcă prevederile art. 2 din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu excepția cazului în care este " în conformitate cu legea", urmărește unul dintre scopurile legitime prevăzute de art. 2 parag. 3 și 4 din Protocolul adițional nr. 4 și este, în plus, necesară într-o societate democratică pentru a atinge scopul în discuție (a se vedea cauza Fedorov și Fedorova c. Rusiei, nr. 31.008/02, parag. 36, din 13 octombrie 2005, și cauza Ivanov c. Ucrainei, nr. 15.007/02, parag. 86, din 7 decembrie 2006).

Deși un anumit termen de executare a unei încheieri de punere în libertate este adesea inevitabil, acesta trebuie redus la minim.

În cauza Ogiță c. României, hotărârea din 27 mai 2010, parag. 61- 65, Curtea a reamintit că, la examinarea termenului de executare a hotărârilor de repunere în libertate a reclamantilor în cauze în care condițiile cerute pentru eliberare erau îndeplinite la o oră la care angajatul închisorii însărcinat cu operațiunile necesare în acest sens nu era

prezent din cauza programului de lucru, aceasta nu a exclus perioade precum seara și noaptea. Curtea nu poate accepta ca, din cauza programului de lucru al secretariatului, administrația unei închisori să nu ia măsuri pentru recepționarea, vineri, în cursul după-amiezii, a unui document transmis prin fax, necesar punerii în libertate a unui deținut, știind că închiderea secretariatului va avea drept consecință menținerea părții interesate în detenție pentru o perioadă suplimentară de mai mult de patruzeci și opt de ore. În opinia Curții, o asemenea întârziere nu poate constitui ”o întârziere minimă inevitabilă” pentru executarea unei încheieri definitive având drept efect repunerea în libertate a unui individ.

Conform art. 399 alin. 9 C.P.P., astfel cum a fost modificat prin art. II pct. 102 din O.U.G. nr. 18/2016, durata măsurii arestului la domiciliu se deduce din pedeapsa aplicată prin echivalarea unei zile de arest preventiv la domiciliu cu o zi din pedeapsă, astfel că aceste considerente ale Curții Europene ale Drepturilor Omului se aplică și măsurii preventive a arestului la domiciliu.

Pentru aceste motive apreciez că faptele săvârșite de agentul șef adjunct Burcu Sorin și agentul șef principal Ivan Petre, întrunesc elementul constitutiv al infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 205 alin. 1 Cod Penal, și supunerea la rele tratamente, prev. și ped. de art. 281 alin. 1 și 2 Cod Penal.

Din interpretarea dispozițiilor art. 205 alin.1 Cod Penal rezultă că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare depind de ocrotirea libertății fizice a persoanei, adică a posibilității acesteia de a se mișca, de a circula, de a acționa după voința sa și în limitele admise de lege.

Cu privire la latura obiectivă a acestei infracțiuni se poate observa că, în voința legiuitorului, elementul material constă într-o acțiune sau inacțiune prin care se produce în orice mod lipsirea de libertate a persoanei.

Legea nu cere o împiedicare absolută de mișcare a victimei, adică o restrângere totală a libertății de mișcare a acesteia, ci se poate înfățișa și ca o constrângere parțială, în raport cu o activitate, cu o acțiune determinată pe care victima vrea să o realizeze, iar lipsirea de libertate a persoanei trebuie să aibă un caracter ilegal, adică să nu fie expres sau implicit admisă de lege.

Prevederile art. 281 alin. 1 Cod Penal incriminează și acțiunea de supunere a unei persoane la executarea unei pedepse, măsuri de siguranță sau educative în alt mod decât cel prevăzut de dispozițiile legale.

Varianta agravantă a acestei infracțiuni constă, așa cum a statuat legiuitorul în dispozițiile art. 281 alin. 2 Cod Penal, în supunerea unei persoane aflate în stare de deținere la tratamente degradante.

Astfel, prin măsurile luate, agentul șef adjunct Burcu Sorin și agentul șef principal Ivan Petre (aceștia, într-o zi nelucrătoare, mi-au ridicat cartea de identitate și mi-au stabilit un program obligatoriu de deplasare pentru data de 26.06.2016, pe ruta Reșița - București, cu restricții de deplasare) nu au făcut altceva decât să dispună ilegal continuarea executării măsurii arestului

la domiciliu, contrar dispozițiilor statuate în cuprinsul minutei încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7, definitivă.

Totodată, apreciez că prin luarea acestor măsuri, persoanele susmenționate m-au supus și unui tratament degradant, definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ca fiind ”un tratament care umilește individul în fața lui însăși sau a altor persoane ori care îl determină să acționeze contrar voinței sau conștiinței sale” - C.E.D.O., hotărârea Tyrer c. Regatului Unit din 25 aprilie 1978, parag. 26.

În constatarea încălcării art. 3 din Convenție, Curtea a avut în vedere că ”deși reclamantul nu a suferit nicio vătămare fizică severă sau de lungă durată, pedeapsa sa - prin care a fost tratat ca un obiect în mâna autorităților - a constituit o încălcare a unuia dintre scopurile principale ale art. 3, și anume protecția demnității acestuia” - parag. 33.

Mai mult, prin ridicarea cărții de identitate și prin impunerea unui traseu fix de deplasare pe ruta Reșița - București, cu obligația de a nu mă abate de la traseul fixat de lucrătorii de poliție, apreciez că mi-au fost încălcate drepturile constituționale stabilite cuprinse în art. 23 - libertatea individuală și art. 25 - libera circulație.

Încălcarea acestor drepturi de către agentul șef adjunct Burcu Sorin și agentul șef principal Ivan Petre întrunește, în opinia mea, și elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. 2 Cod Penal.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, variantă prevăzută în art. 297 alin. 2 Cod Penal, constă fie în îngrădirea exercițiului drepturilor unei persoane, fie în crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temeiul prevăzut în norma de incriminare.

În cadrul primei modalități normative, subiectul activ, fără nicio justificare legală, îngreădește, împiedică o persoană să exercite un drept dintre cele prevăzute de Constituție sau de o altă lege specială, în mod integral.

Îngreădirea exercițiului unui drept al unei persoane rezidă din orice activitate prin care aceasta este lipsită de posibilitatea de a-și valorifica acel drept prin săvârșirea de acte juridice.

Abuzul în serviciu, varianta descrisă în art. 297 alin. 2 Cod Penal, se caracterizează, sub aspect subiectiv, prin intenție directă, întrucât făptuitorul are reprezentarea că prin acțiunile (inacțiunile) sale va îngreădi exercitarea unui drept al unei persoane și poate fi săvârșit de mai mulți autori, care au contribuit nemijlocit, prin acte de executare, fie simultan (când aceștia fac parte dintr-o comisie, colectiv sau echipă), fie succesiv (în caz de verificare, control, aprobare), la săvârșirea abuzului în serviciu și toți au calitatea cerută de norma de incriminare.

2. Cu privire la cea de-a doua faptă de abuz în serviciu, săvârșită de agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, precizez următoarele:

După comunicarea minutei încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7, definitivă, agentul șef adjunct Burcu Sorin

mi-a întocmit procesul verbal din data de 01.07.2016 privind obligațiile instituite în sarcina subsemnatului pe perioada controlului judiciar, programul de supraveghere nr. 173077/01.07.2016 și graficul de prezentare la poliție, semnate personal de acesta.

Aceste înscrisuri au fost comunicate subsemnatului în data de 01.07.2016, ora 10.45.

Conform dispozițiilor art. 4 alin. 1 din **Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului**, polițistul este obligat să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, iar potrivit art. 31 alin. 2 din **Legea nr. 218 din 23 aprilie 2002**

privind organizarea și funcționarea Poliției Române, în exercitarea drepturilor conferite de respectiva lege polițistul are obligația să respecte întocmai drepturile și libertățile fundamentale ale omului, prevăzute de lege și de Convenția europeană a drepturilor omului.

Prevederile art. 6 din Legea nr. 253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, stipulează că pedepsele, măsurile educative și celelalte măsuri prevăzute la art. 1 (printre care se găsește și măsura controlului judiciar), dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, sunt puse în executare în condiții care să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale, cu limitările inerente naturii și conținutului acestor pedepse și măsuri.

Din cuprinsul graficului de prezentare rezultă că deși Înalta Curte de Casație și Justiție mi-a stabilit, ca interdicție corelativă măsurii controlului judiciar, obligația de a nu părăsi teritoriul României, fără încuviințarea prealabilă a organelor judiciare, totuși, în mod vădit abuziv, agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - al Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, mi-a fixat, pentru luna iulie 2016, un grafic de prezentare la poliție în fiecare zi de luni, miercuri și vineri a săptămânii, ora 09.30.

Prin fixarea acestor termene de prezentare la poliție apreciez că mi-au fost încălcate drepturile constituționale stabilite cuprinse în art. 23 - libertatea individuală; art. 25 - libera circulație; art. 26 - viața intimă, familială și privată; art. 39 - libertatea întrunirilor; art. 41 - munca și protecția socială a muncii și, respectiv, art. 53 - restrângerea exercițiului drepturilor sau libertăților individuale.

În această situație este evidentă atitudinea abuzivă a agentului șef adjunct Burcu Sorin care, după ce mi-a prelungit, cu de la sine putere, măsura arestului la domiciliu, continuă seria abuzurilor săvârșite împotriva subsemnatului, prin îngrădirea exercitării drepturilor prevăzute de Constituție, fiind greu de presupus că o persoană chemată de trei ori pe săptămână la poliție se poate bucura fără restricții de drepturile constituționale arătate mai sus.

Îngrădirea drepturilor individuale garantate de Constituția României, fără nicio bază legală, de către agentul șef adjunct Burcu Sorin, întrunește, în opinia mea, elementul material al unei noi infracțiuni de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin. 2 Cod Penal.

ÎN DREPT, invoc prevederile art. 205 alin. 1 Cod Penal; art. 281 alin. 1 și 2 Cod Penal; art. 297 alin. 2 Cod Penal, precum și pe cele ale art. 289 Cod Procedură Penală.

Anexez prezentei plângeri, în copie xerox, următoarele înscrisuri, conforme cu originalul:

Anexa 1 - încheierea nr. 460/01.04.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.3;

Anexa 2 - dovada de ridicare din data de 04.04.2016, întocmit de reprezentanții Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - al Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, prin care mi s-a ridicat pașaportul și cartea de identitate;

Anexa 3 - încheierea Curții de Apel București din data de 09.06.2016, pronunțată în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7;

Anexa 4 - procesul verbal din data de 23.06.2016, întocmit de reprezentanții Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare - din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, privind itinerariul și condițiile de deplasare pe ruta Reșița - București și retur, precum și obligațiile de comunicare cu aceștia pe perioada deplasării și în timpul prezentării la sediul instanței;

Anexa 5 - dovada de predare a cărții de identitate din data de 23.06.2016, ora 13.17, încheiată de ofițerul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin;

Anexa 6 - adresa I.P.J. Caraș Severin privind comunicarea către subsemnatul a minutei încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7;

Anexa 7 - minuta încheierii nr. 927/ 24.06.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7, având data și ora comunicării acesteia către Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș Severin;

Anexa 8 - dovada comunicării acesteia către Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș Severin - Anexa 7;

Anexa 9 - dovada de ridicare a cărții de identitate a subsemnatului, întocmită în data de 25.06.2016 , ora 13.00, de agentul șef principal Ivan Petre;

Anexa 10 - procesul verbal întocmit de aceeași persoană la data de 25.06.2016, prin care mi se stabilea itinerariul și condițiile de deplasare pentru data de 26.06.2016, pe ruta Reșița - București și retur, precum și obligațiile de comunicare cu agentul șef adjunct Burcu Sorin din cadrul Serviciului de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare pe perioada deplasării și în timpul prezentării la sediul Curții de Apel București sau la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru studierea dosarului de judecată, aprobată de judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curții de Apel București prin încheierea din data de 09.06.2016, pronunțată în dosarul nr. 409/2/2016/a1.7;

Anexa 11 - dovada de predare a cărții de identitate din data de 26.06.2016, ora 13.20, încheiată de ofițerul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin;

Anexa 12 - procesul verbal din data de 01.07.2016 privind obligațiile instituite în sarcina subsemnatului pe perioada controlului judiciar, întocmit de agentul șef adjunct Burcu Sorin;

Anexa 13 - programul de supraveghere nr. 173077/ 01.07.2016, semnat de agentul șef adjunct Burcu Sorin;

Anexa 14 - graficul de prezentare la poliție în luna iulie 2016, întocmit de agentul șef adjunct Burcu Sorin;

Anexa 15 - 18 - copia screenshoturilor realizate de pe telefonul mobil al subsemnatului, privind orele la care am avut discuțiile telefonice menționate în prezenta plângere.

Suma cu care mă constitui parte civilă o voi preciza în termenul prevăzut de art. 20 Cod Procedură Penală, iar cuantumul acesteia va fi conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea cauza Popoviciu c. României din anul 2016).

Solicit, în temeiul art. 20 și 21 Cod Procedură Penală, introducerea în cauză și citarea, în calitate de parte responsabilă civilmente, a Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, București, și a Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș Severin, cu sediul în Reșița, bd. A.I.Cuza, nr. 40, jud. Caraș Severin.

Reșița,

14.07.2016

Vă mulțumesc,

Maldea Nicușor