

Catre ICCJ Sectia Penala
Referitor dosar 2827/2/2014
Termen 03.06.2016



Domnule Presedinte,

Subsemnatul, Carabulea Ilie, prin apărători aleși Cătălin Dancu și
Mihai Giurgea, formulez în termen legal prezentele:

MOTIVE DE APEL

Declarat împotriva Sentinței penale nr. 44/F pronunțată în ședința publică
din data de 08.03.2016 de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI –
SECȚIA A II-A PENALĂ în dosarul nr.: 2827/2/2014, apel prin care solicit
respectuos instanței:

I. În principal,

I.1. În baza art.421 pct. 2 lit.b teza finală CPP, raportat la art. 281 alin.1
lit. a CPP, cu trimitere la alin.64 alin. 4 CPP, în urma constatării
NULITĂȚII ABSOLUTE A SENTINȚEI INSTANȚEI DE FOND,
admiterea prezentului apel, desființarea în întregime a sentinței apelate,
cu consecința trimiterii pentru rejudecare instanței competente, Curtea
de apel București, ÎN COMPLET COMPUS CONFORM
PREVEDERILOR LEGALE,

I.2. . în baza art.421 pct.2 lit.b teza finală CPP, raportat la art. 281 alin.1
lit a CPP, raportat la art. 95 alin.1 și 9 din Regulamentul de ordine
interioară a instanțelor aprobat prin Hotărârea CSM 387/2005 (în
vigoare la data repartizării dosarului) și art.11 și 53 din L.304/2004
privind organizarea judiciară, ÎN URMA CONSTATĂRII NULITĂȚII

ABSOLUTE A SENTINTEI INSTANTEI DE FOND, admiterea prezentului apel, desfiintarea in intregime a sentintei apelate, cu consecinta trimiterii pentru rejudecare instantei competente, Curtea de apel Bucuresti, IN COMPLET COMPUS CONFORM PREVEDERILOR LEGALE,

II. In subsidiar,

Admiterea acestuia si in temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Noul Cod Proc. Pen. desfiintarea hotărârii primei instanțe, SUB ASPECTUL LATURII PENALE SI A LATURII CIVILE, si pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispuneți:

- În temeiul Art. 396 alin.(5) C.P.P. ACHITAREA SUBSEMNATULUI, având în vedere incidența dispozițiilor Art. 16 alin.(1) C.P.P. față de infracțiunile pentru care am fost condamnat de către instanța de fond, urmând ca prin cuprinsul prezentelor motive de Apel să indic temeiul de drept pentru fiecare infracțiune cercetată în prezentul dosar, în baza căruia urmează să fie pronunțată soluția de achitare.

III. Aspecte suplimentare privind nelegalitatea sentinței atacate.

Pentru urmatoarele

M O T I V E

I.1. In baza art.421 pct. 2 lit.b teza finala CPP, raportat la art. 281 alin.1 lit. a CPP, cu trimitere la alin.64 alin. 4 CPP, in urma constatarii NULITATII ABSOLUTE A SENTINTEI INSTANTEI DE FOND, admiterea prezentului apel, desfiintarea in intregime a sentintei apelate, cu consecinta trimiterii pentru rejudecare instantei competente, Curtea

de apel Bucuresti, IN COMPLET COMPUS CONFORM
PREVEDERILOR LEGALE,

Potrivit art. 3 alin.3 CPP, (forma in vigoare la data repartizarii dosarului), „În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecător”. Or, în cazul de față, procedura de camera preliminară, cercetarea judecătorească și soluționarea cauzei A FOST EFECTUATA DE UN JUDECATOR AFLAT INTR-O VADITA STARE DE INCOMPATIBILITATE, judecătorul fondului, Mihalcea Mihai, înainte de a fi desemnat judecător de fond A PARTICIPAT IN ACEEASI CAUZA, IN SPETA IN DOSARUL DE URMARIRE PENALA 327/P/2013 IN CALITATE DE JUDECATOR DE DREPTURI SI LIBERTATI, INCUVIINTAND EFECTUAREA MAI MULTOR ACTE DE URMARIRE PENALA IN CAUZA.

Pe parcursul urmăririi penale, judecătorul de drepturi și libertăți Mihalcea Mihai, devenit ulterior judecător al fondului, a emis, la solicitarea procurorului din 12.04.2013, încheierea din camera de consiliu prin care a emis mandate de percheziție informatică asupra unor memory stek-uri și mandate de percheziție informatică asupra unor suporturi optice. (vol.18, f.202-224, mandate de percheziție 316 și 317/12.03.2014, vol.18, f.235-238, anexate prezentelor motive de apel)

Potrivit doctrinei și jurisprudenței naționale, “INCOMPATIBILITATEA este considerată ca referindu-se la *compunerea instanței*, dispozițiile din această materie trebuind să fie respectate sub sancțiunea nulității absolute”¹

În același sens s-a pronunțat Înalta curte de casare și justiție prin decizia 2077 din 25 martie 2005”²

¹N.Volonciu, *Noul cod de procedura penală comentat*, ed.Hamangiu 2014, p.155

„Mai mult chiar, nerespectarea regimului incompatibilităților produce consecințe atât de energice în noul Cod de procedură penală, încât se extinde și după rămânerea definitivă a hotărârii, art. 426 lit. d prevăzând drept caz de contestație în anulare situația în care, „instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate”³

Cu toate că se afla într-o stare flagrantă de incompatibilitate, judecătorul fondului nu s-a abținut, așa cum îl obliga art. 66 din codul de procedură penală, ceea ce este de natură să nască suspiciuni mai mult decât rezonabile cu privire la lipsa sa de imparțialitate, **respectiv așa numita prezumție de imparțialitate obiectivă.**

I.2. NELEGALA COMPUNERE A COMPLETULUI CARE A PRONUNTAT SENTINTA IN FOND PRIN RAPORTARE LA ART.11 SI 53 DIN L.304/2004 SI A ART.95 DIN REGULAMENTUL DE ORDINE INTERIOARA A INSTANTELOR APROBAT PRIN HCSM 387/2005 PRIVIND REPARTIZAREA ALEATORIE A DOSARELOR. NULITATEA HOTARARII ASTFEL PRONUNTATE.

Intr-adevar, potrivit Art. 11 L.304/2004 privind organizarea judiciara, “*activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității*”, iar potrivit art. 53 alin.1 al aceleiasi legi “*Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat*”

Mai mult, potrivit art. 95 alin 10 din Regulamentul de ordine interioara a instantelor, aprobat prin HCSM 387/2005, “*Încheierile și procesele-verbale întocmite în procedura repartizării aleatorii a cauzelor sau în situațiile de modificare a compunerii completului de judecată se depun la dosarul cauzei*”.

² Citata în A.Vasiliu, *Nulitățile în procesul penal*, ed.Hamangiu 2006, p.52-53

³ Volonciu, ibid.

Intr-adevar, potrivit listingului privind repartizarea aleatorie a dosarului penal 2827/2/2014 in cadrul sectiei penale a CA Bucuresti la completul C10 Cp, comunicat subsemnatului la data de 18.05.2016, se observa ca acesta a fost initial repartizat la data de 24.04.2014 completului C10.

Apoi, prin Hotararea 224 din 28 august 2014 a Colegiului de conducere a Curtii de Apel Bucuresti s-a decis prin art.1 lit. f “modificarea compunerii C10F/C10CP, in sensul ca va fi atribuit domnului judecator Mihalcea Mihai Alexandru”. Aceasta masura a fost luata ca urmare a imprejurarii ca doamna judecatoar Mosneagu Alina, careia ii fusese initial repartizat dosarul, a intrat in concediu prenatal.

Astfel, se observa ca dosarul initial repartizat aleatoriu a fost ulterior “atribuit” judecatorului de fond direct, fara a exista o procedura de repartizare a dosarelor initial atribuite completului C 10 catre celelalte complete, ceea ce contravine flagrant dispozitiilor art. 99 alin.1 si dispozitiilor art. 95 alin. 9 din Regulamentul de ordine interioara a instantelor, aprobat prin HCSM 387/2005, care arata ca

“Toate modificările aduse compunerii completului de judecată ori repartizării dosarelor în condițiile prezentului regulament vor fi evidențiate în programele informatice de repartizare aleatorie...” (art.95 alin.9) si ca

“Incidentele procedurale, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2)-(4) și alin. (6), ivite în cursul procesului vor fi soluționate cu respectarea continuității completului de judecată, în condițiile legii, precum și a normelor privind repartizarea aleatorie în cazul în care nu se poate aplica principiul continuității” (art.99 alin. 1)

ESTE DECI EVIDENT, IN LUMINA DISPOZITIILOR LEGALE MAI SUS ARATATE CA IN SITUATIA DE FATA, COMPONENTA

COMPLETULUI SUFERIND MODIFICARI, SE IMPUNEA O
REPARTIZARE ALEATORIE A DOSARULUI CATRE CELELALTE
COMPLETE SPECIALIZATE, SI NU O ATRIBUIRE DIRECTA UNUI
COMPLET!

Fiind reglementate prin norme de organizare judiciară, de ordine publică, neregularitățile procedurale constând în încălcarea acestor principii sunt sanctionate cu nulitatea absolută și pot fi invocate oricând în cursul judecății.

Așa cum s-a reținut în jurisprudența Curtii Supreme, „*este indiscutabil că repartizarea cauzelor în mod aleatoriu este o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, instituită prin art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004 cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatică*”. (Inalta Curte de Casație și Justiție, decizia nr. 5103 din 1 noiembrie 2011)

În același sens, anume acela că principiul repartizării aleatorii și principiul continuității reprezintă garanții ale dreptului la un proces echitabil, din prisma accesului la o instanță independentă și imparțială se pronunța în mod constant și CEDO, prin jurisprudența sa. *Findlay c. Regatului Unit, Sutyagin c. Rusiei, Bochan c. Ucrainei*

Mai mult, prin Raportul Inspectiei Judiciare Nr.1696/IJ/1128/DIJ/2013 privind analiza verificărilor efectuate de conducerile instanțelor cu privire la respectarea dispozițiilor legale referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare a instanțelor judecătorești s-a decis ca măsura “Luarea de către conducerile instanțelor a măsurilor necesare în vederea respectării dispozițiilor art. 95 alin.(9) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul întocmirii unor procese verbale (pe suport

de hârtie sau în sistemul informatic), care să descrie într-o manieră explicită motivele ce au determinat orice intervenție în sistemul informatic la repartizarea aleatorie sau în legătură cu aceasta”.

II. Pe fond, solicit admiterea apelului în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Noul Cod Proc. Pen. desființarea hotărârii primei instanțe, SUB ASPECTUL LATURII PENALE ȘI A LATURII CIVILE, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispuneți:

În temeiul Art. 396 alin.(5) C.P.P. ACHITAREA SUBSEMNAȚULUI, având în vedere incidența dispozițiilor Art. 16 alin.(1) C.P.P. față de infracțiunile pentru care am fost condamnat, după cum urmează:

II.1. infracțiunea de *Constituire a unui grup infracțional organizat*, prevăzută de Art. 7 alin.(1) din Legea 39/2003

II.2. infracțiunile de DARE DE MITĂ prevăzută și pedepsită de Art. 255 alin.(1) Cod Penal 1968, precum și a infracțiunii de CUMPĂRARE DE INFLUENȚĂ prevăzută și pedepsită de Art. 6 indice 1 din Legea 78/2000.

II.3. *infracțiunea de INSTIGARE LA FALS ÎN ÎNSCRISURI SUB SEMNĂTURĂ PRIVATĂ* având ca obiect raportul de evaluare a autoturismului Audi A8.

II.4. *infracțiunea de INSTIGARE LA UZ DE FALS* prevăzută de art. 323 Cod Penal;

II.5. *infracțiunea prevăzută de art. 12 lit.b din L.78/2000, respectiv folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității-* 3 ACTE MATERIALE : 16.09.2013, 25.09.2013 ȘI 25.10.2013

Consideram de la bun început ca hotărârea apelată este netemeinică fiind fundamentată pe o manieră de interpretare și apreciere a probelor în mod subiectiv, vadit partinică, și în afara oricăror cutume din punct de vedere al manierei de evaluare și interpretare al probatoriului.