

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A V A CIVILA
DECIZIA CIVILĂ 3933A
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 02.11.2015
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: Despina Maria Plăcintă
JUDECĂTOR: Georgeta Marilena Neacșu
GREFIER: Claudia Stănescu

Pe rol se află soluționarea apelului civil formulat de apelanta-pârâtă Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor împotriva sentinței civile nr. 21716/104.12.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 50/299/2014, având ca obiect „obligatia de a face” în contradictoriu cu intimatul – reclamant Contant David Roland.

Dezbaterile asupra cererilor au avut loc în ședința publică din data de 23.10.2015, fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 30.10.2015 și 02.11.2015, când în aceeași compunere a hotărât:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de față, a constatat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 la data de 03.01.2014 sub nr.50/299/2014 reclamantul CONTANT DAVID ROLAND a chemat în judecăa pe pârâta AUTORITATEA NATIONALA PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR solicitind instanței ca prin hotărârea ce o va pronuța să dispună obligarea pârâtei să răspundă petiției/cererii sale, urmând a preciza în răspunsul său care sunt abaterile constatate, unitățile în care acestea au fost constatate și măsurile administrative luate împotriva agentului economic SC Mega Image SRL.

Prin sentința civilă nr. 21716/4.12.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 s-a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, ca neintemeiată; s-a respins excepția lipsei de interes, ca neintemeiată; s-a admis actiunea precizata privind pe reclamant CONTANT DAVID ROLAND și pe pârât AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR, a fost obligată pârâta să răspundă atât cererii formulate de reclamant la data de 08.01.2013 cât și cererilor ulterioare cu privire la abaterile constatate, unitatile la care au fost constatate aceste abateri si masurile luate impotriva agentului economic Maga Image SRL și la plata catre reclamant a sumei de 20 lei cheltuieli de judecata.

Pentru a hotări astfel, prima instanță a reținut că la data de 08.01.2013 reclamantul Contant David Roland a sesizat parata Autoritatea Nationala pentru Protectia Consumatorilor cu privire la practicile comerciale ale agentului economic Mega Image SRL referitor la transparenta si trasabilitate, concurenta neloiala, strategii neloiale de marketing si lipsa responsabilitatii sociale.

Ca urmare a acestei sesizari, parata, prin adresa nr.252/22.01.2013, a comunicat reclamantului ca „pentru deficiențele constatate în urma verificărilor efectuate în diferite unități aparținând SC Mega Image SRL, societatea a fost sancționată cu amenzi contravenționale și rămâne în atenția noastră.”

Prin cererea formulată la 4.04.2013 reclamantul a solicitat paratei să detalieze care sunt deficiențele constatate, în ce unități și care au fost amenziile contravenționale aplicate.

Ca urmare a acestei cereri, prin adresa nr.1807/05.04.2013, parata i-a adus la cunoștință reclamantului că rezultatele activității de control au fost făcute publice prin intermediul mass-media, precizându-se totodată că datele suplimentare detaliate privind rezultatele controalelor intra sub incidența prevederilor Legii nr.544/2001 coroborate cu prevederile Anexei 3 la Ordinul nr.445/2009.

Ulterior, reclamantul a formulat și a adresat paratei mai multe cereri înregistrate sub nr.2303/26.04.2013;2638/23.05.2013;2719/28.05.2013;2762/30.05.2013;2919/10.06.2013 și 3251/01.07.2013.

Potrivit art.31 din Constituția României: „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngreunat. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.”

Conform dispozițiilor art.8 alin.1 din OG nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația de a comunica petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

Având în vedere aceste dispoziții legale, solicitarea reclamantului Contant David Roland ca parata să răspundă atât cererii sale formulată la data de 8.01.2013 cât și cererilor ulterioare cu privire la abaterile constatate, unitățile la care au fost constatate aceste abateri și măsurile legale luate împotriva agentului economic Mega Image SRL, este întemeiată. Apararile paratei din cuprinsul întâmpinării formulată în cauză, conform cărora datele solicitate ar intra sub incidența Anexei nr.3 la Ordinul nr.445/2009, urmează să fie respinse de instanță, întrucât solicitările punctuale ale reclamantului nu se încadrează în niciunul dintre cele 23 de puncte ale Anexei anterior menționate.

Instanța a constatat că reclamantul justifică atât calitatea sa procesuală activă, și anume identitatea dintre persoana sa și persoana titulară a dreptului afirmat, cât și interesul sau în promovarea prezentei cereri de chemare în judecată, respectiv folosul practic urmărit, întrucât dreptul la informație este un drept garantat de Constituția României iar reclamantul a solicitat prin prezenta acțiune o anumită conduită din partea paratei în considerarea dreptului său subiectiv și a obligației corelative a paratei, astfel cum sunt acestea prevăzute de OG nr.21/1992 și OG nr.27/2002.

Fata de aceste considerente, instanța a respins excepțiile ca neîntemeiate, și a admis acțiunea astfel cum a fost ea precizată.

În baza art.453 alin.1 Cpc instanța a obligat parata la plata către reclamant a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa de timbru achitată în cauză.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței civile apelate, cu consecința respingerii acțiunii introductive de instanță formulată de reclamantul Constant David Roland, ca nefondată și neintemeiată, cererea fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a V-a Civilă sub nr. 50/299/2014.

În dezvoltarea motivelor de apel, pârâta a arătat că instanța de fond a făcut o analiză greșită asupra situației de fapt prezentată de reclamant în raport cu aspectele de ordin legislativ ce se impuneau a fi avute în vedere la momentul stabilirii cadrului procesual general. Mai arată că instanța de fond a încălcat limitele rolului activ, ignorând în tot apărările pârâtei cu privire la natura interesului legitim, admitând reclamantului un rol activ în formularea pretențiilor.

În raport de situația de fapt expusă, apreciază că atâta timp cât nici cererea introductivă de instanță și nici actele ulterioare depuse de reclamant nu indicau în concret existența vreunui prejudiciu, și fără a exista o obligație concretă de executare atât sub aspectul îndeplinirii vreunei acțiuni cât mai ales a plății vreunei sume de bani, instanța de fond nu era în măsură să valideze în vreun mod aspectul participării procesuale a reclamantului.

Astfel, în cauză nu se poate vorbi de necesitatea recuperării unui prejudiciu ideal, stabilit aleatoriu și în mod unilateral de reclamantă și nerecunoscut în sensul legii.

Apreciază că instanța nu a ținut cont de caracterul informațiilor și respectiv al dialogului pe care o autoritate publică ce are în obiectul specific de activitate prerogativă de control asupra tuturor operatorilor economici, o poate dezvolta la nivel instituțional, fără a periclita în vreun mod situația competițională din piață.

Prin corespondența ulterioară, Autoritatea a înțeles să răspundă petentului pe partea de consiliere.

Ordinul nr. 445/2009 emis de Președintele ANPC reglementează informațiile de interes public ce pot fi comunicate și informațiile exceptate de la comunicare. Temeiul juridic în baza căruia actul normativ a fost emis îl reprezintă Legea nr. 554/2009. Textele de lege trebuie analizate și prin corelare cu disp. Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare. Apreciază că prevederile legale din actul normativ contestat se circumscriu în integralitate dispozițiilor înscrise în H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001.

Consideră că trebuie avută în vedere și atitudinea vădit rău voitoare a reclamantului care înțelege să apeleze la mijloacele mass media în vederea soluționării conflictului juridic creat.

Apelul a fost legal timbrat.

Intimatul, prin întâmpinarea formulată, a solicitat respingerea apelului ca nefondat, arătând în esență, că soluția atacată este legală și temeinică, obiectul acțiunii înscriindu-se în limitele dreptului său, conferit prin Legea nr. 554/2004.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale cu martorul Piesvaux Xavier.

În apel a fost administrată proba cu înscrisurile depuse în această fază procesuală.

Examinând sentința civilă apelată prin prisma criticilor formulate și în raport de prevederile legale incidente în cauză, tribunalul a reținut următoarele:

Prin motivele de apel formulate, apelanta se rezumă la a afirma faptul că reclamantul-intimat nu justifică un interes legitim în dobândirea informațiilor pe care le-a solicitat, fără a expune argumente concrete pentru care, în opinia sa, informațiile solicitate sunt exceptate de liberul acces.

Deși acțiunea nu a fost întemeiată pe prevederile Legii nr. 544/2001, în cuprinsul cererii de chemare în judecată a fost invocat acest act normativ, iar prima instanță, în temeiul art. 22 al. 4 C.p.c., ar fi trebuit să constate aplicabilitatea Legii nr. 544/2001 în soluționarea acestei cauze, litigiul fiind din acest motiv de competența instanței de contencios administrativ.

Cum în cauză nu s-a invocat excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 în condițiile art. 130 al. 2 C.p.c., instanța de apel a soluționat prezentul apel aplicând prevederile Legii nr. 544/2001.

Astfel, în art. 12 din acest act normativ se arată că sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor: a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii; b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii; c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii; d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii; e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare; f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces; g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Ori, din petitul acțiunii, se constată că informațiile solicitate și la furnizarea cărora a fost obligată de prima instanță, prin sentința apelată, respectiv abaterile constatate de către apelantă la agentul economic Mega Image, unitățile la care au fost constatate aceste abateri și măsurile luate, nu se încadrează printre informațiile exceptate prevăzute de art. 12 lit. c deoarece este vorba de un singur comerciant iar abaterile sancționate contravențional și măsurile dispuse pentru remedierea acestora nu pot aduce atingere nici dreptului de proprietate intelectuală sau industrială și nici concurenței loiale, deoarece sunt diferite de obiectul, respectiv actele acestora din urmă. De asemenea, nu se încadrează nici în prevederile Anexei 3 a Ordinului nr. 445/2009 întrucât intimatul nu a solicitat comunicarea proceselor verbale, a corespondenței sau rapoartele întocmite de către intimată, ci date precise privind abaterile constatate, sancțiunile aplicate și măsurile dispuse.

Intimatul a justificat interesul sau particular în dobândirea informațiilor solicitate-cunoașterea și furnizarea trasabilității fiecărui ingredient, precum și în cel al respectării regulilor de către toate persoanele.

Pe de altă parte, este neîntemeiată susținerea apelantei că intimatul trebuie să arate ce drept subiectiv i-a fost încălcat sau folosul practic urmărit prin admiterea acțiunii, deoarece art. 1 din Legea nr. 544/2001 recunoaște oricărei persoane accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice

informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României. Ori, unul din drepturile fundamentale ale cetățenilor, recunoscute prin Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene-art. 41 este dreptul la o bună administrare, astfel că acest drept fundamental este respectat, printre altele și prin furnizarea informațiilor publice, asigurându-se în acest fel transparența administrației publice, sistem din care face parte și apelanta.

În consecință, pentru considerente expuse, tribunalul a respins apelul ca nefundat.

Față de prevederile art. 453 C.p.c. și de soluția pronunțată, tribunalul a obligat apelanta la plata către intimat a cheltuielilor de judecată în sumă de 4400 lei reprezentând onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge apelul declarat de apelanta-pârâtă Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor cu sediul în sector 1, București, B-dul Aviatorilor, nr. 72 împotriva sentinței civile nr. 21716/104.12.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1, București în dosarul nr. 50/299/2014, având ca obiect „obligația de a face” în contradictoriu cu intimatul - reclamant Contant David Roland, cu domiciliul ales la Cab.av. DANIEL MV CHITIC în sector 3, București, Str. Matei Basarab, nr. 37, et. 1, ap. 6, ca nefondat.

Obligă apelanta la 4400 lei cheltuieli de judecată în apel.
Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 2.11.2015.

PREȘEDINTE
Despina Maria Plăcintă

JUDECĂTOR
Georgeta Marilena Neacșu

GREFIER
Claudia Stănescu