

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă

Nr. 14312/21.06.16 din

020 9 45

NOTIFICARE

Către: CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Domnului Judecător Mircea Bucurel ARON
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

DOMNULE PREZIDENT,

Subsemnata, **Mariana RARINCA**, *petiționară*, domiciliată în

asistată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, cu informațiile profesionale și de contact indicate în antet și în *pied de page*, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă alăturat în original,

Prin prezenta

NOTIFIC

Consiliul Superior al Magistraturii să nu înainteze către Președintele României Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 prin care s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție prin pensionare a Doamnei Doina Livia STANCIU, postată pe site-ul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, www.csm1909.ro, la data de 18.06.2016, cât timp efectele acestei hotărâri sunt suspendate de plin drept prin efectul legii, adică înainte de împlinirea termenului de contestație de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, iar apoi până la soluționarea definitivă de Înalta Curte de Casație și Justiție a contestației pe care petiționara urmează să o introducă în termen legal împotriva respectivei hotărâri.

Motivele notificării

În fapt

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU.

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 a fost publicată pe site-ul oficial al acestei autorități publice, www.csm1909.ro, la data de 18.06.2016.

Anterior, petiționara a formulat o sesizare disciplinară împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspectia Judiciară a introdus acțiune în anulare în contencios administrativ, formând obiectul Dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal, aflat în primă instanță, cu următorul termen de judecată la 29.09.2016.

În drept

Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se propune Președintelui României eliberarea din funcție a unui judecător reprezintă hotărâri privind cariera unui judecător, potrivit art. 65 alin. (1) și (2) (care face parte din titlul II - "*Carierea judecătorilor*") din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pensia de serviciu a unui judecător, la împlinirea condițiilor prevăzute de lege, este un drept a judecătorului, conform art. 82 (care face parte din titlul III - "*Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor*") din Legea nr. 303/2004 și jurisprudenței constante a Curții Constituționale (e.g.: Decizia Curții Constituționale nr. 873/25.06.2010, publicată în M.Of. nr. 433/28.06.2010; Decizia Curții Constituționale nr. 262/05.06.2016, publicată în M.Of. nr. 385/20.05.2016).

Rezultă că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU, face parte din categoria hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor, în sensul art. 29 alin. (5) - (7) din Legea nr. 317/2004.

În temeiul art. 29 alin. (5) - (7) din Legea nr. 317/2004, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Conform art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Întrucât contestația este suspensivă de executare de plin drept *ope legis*, rezultă că și termenul legal în care se poate exercita calea de atac a contestației, și anume 15 zile de la

comunicare sau de la publicare, este suspensiv de executare.

Petiționara este o persoană interesată în contestarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, deoarece a formulat o sesizare disciplinară împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspekția Judiciară a introdus acțiune în anulare în contencios administrativ, aflată pe rol în primă instanță. Petiționara are atât interesul exercitării acțiunii disciplinare împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU (care ar rămâne fără obiect în cazul în care aceasta ar fi eliberată din magistratură prin pensionare), cât și interesul aplicării Doamnei Doina Livia STANCIU a sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură (ceea ce ar duce la eliberarea sa din funcție în urma excluderii din magistratură, iar nu prin pensionare).

Petiționara va declara și motiva contestație împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, în interiorul termenului legal de 15 zile de la publicarea oficială a acesteia (la data de 18.06.2016), cu consecința menținerii suspendării de plin drept prin efectul legii a executării acestei hotărâri până la data soluționării definitive a contestației.

În concluzie, până la împlinirea termenului legal de contestare, de 15 zile de la comunicare sau publicare, precum și, în caz de declarare a contestației, până la soluționarea definitivă a acesteia, o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile unui judecător (cum este hotărârea prin care se propune Președintelui României eliberarea din funcția de judecător prin pensionare) este suspendată de plin drept prin efectul legii sub aspectul executării sale, deci nici Consiliul Superior al Magistraturii nu poate să o înainteze Președintelui României (acesta este un act de executare), nici Președintele României nu poate să emită decretul de eliberare din funcție prin pensionare (deoarece nu se poate întemeia pe un act a cărui executare este suspendată de plin drept prin efectul legii).

Înaintarea către Președintele României, de Consiliul Superior al Magistraturii, a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție prin pensionare a Doamnei Doina Livia STANCIU, cât timp efectele acestei hotărâri sunt suspendate de plin drept prin efectul legii, adică înainte de împlinirea termenului de contestație de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, iar apoi până la soluționarea definitivă a contestației de Înalta Curte de Casație și Justiție, ar reprezenta atât abatere disciplinară gravă, cât și infracțiunea de abuz în serviciu. Emiterea, de Președintele României, a decretului de eliberare din funcție prin pensionare, cât timp efectele Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 sunt suspendate de plin drept prin efectul legii, adică înainte de împlinirea termenului de contestație de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, iar apoi până la soluționarea definitivă a contestației de Înalta Curte de Casație și Justiție, ar reprezenta o faptă de încălcare gravă a Constituției, prin raportare la rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii (art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (4) din Constituție).

Mijloace de probă

Petiționara înțelege să se folosească de proba cu înscrisurile postate pe site-ul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, www.csm1909.ro (Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 și informația privind publicarea acesteia la data de 18.06.2016), respectiv pe portalul instanțelor judecătorești, <http://portal.just.ro> (fișa Dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Aspecte de formă

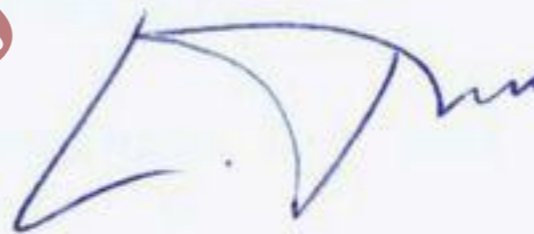
Prezenta notificare este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în calitate de apărător ales al petiționarei, în numele și pe seama acesteia, în temeiul împuternicirii avocațiale nr. B-2645216/20.06.2016, conține 4 (patru) file și este depusă, împreună cu împuternicirea avocațială în original, la Consiliul Superior al Magistraturii, prin registratură.

Galați, 20.06.2016

București, 20.06.2016

PETIȚIONARĂ,
Mariana RARINCA

APĂRĂTOR ALES,
av. Corneliu-Liviu POPESCU



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO