



ROMÂNIA
Avocatul Poporului



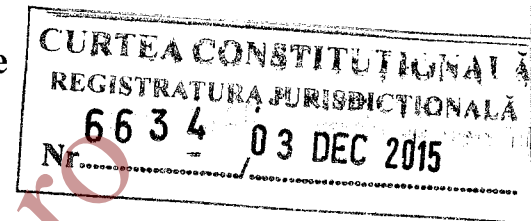
Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro




Domnului Augustin Zegrean,

Președintele Curții Constituționale



În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, vă transmitem, alăturat, punctul de vedere referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 42 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și ale art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, care formează obiectul dosarului nr. 1497D/2015, al Curții Constituționale.

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.


Victor CIORBEA



ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. Eugeniu Carada , nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro
Ref. Dosarul Curții Constituționale nr. 1497D/2015

București, 13 noiembrie 2015

PUNCT DE VEDERE

privind excepția de neconstituționalitate invocată de reclamantul Dumitru Ion, în dosarul nr. 10096/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului București -Secția III-a civilă

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 42 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și ale art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.

Art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reglementează cuantumul taxelor de timbru privind cererile și acțiunile evaluabile în bani, art. 42 alin. (1) și alin. (3) din același act normativ și art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 instituie ajutorul public judiciar în materie civilă.

Autorul excepției consideră că art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b) este neconstituțional pentru că "taxele stabilite procentual pe praguri în funcție de valoarea pretențiilor sunt de natură a limita accesul la justiție a persoanelor pe criterii de avere, ajungându-se în situația în care persoanele lipsite de mijloace materiale și/sau venituri sunt lipsite de posibilitatea de a se adresa justiției pentru repararea injustițiilor a căror subiecte au fost. Totodată, norma legală prin care au fost instituite taxele judiciare de timbru, care condiționează accesul la justiție în funcție de valoarea pretențiilor justițiabililor a fost adoptată pe calea unei ordonanțe de urgență, fapt ce contravine art. 139 din Constituție".

Prin Încheierea de sesizare a Curții Constituționale din 5 octombrie 2015, **Tribunalul București** opinează în sensul neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate.

Examinând critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 42 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, precum și ale art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, față de art. 4 alin. (2) art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, constatăm că aceasta nu poate fi reținută.

Prevederile legale criticate nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), "Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice". Plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, iar legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. În plus, dispozițiile legale criticate se aplică tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei juridice, fără discriminări pe considerente arbitrare

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 42 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, precum și ale art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, față de art. 139 și art. 115 alin. (6) din Constituție, menționăm că aceasta nu poate fi reținută, jurisprudența Curții Constituționale fiind în sensul constituționalității dispozițiilor reglementate.


Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 139 alin. (1) din Constituție, este dreptul exclusiv al legiuitorului să stabilească destinația impozitelor și taxelor, precum și a altor venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, în condițiile legii. Această garanție constituțională definește și conținutul obligației constituționale a cetățenilor prevăzută de art. 56 din Constituție, de a contribui prin impozite, taxe și alte

sarcini fiscale la constituirea resurselor necesare pentru finanțarea cheltuielilor bugetare, cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție fiind publice.

În plus, în Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, s-a subliniat că neadoptarea urgentă a acestui act normativ ar fi condus la conservarea unui sistem de taxare neadaptat în raport cu întreaga evoluție în plan legislativ, cu liniile trasate prin regândirea sistemului juridic românesc odată cu adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, în acest sens, orice întârziere în asanarea și sistematizarea legislației în materia taxelor de timbru ar fi condus la menținerea nepermisă a neconcordanțelor între prevederile legale în această materie cu prevederile noilor Coduri, prin perpetuarea acelor norme care trebuie expres abrogate, fiind perimate sau chiar în contradicție cu noul cadru normativ.

Analizând toate motivele invocate de către Guvern în preambulul ordonanței de urgență, considerăm că există o situație extraordinară în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție având în vedere condițiile concrete în care urmează să se desfășoare activitatea sistemului judiciar, adoptarea noilor coduri și necesitatea finanțării optime a acestui sistem prin raportare la nevoile sale reale. În sensul celor de mai sus, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 752/2014.

Față de cele de mai sus, considerăm că dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b), art. 42 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și ale art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt **constituționale**.


Avocatul Poporului,
Victor CIORBEA