



Direcția Națională Anticorupție

acasă
sesizați-ne
despre noi
rezultatele noastre
mass media
informare publică
cooperare internațională



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL

DE PE LÂNGĂ

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

IMPARȚIALITATE · INTEGRITATE · EFICIENȚĂ

24 iunie 2014
Nr. 902/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției au dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- în stare de arest preventiv

1. **MOLDOVAN MIRCEA**, judecător la Tribunalul București - Secția VII civilă (în prezent suspendat), pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de:
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit
- 7 infracțiuni de luare de mită dintre care 3 în formă continuată (4 acte materiale, 2 acte materiale, 4 acte materiale)

2. **STANCIU ION**, judecător la Tribunalul București - Secția VII civilă (în prezent suspendat), pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de:
- 2 infracțiuni de luare de mită dintre care una formă continuată (7 acte materiale)

3. **ROVENȚA ELENA**, judecător la Tribunalul București - Secția VII civilă (în prezent suspendat), pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită

4. **VIZIRU CIPRIAN-SORIN**, judecător la Tribunalul București - Secția VII civilă (în prezent suspendat), pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită

5. **ADAMESCU GRIGORE-DAN**, om de afaceri, pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de dare de mită,

- în stare de libertate

6. **BORZA MONICA-ANGELA**, practician în insolvență, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de:
- complicitate la 2 infracțiuni de luare de mită
- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit

7. **PREDĂ ILIE**, practician în insolvență, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de:
- dare de mită
- complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată (4 acte materiale)

8. **POPA (fostă CÂNDEA) CRISTINA ELENA**, practician în insolvență, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (7 acte materiale)

9. **POSTELNICU EMANOIL**, practician în insolvență, pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de dare de mită

10. **HANGANU GABRIEL**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (4 acte materiale)

11. **ARMAȘ IOSIF**, om de afaceri, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (3 acte materiale)

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

Magistrații judecătorești, personal sau prin intermediari au pretins și primit sume de bani sau bunuri în scopul:

- de a îndeplini/ a nu îndeplini sau a întârzia un act privitor la îndatoririle de serviciu în legătură cu contestațiile la tabelul preliminar al creanțelor
- modalității de înscriere la masa credală cu privire la creanțele creditorilor chirografari,
- desemnării preferențiale a unor administratori judiciari,
- atribuirii preferențiale a unor dosare de insolvență,
- pentru a-și exercita influența pe lângă magistrații judecătorești, de la diverse instanțe din București sau din țară, utilizând informații deținute prin prisma atribuțiilor de judecător.

De exemplu, în schimbul unor sume de bani, bunuri ori servicii, judecătorul

Moldovan Mircea se angaja să atribuie preferențial, unor societăți/practicieni în insolvență, anumite „dosare bune”. Prin sintagma „dosare bune”, în materie de insolvență se înțelege, din punctul de vedere al lichidatorului sau administratorului judiciar, cauze cu active valoroase de valorificat, ceea ce generează obținerea unor venituri substanțiale de către societatea de insolvență.

În alte cazuri oferta s-a materializat în prezentarea importanței dosarelor pe care le-a avut sau le avea repartizate spre judecată, demersurile fiind exercitate în scopul de a-l determina pe beneficiar să ofere sume de bani, în perspectiva desemnării ca administrator judiciar.

Potrivit rechizitoriului, inculpații au primit sume de bani și bunuri, după cum urmează:

Moldovan Mircea:

Bani și bunuri în valoare de 29.935,95 lei, astfel:

- a primit în data de 12.01.2014, de la Preda Ilie, practician în insolvență, un televizor color
- a pretins unei denunțătoare să o angajeze pe nepoata sa la societatea de insolvență a acesteia,
- a pretins și primit produse alimentare - în data de 13.12.2012, suma de 3.000 lei - în data de 08.05.2013, suma de 1.800 lei - în data de 18.06.2013 și un telefon mobil inteligent - în decembrie 2012, de la omul de afaceri Armaș Iosif, pentru soluționarea favorabilă a unui dosar îl avea repartizat spre soluționare, privind pe societatea omului de afaceri
- a pretins și primit în luna martie 2013, un ceas de marcă în valoare de 7.960 lei și respectiv suma de 8.000 lei la data de 3 iulie 2013, de la o persoană pentru soluționarea favorabilă a unui dosar pe care îl avea repartizat spre soluționare
- a primit în data de 05.12.2013, în baza unei pretinderi anterioare, un covor de la Postelnicu Emanoil, practician în insolvență prin intermediar, pentru a da soluții favorabile în trei dosare în care societatea reprezentată de practician a fost desemnat în calitate de lichidator judiciar
- a pretins suma de 2.800 lei și a primit 4.100 lei, în data de 17.06.2013, de la practicianul în insolvență Postelnicu Emanoil, în vederea soluționării favorabile a două dosare în care societatea reprezentată de practician a fost desemnat lichidator judiciar
- a pretins și primit, prin intermediul practicianului în insolvență Preda Ilie, de la Hanganu Gabriel, la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 elemente de chereștea – valoarea totală fiind de 6.652 lei, pentru a-l favoriza pe acesta în două dosare privind procedura falimentului

Stanciu Ion:

- a primit, în cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 (11.12.2013), suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013) de la inculpatul Adamescu Grigore-Dan și de la o altă persoană, prin intermediul și cu ajutorul inculpatei Borza Monica-Angela, pentru a pronunța o hotărâre favorabilă într-un dosar, respectiv de a accepta deschiderea procedurii insolvenței unei societăți coordonate de omul de afaceri menționat și în schimbul numirii unei anumite societăți de insolvență drept administrator judiciar
- a primit, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, de la inculpata Popa (fostă Căndea) Cristina Elena, prin intermediul unui denunțator, suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată, administrată de ultima menționată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în șapte dosare, magistratul fiind investit cu judecata acestor cauze

Roventă Elena:

- a primit, în cursul lunii decembrie 2013 (10.12.2013), de la inculpatul Adamescu Grigore-Dan și de la o altă persoană, prin intermediul și cu ajutorul inculpatei Borza Monica-Angela, suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 euro), pentru a pronunța hotărâri în două dosare, favorabile societăților coordonate omului de afaceri

Viziru Ciprian:

- a primit de la Borza Monica Angela, în data de 16.04.2014, suma de 10.000 lei, pentru soluționarea favorabilă a unui dosar pe care îl avea repartizat, având ca obiect judecarea acțiunii în anulare acte transfer de proprietate, formulată de către societatea administrată de către Borza Monica Angela

Astfel, elementele definitorii ale activității infracționale a celor patru judecători ai Secției a VII a civilă s-au structurat pe mai multe paliere:

- întâlniri periodice, aparent protocolare sau profesionale, chiar în incinta Tribunalului București, în fața clădirii Tribunalului București sau în proximitatea instanței;
- întâlniri periodice discrete, manifestate sub forma plimbării cu mașina prin București pentru a putea fi discutate aspectele infracționale, modul conspirat de comunicare, atunci când vorbeau la telefoanele mobile;
- identificarea dosarelor de insolvență "bune" în care să fie desemnați sau cele în care judecătorii puteau pronunța soluții favorabile mituitorilor și cumpărătorilor de influență;
- formularea „ofertelor”, constând în hotărâri judecătorești favorabile, prilej cu care nu era exclus din analiză niciun dosar, trimiterea mesajelor prin intermediul unor persoane de încredere către și de la practicienii în insolvență (inclusiv prin intermediul unei rude a judecătorului Moldovan Mircea, angajată tocmai în acest scop, la societatea unui practician în insolvență ;

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra:

- unui autoturism marca Mercedes Benz ML 320 proprietate a inculpatului MOLDOVAN MIRCEA, până la concurența sumei de 29.935,95 lei, reprezentând totalul sumelor și a contravalorii bunurilor primite de către acesta cu titlu de mită.
- unui apartament, coproprietate a inculpatei ROVENTĂ ELENA, situat în București, până la concurența sumei de 5.000 euro
- prin poprire, asupra sumei de 10.000 lei, aparținând inculpatului VIZIRU CIPRIAN SORIN
- prin poprire, asupra sumelor de 7300 lei și 15.000 euro, aparținând inculpatului STANCIU ION

În cauză, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Român de Informații și de sprijinul conducerii Tribunalului București.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel București.

Facem precizarea că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță spre judecare, situație care nu poate să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.