

TRIUNALUL CONSTANTA

SECȚIA PENALA

SENTINȚA PENALĂ NR. 5

Sedința publică din data de 08.01.2016

Completul compus din:

Președinte: Emilia Ganera

Grefier: Luciana Nicula

Ministerul Public a fost reprezentat de **Procuror D.N.A. Zlate Nadia**

S-a luat în cauză penală privind pe inculpații:

- **Bănescu Mircea** fiul lui _____, născut la 27 noiembrie 1953, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal și

- **Căpățînă Marian Adrian** fiul lui _____, născut la 18 august 1970, cercetat în stare de arest preventiv, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 11.12.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință, și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 21.12.2015, 04.01.2016, 08.01.2016 când s-a pronunțat următoarea soluție.

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra cauzei penale de față,

Prin rechizitoriul nr.227/ din data de 14.07. 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, în baza art. 327 lit. a)c.pr.pen.s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

-**BĂNESCU MIRCEA** pentru săvârșirea infracțiunii de - *trafic de influență*, prevăzută de art. 291 al. 1 C.penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen, și,

- CĂPĂȚÎNĂ MARIAN ADRIAN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 C.pen raportat la art. 291 al. 1 C.pen, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen.

În actul de sesizare, s-a reținut, în fapt, că inculpatul Bănescu Mircea în perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, ar fi primit suma de 250.000 de euro de la Anghel Florin, prin intermediul lui Căpățînă Marian Adrian, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de Anghel Sandu, precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui Anghel Sandu, fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

În actul de sesizare, s-a reținut, în fapt, că inculpatul Căpățînă Marian Adrian în perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, ar fi dat ajutor lui Bănescu Mircea pentru ca acesta să primească suma de 250.000 de euro de la Anghel Florin, în schimbul promisiunii că Bănescu Mircea va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de Anghel Sandu, precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui Anghel Sandu, fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

În faza de urmărire penală au fost administrate următoarele mijloace de probă: - denunțurile olografe formulate de numitul Anghel Florin și înregistrate la Direcția Națională Anticorupție (vol. f.1-4);- plângere-penală tehoredactată formulată de Anghel Florin din data de 10.06.2014 la Direcția Națională Anticorupție (vol.1 f. 5);- proces-verbal din data de 16.06.2014 întocmit cu ocazia verificării în baza de date a MAI -Evidența Populației, în vederea identificării numiților Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian;- proces-verbale de redare a înregistrărilor depuse de autorul sesizării, prin avocat, planșe fotografice și înregistrările audio și audio-video la care aceste procese-verbale se referă (vol.3 f. 1-111);- raportul de expertiză criminalistică nr. 249/din 04 iulie 2014 întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice, București (vol.3 f.112);- proces-verbale de redare a convorbirilor interceptate în dosarul nr. 1318/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și înregistrările convorbirilor telefonice la care acestea se referă (vol.2 f. 208, 240);- listele de convorbiri telefonice preluate din dosarul nr. 1318/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și procesele verbale prin care acestea au fost analizate (vol.2 f. 373, 379);- proces-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în dosarul nr. 307/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (fost dosar nr. 297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt) și înregistrările convorbirilor telefonice la care aceste procese- verbale se referă (vol.2 f. 234, 248, 253, 259, 264, 302, 312, 340, 384);- proces-verbal în cuprinsul căruia au fost analizate listele de convorbiri telefonice din dosarul nr. 307/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (fost dosar nr. 297/P/2011 al

Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt) – (vol. 2 f. 366);- - proces-verbale de redare a înregistrărilor în mediu ambiental realizate în temeiul autorizațiilor și mandatelor de supraveghere tehnică emise în dosarul nr. 1670/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța și înregistrările la care aceste procese- verbale se referă (vol.2 f. 391, 400, 432);- - proces-verbal de redare a înregistrării în mediu ambiental realizată în temeiul mandatelor de supraveghere tehnică emise în dosarul nr. 81/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Constanța și înregistrarea la care acest proces-verbal se referă (vol.2 f. 384);- - proces- verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în temeiul mandatelor de supraveghere tehnică emise în dosarul nr. 81/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța și înregistrările la care aceste procese verbale se referă (vol.2 f. 418);- - înscrierile comunicate de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului cu adresa nr. P/14/7435 din 26.06.2014 (vol. 3 f. 281);- informații dosar penal nr.1927/104/2011 – portal Tribunalul Olt și Înalta Curte de Casație și Justiție privindu-i pe Anghel Fănică, Anghel Florin, Anghel Gheorghe ,Anghel Ionuț și Anghel Sandu(vol.3 f.230-270);-declarații suspecti/inculpați(vol.1 .f.69, 74, 84, 105).

În faza de cercetare judecătorească au fost administrate următoarele mijloace de probă:-declarație inculpat Bănescu Mircea;-declarație inculpat Căpățînă Marian Adrian;- proces-verbal de confruntare dintre inculpați ;- depozițiile martorilor Anghel Sandu,Anghel Florin, Anghel Fănică,Anghel Izaura, Anghel Grinică -Ion., Constantin Marius, Preda Ion, Calafus Sorin;-referate de evaluate întocmite de Serviciul de Probațiune Constanța privind pe inculpații Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian;-adresa –dosar nr. 1802/II/2/2015- din data de 18.11.2015 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție cu privire la infracțiunea de cumpărare de influență și Ordonanțele emise în dosar nr.81/P/2014 din data de 03.06.2014 și respectiv din 19.06.2014 .

Din coroborarea materialului probator administrat în cursul procesului penal,instanța a reținut atât vinovăția inculpaților cât și următoarea situație de fapt:

În perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, inculpatul Bănescu Mircea, cu ajutorul inculpatului Căpățînă Marian Adrian, a pretins și a primit în total suma de 600.000 de euro de la denunțatorul Anghel Florin , în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de tatăl acestuia,numitul Anghel Sandu, precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui Anghel Sandu, fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea acestuia în libertate.

--La data de 05.06.2014, a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, **denunțul** formulat de Anghel Florin zis "Băsică" sau "Ambasador" (f.1 vol.1 u.p.).

Din conținutul acestui denunț a rezultat că în cursul lunii martie 2011, denunțatorul Anghel Florin, împreună cu mama lui, Anghel Fănica, i-au remis suma de 250.000 euro inculpatului Bănescu Mircea, în schimbul promisiunii acestuia, că va interveni la Președintele României, fratele său, pentru a-l determina să dispună grațierea individuală a condamnatului Anghel Sandu, zis "Bercea Mondialu", precum și pentru a interveni pe lângă reprezentanți ai Ministerului Public și judecători în vederea cercetării în stare de libertate a arestatului preventiv Anghel Sandu.

Tot din cuprinsul actului de sesizare a mai reieșit că după condamnarea inițială a sa și a tatălui său, Anghel Sandu, de către instanța de judecată din mun. Slatina, i-a remis inculpatului Bănescu Mircea și suma de 350.000 euro (diferență din suma totală pretinsă, la început, de 1 milion euro), pentru obținerea unei soluții favorabile în dosar, în baza afirmațiilor celui din urmă că va interveni pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel Craiova, ce aveau spre soluționare calea de atac formulate în cauză.

--La data de 06.06.2014, a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție (înaintat de la Direcția Generală Anticorupție) un alt denunț formulat de către numitul Anghel Florin, cu un conținut identic (vol. 1, f. 2 u.p.).

-La data de 12.06.2014 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție (înaintat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș) un alt denunț formulat de numitul Anghel Florin, având un conținut identic cu celelalte două (vol. 1, f. 3 u.p.).

-La data de 12.06.2014 s-a înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, al patrulea denunț, identic, formulat de numitul Anghel Florin. (vol. 1, f. 4 u.p.).

-La data de 13.06.2014 a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța, **plângerea penală** formulată de numitul Anghel Florin (prin av. Pavel Abraham), prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări față de numiții Bănescu Mircea și Căpăfină Marian Adrian, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, înșelăciune și inducerea în eroare a organelor judiciare (vol.1, f. 5-15 u.p.).

Din cuprinsul acestei plângeri penale, a reieșit că numitul Anghel Florin i-a remis numitului Căpăfină Marian Adrian, suma de 600.000 euro, pentru ca acesta să o pună la dispoziția numitului Bănescu Mircea, persoana care avea capacitatea reală de a influența judecătorii Curții de Apel Craiova, fie în scopul de a-l pune în libertate pe tatăl său, inculpat Anghel Sandu, fie de a-l

condamna pe acesta la o pedeapsă cu închisoarea ,pentru o perioadă scurtă de timp, într-un dosar ce avea ca obiect o tentativă la infracțiunea de omor.

Din aceeași plângere penală, a mai reieșit că numitul Bănescu Mircea a solicitat rudelor familiei Anghel să se deplaseze la biroul lui ,pentru a restitui suma de bani pretinsă, însă a colaborat cu organele judiciare pentru organizarea unui flagrant sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj.

-Din declarația inculpatului Bănescu Mircea(f.46 vol.1 c.j.) a reieșit că în luna februarie 2010, acesta a botezat o nepoată a numitului Anghel Sandu(fieca martorei Anghel Izaura) , stabilindu-se astfel relații apropiate între cele două familii.

Inculpații Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian, au declarat că se cunosc de cca nouă ani, de la sfârșitul anului 2005, în contextul derulării unor relații comerciale.

--La data de 20.02.2011, numitul Anghel Sandu, zis *Bercea Mondialu* (tatăl denunțatorului Anghel Florin- zis *Băsică* sau *Ambasador*). a fost arestat preventiv pentru o perioadă de 29 zile, până la data de 20.03.2011, de către Tribunalul Olt - secția penală(dosar nr. 1246/104/2011), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor calificat prev.de de art. 20 rap. la art. 174 – 175 al. (1), lit. c) și i) și al. (2)c.pen-1968.

În același dosar, au fost cercetați și denunțatorul Anghel Florin și mama sa Anghel Fănica, toți trei fiind trimiși în judecată, ulterior, prin rechizitoriul nr. 307/P/2011 din 14.04.2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

La data de 14.04.2011 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Olt, dosarul nr. 1927/104/2011.

La data de 22.02.2012, în dosarul nr. 1927/104/2011, a fost pronunțată sentința penală nr. 29/ din 22.02.2012 a Tribunalului Olt.

La data de 06.04.2012 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Craiova dosarul 1927/104/2011, privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Anghel Sandu, Anghel Florin, Anghel Fănica, Anghel Ionuț , Spitalul Clinic Județean Craiova, Stoiculescu Aurora și Anghel Gheorghe.

La data de 01.11.2013 , în dosarul nr. 1927/104/2011, a fost pronunțată decizia penală nr. 331/din 01.11.2013 de Curtea de Apel Craiova, prin care au fost respinse apelurile declarate de Anghel Sandu, Anghel Florin, Anghel Fănica și a fost admis apelul declarat de Parchet, și majorate pedepsele aplicate acestora...

La data de 19.12.2013 a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție ,dosarul 1927/104/2011, privind recursurile declarate de Anghel Sandu, Anghel Florin, Anghel Fănica, Anghel Ionuț , Spitalul Clinic Județean Craiova, Stoiculescu Aurora , soluționate prin decizia penală din data de 16.05.2014..

--În demararea activității infracționale, inițiativa a avut-o inculpatul Bănescu Mircea, în întâmpinarea și a dorinței insistente a membrilor familiei Anghel, cu sprijinul acordat de inculpatul Căpățînă Marian Adrian..

Declară inculpatul Bănescu Mircea(f. 46 vol.1 c.j.) "după reținerea lui Anghel Sandu ,mă pomeneam ,în plină iarnă în luna februarie, cu membrii familiei acestuia precum :Anghel Fănica, Anghel Izaura cu copila ,chiar la orele 06,00 dimineata, la mine la poartă ,Văzându-i la poartă ,pe întuneric, și frig ,eu îi invitam în casă și îi serveam cu ceva cald.,o cafea ,un ceai.Până la urmă ,copila era fina mea"și "Membrii familiei Anghel îmi spuneau ,de fiecare dată, că Anghel Sandu este nevinovat și mă rugau să-i ajut. De fapt, acesta era scopul pentru care ei veneau de la Drăgănești -Olt la Constanța,și anume de a-l ajuta pe Anghel Sandu-".

Declară inculpatul Căpățînă Marian Adrian (f.51 vol.1 c.j.) "în anul 2011 ,luna martie-aprilie ,am fost trimis de dl.Bănescu Mircea la Slatina ,pentru a-i aduce dosarul lui Anghel Sandu zis"Bercea Mondialu".Eu m-am deplasat la Slatina la cerința lui Mircea Bănescu ,am luat legătura cu Anghel Florin ,care mi-a dat dosarul în care Anghel Sandu -tatăl său era acuzat de tentativă la omor calificat".

Potrivit declarațiilor martorilor Anghel Sandu(f.264 vol.1 c.j.) ,Anghel Florin (f. 269 vol.1 c.j.) , Anghel Fănica(f.38 vol.2 c.j.) și Anghel Izaura (f. 87 vol.2 c.j.) la cea o lună de la arestarea preventivă a numitului Anghel Sandu,

numitul Anghel Florin a fost sunat telefonic de Căpățînă Marian Adrian ,care a afirmat că a fost trimis de "nașu" Mircea Bănescu ,pentru a merge la acesta și să vadă cum vor proceda pentru a-l scoate din arest pe Anghel Sandu.

În timp ce se aflau în mun.Slatina, în fața magazinului Billa, martorele Anghel Fănica și Anghel Izaura s-au întâlnit cu inculpatul Căpățînă Marian Adrian,fiind prezent și numitul Anghel Florin.

Inculpatul Căpățînă Marian Adrian le-a spus martorilor Anghel Florin, Anghel Fănica și Anghel Izaura că a fost trimis de inculpatul Bănescu Mircea, pentru a-i ajuta, în sensul ca Anghel Sandu "să scape de pușcărie",dar "să dăm suma de 1 milion de euro".

Martorii Anghel Florin, Anghel Fănica și Anghel Izaura i-au spus inculpatului Căpățînă Marian Adrian,că nu au încredere în acesta, și vor să vorbească direct cu inculpatul Bănescu Mircea.

În acest sens ,a doua zi, martorii Anghel Florin și Anghel Fănica s-au deplasat la Constanța,cu mașina proprietatea acestora,și s-au întâlnit cu inculpatul Mircea Bănescu,care a confirmat că el l-a trimis pe inculpatul Căpățînă Marian Adrian la Slatina să discute cu ei referitor la situația lui Anghel Sandu...

Martorii Anghel Florin și Anghel Fănica au discutat cu inculpatul Mircea Băescu despre eliberarea numitului Anghel Sandu și suma de bani pretinsă de acesta, respectiv de 1 milion euro.

Declară denunțatorul Anghel Florin (f. 269 vol.1 c.j.) "l-am întrebat pe Băescu Mircea cum să procedăm, pentru a-l scoate pe tata din pușcărie și acesta mi-a spus să mai așteptăm o perioadă mică, să ia legătura cu Traian Băescu ,să facă în așa fel să-i dea drumul lui Anghel Sandu. Am discutat să-i dăm suma de 1 milion euro ,dar noi acasă , aveam doar 250.000 euro, și i-am spus că îi vom da această sumă ,după care suma până la 1 milion euro va fi dată după ce se va elibera tata".

Martorul Anghel Sandu, arestat preventiv, prin soția sa , Anghel Fănica, a primit asigurări că inculpatul Băescu Mircea va interveni pe lângă magistrați pentru a obține punerea sa în libertate. Într-o convorbire telefonică avută cu Anghel Fănica a aflat despre modul în care a decurs întâlnirea acesteia cu inculpatul Băescu Mircea și faptul că acesta din urmă i-a spus că problemele lui Anghel Sandu vor fi rezolvate, dar numai prin intermediul lui Căpățînă Marian Adrian, pentru că numai în el are încredere (Anghel Fănica: „numai lui, ăla care îl știi tu, de la Drăgănești, Marian. Dar numai prin ăsta, pentru că eu am mare încredere în ăsta.” Anghel Sandu: "Hăi, că e bine" – proces-verbal din data de 09.07.2014(vol.2 f. 236) , convorbire din data de 01.03.2011, ora 10:15:10).

Declară inculpatul Băescu Mircea(f. 49 vol.1 c.j.) "le-am spus familiei Anghel că am încredere în Căpățînă Marian Adrian,dar nu este persoana mea de încredere".

În aceste condiții , martorul Anghel Sandu i-a cerut soției sale, Anghel Fănica, să îi dea o sumă de bani inculpatului Căpățînă Marian Adrian (Anghel Sandu: „Dă-i două, trei sute, trei, cinci, zece, cât vrea el" – proces verbal din data de 09.07.2014(vol. 1 f. 238), convorbire din data de 01.03.2011, ora 10:15:10).

Ulterior, martorii Anghel Florin și Anghel Fănica s-au deplasat din nou la Constanța, și i-au dus inculpatului Băescu Mircea suma de 250.000 euro, care a afirmat că în continuare trebuie verificată veridicitatea banilor.

Declară inculpatul Căpățînă Marian Andrian (f.51 vol.1 c.j.)"la această întâlnire din biroul lui Mircea Băescu ,Anghel Florin și Anghel Fănica ,în prezența mea ,i-au spus lui Băescu că au suma de bani asupra lor ,și anume 250.000 euro, despre care dl. Mircea Băescu a spus că o primește prin intermediul meu" și "Anghel Fănica l-a întrebat pe Mircea Băescu "Vă las banii aici?" adică pe birou, iar Băescu Mircea a spus , "nu, te duci și îi dai lui Marian Căpățînă ,adică mie".

Într-un apartament,din zona Delfinariu din mun.Constanța,inculpatul Căpățînă Marian Adrian , cu participarea unei funcționare de la Raiffeisen Bank SA, (numita "Ghiuli"-neidentificată) cu ajutorul unui aparat, și în prezența martorilor Anghel Florin și Anghel Fănica, dar și a șoferului său,

Preda Ion zis "Gore" a verificat veridicitatea sumei de 250.000 euro, (bancnote de câte 500 euro), care nu erau falși.

Declară inculpatul Căpățînă Marian Andrian (f.51 vol.1 c.j.) "după această discuție ,eu și Anghel Florin și Anghel Florica ,am ieșit din biroul lui Bănescu. Cei doi Anghel ,au intrat în mașina lor, eu am intrat în mașina mea ,și ne-am dus la un apartament în Constanța,zona Delfinariu ,precum am stabilit ,de fapt,eu le-am spus. Ne-am întâlnit în apartamentul ,din zona Delfinariu ,unde împreună cu Anghel Florin și Anghel Florica,am numărat banii ,și am constatat că este vorba despre 5 teancuri a câte 100 bancnote de 500 euro,respectiv,în total, 250.000 euro. Eu am luat banii ,250.000 euro, și i-am dus,înapoi la Mircea Bănescu la birou".

Mai declară inculpatul Căpățînă Marian Andrian (f.51 vol.1 c.j.) "Bănescu Mircea a oprit 4 fișicuri a câte 100 bancnote ori 500 respectiv 200.000 euro, și mi-a remis mie suma de 50.000 euro (un fișic a câte 100 bancnote de câte 500 euro)".

Declară martora Anghel Fănica(f. 39 vol.2 c.j.) "am vorbit cu Marian și i-am spus:măi Mariane ,aseară am fost la nașu, am vorbit cu el și ne-a spus să îți dăm banii ție ,pentru că îi duci unde ști tu. ... Căpățînă Marian stătea cu noi în cameră ,lângă doamna cu aparatul și șoferul stătea cu doamna și numărau banii ,pe care îi dădusem lui Căpățînă. S-au numărat banii ,iar Căpățînă Marian a pus banii într-o cutie și a coborât cu noi din apartament ,cu banii în brațe, a pus banii în portbagajul mașinii și a plecat cu mașina. Cu mașina noastră l-am urmărit pe Căpățînă Marian ,încotro o ia ,și am văzut că o ia pe străzi ,direct la dl. Mircea Bănescu . Am urmărit doar drumul ,dar eram sigură că se îndreaptă spre Bănescu pentru a-i duce banii".

Declară martorul Preda Ion,șoferul mașinii, (f. 272 vol.2 c.j.) "ulterior Căpățînă mi-a spus că i-a dat banii lui Bănescu".

Potrivit susținerilor martorului Anghel Florin (f. 269 vol.1 c.j.) am mai vorbit încă o dată cu Bănescu Mircea ,care "ne-a spus că banii sunt bine, sunt OK și să mergem acasă că o să se rezolve".

La data de 01.03.2011, la Tribunalul Olt, a fost înregistrată cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de numitul Anghel Sandu, care la data de 03.03.2011, a fost respinsă.. (dosar nr. 1340/104/2011)

În convorbirea telefonică din data de 03.03.2011, ora 17:55:43, Anghel Sandu i-a cerut soției sale, Anghel Fănica ,să se ducă din nou la inculpatul Bănescu Mircea, însă Anghel Fănica i-a spus că Bănescu Mircea i-a cerut să nu se mai ducă ea personal la el, ci să-l trimită numai pe Căpățînă Marian Adrian (Anghel Sandu: "*...du-te înapoi la nașul nostru,ală*". Anghel Fănica: *La apă?* Anghel Sandu: *la apă du-te! Tocmai acolo!*" Anghel Fănica: „*Bre, el mi-a zis să nu mai vin eu la el, să-l trimit numai pe Marian*" –"*are mare încredere în el*" proces verbal din data de 09.07.2014 (vol. 2 f. 245, convorbire din data de 03.03.2011, ora 17:55:43).

În perioada următoare, inculpatul Căpățînă Marian Adrian s-a întâlnit de mai multe ori cu membrii familiei Anghel, data exactă a unora din întâlniri reieșind din convorbirile telefonice interceptate în temeiul autorizațiilor emise în dosarul nr. 307/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (anterior înregistrat sub nr. 297/P/2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt): Anghel Fănica s-a întâlnit cu inculpatul în ziua de 03.03.2011 la Drăgănești, în data de 05.03.2011, după ce, la ora 16:30:09, a discutat la telefon cu Căpățînă Marian Adrian, Anghel Florin s-a deplasat la Constanța, unde a ajuns în jurul orei 18:30 și s-a întâlnit cu inculpatul, în ziua de 10.03.2011, Anghel Florin s-a deplasat din nou la Constanța, unde, în cursul zilei de 11.03.2011, s-a întâlnit cu inculpatul Căpățînă Marian Adrian.

Din cuprinsul convorbirilor interceptate și înregistrate în dosarul menționat rezultă că inculpatul Căpățînă Marian Adrian cunoștea motivul pentru care membrii familiei Anghel sunt dispuși să plătească o sumă de bani.

Din conținutul unei convorbiri rezultă și că inculpatul Căpățînă Marian Adrian era dispus să îi ajute pe aceștia, dar numai dacă obține foloase materiale ca urmare a ajutorului acordat (convorbire din data de 07.03.2011, ora 09:35:10 „Păi merg eu, merg, îți dai seama că merg, merg eu ..., dar să fie și acela aicea ... mergem pe degeaba așa, pe ce mergem?” – proces-verbal din data de 08.07.2014(vol. 2, f. 280).

În aceste circumstanțe, denunțatorul Anghel Florin și mama sa Anghel Fănica, i-a remis inculpatului Bănescu Mircea, cu sprijinul inculpatului Căpățînă Marian Adrian, suma de 250.000 de euro, la cererea acestuia și în schimbul asigurării/promisiunii că va rezolva situația și va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de Anghel Sandu și a altor cereri incidente în respectiva cauză.

--Prin rechizitoriul nr. 307/P/2011 din data de 14.04.2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în temeiul art. 264 c.pr.pen.- 1968, a fost sesizat Tribunalul Olt cu judecarea cauzei referitoare la infracțiunile comise de numiții Anghel Sandu, Anghel Florin și Anghel Fănica.

Dosarul a fost înregistrat sub nr. 1927/104/2011 la Tribunalul Olt, iar în perioada 26.04.2011-23.08.2011, toate cele șapte cereri succesive, de revocare sau înlocuire a măsurii arestării preventive, formulate de Anghel Sandu, au fost în final respinse.

La datele de 31.08.2011, 22.09.2011, 05.12.2011, 20.12.2011, 17.01.2012, 31.01.2012, deși cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive, formulate de Anghel Sandu au fost admise de Tribunalul Olt (împrejurare ce a contribuit la creșterea încrederii din partea familiei Anghel), ulterior toate recursurile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt împotriva încheierilor

pronunțate de Tribunalul Olt au fost admise de Curtea de Apel Craiova, astfel încât măsura arestării preventive luată față de Anghel Sandu a fost menținută.

--Martora Anghel Fănica a declarat (f.39 vol.2 c.j.) că atunci când au venit la Constanța, cu prima tranșă de bani, și s-au întâlnit cu inculpatul Bănescu Mircea, acesta le-a spus "faceți cum faceți și aduceți și a doua tranșă".

Potrivit declarațiilor martorului Anghel Florin (f. 269 vol.1 c.j.) acesta l-a întrebat pe inculpatul Bănescu Mircea, de ce tatăl său nu este pus în libertate iar "acesta mi-a spus că trebuie să dăm mai mulți bani -diferența de 350.000 euro- "pentru ca să mănânce mai multă lume" și " " trebuie să-mi aduci diferența de 350.000 euro, pentru că din banii aceștia trebuie să dăm și la apel și la recurs și trebuie să mănânce mai mulți judecători"(vol.1 f.225 u.p.).

În continuare, martorul Anghel Florin a venit din nou la Constanța, și a adus suma de 350.000 euro, întâlnindu-se în port, la biroul inculpatului Bănescu Mircea, cu inculpații Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian, în același scop. S-a folosit aceeași manieră, și anume deplasarea numai a inculpatului Căpățînă Marian Adrian și a martorului Anghel Florin, în același apartament din zona Delfinariu din mun.Constanța, cu participarea unei funcționare de la Raiffeisen Bank SA, (numita "Ghiuli"-neidentificată) și verificarea veridicității banilor cu ajutorul unui aparat.

Declară inculpatul Căpățînă Marian Adrian (f.51 vol.1 c.j.) "Anghel Florin s-a deplasat la Constanța și mi-a spus că s-a înțeles cu Mircea Bănescu, care acesta din urmă fusese sunat telefonic de Anghel Sandu, ce se afla în arest, și s-au înțeles prin intermediul lui Anghel Florin, să fie ajutat să primească o pedeapsă foarte mică, de 1 an și 8 luni, contra sumei de 1 milion euro" și "Anghel Florin mi-a spus că urma să vândă o casă în 2-3 zile, va veni la Constanța, însoțit de mama sa, Anghel Fănica, și de un frate Anghel Grinică și îmi va aduce suma de 350.000 euro, pe care eu trebuie să o dau lui Mircea Bănescu", aspect pe care a adus-o la cunoștința lui Bănescu Mircea, care a spus "nu este nicio problemă".

Împrejurarea că și suma de 350.000 euro a ajuns tot la Bănescu Mircea rezultă și din înregistrarea audio-video (fișierul „dq23 02 2012”, procesul verbal din data de 17.06.2014)(f.34 vol.3 u.p.):

Anghel Florin: Când l-a dat pe ăia trei sute cincizeci de mii de euro, matala ai știut de ei?

Bănescu Mircea: Nu.

Anghel Florin: De ăia trei sute cincizeci de mii, n-ai știut?

Bănescu Mircea: Care?

Anghel Florin: Ba da ai știut, nene, nu știu că mi-ai spus: "Du-te și dă-i lui Marian. "Păi, nu-i dădeam niciun ban lui Marian. Când am venit eu prima dată la matala era aci, când l-au arestat pe ăștia din vamă mai ții minte?

Declară inculpatul Căpățînă Marian Adrian (f.52 vol.1 c.j.) "după ce familia Anghel a plecat din biroul lui Mircea Bănescu, eu m-am deplasat cu aceștia la același apartament din zona Delfinariu, și mi-au adus suma de 350.000 euro,

respectiv 7 fișicuri a câte 100 bancnote a câte 500 euro ,fiecare. Era prezentă și o doamnă de la bancă ,cu un aparat de verificat autenticitatea bancnotelor de la Raiffeisen Bank.” Și “După numărarea banilor ,am constatat că este vorba de 350.000 euro, și în jurul orelor 16,00 m-am deplasat la Agigea ,i-am remis lui Mircea Bănescu suma de 350.000 euro,,dându-mi înapoi pentru serviciul făcut suma de 50.000 euro, constând în 1 fișic de câte 100 bancnote a câte 500 euro”.

Declară inculpatul Căpățînă Marian Adrian (f.52 vol.1 c.j.),” a doua zi m-am întâlnit cu membrii familiei Anghel, ...ne-am deplasat în Agigea la biroul lui Mircea Bănescu ,cu scopul ca aceștia ...să se convingă că suma de bani a ajuns la Mircea Bănescu ,cei 350.000 euro”.

Potrivit declarațiilor martorilor Constantin Marius (f. 124 vol.2 c.j.) , Anghel Florin (f. 269 vol.1 c.j.), Anghel Fănica (f. 38 vol.2 c.j.), Anghel Izaura (f. 87 vol.2 c.j.) , Anghel Sandu(f. 264 vol.1 c.j.) , Anghel Grinică Ion (f.122 vol. c.j.) suma totală ce a fost dată inculpatului Bănescu Mircea, prin intermediul și cu sprijinul inculpatului Căpățînă Marian Adrian ,a fost de 600.000 euro, dintr-o sumă totală pretinsă inițial de 1 milion euro.

Inculpatul Căpățînă Marian Adrian a declarat (f.53 vol.1 c.j.) că pentru rolul pe care l-a avut ,”am primit 100.000 euro pentru intermediere”,sumă pe care ulterior a restituit-o familiei Anghel ,potrivit susținerilor sale..(f.54 vol.1 c.j.).

--Data exactă a celor două momente în care denunțatorul Anghel Florin a remis sume de bani --două tranșe , de 250.000 euro și de 350.000 euro- inculpatului Bănescu Mircea ,prin intermediul și cu sprijinul inculpatului Căpățînă Marian Adrian nu a putut fi stabilită .

În denunțurile depuse la DNA de Anghel Florin ,acesta a precizat că “în luna martie 2011” a dat prima tranșă de bani. Din coroborarea probelor administrate în cauză, a rezultat că intervalul în care aceste evenimente au avut loc este cuprins între data de 20.02.2011 (data luării măsurii arestării preventive față de Anghel Sandu) și data de 22.02.2012 (data pronunțării hotărârii de condamnare la instanța de fond).

În legătură cu acest aspect, denunțatorul Anghel Florin a declarat(f.271 vol.1 c.j.) că prima tranșă s-a dat în aprilie sau iunie 2011, data sigură a fost 30, iar a doua tranșă s-a dat în ianuarie- februarie 2012.

Suma totală de 600.000 de euro remisă efectiv de denunțatorul Anghel Florin lui Bănescu Mircea ,cu ajutorul lui Căpățînă Marian Adrian , a fost în schimbul promisiunii că, prin influența pe care o are,în calitatea sa, asupra magistraților, poate obține o soluție favorabilă pentru Anghel Sandu, adică va obține fie o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

Martorul Preda Ion zis "Gore" șoferul inculpatului Căpățînă Marian Adrian, a declarat (f.273 vol.2 c.j.)că de la Căpățînă Marian Adrian a aflat că "suma era destinată pentru o intervenție pentru Anghel Sandu ,care în acel moment era arestat " și "în acea duminică am aflat că Căpățînă Marian Adrian a luat bani de la familia Anghel ,care s-au numărat,pentru o intervenție în favoarea lui Anghel Sandu. De la Căpățînă Marian Adrian am aflat că intervenția trebuia făcută de Băsescu Mircea".

Din înregistrarea audio-video realizată de Anghel Florin (fișierul „26 02 2012”, dialogul ambiantal a fost transcris în procesul -verbal din data de 17.06.2014)- (vol.3 f.46-48 u.p.)- rezultă următoarele elemente de fapt: inculpatul Căpățînă Marian Adrian a primit, în două tranșe, suma totală de 600.000 de euro de la Anghel Florin; suma a fost predată de inculpatul Căpățînă Marian Adrian inculpatului Băsescu Mircea; inculpatul Băsescu Mircea a primit, prin intermediul lui Căpățînă Marian Adrian, prima tranșă, de 250.000 de euro cât și a doua tranșă de 350.000 euro.. Scopul primirii banilor a fost acela de a obține o situație favorabilă pentru Anghel Sandu,atât pe perioada arestării preventive cât și în cursul judecării cauzei..

Faptul că inculpatul Căpățînă Marian Adrian a primit în total suma de 600.000 de euro de la denunțatorul Anghel Florin, în două tranșe, de 250.000 de euro și respectiv de 350.000 de euro, rezultă din următorul fragment al discuției(vol.3 f. 48 u.p.) .

„Căpățînă Marian Adrian: Ia. Tu mi-ai dat. ai dat șase sute de mii cu totul!

Anghel Florin: Da, șase sute de mii euro!

Căpățînă Marian Adrian: Deci, de două tranșe!

Anghel Florin: Două tranșe, trei sute cincizeci..

Căpățînă Marian Adrian: Trei sute cu trei sute!

Anghel Florin: Nu, trei sute cincizeci, două sute cincizeci!

Căpățînă Marian Adrian: Din... Prima dată două sute cincizeci și asta!

Anghel Florin: Nu, trei sute cincizeci prima dată!

Căpățînă Marian Adrian: Și a doua două sute...

Anghel Fânica: Nu, două sute cincizeci prima oară!

Căpățînă Marian Adrian:Două sute cincizeci, bă,eu ,i-am dus!

Anghel Florin: Două sute cincizeci! Și i-ai dus la el?

Căpățînă Marian Adrian: Eu i-am dus ,toți!

Anghel Florin:Da!?

Căpățînă Marian Adrian: Eu cu el.I-am dat cu mâna mea ,mă!

[...]

Anghel Florin: Primu' și prima dată când i-ai luat pe ăia două sute cincizeci de mii unde, unde i-ai dus?

Căpățînă Marian Adrian: Direct la București!

[...]

Anghel Florin: A doua tranșă, ho, a doua tranșă ... [neinteligibil]...

Căpățînă Marian Adrian: Și a doua la fel! Și a doua la fel!"

Prin sentința penală nr. 29/ din 22.02.2012 a Tribunalului Olt(dosar nr. 1927/104/2011),, Anghel Sandu a fost condamnat ,la fond,la pedeapsa de 7 ani

și 6 luni închisoare, Anghel Florin, la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare, iar Anghel Fânica, la pedeapsa de 3 luni închisoare cu suspendare.

--După pronunțarea acestei hotărâri de condamnare, de către Tribunalul Olt, având în vedere durata mare a pedepselor cu închisoarea aplicate, mai mari decât pedepsele promise de inculpatul Bănescu Mircea, membrii familiei Anghel au început să pretindă restituirea banilor dați inculpaților.

Și în aceste împrejurări, inculpatul Bănescu Mircea promitea, în continuare, familiei Anghel, că Anghel Sandu va primi la Curtea de Apel Craiova cât a executat..

Declară martorul Anghel Florin: "După ce tatăl meu a fost condamnat la Tribunalul Olt, ca și mine, m-am dus la Constanța la Bănescu Mircea, nu-mi amintesc dacă era și Căpățînă și i-am cerut banii înapoi. Eram însoțit de mama mea. Când am cerut banii înapoi, Bănescu Mircea mi-a spus să mai așteptăm puțin, că dosarul trebuie să ajungă la Craiova și o să fie condamnat la cât a executat. Repeta mereu că o să ia legătura cu fratele său".

În acest context, au fost realizate de către Anghel Florin, înregistrările audio-video din data de 23.02.2012 și din data de 26.02.2012, depuse la dosar, de membrii familiei Anghel.

La insistențele membrilor familiei Anghel, inculpatul Bănescu Mircea a restituit acestora, până la data de 26.02.2012, suma de 280.000 de dolari,.

Declară inculpatul Căpățînă Marian Adrian (f.52 vol.1 c.j.) "pe hol, Bănescu a desfăcut sacoșa și i-a dat-o lui Anghel Florin și i-a spus "luați banii ăștia de aici și lăsați-mă dracului încoace" Anghel Florin a răspuns: "ce bani sunt ăștia? Din repezeală Mircea Bănescu a spus : "sunt 300.000 dolari, plecați dracului de aici, că mi-ați mâncat capul". Familia Anghel a plecat la Drăgănești cu banii primiți de la Bănescu Mircea și pe drum au început să mă sune la telefon și mi-au spus : "Bă uite ce face ... acesta "Ne-a zis că ne dă 300.000 dolari și ne-a dat 280.000 dolari".

Declară martorul Anghel Florin, despre restituirea sumei de 280.000 dolari, de către inculpatul Bănescu Mircea (f. 270 vol.1 c.j.) "Inițial, Bănescu mi-a spus că este vorba de 300.000 dolari, dar când i-am numărat erau 280.000 dolari. După ce am luat 280.000 dolari, Bănescu Mircea ne-a spus să-l mai lăsăm o perioadă că poate se va rezolva la înalta Curte pentru că promovase recurs. Am primit un singur termen în recurs la ÎCCJ. Am luat între timp suma de 50.000 euro de la Căpățînă marian care ne-a spus că fusese trimis de Mircea Bănescu să ne aducă banii. ... În total ni s-a restituit 315.000 euro din totalul de 600.000 euro".

Ulterior, au mai fost restituite diferite alte sume de către inculpatul Căpățînă Marian Adrian, familiei Anghel și anume în tranșe de câte 50.000 euro, de 30.000 euro și de 20.000 euro.

Declară martorul Anghel Florin (f. 270 vol.1 c.j.) "din suma de 600.000 euro ,dată, am primit înapoi 315.000 euro ,plus 20.000 euro ,rămânând o diferență de 265.000 euro" susținere confirmată și de martorul Constantin Marius(f. 124 vol.2 c.j.) "pe 20.05.2014 ,hotărârea de condamnare a lui Anghel Sandu, Anghel Florin și Anghel Fănica a rămas definitivă.Până atunci ,Bănescu Mircea și Marian Căpățînă returnaseră o parte din bani ,nu mai știu ,în dolari și euro, echivalentul a 315.000 euro".

În același sens au declarat și martorii Anghel Grinică Ion- (f.122 vol.2 c.j.)- "știu că s-au dat înapoi 280.000 dolari, iar o sută de mii și ceva sau 50.000 euro i-a dat Marian Căpățînă la Slatina" , " Ulterior,Marian Căpățînă a mai adus suma de 20.000 euro de la Mircea Bănescu" , Anghel Izaura(f. 87 vol.2 c.j.+f. 247 vol.1 u.p.) și Anghel Fănica(f. 40 vol.2 c.j.) "este adevărat că Bănescu Mircea mi-a restituit suma de 280.000 dolari, și i-a mai dat lui Căpățînă ca să ni- i dea sumele de 50.000 euro și 20.000 euro.Pe lângă 280.000 dolari, am mai primit 100.000 euro.Suma de 100.000 euro am primit-o direct de la Căpățînă ,dar acesta i-a spus lui Anghel Florin că o primise de la Bănescu ".

Declară inculpatul Căpățînă Marian Adrian (f.54 vol.1 c.j.)"am constatat că familia Anghel își pierduse încrederea în Mircea Bănescu .Am încercat să aplanez situația ,le-am spus că 500.000 euro au ajuns la Mircea Bănescu și 100.000 euro la mine, după care le-am remis suma de 100.000 euro.În realitate am restituit familiei Anghel ,110.000 euro pentru a pune capăt discuțiilor".

Deși cei doi inculpați au restituit o parte din banii primiți, aceștia l-au asigurat în continuare pe Anghel Florin că tatăl său, Anghel Sandu va beneficia de sprijinul lor în vederea obținerii unei hotărâri favorabile, inclusiv prin strămutarea dosarului de la Curtea de Apel Craiova.

În dialogul ambiental înregistrat de Anghel Florin în biroul inculpatului Bănescu Mircea (fișierul „dq23 02 2012”, procesul verbal din data de 17.06.2014),(vol.3 f.30 u.p.) acesta din urmă afirmă că îl va sprijini în continuare pe Anghel Sandu prin influențarea cursului procesului în favoarea acestuia și îl asigură pe Anghel Florin că a încercat să-și țină promisiunea:

Bănescu Mircea: Eu vreau să vedem la...ă... la recurs...ă... sper... Ce? Vrea să ...[neinteligibil] să nu se mai judece acolo.

Anghel Florin: Bă' nene, la... la recurs... Ce recurs? V...ă...a... vrei ca să strămuji dosaru'.

Bănescu Mircea: Da.

Anghel Florin: Să nu mai se judece la... la Craiova.

Bănescu Mircea: Să nu se mai se judece la Craiova.

Anghel Florin: Păi, dacă vrei așa, fă-o, mănca-ți-aș [folosește un cuvânt obscen] ta! F...f... fii atent! În cât timp poți să faci asta? Maximum... f... ma... Fii atent, dacă ieri, în zece zile, mai sunt nouă zile la dispoziție.

Bănescu Mircea:Zece zile are pentru recurs.

Anghel Florin: Da. Dacă ... Fii atent ! Da ... de ieri .Mai vii ... astăzi i-a ... m-a mă ...
ă... mai are opt ... nouă zile ,afară de o zi ... dacă în nouă zile nu poți să faci asta ,nici nu
mai poți!.

Bănescu Mircea: Păi face ... Să facă avocata cererea!

Anghel Florin: Păi ,fii atent, eu îți fac cererea de strămutare ,să nu se mai se ... Și vin în
două-trei zile la matale cu ea.

Bănescu Mircea: S-o văd și eu.

Anghel Florin: Păi, matale degeaba o vezi ,că nu știi ce e ,ma ... matale cererea aia.

Bănescu Mircea: Î?

Anghel Florin: Degeaba o vezi matale.

Bănescu Mircea: Corect !Păi și atunci de ce vii cu ea la mine?

Anghel Florin: Păi, vin ca să ...

Bănescu Mircea: Ea trebuie depusă acolo nu la mine.

Anghel Florin: păi... păi stai puțin! Tre s-o lei matale s-o depui! Sau trimiți matale cineva
s-o depui. Știi ,de ce? Ca să poți să lei termen în două trei zile ,ca să poți s-o strămuți! C-așa
ăștia de la Înalta Curte îți dă termen două trei luni!

Bănescu Mircea: Da ?

Anghel Florin :Da.

Bănescu Mircea: Păi, bă... da nu e ... nu pot eu sau frate-meu să apărăm acolo, de ce nu
înțelegi chestia asta?

Anghel Florin: Nu ... Păi, știm că nu poți a-pari ,mânca-ți-ași!

Bănescu Mircea: ... atât la...

Anghel Florin: Așa este! Dar mai aveți o scăpa... o ... o porțiță dumneavoastră. Puteți
să... N-aveți voi un om de bază ,care să-l trimiteți pe ăstache, să faceți? Că aveți, da ' nu v-
ați forțat nota. Că dumneavoastră, dacă forțați nota, să-i dea...

Bănescu Mircea: E, nu! Am forțat-o de dracii au găsit-o!"

Anghel Florin: N-ai forțat ,mă nene ,că dacă forțai..."

...

Bănescu Mircea: Mă, trebuie să... tre să îl scăpăm!

Anghel Florin: Trebuie... Când mai trebuie ,mă nene ,mă? Că,iute ,l-a condamnat mă,
mânca-ți-aș(cuvânt obscene)ta!

Bănescu Mircea: Știu,mă, da eu.. Păi, eu asta doream ,să se ajungă la ...ă

Anghel Florin: Să-l condamne ?

Bănescu Mircea: Să-l condamne la un an ,

Anghel Florin :Păi și de ce dragu a luat șapte ani jumătate?"

Din fragmentul menționat, rezultă și că inculpatul Bănescu Mircea a lăsat
să se creadă că are influență în continuare asupra magistraților pentru a obține
o hotărâre favorabilă finală pentru Anghel Sandu, și îl interesează situația
acestuia.

Astfel, face referire la strămutarea cauzei penale și nu îl contrazice pe
Anghel Florin care îi propune să trimită pe cineva „pe ăstache”, ci,
dimpotrivă, afirmă „Am forțat-o de dracii au găsit-o!”, pentru a-l face pe
martor să creadă, în continuare, că are influență asupra magistraților.

La data de 28.02.2012, după întâlnirea cu inculpatul Bănescu Mircea din
biroul acestuia (înregistrată de Anghel Florin, fișierul „dq23 02 2012”), la
Înalta Curte de Casație și Justiție a fost înregistrată, sub nr. 1597/1/2012,
cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Craiova, cerere formulată
de Anghel Sandu.

La termenul din data de 21.03.2012, a fost respinsă cererea de suspendare a judecării cauzei și s-a acordat un nou termen, la data de 25.04.2012. La acest din urmă termen s-a dispus respingerea cererii de strămutare. (vol.3 f.268 u.p.)

Ulterior, membrii familiei Anghel s-au deplasat de mai multe ori la Constanța, la domiciliul inculpatului Bănescu Mircea sau la biroul acestuia, data exactă a unora din întâlniri reieșind din convorbirile telefonice interceptate în temeiul autorizațiilor emise în dosarul nr. 1318/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București: datele de 05.04.2012, ora 13:43:32, de 09.04.2012, ora 09:19:40, de 11.04.2012, ora 11:36:48 (procesul verbal din data de 09.07.2014. (vol. 2, f. 340).

După întâlnirea din data de 26.02.2012 (înregistrată de Anghel Florin, fișierul „26 02 2012”), denunțatorul Anghel Florin a luat de mai multe ori legătura cu inculpatul Căpățînă Marian Adrian, cu scopul de a stabili modalitatea de restituire a banilor, întâlnindu-se în Constanța în zilele de 06.04.2012 și de 11.04.2012.

Prin decizia penală nr.331/din data de 01.11.2013 Curtea de Apel Craiova a respins, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Anghel Sandu, Anghel Fănica și Anghel Florin și a admis apelul formulat Ministerului Public.

Curtea de Apel Craiova a majorat pedeapsa aplicată lui Anghel Sandu la 10 ani închisoare, a majorat pedeapsa aplicată lui Anghel Florin, la 8 ani închisoare și a majorat pedeapsa aplicată lui Anghel Fănica la 1 an închisoare. Cei trei au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Craiova.

Ulterior, prin decizia penală din data de 16.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmare admiterii recursurilor, inculpatul Anghel Sandu a fost condamnat la pedeapsa de 8 ani și 9 luni închisoare, Anghel Florin la pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare iar Anghel Fănica, căreia i s-a respins recursul, a rămas cu condamnarea de 1 an închisoare.

În reținerea vinovăției inculpaților Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian, pe lângă depozițiile martorilor menționați, se mai iau în seamă și următoarele mijloace de probă:

1. Înregistrarea audio-video realizată de denunțatorul Anghel Florin la data de 23.02.2012 (fișierul „dq23 02 2012”, dialogul ambiantal a fost transcris în proces-verbal din data de 17.06.2014) – (f.22-44 vol.3 u.p.) și din care rezultă următoarele elemente de fapt: inculpatul Bănescu Mircea a primit suma de 250.000 de euro de la familia Anghel, prin intermediul inculpatului Căpățînă Marian Adrian, a promis anterior momentului înregistrării că Anghel Sandu va obține o pedeapsă mai ușoară sau punerea în libertate, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților investiți cu soluționarea cauzei ori cu diferite cereri formulate în legătură cu aceasta, .

Astfel, faptul că inculpatul Bănescu Mircea a primit suma de 250.000 de euro prin intermediul inculpatului Căpăfină Marian Adrian, rezultă din fragmentul de mai jos:

„Anghel Florin: Da' te-ntr'eb ceva. Te rog eu! Tu știi ce mi-a zis el? Când ți-a... prima dată, când a luat ăia trei sute cincizeci de mii, te-ai dus matale cu el în mașină și i-ai dus la București. Așa e?

Bănescu Mircea: Nu.

Anghel Florin: Da' ți i-a adus!

Bănescu Mircea: Măi, să știi că mi-a dat. Nu...

Anghel Florin: Ți-a dat.

Bănescu Mircea: Da.

Anghel Florin: Da' stai puțin. Și o parte din ei unde e, mă, mânca-ți-aș?

Bănescu Mircea: Da' să știi! Deci, la mine au ajuns...

Anghel Florin: Toți.

Bănescu Mircea: La mine au ajuns două sute cincizeci de mii.

Anghel Florin: Atâta?

Bănescu Mircea: Da.

Anghel Florin: Și la el e restu'!

Bănescu Mircea: Eu d-aia eram furios atunci și am venit să acuz! Mormanul ăla de dolari în brațe... Deci, la mine atât a ajuns, să știi!

Astfel, inculpatul Bănescu Mircea a recunoscut că a primit o parte din suma pe care Anghel Florin susține că i-a dat-o lui Căpăfină Marian Adrian și că avea cunoștință de înțelegerea dintre Anghel Florin și Căpăfină Marian Adrian ca acesta din urmă să intermedieze transmiterea banilor.

Inculpatul Bănescu Mircea a promis, anterior realizării înregistrării din biroul său, că va interveni pe lângă magistrați pentru a-l pune în libertate pe Anghel Sandu, iar, în cazul în care nu va reuși, va interveni pe lângă aceeași magistrați, pentru ca Anghel Sandu să primească o pedeapsă cu închisoarea egală cu durata arestării preventive.

Faptul că a existat o promisiune (obligație de a face), în acest sens din partea inculpatului Bănescu Mircea rezultă din aceeași înregistrare audio-video (f. 35 vol.3 u.p. și f.32 vol.3 u.p.):

Anghel Florin: Te rog eu! Te rog eu mult de tot șefule!

Bănescu Mircea: Problema este să-l scoatem pe BERCEA.

și,

„Bănescu Mircea: Mă, trebuie să... tre' să îl scăpăm!

Anghel Florin: Trebuie... Când mai trebuie, mă nene, mă? Că, uite, l-a condamnat, mă, mânca-ți-ay [folosește un cuvânt obscen] ta!

Bănescu Mircea: Știu, mă, da' eu... Păi, eu asta doream, să, să se-ajungă la...ă...

Anghel Florin: Să-l condamne?

Bănescu Mircea: Să-l condamne la un an.

Anghel Florin: Păi și de ce dracu' a luat șapte ani jumate'?

[...]

Anghel Florin: De ce? Păi...

Bănescu Mircea: Asta voiam. Să-l condamne, să-i dea un an.

Anghel Florin: Da' știi că matale mi-ai zis că-l condamni la... la zece luni sau la un an? Nu mi-ai zis matale așa?

Bănescu Mircea: Da. Păi, nu ți-am zis eu așa?

Anghel Florin: Și i-a uitat la cât l-a condamnat!

Bădescu Mircea: Și așa era... pe... tot mersul făcut. Să-l condamne la cât a stat până acuma și gata!"

În ce privește data la care Anghel Florin a realizat înregistrarea audio-video conținută de fișierul „dq23 02 2012”, din cuprinsul procesului verbal de redare din 17.06.2014 rezultă următoarele elemente care ajută la fixarea în timp a momentului înregistrării:

Discuția dintre inculpatul Bădescu Mircea și Anghel Florin a avut loc după pronunțarea hotărârii în dosarul nr. 1927/104/2011 al Tribunalului Olt, sentința penală nr. 29/ din 22 februarie 2012, prin care Anghel Sandu și Anghel Florin au fost condamnați, fiecare, la pedepse de câte 7 ani și 6 luni închisoare:

„Anghel Florin: Stai să zic! Și când m-ai trimis matală să iau dia, atunci, dia trei sute cincizeci de mil, i-am adus aia la el... v-am adus aia și după aceea mai v-am dus pe dia două sute cincizeci de mil. Și când i-am dus p-ăia două sute cincizeci... tu știi ce mi-a zis? Că matală, deja, tu i-ai dat un milion de euro să-l scapi și... că-l scapi. Și-acuma? Uite-te, mânca-ți-aș ...[cuvânt obscen]... ta, șapte ani jumate!

[...]

Bădescu Mircea: Și i-a dat cinci ani. Și lu' taică-tu, pentru tentativă de omor - să zicem că ar fi fost tentativă de omor - și-i dai șapte ani jumate?! Păi, cum dracu, mă? Nu e...

[...]

Anghel Florin: Fiți atenți cum e acuma; deci, la esșia, la... la Slatina, la Tribunal, s-a încheiat dosarul.

Bădescu Mircea: S-a încheiat.

Anghel Florin: N-o să mai ajungă acolo.

Bădescu Mircea: Da.

Anghel Florin: Acuma, recursul se va face de la Curtea de Apel Craiova...

[...]

Anghel Florin: Merge! Da' dacă o pui, mânca-ți-aș, n-o mai pune că mai spieri, că vedem ce facem! Pune-o la țanc! N-o mai pune, mânca-ți-aș ...[cuvânt obscen]... ta, că moare omul ăla! Hai că și mie mi-a dat tot șapte ani jumate!"

- Această discuție a avut loc în a doua zi de la pronunțarea acestei hotărâri, înainte să expire termenul de declarare a apelului împotriva sentinței penale nr. 29 /din 22 februarie 2012 a Tribunalului Olt:

„Anghel Florin: Păi, dacă vrei așa, fă-o, mânca-ți-aș [folosește un cuvânt obscen] ta! F...f... fii atent! În cât timp poți să faci asta? Maximum... f... ma... Fii atent, dacă ieri, în zece zile, mai sunt nouă zile la dispoziție.

Bădescu Mircea: Zece zile are pentru recurs.

Anghel Florin: Da. Dacă... Fii atent! Da... de ieri. Mai vii... astăzi i-a... m-a... mă...ă... mai are opt... nouă zile, afară de o zi... Dacă în nouă zile nu poți să faci asta, nici nu mai poți!"

- Discuția are loc într-o zi de joi:

„Anghel Florin: Eu... Astăzi ce e? Joi.

Bădescu Mircea: Îhî.

Anghel Florin: Stai să o sun pe avocata aia, să-ți tri...

Bădescu Mircea: E joi sau miercuri?

Anghel Florin: Azi e joi. Că mâi... a fost miercuri și s-a dat sentința.

Bădescu Mircea: E joi. Joi, da."

-În ziua anterioară discuției, Anghel Florin a avut o convorbire telefonică cu inculpatul Bădescu Mircea:

„Anghel Florin: V-a sunat și pe dumneavoastră, ieri, presa.

Bănescu Mircea: Poftim?

Anghel Florin: V-a sunat și pe dumneavoastră, ieri, presa.

Bănescu Mircea: Da! M-a sunat una de la... *Da' după ce am vorbit cu tine.*

Anghel Florin: Da, știu.”

Conform procesului verbal din data de 11.07.2014, în ziua de 22.02.2012, la ora 14:05:32, Anghel Florin, utilizând numărul de telefon 07 77, a apelat numărul de telefon 07 5, utilizat de inculpatul Bănescu Mircea. Această convorbire telefonică este amintită de cei doi în înregistrarea din fișierul „dq23 02 2012” („Bănescu Mircea: Da. M-a sunat una de la... *Da' după ce am vorbit cu tine.*”).

În ziua de 23.02.2012, Anghel Florin s-a deplasat de la București la Constanța, în intervalul orar 11:00 – 14:00, iar la ora 13:12:21 l-a apelat pe inculpatul Bănescu Mircea.

La ora 14:14:15, Anghel Florin l-a apelat din nou pe inculpatul Bănescu Mircea, din imediata apropiere a locului în care se află situat biroul acestuia (releul de telefonie mobilă este situat în zona terasa Hotel Meduza «Britania» str. Tudor Vladimirescu nr. 39-43; Oraș: Eforie Nord; Județ: Constanța). Din cuprinsul aceluiași proces verbal rezultă că în imaginile filmate de Anghel Florin în biroul lui Bănescu Mircea, într-un cadru situat la începutul înregistrării, apare un ceas de perete care indică ora 14:17.

Având în vedere elementele care rezultă din dialogul ambiental, așa cum acesta a fost redat în procesul verbal din data de 17.06.2014 (discuția are loc într-o zi de joi, a doua zi după pronunțarea hotărârii de către Tribunalul Olt, înainte de expirarea termenului de declarare a apelului), precum și informațiile care rezultă din datele reținute de operatorii de telefonie mobilă, este posibil ca înregistrarea depusă la dosar de Anghel Florin, conținută de fișierul „dq23 02 2012” să fi fost realizată în ziua de joi, 23.02.2012, aproximativ între orele 14:15 și 14:45.

Faptul că inculpatul Căpățînă Marian Adrian a acționat ca intermediar pentru transmiterea banilor de la denunțatorul Anghel Florin la inculpatul Bănescu Mircea și că acesta din urmă a primit prima tranșă, de 250.000 de euro, rezultă din același dialog ambiental:

„Anghel Florin: Două sute cincizeci! Și i-ai dus la el?

Căpățînă Marian Adrian: *Eu i-am dus, toți!*

Anghel Florin: Da!

Căpățînă Marian Adrian: Și după aceea împreună am fost la București!

Anghel Florin: Da!?

Căpățînă Marian Adrian: Eu cu el. I-am dat cu mâna mea, mă!”

Din înregistrare rezultă că inculpatul Bănescu Mircea a promis că scopul intervenției este acela de a obține pentru Anghel Sandu o pedeapsă mai blândă. Povestind discuția anterioară cu Bănescu Mircea, Căpățînă Marian Adrian spune(f.50-58 vol.3 u.p.)

„Căpățînă Marian Adrian: Deci, eu și tu și tu și matale, înțelegi? Eu i-am spus aseară «Bă, fii atent aici! Ascultă-mă ce-ți spun!»». Eu i-am spus «Bă, dacă la recurs nu le dă cu

suspendare un an ca să iasă în secunda numărul doi, mie acuma...» «Bă, Maricane, îți promit!». «Bine! Bă, frate, ascultă-mă ce-ți spun! Nu vreau să mă cert cu oamenii ăia din Drăgănești din cauza ta, mă!»

[...]

Căpățînă Marian Adrian: ...[neinteligibil]... El mi-a zis aseară că că-i dă un an cu suspendare!

Anghel Florin: Îi dă, așa a zis și până să-l condamne că-i dă un an cu sus... stai... Ții minte că așa mi-a zis că-l dă o condamnare cu suspendare și că nu-l condamnă și, na, poftim, șapte ani jumate la bătaie! Să știi de la mine!

[...]

Anghel Florin: Eu nu fac nici o greșală, băi! Că eu nu... eu v-am dat tot sufletul din mine și voi v-ați bătut joc!

Căpățînă Marian Adrian: Eu?

Anghel Florin: V-am dat banii lui tata, muncii de o viață întreagă!

Căpățînă Marian Adrian: Eu?

Anghel Florin: Nu l-ai scăpat! Ai cheltuit banii lui!

Anghel Fănica: Mă, Mariane, pe bani ăștia, dacă mă duceam la cineva... era de mult peste ...[neinteligibil]...

Anghel Florin: Bă, mănca-ți-aș ...[neinteligibil]... ta! Au fost multe ...[neinteligibil]... Da?

Anghel Fănica: Era de mult afară!

[...]

Căpățînă Marian Adrian: Tu, vorba asta poți s-o spui după recurs.

Anghel Florin: După recurs?

Căpățînă Marian Adrian: Da, frate!"

Din discuția pe care cele trei persoane, inculpatul Căpățînă Marian Adrian, Anghel Florin și Anghel Fănica, au avut-o la data de 26.02.2012, rezultă că, până la acel moment, inculpatul Băseșcu Mircea restituise suma primită(f.52 vol.3 u.p.)

„Anghel Florin: Că el n-a luat decât două sute cincizeci de mii și din ăia două sute optzeci de mii de dolari care ne-a dat înapoi...

Căpățînă Marian Adrian: Bă, ascultă-mă ce-ți spun eu!

Anghel Fănica: Așa ne-a spus Mariane ...[neinteligibil]...

Anghel Florin: El s-a achitat! Și tu a zis, a zis că tu ți-ai luat banii de la el!

Căpățînă Marian Adrian: Ce?

Anghel Florin: Tu ai luat restul de bani trei sute cincizeci de mii!

Anghel Fănica: Au rămas la tine banii!

Anghel Florin: Trei sute cincizeci de mii de euro au rămas la tine!

Căpățînă Marian Adrian: Deci, împreună...

Anghel Fănica: Și astăzi ne-a zis vorba asta! Eu nu mint!"

[...]

Anghel Florin: Păi, și lui, de ce l-ai dat lui două sute cincizeci de mii?

Căpățînă Marian Adrian: Și el, el a... bă, el n-a oprit niciun ban la el!

Anghel Florin: Ba da, a oprit două sute cincizeci de mii de euro!

Căpățînă Marian Adrian: Du-te, mă, de aici, mă! Băi!

Anghel Florin: Bă, ce dracu! Dacă el ne-a spus nouă cu gura lui așa... când am fost eu la el!

Căpățînă Marian Adrian: Băi, omule, mă ascultă, mă, că n-a oprit niciun leu!

Anghel Florin: Da!

Căpăfină Marian Adrian: Bă, niciun leu n-a oprit! Bă, el n-a oprit niciun leu! Un leu, un dolar!

Anghel Fănica: Și el de ce zice că a oprit?

Căpăfină Marian Adrian: N-a oprit un ban!

Anghel Florin: Păi, el a zis c-a oprit!

Căpăfină Marian Adrian: Omule, n-a oprit!

Anghel Fănica: El de aia mi-a dat dolarii ăia!"

2. Înregistrarea audio-video realizată de denunțatorul Anghel Florin cu privire la a doua discuție în mediu ambiental-, fișierul „26 02 2012”, transcrisă în procesul verbal din 17.06.2014, și din care rezultă următoarele informații relevante cu privire la data la care s-a efectuat înregistrarea:

- Discuția a avut loc după pronunțarea hotărârii în dosarul nr. 1927/104/2011 al Tribunalului Olt, sentința penală nr. 29 /din 22 februarie 2012, prin care Anghel Sandu și Anghel Florin au fost condamnați, fiecare, la pedepse de 7 ani și 6 luni închisoare:

„Căpăfină Marian Adrian: Așa! Și i-am spus clar "Bă, frate, fii atent aici! Eu sunt din Drăgănești, eu i-am adus pe oamenii ăia la tine! Trebuia să nu te pui nici naș, trebuia să nu le faci niciun rău! Mi-ai făcut și mie rău, le-ai făcut și lor rău!

Anghel Fănica: Dacă i-ai făcut ăluia rău că a luat șapte ani și ăsta a luat șapte ani!

[...]

Anghel Fănica: Uite, îl ia și pe ăsta acum!

Căpăfină Marian Adrian: Cum?

Anghel Fănica: Îl ia și pe Băscă!

[...]

Anghel Florin: Bă, băi, mânca... Băi, nu ce mai... băi, și așa eu nu mai am scăpare, am șapte ani jumate de condamnare! Și mai am o suspendare! Eu și așa dacă n-oi cădea tu cu mine la pușcărie și tu și Mircea să mă scuipi pe mine în gură!

[...]

Anghel Florin: Treaba voastră. Ai contează, băi! Contează, bă. Că uite acum toți v-ați dat la o parte când ați văzut că a luat șapte ani jumate.

[...]

Anghel Florin: Nu mai mânca-ți-aș ...[folosește cuvânt obscen]... ta, că nu mai merge. Și așa am șapte ani jumate de pu... de pușcărie.

[...]

Anghel Florin: Se redactează hotărârea într-o lună de zile...

[...]

Anghel Florin: Îi dă, așa a zis și până să-l condamne că-l dă un an cu sus... stai... Ții minte că așa mi-a zis că-l dă o condamnare cu suspendare și că nu-l condamnă și, na, poftim, șapte ani jumate la bătaie! Să știi de la mine!"

- Întâlnirea cu inculpatul Căpăfină Marian Adrian a avut loc după cel puțin două alte întâlniri cu inculpatul Bănescu Mircea, o întâlnire în care a recunoscut că a primit 250.000 de euro și alta în care i-a restituit suma de 280.000 de dolari, iar dintre aceste două întâlniri, una a avut loc chiar în ziua în care este realizată înregistrarea:

„Anghel Florin: El mi-a zis că n-a mers cu tine împreună și că ai luat tu trei sute cincizeci de mii de euro și el două sute cincizeci de mii de euro!

[...]

Anghel Florin: Bă, am fost la el la birou, așa mi-a zis!

[...]

Căpăfină Marian Adrian: Eu cu el. I-am dat cu mâna mea, mă!

Anghel Florin: *El mi-a zis că nu, că nu ia-i...*

[...]

Căpățină Marian Adrian: *Deci, împreună...*

Anghel Fânica: *Și astăzi ne-a zis vorba asta! Eu nu mint!*

[...]

Căpățină Marian Adrian: *Cu el și cu încă ...[neinteligibil]...*

Anghel Florin: *Păi, el mi-a zis că nu te-ai dus cu el!*

[...]

Anghel Florin: *Bă, ce dracu'! Dacă el ne-a spus nouă cu gura lui așa... când am fost eu la el!*

[...]

Anghel Florin: *Păi, mă duc și-mi cer banii înapoi și tu știi ce mi-a zis?*

[...]

Căpățină Marian Adrian: *Bă, ascultă-mă ce-ți spun!*

Anghel Florin: *Bă, el mi-a zis că să vin la tine să-mi dai bani!*

[...]

Anghel Florin: *Băi, dacă el până pe zece acuma nu-l scoate pe tata, tu și eu, eu... dacă nu vă place ce voi face... Fii atent, când vii tu la Drăgănești?*

[...]

Anghel Florin: *Bă, să, să moară fata mea și acum în cas' la el dacă nu mi-a zis că-l ține..."*

-Discuția are loc după întâlnirea pe care Anghel Florin a avut-o cu Bănescu Mircea în biroul acestuia în ziua de 23.02.2012, întrucât Anghel Florin sintetizează discuția anterioară cu Bănescu Mircea și îi adresează lui Căpățină Marian Adrian întrebări numai cu privire la aspectele contradictorii dintre susținerile celor doi cu privire la bani:

„Anghel Fânica: *El a zis că două sute cincizeci a luat de la tine!*

Anghel Florin: *Nu, stai puțin!*

Căpățină Marian Adrian: *Am mers... Băi, am mers împreună la București, mă!*

Anghel Florin: *El mi-a zis că n-a mers cu tine împreună și că ai luat tu trei sute cincizeci de mii de euro și el două sute cincizeci de mii de euro!*

Căpățină Marian Adrian: *Ascultă-mă ce-ți spun!*

Anghel Fânica: *Noi nu vorbim toți... toți!*

Căpățină Marian Adrian: *Nu, mă, nu!*

Anghel Florin: *Bă, am fost la el la birou, așa mi-a zis!*

[...]

Căpățină Marian Adrian: *Eu cu el. I-am dat cu mâna mea, mă!*

Anghel Florin: *El mi-a zis că nu, că nu ia-i..."*

- Discuția are loc după întâlnirea la care Bănescu Mircea i-a restituit lui Anghel Florin suma de 280.000 de dolari (f.52 vol.32 u.p.)

„Anghel Florin: *Că el n-a luat decât două sute cincizeci de mii și din ăia două sute optzeci de mii de dolari care ne-a dat înapoi...*

[...]

Anghel Fânica: *El de ăia mi-a dat dolarii ăia!"*

Înregistrarea audio-video realizată de martorul Anghel Florin într-o stație de carburanți (fișierul „26 02 2012”, proces verbal de redare din data de 17.06.2014), și din care rezultă că inculpatul Bănescu Mircea a promis că scopul intervenției este acela de a obține pentru Anghel Sandu o pedeapsă mai blândă.

Astfel, povestind discuția anterioară cu Bănescu Mircea, Căpățină Marian Adrian spune: (f.50 și f.60 vol.3 u.p.)

„Căpăfină Marian Adrian: Deci, eu și tu și tu și matale, înțelegi? Eu i-am spus aseară «Bă, fii atent aici! Ascultă-mă ce-ți spun!». Eu i-am spus «Bă, dacă la recurs nu ți dă cu suspendare un an ca să iasă în secunda numărul doi, mie acuma...» «Bă, Mariane, îți promit!», «Bine! Bă, frate, ascultă-mă ce-ți spun! Nu vreau să mă cert cu oamenii ăla din Drăgănești din cauza ta, mă!»

[...]

Căpăfină Marian Adrian: ...[neinteligibil]... El mi-a zis aseară că că-i dă un an cu suspendare!

Anghel Florin: Și dă, așa a zis și până să-l condamne că-i dă un an cu sus... stai... Ții minte că așa mi-a zis că-i dă o condamnare cu suspendare și că nu-l condamnă și, na, poftim, șapte ani jumate la bătaie! Să știi de la mine!

Anghel Florin: șapte ani jumătate i-a dat, nu vezi?"

Conform procesului verbal din data de 11.07.2014, Anghel Florin s-a deplasat de la Drăgănești Olt la Constanța, în ziua de 26.02.2012, în intervalul orar 10:00 – 15:00. La ora 15:06:16, Anghel Florin l-a apelat pe inculpatul Băsescu Mircea, iar la ora 15:08:18, Băsescu Mircea l-a apelat pe Anghel Florin.

Utilizând numărul de apel 0742602770, Anghel Florin sau un membru al familiei acestuia, care l-a însoțit la Constanța, l-a apelat pe Căpăfină Marian Adrian și a primit mai multe apeluri de la acesta în intervalul orar 15:26-17:05. În intervalul 16:17:15 - 16:33:08, cartela cu numărul de apel 0742602770 este localizată în zona orașului Fetesti, județul Ialomița, zonă în care se află două stații de carburant tip Litro, câte una pentru fiecare sens al autostrăzii A2.

În intervalul 23.02.2012-26.02.2012, Anghel Florin s-a deplasat la Constanța doar în zilele de 23.02.2012 și 26.02.2012.

Este posibil ca înregistrarea conținută de fișierul „26 02 2012” să fie realizată de Anghel Florin în ziua de 26.02.2012, în intervalul orar 16:00-17:00, după ce, în orele anterioare ale aceleiași zile, s-a deplasat la Constanța, la inculpatul Băsescu Mircea, și a primit înapoi de la acesta suma de 280.000 de dolari.

Înregistrările realizate și depuse de denunțatorul Anghel Florin la dosar, conținute în fișierul „26 02 2012” și în fișierul „dq23 02 2012”, au făcut obiectul expertizei criminalistice dispuse în cauză prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din 25.06.2014.

Conform concluziilor Raportului de expertiză criminalistică nr. 249 /din 04.07.2014, expertul nu a identificat urme ale unor eventuale intervenții asupra conținutului acestor înregistrări.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 249/ din 04.07.2014, întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București (f.112-123 vol.3 u.p.), a avut ca obiect expertizarea următoarelor fișiere, două înregistri audio și două înregistrări audio-video :

- Fișierul audio "Inreg000.amr" cu durata de 5mn37s;
- Fișierul audio "Inreg001.amr" cu durata de 3mn16s;
- Fișierul audio-video "26 02 2012.AVI" cu durata de 11mn5s;
- Fișierul audio-video "dq23 02 2012.AVI" cu durata de 20mn11s;

Obiectivele expertizei au fost aduse la cunoștința părților conform proceselor verbale din data de 26.06.2014, iar cererile referitoare la obiective suplimentare au fost respinse prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din 26.06.2014.

Concluzia expertului cuprinsă în raportul de expertiză criminalistică nr. 249 din 04.07.2014 a fost următoarea:

„Din cauza lipsei echipamentelor tehnice utilizate la realizarea înregistrărilor și a absenței din înregistrări a unor repere temporale general recunoscute, nu se poate stabili cu certitudine dacă acestea au suferit intervenții asupra conținutului. În urma examinării cu echipamentele și sistemele din dotarea laboratorului a înregistrărilor contestate, nu au fost găsite urme ale unor eventuale intervenții asupra conținutului înregistrărilor "Inreg000.amr" cu durata de 5:37, "Inreg001.amr" cu durata de 3:16, "26 02 2012.avi" cu durata de 11:05, "dq23 02 2012.avi" cu durata de 20:11".

Expertul a reținut că în urma analizei înregistrărilor în litigiu cu echipamentele și sistemele din dotarea INEC, nu au fost găsite urme ale eventualelor intervenții tehnice prin care să se fi modificat conținutul.

În cuprinsul raportului de expertiză criminalistică, expertul a descris toate metodele utilizate pentru analizarea celor patru fișiere, a explicat toate problemele identificate cu privire la acestea, a analizat, în detaliu, obiectul expertizei, și anume dacă înregistrările au suferit sau nu intervenții apte să le altereze conținutul, și a apreciat că nu a găsit urme ale unor eventuale intervenții.

Convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în terneul autorizațiilor emise în dosarul nr. 307/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (fost dosarul nr. 297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt).

Prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din 26.06.2014, în temeiul art. 142 al. 5 c.pr.pen. s-a dispus preluarea din dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova sub numărul 307/P/2011, soluționat la data 14.04.2011 cu trimitere în judecată, a traficului rezultat ca urmare a punerii în aplicare a ordonanțelor provizorii și a autorizațiilor emise de Tribunalul Olt și copierea suporturilor optice care conțin acest trafic.

Convorbirile telefonice relevante pentru prezenta cauză au fost redată în respectivele procese-verbale (vol.2 f. 234, 248, 253, 259, 264, 302, 312, 340, 384) și întrucât discuțiile s-au purtat în limba română, convorbirile au fost traduse de interpret autorizat).

În ceea ce privește scopul pentru care inculpații Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian au primit banii de la membrii familiei Anghel, acesta reiese din convorbirea telefonică din data de 01.03.2011, ora 10:52:08. (vol.2 f.239 u.p.)

Astfel, rezultă că Anghel Sandu a fost înștiințat că inculpatul Bănescu Mircea va vorbi pentru a-l elibera, după ce, în ziua anterioară, Anghel Fânica (Stela) a fost la domiciliul acestuia.

„Domn: Vorbește ăla de la apă, pentru tine!...”

Anghel Sandu: Care apă?

Domn: Bre... Pentru tine!

Anghel Sandu: Și?...?

Domn: Păi nu pot vorbi, eu, cu el prin...

Anghel Sandu: Și ce a spus, poate să facă ceva?

Domn: Da, poate să te scoată afară, da!

Anghel Sandu: Da, dar nu-i dați bani deloc înainte, până nu vin eu!

Domn: Să vorbească, aha.

Anghel Sandu: Păi vezi că vine Stela, acum, la București.

Domn: Știu.

Anghel Sandu: Care român de la ape, care dintr' ei?

Domn: Păi ăla al tău, care ți-a botezat.

Anghel Sandu: Păi nu mi-a botezat, până acum!

Domn: Bre, ăla mare, de demult!

Anghel Sandu: Și când a vorbit cu el?

Domn: Aseară!

Anghel Sandu: Păi dă-i banu și să meargă cu el, acolo! Hai!”

În convorbirea din data de 03.03.2011, ora 17:41:00, (vol.2 f.240 u.p.) denunțatorul Anghel Florin îi povestește tatălui său, Anghel Sandu întâlnirea anterioară avută cu inculpatul Bănescu Mircea, iar din ceea ce spune Anghel Florin rezultă că inculpatul a promis să-l sprijine pe Anghel Sandu în demersurile de a obține eliberarea.

Anghel Florin: A venit Căpățînă la noi aseară, am stat cu el de vorbă și a rămas ca mâine să vină să-i dăm număr de dosar că plească acolo, și în maxim o săptămână —două facem tot ce putem să te scoatem.

....

„Anghel Sandu: Iar dacă nu, ...Ăla de departe, unde ai fost tu cu mă-ta la el, ce ți-a zis?

Anghel Florin: Am vorbit și cu ăla și ne-a spus că dacă nu poate să facă nimic acum cu tine, se duce el acolo și vorbește. Deja el a vorbit la televizor și a spus că nu are cum să te mențină pe tine acolo pentru că ești nevinovat. A spus direct fratele lui, ăla mare, zău, la televizor așa ceva.

Anghel Sandu: Păi să se ducă la fratele lui, tată, mânca-ți-aș c...l tău.

Anghel Florin: Păi acolo se duce tată. Mi-a spus "vezi ce faceți voi acum, dacă nu o ieși acum, veniți la mine și eu vă voi rezolva, imediat!"

Anghel Sandu: Bine, tată!”

Într-o convorbire ulterioară, din aceeași zi, 03.03.2011, la ora 17:48:25, (vol.2 f. 241 u.p.) denunțatorul Anghel Florin îi spune tatălui său, Anghel Sandu, despre inculpatul Căpățînă Marian Adrian: „A venit acum, direct de la Constanța, la noi acasă. L-a trimis ăla de la apă, direct la noi acasă, să vină să ne spună că în caz de vrem să facem ceva, să nu mai vorbim cu nimeni, decât cu el și că a transmis mamei că el n-o să te lase acolo, pentru nimic.”

Anghel Sandu: *Hai, dă-I o sută ăstuia sau două! Cât spuseși că dai ăluia?*

Anghel Florin: *Tot o sută, spusesem!*

Anghel Sandu: *Două dați-i ăluia.*

Anghel Florin: *Da!*

În convorbirile dintre membrii familiei Anghel, „ăla de la apă” este inculpatul Băescu Mircea, care locuiește în Constanța.

În cursul aceleiași convorbiri, Anghel Sandu vorbește și cu soția sa, Anghel Fănica (Stela): (f.243 vol.2 u.p.)

„Anghel Sandu: *Dar lui Marian Căpăfină poți să-I dai 100.000! și numărul dosarului ca să mă bage acum....*”

Anghel Sandu: *Ascultă la mine, dă-i lui Marian Căpăfină 100.000! acum, când vine...*

Anghel Fănica: *O dau, zău, uite e strânsă (NT: suta de mii), numai de 500!”*

Faptul că inculpatul Căpăfină Marian Adrian l-a ajutat pe inculpatul Băescu Mircea rezultă și din următoarele convorbiri telefonice, intervenite între Anghel Sandu și Anghel Fănica (Stela):

La data de 01.03.2011, ora 10:15:10 (f.236 vol.2 u.p.)

„Anghel Sandu: *Păi, ia întrebați pe Maru ... Iar românul nostru, unde ai fost acolo la spital, ce ți-a făcut?*

Anghel Fănica: *Moare! El a spus că moare, dacă eu nu rezolv, pentru că el este convins că tu ai să ieși, pe dreptatea ta, că nu ești vinovat, căci știe toată lumea și fratele lui că tu ai să ieși, pe dreptatea ta, pentru că nu ești vinovat. Și a făcut multă rugămintă către tine ca să fii calm.*

[...]

Anghel Sandu: *Ei!, dar se poate, Stelo!*

Anghel Fănica: *...și iată că acum, cred că s-o fi răzgândit, a spus: ”Numai lui, ăla pe care îl știi tu, de la Drăgănești, Marian. Dar numai prin ăsta, pentru că eu am mare încredere în ăsta.”*

Anghel Sandu: *Hai că e bine!*

[...]

Anghel Fănica: *Da și a spus că are mare încredere în Marian ...*

Anghel Sandu: *Hai, du-te acum și dă telefon lui Marian și întâlnește-te cu el în București.*

Anghel Fănica: *Dar ei mă așteaptă; eu cred că e deja acolo!*

Anghel Sandu: *Dă-i două, trei sute, trei, cinci, zece, cât vrea el.*

Anghel Fănica: *Nu mai vorbi, căci acesta pe care vorbești tu este „așa” (n.n. - ascultat) Ai grijă mare cum vorbești!*

Anghel Sandu: *Eu sunt nevinovat, Stelo, sunt nevinovat!*

Anghel Fănica: *Ești nevinovat, știu că ești nevinovat.”*

La data de 03.03.2011, ora 17:48:25, Anghel Sandu discută cu fiul său, Anghel Florin:

„Anghel Sandu: *Ăla ce ți-a spus, Marian Căpăfină?*

Anghel Florin: *A venit acum, direct de la Constanța, la noi acasă. L-a trimis ăla de la apă, direct la noi acasă, să vină să ne spună că în caz de vrem să facem ceva, să nu mai vorbim cu nimeni, decât cu el și că a transmis mamei că el n-o să te lase acolo, pentru nimic.”*

La data de 03.03.2011, ora 17:55:43, Anghel Sandu discută cu soția sa, Anghel Fănica: (f.245 vol.2 u.p.)

„Anghel Sandu: Te duci la Tănăsescu de dimineață, la prima oră și tu și băiatul. Iar dacă nu, ia numărul de dosar, dacă nu vrea Marian (nghitea), mâine, sau vezi când pleacă, și du-te înapoi, la nașul nostru, ăla.

Anghel Fânica: La apă?

Anghel Sandu: La apă du-te! Tocmai acolo!

Anghel Fânica: Bre, el mi-a zis să nu mai vin eu la el, să-l trimit numai pe Marian.

Anghel Sandu: Păi... da, mergi și tu la el.

Anghel Fânica: Are mare încredere în el.

Anghel Sandu: Da?

Anghel Fânica: Zău!

Anghel Sandu: Auzi? Iei telefonul lui Marian și-l suni de pe telefonul lui Marian, ca să vorbești cu el. Dar te repezi de acolo, de la 3 la 7 ești acolo.

Anghel Fânica: Bre, stai liniștit că nu-i las eu, mă duc și eu cu ei.

Anghel Sandu: Și să nu mai intrai înăuntru, decât tu și băiatul.

Anghel Fânica: Păi n-a intrat băiatul, decât eu, fata și fata mică.

Anghel Sandu: Acum nu mai e nevoie, decât tu și Băscă să intri.

Anghel Fânica: Bă, tu îți dai seama că nevasta lui e disperată pentru tine?

Anghel Sandu: Ce spunea?

Anghel Fânica: Dacă vedeai ce plângea! Zău dacă nu le-a dat și mâncare acasă fetelor!

Anghel Sandu: Aho, dă-i lui MARIAN 200.000 diseară.

Anghel Fânica: Nu mai vorbi despre bani.”

Principalul scop al membrilor familiei Anghel, după dispunerea măsurii arestării preventive față de Anghel Sandu, a fost eliberarea acestuia, inclusiv prin „cumpărarea libertății”.

Pentru a-și atinge scopul, membrii familiei Anghel au contactat mai mulți avocați, inclusiv prin intermediul inculpatului Căpățînă Marian Adrian și al unui cunoscut al acestuia și urmăreau ca aceștia să obțină eliberarea lui Anghel Sandu prin orice mijloace, chiar și cu încălcarea legii. Acest aspect rezultă inclusiv din convorbirile inculpatului Căpățînă Marian Adrian din datele de 06.03.2011, ora 17:40:36, ora 20:02:45, de 07.03.2011, ora 09:35:10, ora 16:44:53, de 08.03.2011, ora 09:39:47.

Convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în temeiul autorizațiilor emise în dosarul nr. 1318/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din 19.06.2014, s-a dispus în temeiul art. 142 al. 5 C.pr.pen. preluarea din dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub numărul 1318/P/2012, a traficului rezultat ca urmare a punerii în aplicare a autorizațiilor emise de Tribunalul București și copierea suporturilor optice care conțin acest trafic.

Prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din 27 iunie 2014, în temeiul art. 169 – 170 C.pr.pen. s-a dispus ridicarea/predarea a doi suporturi optice tip CD inscripționați 468/L-48/2012 DIC și 529/L-55/2012 DIC ce au fost comunicați de către Direcția Operațiuni Speciale prin adresele nr. S/2681234/22.03.2012, respectiv S/2681401/02.04.2012, Direcției de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Cei doi suportați optici, predați de reprezentantul IGPR – DIC la data de 27.06.2014, conțin inclusiv datele generate de operatorii de telefonie mobilă pentru listingurile telefonice ale numerelor de apel: 07 7, 074 7, precum și ale altor zece terminale mobile.

Listingurile au fost obținute de IGPR-DIC în cursul cercetărilor care s-au efectuat în dosarul nr. 1318/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, iar convorbirile telefonice relevante pentru prezenta cauză au fost redactate în procese-verbale (vol.2, f. 208, 240 u.p.), întrucât discuțiile s-au purtat în limba română, convorbirile au fost traduse de interpretul autorizat.

Din convorbirile telefonice interceptate, în temeiul autorizațiilor emise de Tribunalul București, a rezultat că și în perioada ulterioară efectuării înregistrărilor din zilele de 23.02.2012 și 26.02.2012, Anghel Florin a păstrat legătura cu inculpații Bănescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian și s-a deplasat de mai multe ori la Constanța.

Astfel, Anghel Florin a discutat cu inculpatul Bănescu Mircea la telefon în zilele de 29.03.2012, ora 12:03:01; în ziua de 31.03.2012, ora 12:14:17 și în ziua de 03.04.2012, ora 17:50:16, pentru a stabili în ce zi urmează să se întâlnească.

În data de 04.04.2012, la ora 23:04:38, denunțatorul Anghel Florin i-a solicitat unei persoane necunoscute să îi procure alte echipamente de înregistrare (ceas, cravată) asemănătoare cu cele furnizate anterior, întrucât a vândut autoturismul și le-a uitat în acesta.

În data de 05.04.2012, la ora 13:43:32, după ce a primit echipamentele de înregistrare solicitate, denunțatorul Anghel Florin s-a deplasat la Constanța la inculpatul Bănescu Mircea.

În ziua de 06.04.2012, denunțatorul Anghel Florin s-a întâlnit și cu inculpatul Căpățînă Marian Adrian, tot pe raza mun. Constanța.

În data de 06.04.2012, la ora 17:53:33, denunțatorul Anghel Florin a purtat o convorbire telefonică cu tatăl său, Anghel Sandu, în cuprinsul căruia i-a povestit acestuia rezultatul întâlnirilor cu cei doi inculpați, dar și faptul că le-a reamintit acestora că le-a dat bani și scopul pentru care a remis respectiva sumă de bani: (f. 351 vol.2 u.p.)

Anghel Florin: Dă-ți la dracu', că mi-a ajuns.... Căci i-am spus: „...Ori mergi cu mine direct, ori cu 2-3 zile înainte, mergi la fratele tău... ce atâtea alea:” că nu vrei să te vadă lumea!“... „ce înseamnă asta?! Până la urma urmelor, tu l-ai închis!“... „până la urmă, l-ai bătut cu frații tăi! Nu se băga nimeni! Uite ce ai făcut! De unde știi că fratele tău nu e băgat și el acolo? Su nu vrei ca să moară, de aia nu vii!“: Au dat dracii peste ei!

Anghel Sandu: Cum, măi?... Cum?...

Anghel Florin: A, mi-a zis să nu mai vin nici eu, frate, până nu se termină chestia asta. Eu: Măi, de mine nu scapi, pentru că banii mei sunt luați! (NT: dați)

Anghel Sandu: Și el ce a spus?

Anghel Florin: Cel mai bine: „...Când o fi, cu două zile-nainte, vin eu și cu Marian, cumpărăm o mașină, dăm 20.000 de Euro pe ea și te ducem în ea să nu te vadă nimeni...”

Anghel Sandu: Ei!

Anghel Florin: „...Să mergi acolo cu 2 zile-nainte!... N-am pretenție să-l dai afară de tot, numai să-l scoți, că după aceea, suntem noi în stare să ieșim! (NT: descurcăm!)...”

Anghel Sandu: Iar e!?...

Anghel Florin: A rămas mut!...Și am vorbit și cu Marian cum să-l luăm...”

În ziua de 09.04.2012, la ora 09:19:40, denunțatorul Anghel Florin l-a apelat pe inculpatul Bănescu Mircea și i-a spus că a depus o cerere și că urmează să-l sune să îi comunice termenul.(f.353 vol.2 u.p.)

Anghel Florin: Florin sunt.Domnu, vedeți că am depus aia astăzi.

Bănescu Mircea:Bun, bine!

Anghel Florin:Vă sun mai încolo să vă spun termenul!

Bănescu Mircea:Da, da!

Anghel Florin :la revedere!

Bănescu Mircea:Bine.

În cursul aceleiași zile (luni), la ora 22:43:08, Anghel Sandu l-a apelat pe fiul său, Anghel Florin și i-a spus că miercuri dimineață trebuie să vorbească cu o persoană.

În data de 11.04.2012 (miercuri), la ora 09:25:15, Anghel Florin a avut o convorbire telefonică cu inculpatul Căpățînă Marian Adrian căruia i-a cerut să nu plece din Constanța pentru că s-a întâmplat ceva grav și trebuie să vorbească.(vol.2 f.355 u.p.)

În aceeași zi, la ora 11:36:48, Anghel Florin s-a deplasat la inculpatul Bănescu Mircea.

Ulterior la ora 12:06:21, Anghel Sandu l-a contactat telefonic pe fiul său, Anghel Florin, iar acesta i-a expus rezultatul întâlnirii cu inculpatul:

„Anghel Florin: Ce e tată?

Anghel Sandu: Băi, am menținere pe 18, n-am control! Unde ești?

Anghel Florin: *Acu am ieșit de la jegosul ăsta.*

Anghel Sandu: Ce-ai spus?

Anghel Florin: *Acu am ieșit de la ăsta.*

Anghel Sandu: Supărat ești!?

Anghel Florin: El lasă-l dracului!

Anghel Sandu: Supărat ești mâncați-aș c.....l.

Anghel Florin: Nenorocitul ăsta...

Anghel Sandu: Ă?

Anghel Florin: *Nenorocitul ăsta de român*

Anghel Sandu: Ce ți-a spus?

Anghel Florin: *Mi-a spus că: el n-a vorbit să te scape, ci numai să-ți strămute procesul!*

Anghel Sandu: Cum?

Anghel Florin: *Numai să plece dosarul!*

Anghel Sandu: Unde să plece, de aici?

Anghel Florin: Da, m-auzi?

Anghel Sandu: Nu i-ai spus că după Paște te duci la el cu soră-ta și cu nevastă-ta?

Anghel Florin: I-am spus.

Anghel Sandu: Și e acasă?

Anghel Florin: Stai să-mi iau o cafea.

Anghel Sandu: Alo! Numai de cafele ești bun!

Anghel Florin: *De ăstea sunt!... Nimic n-o să facem, cât o trăi, cu el! Noi ținem...*

Nimic! După ochi!

Anghel Sandu: Păi ce a zis că a făcut?

Anghel Florin: I-am spus și eu...

Anghel Sandu: Când te mai duci la el tată?

Anghel Florin: A rămas după Paște!

Anghel Sandu: Luni?

Anghel Florin: Da.

Anghel Sandu: Nu stabileai mănca-ți-aș ziua? Când i-ai spus că te duci?

Anghel Florin: Degeaba merg la el tată, zău!

Anghel Sandu: Ei!

Anghel Florin: Zău dacă face nimic, ăsta!

Anghel Sandu: Ce a spus?

Anghel Florin: Că încearcă... "Auzi! Nu mai zi că-ncerci, că tot încerci de un an și ceva, vorbește cu frate-tău și dă-l dracu afară, că s-a săturat acolo. La noi nu se știe de sărbătoare... iar el moare acolo!..."

Anghel Sandu: Și el?

Anghel Florin: Nu mai zicea nimic!

Anghel Sandu: Dar ai luat hârtiile alea două, de la maică-te, ca să te lași la el în mașină?

Anghel Florin: I le-am dat, le-am lăsat lui!

Anghel Sandu: Unde le-ai lăsat?

Anghel Florin: La el!

Anghel Sandu: Și ce a zis?

Anghel Florin: El degeaba se uită pe ele, că nu știe nici ce înscamnă!

Anghel Sandu: Ai plecat de acolo?

Anghel Florin: Am plecat.

Anghel Sandu: Și când te mai duci înapoi? Luni, nu?

Anghel Florin: Stau să vorbesc cu Marian, și apoi plec!

Anghel Sandu: Cu cine?

Anghel Florin: Cu Marian!"

În aceeași zi, la ora 13:38:47, Anghel Florin și Anghel Sandu și-au continuat discuția anterioară, primul exprimându-și nemulțumirea cu privire la demersurile inculpatului Băsesou Mircea:

„Anghel Sandu: Ce-ai făcut vere, te-ai certat cu el?

Anghel Florin: Da, da.

Anghel Sandu: Ce i-a spus?

Anghel Florin: I-am spus: "Noi am dat o groază de bani și tu n-ai vorbit și ne spui nouă că iei procesul de acolo; tu în loc să vorbești să-l iei pe el de acolo, tu iei procesul de acolo!"

Anghel Sandu: Și a vorbit să ia procesul de aici?

Anghel Florin: Așa a spus.

Anghel Sandu: Și pe cât, pe 25?

Anghel Florin: Da, pe 25!

Anghel Sandu: Păi e bine mănca-ți-aș, e bine să-l ia de aici.

Anghel Florin: Păi îl mai crezi? Zău dacă-l mai cred!

Anghel Sandu: Și unde-l duce?

Anghel Florin: Păi nu știu?

Anghel Sandu: El unde a zis că-l duce?

Anghel Florin: A zis că-l ia și-l duce...

Anghel Sandu: Ei tată, să-l ia.

Anghel Florin: Aha.

Anghel Sandu: *Alo? I-ai spus că vii luni după Paști cu nevastă-ta și cu Maci? I-ai lăsat certificatul de grefă?*

Anghel Florin: Nu.

Anghel Sandu: *Păi de ce nu l-ai lăsat?*

Anghel Florin: *Păi dacă nu era la mine!*

Anghel Sandu: *Păi nu l-ai luat tată, de la ăla?*

Anghel Florin: *Păi el ce face tată cu el? Zău, el nici nu cunoaște actele alea, le ține pe birou la el degeaba.*

Anghel Sandu: *Ee, ce vrei bă Băsică, asta mi-e soarta! Ce să mai spui!! Unde te afli, acum?*

Anghel Florin: *Aici lângă Mamaia, îl aștept pe ăsta!"*

Având în vedere dosarul înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 1597/1/2012, care a avut ca obiect cererea de strămutare formulată de Anghel Sandu la data de 28.02.2012, din discuția înregistrată la data de 23.02.2012 între Anghel Florin și inculpatul Bănescu Mircea, rezultă că nemulțumirea lui Anghel Florin, exprimată în convorbirile menționate, s-au referit la demersurile lui Bănescu Mircea legate de acest dosar, fără urmările dorite..

Din aceste convorbiri a mai reieșit că denunțatorul Anghel Florin își pierduse încrederea în inculpatul Bănescu Mircea, și considera că acesta nu are influența pe care a lăsat să se creadă că ar fi avut-o, ceea ce denotă că până la acest moment inculpatul Bănescu Mircea i-a lăsat pe membrii familiei Anghel să creadă că are influență asupra magistraților investiți cu soluționarea cauzei lui Anghel Sandu.

Convorbirile telefonice și discuțiile purtate în mediul ambiantal, interceptate și înregistrate în temeiul autorizațiilor și mandatelor de supraveghere tehnică emise în dosarul nr. 1670/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Probele sunt utilizate în prezentul dosar penal ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei dispuse de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, reunirii la dosarul nr. 81/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, a disjungerii cauzei și reunirii la dosarul nr. 227/P/2014.

-Discuția înregistrată în mediul ambiantal în data de 27.11.2013, în intervalul orar 11:54 – 12:31, (conform înregistrării), între inculpatul Bănescu Mircea, pe de o parte și martorii Anghel Florin și Constantin Marius, pe de altă parte, și care a avut loc în biroul inculpatului Bănescu Mircea, după pronunțarea deciziei în apelul soluționat la Curtea de Apel Craiova.

Cu această ocazie, martorul Anghel Florin i-a cerut inculpatului Bănescu Mircea să intervină pentru ca tatăl său, Anghel Sandu, să fie grațiat, iar inculpatul Bănescu Mircea i-a cerut să întocmească actele și să-i aducă un exemplar al acestora. (f.433- 434 vol.2 u.p.)

Anghel Florin: ... poate să-l dea drumul să se judece în stare d elibertate ,până n-o rezolv definitiv.

Bănescu Mircea: Nu cred că are vreo șansă.

Anghel Florin: De ce?

Bănescu Mircea: Minimă. E greu să găsești un avocat.

„Anghel Florin: Nu un avocat, ...oricare avocat... să-ți arate ... că vezi Doamne astea... nă nene dar să dea o grațiere pentru el, de ce să nu-i dea mă mâncați-aș gura ta.

Bănescu Mircea: Dacă dă grațiere ar fi de nota zece.

Anghel Florin: Păi... să-i dea o grațiere frate.

Bănescu Mircea: Asta ar fi de nota zece.

Anghel Florin: Tu... cunoști să-i dea o grațiere... ce lu' acela nu l-a dat, lu' Solomon... lu' acela nu i-a dat.

(...)

Anghel Florin: Păi și vrei să te mai așteptăm? Să-ți faci treaba?

(...)

Anghel Florin: Ia zii, cum fac? Fac actele de grațiere lu' tata?

Bănescu Mircea: Păi alea ar trebui făcute.

Anghel Florin: Le fac și ți le aduc lu' matală în două exemplare.

Bănescu Mircea: Unul trebuie să meargă pe drumul lui normal...

Anghel Florin: Da! Și unul ți-l aduc încoace?

Bănescu Mircea: Da.

- Discuția înregistrată în mediul ambiant în data de 22.12.2013, între inculpatul Bănescu Mircea și denunțatorul Anghel Florin, și care a fost înregistrată în locuința lui Bănescu Mircea, cu o zi înainte de termenul acordat de Înalta Curte de Casație și Justiție, termen la care urma să se discute menținerea arestării preventive față de Anghel Sandu.

Cu această ocazie, Anghel Florin i-a reproșat inculpatului Bănescu Mircea că banii familiei sale au fost iroșiți și că au avut numai probleme de când au ales să aibă încredere în inculpat datorită influenței acestuia (f.394 vol.2 u.p.).

„Anghel Florin: Că vrei să-ți spun ce, mă, nene, de când suntem pe mâna lu' matală n-am făcut nimic! Știi ce am făcut? Numai prostii! Pe tata nu l-am scăpat de la pușcărie, banii noștri s-au dus, probleme după probleme au venit, toate ălea. Măcar dacă tot suntem în ipostaza asta, hai, mâncați-aș gura ta, să luptăm, ca să-l scoatem luni, ca să poată să stea și el de sărbători acasă!

Bănescu Mircea: Nu pot, bă, Florine!

Anghel Florin: Ca să putem să ne vedem și noi mai încolo, că vrei să-ți spun ceva, că ... decât să ajungem iar, pac, pac, să ne certăm să facem...

Bănescu Mircea: Eee...

Anghel Florin: ... mi s-a luat de toate ălea. Mă crezi că eu nu dorm de câteva zile, când mă gândesc, ia, uită-te, mă și tu, toată ziua, bună-ziuă, bani cheltuiți, bani cheltuiți, dar asta nu e problemă. Dar e problema că e ăla la pușcărie, mâncați-aș gura ta, care, uite, nu mai rezistă. Să stai trei ani de zile la pușcărie, zi de zi și să știi când ești nevinovat și să stai și preventiv, să știi măcar, măcar știi, bă, am cincizeci de ani de pușcărie și gata."

Bănescu Mircea: Și acum vine și frigul, se face frig

Deși Anghel Florin repetă afirmația referitoare la banii dați inculpatului Bănescu Mircea, acesta din urmă nu are nicio reacție, fiind pasiv, și, chiar dacă avea cunoștință că discuția este înregistrată, nu l-a contrazis în niciun fel, acceptând astfel afirmațiile făcute..

- Discuția înregistrată în mediul ambiental în data de 26.03.2014, în intervalul orar 12:10 – 12:45, între inculpații Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian, pe de o parte, și martorii Anghel Florin și Anghel Fănica, pe de altă parte. (f.403-404 vol.2 u.p.).

Anghel Fănica: *(se adresează lui Băsescu Mircea): Bre, am venit la Constanța... mie nu-mi trebuie să-mi iau niciun bazin, cumetre, ce să face u cu bazinele lu matala? Mie nu-mi place treaba asta! Uite, fii atent, Marian este aici de față, eu sunt aici, el este... noi ăștia patru am adus toți banii* *(se adresează lui Căpățînă Marian Adrian)*. Ți-am dat banii în cutie și ai zis că vii cu ei la nașu? (n.n. Băsescu Mircea) Acum trebuie să-mi spui adevărat mie!

Căpățînă Marian Adrian: Așal

Anghel Fănica: Ți-am dat banii? Câți bani ți-am dat?

Căpățînă Marian Adrian: Măi...

Anghel Fănica: Câți bani ți-am dat Mariane? Vorbește! Vrei să mă duc la mătă pe fiecare zi?

...
Anghel Fănica: Da. Ești cu mine din Drăgănești, Mariane, păi, ce mă face pe mine bazinele alea? Bazinele alea a spus cumătru (n.n. Băsescu Mircea) că trebuie să iau avocat. Mie, avocatul ăla, nu mai îmi face nimic că sunt la ultima sută de metri, mie îmi trebuie toți banii mei, să-mi dați! Că eu nu mai resist. În cad la puscărie acum Costică cade... Bercea a luat zece ani... ți-am dat 600.000 (șase sute de mii) de euro la tine în mână? Ce-ai spus că te duci? Vorbește Mariane, nu fi mut! Unde ai spus că te duci cu ei?

Băsescu Mircea: Băi, la stați așa! Stați o clipă!

Anghel Fănica: Eu nu pot să mai stau!

...
Băsescu Mircea: Important, după părerea mea, este cum să-l scoatem pe Bercea de aici...

Anghel Fănica: Păi, să-l scoatem, că de trei ani spunem că-l scoatem și nu-l scoate nimeni....

Anghel Fănica: Păi, atunci unde e banii mei cumetre?

Băsescu Mircea: Stai mă puțin! Stai...

Anghel Fănică: Adică, mata îmi dai bazine? Eu ți-am dat bani și mie îmi dai bazine?

Băsescu Mircea: Nu, nu, nu... stai puțin.-

Anghel Fănica: Voi trebuie să-mi dați banii înapoi și am terminat problema.

Din cuprinsul acestei discuții reiese că Anghel Florin și Anghel Fănica i-a reproșat inculpatului Băsescu Mircea că de trei ani promite că obține o hotărâre favorabilă lui Anghel Sandu și că a primit bani pentru această promisiune. Afirmatia lui Anghel Fănica, referitoare la un rest de 280.000 de euro, rămas nerestituit din suma de 600.000 de euro, este confirmată de inculpatul Căpățînă Marian Adrian.

Din această discuție reiese că inculpatul Băsescu Mircea, nu a negat faptul că le-a cerut membrilor familiei Anghel să aibă încredere în inculpatul Căpățînă Marian Adrian.

Deși avea cunoștință că discuția este înregistrată, inculpatul Băsescu Mircea nu i-a contrazis pe cei doi membri ai familiei Anghel cu privire la afirmațiile acestora referitoare la circumstanțele în care au fost remiși banii și la scopul remiterii acestora.

Declarațiile martorilor.

Martorii audiați în cauză, în declarațiile pe care le-au dat, în fața instanței de judecată, au confirmat săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpații Bănescu Mircea și Căpățână Marian Adrian, în modalitatea arătată..

Astfel, elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, respectiv primirea de către inculpatul Bănescu Mircea, prin intermediul și cu ajutorul inculpatului Căpățână Marian Adrian, a sumei totale de 600.000 de euro, circumstanțele în care au fost remiși banii, scopul pentru care banii au fost primiți, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă magistrații învestiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de numitul Anghel Sandu, precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, au fost confirmate de martorii Anghel Florin, Anghel Fănica, Anghel Izaura, Anghel Sandu, Anghel Grinică Ion, Constantin Marius și Preda Ion..

Declară martorul Anghel Sandu (f. 265 vol.1 c.j.) "am aflat că trebuia să fie influențat magistrații de la Curtea de Apel Craiova și de la Înalta Curte de Casație și Justiție" și "nu este adevărat că l-aș fi împrumutat pe Căpățână Marian cu vreo sumă de bani pentru SC Aversa, nu cunosc ca inculpatul Căpățână Marian să fi avut afaceri cu SC Aversa".

Declară martorul Anghel Florin (f.271 vol.1 c.j.) că modalitatea în care trebuia să se intervină era ca tatăl său să fie condamnat la 1 an, cât executase și să fie pus în libertate.

Declară martora Anghel Fănica (f.39 și 41 vol.2 c.j.) "Bănescu Mircea a spus că știe ce face și soțul meu se va elibera, va rămâne cu cât a executat "și "banii s-au dat... și nu s-au dat cu titlu de împrumut sau să fie cumpărată Aversa, ci s-au dat să fie liberat soțul meu. Acest lucru declar sub prestare de jurământ".

Declară martora Anghel Izaura (f. 88 ,89 vol.1 c.j.) "pe parcursul arestării preventive, Bănescu Mircea ne tot spunea să avem răbdare, că se va rezolva cauza la Curtea de Apel Dolj, îl va pune liber pe tatăl meu, pentru că va vorbi cu fratele său" și "Bănescu Mircea spunea că are oameni, are fratele la putere și că îi va da drumul tatălui meu, că va vorbi cu magistrații, chiar Bănescu Mircea cunoștea numele magistraților ce urmau să intre în completele de judecată de la Olt, de la Craiova și de la Înalta Curte" și "Știa și cum le cheamă pe președinta de complet care judeca cazul tatălui meu și de la Craiova și de la Olt".

Declară martora Anghel Izaura "pentru acest lucru, Mircea Bănescu a primit bani de la familia mea, că îi va influența pe magistrați".

Declară martorul Preda Ion (f.273 vol.2 c.j.) "tot de la Căpățână Marian am aflat că suma era destinată pentru o intervenție pentru Anghel Sandu, care în acel moment era arestat".

Declarațiile inculpaților.

Declarația inculpatului Bănescu Mircea.

Inculpatul Bănescu Mircea nu a făcut declarații în fața procurorului.

În declarația pe care a dat-o în mod nemijlocit în fața instanței de judecată, (f.45-49 vol.1 c.j.), a susținut că după reținerea lui Anghel Sandu, se pornenea, în plină iarnă, în luna februarie 2011, cu membrii familiei acestuia precum: Anghel Fănica, Anghel Izaura cu copila, la poarta sa, și îi poftea pe aceștia în casă. Membrii familiei Anghel îi spuneau de fiecare dată, că Anghel Sandu, este nevinovat, și îl rugau să îi ajute. De fapt, a susținut inculpatul, că acesta era scopul pentru care ei veneau de la Drăgănești -Olt, să îi ajute pe Anghel Sandu.

Inculpatul a declarat că niciodată familia Anghel nu i-a promis, lui personal, să-i dea vreo sumă de bani, pentru a-l scoate pe Anghel Sandu din închisoare. De fiecare dată, le-a spus celor din familia Anghel (Fănica, Izaura și Marius Constantin) să nu dea bani, că mai rău o să-i facă lui Anghel Sandu.

Le-a spus membrilor familiei Anghel, îndeosebi lui Anghel Fănica, că dacă au probleme să încerce să-l contacteze pe Căpățînă Marian Adrian, despre care a înțeles din discuții că ar fi o rudă mai îndepărtată a familiei Anghel.

Declară inculpatul, că tot la începutul anului 2011, Căpățînă Marian Adrian a început să vină la el, și să-i vorbească despre privatizarea SC Aversa din București, care se afla în procedura de insolvență, din anul 2006, și cu care firma lui Căpățînă colabora în bune condiții. Fiind în insolvență, pentru SC Aversa urma să se declare falimentul și licitația inițială iar Căpățînă Marian Adrian îi solicita să participe amândoi și să cumpere SC Aversa. I-a răspuns lui Căpățînă că nu îl interesează această afacere.

Inculpatul Bănescu Mircea a afirmat că a aflat că se hotărâse scoaterea la licitație numai a utilajelor de la SC Aversa, și i-a propus lui Căpățînă Marian să cumpere el utilajele, fără clădiri și terenuri, și să le aducă în zona liberă pentru a le monta. Nu fusese stabilită data licitației, dar Căpățînă Marian ca să-și consolideze poziția de ofertant a încheiat, prin firma sa un contract de asistență, și acest contract de finanțare presupunea sume mari de bani.

A mai declarat inculpatul că la sfârșitul anului 2011 și începutul anului 2012, întrucât Anghel Sandu se afla în arest, vizitele membrilor familiei Anghel, atât la locuința sa cât și la birou, s-au îndesit și aceștia i se plângeau că nu mai au bani, și să le dea banii pe care familia Anghel îi dăduse lui Căpățînă Marian Adrian, pentru că au aflat din spusele lui Bănescu Mircea cum că Căpățînă Marian Adrian ar fi omul lui de încredere și astfel i-au dat bani acestuia. Inculpatul Bănescu Mircea a susținut că a aflat de la Căpățînă Marian Adrian că a luat de la familia Anghel suma de 250.000 euro și altă dată 350.000 euro, pentru a fi folosiți la SC Aversa.

A susținut inculpatul, că în data de 20.02.2012, la biroul său a venit inculpatul Căpățînă Marian Adrian, și avea asupra sa o pungă de plastic de culoare roșie, despre care i-a spus că conține suma de 300.000 dolari, și deși le-

a spus familiei Anghel că le dă toți banii, 600.000 euro, în realitate, în acea zi, venise numai cu 300.000 dolari, pe care a pus-o în brațe lui Bănescu Mircea, spunând că urma să vină membrii familiei Anghel să o ridice. Când au venit membrii familiei Anghel-Anghel Fănica, Anghel Izaura Anghel Florin le-a spus acestora că nu vor primi 600.000 euro, ci vor primi, în realitate, numai 250.000 euro, iar restul o să-l primească după ce se termină licitația la SC Aversa, de la Căpățînă Marian Adrian..

Inculpatul Bănescu Mircea deși a recunoscut că membrii familiei Anghel s-au deplasat la el, și îi cereau să îl ajute pe Anghel Sandu, nu le-a promis niciodată că o să vorbească cu cineva: polițist, procuror, judecător, pentru că el pur și simplu nu cunoștea "pe nimeni din aceste meserii".

Inculpatul Bănescu Mircea a mai declarat că, inculpatul Căpățînă Marian Adrian vrea să justifice cheltuirea banilor familiei Anghel, și eliberarea lui Anghel Sandu, dar el vrea pace între ei.

Declarația inculpatului Bănescu Mircea nu se bazează pe probe, astfel că apărările sale vor fi înlăturate, întrucât nu se coroborează cu alte mijloace de probă de la dosar, din care să reiasă că inculpatul Căpățînă Marian Adrian ar fi luat bani cu împrumut de la membrii familiei Anghel pentru investiții la SC Aversa București.

Chiar Anghel Fănica și Anghel Florin, au precizat în mod expres că nu au cunoscut nimic despre Aversa iar inculpatul Căpățînă Marian Adrian a susținut în fața instanței de judecată (f.55 vol.1 c.j.) că "variantea împrumutului a fost sugerată de avocatul dlui Mircea Bănescu și de Mircea Bănescu, iar eu am agreeat-o, cu promisiunea că dacă declar că nu a ajuns niciun ban la Mircea Bănescu, vom putea fi ajutați de către fratele dumnealui".

De altfel, se remarcă că inculpatul Bănescu Mircea a făcut referire la cele două sume de bani, de 250.000 euro și de 350.000 euro, dar într-un alt context menționat, care nu a fost probat și totodată a recunoscut relațiile avute cu membrii familiei Anghel..

Afirmația inculpatului Bănescu Mircea că în luna februarie 2011 a trimis un e-mail șefului de cabinet al procurorului general prin care ar fi sesizat comportamentul familiei Anghel, reprezintă o recunoaștere a relațiilor apropiate avute cu această familie.

Se remarcă, însă, că după această dată -februarie 2011- inculpatul Bănescu Mircea a continuat să poarte, în mod repetat, discuții cu membrii familiei Anghel, care de altfel au și fost înregistrate, în legătură cu eliberarea lui Anghel Sandu, pe întreg anul 2011 și 2012.

-Declarațiile inculpatului Căpățînă Marian Adrian.

Audiat în prezenta cauză, în mod nemijlocit, de către instanța de judecată, (f. 50-55 vol.1 c.j.) inculpatul Căpățînă Marian Adrian a declarat că își însușește probele administrate în faza de urmărire penală, cât și conținutul rechizitoriului, recunoaște învinuirea adusă, dar cu precizarea că a primit

numai suma de 100.000 euro ,de la Băsescu Mircea, pentru rolul de intermediar, iar implicarea sa în traficul de influență este foarte mică.

Inculpatul Căpățină Marian Adrian a declarat (f. 52 vol.1 c.j.) că și-a permis să-l întrebe pe Băsescu Mircea ce legătură este între suma de bani remisă și dosarul lui Anghel Sandu, iar la această întrebare , "Mircea Băsescu mi-a spus că a fost vizitat în mai multe rânduri anterior de familia Anghel Fănica și Florin ,și s-a înțeles cu aceștia din urmă să intervină pentru a se dea o soluție mai favorabilă în dosarul lui Anghel Sandu ,contra sumei de 1 milion euro".

Susținerile inculpatului Căpățină Marian Adrian , din fața instanței de judecată, s-au coroborat cu depozițiile martorilor audiați în cauză dar și cu înregistrările convorbirilor telefonice redacte.

Potrivit *art.103 al.2 c.pr.pen.* "Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă".

Din evaluarea probelor administrate în cauză, instanța reține existența infracțiunii de trafic de influență, în materialitatea sa, cât și vinovăția inculpaților, sub forma intenției directe..

În privința normelor de drept material, se vor lua în seamă disp.*art.5 al.1 N.c.pen.* potrivit căroră „În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.” cu referire și la dispozițiile Deciziei nr.265/din 06.05.2014 a Curții Constituționale (publ.M.Of.372/20.05.2014)

Prin *Decizia nr.265 din 06.05.2014 a Curții Constituționale*, s-a constatat că dispozițiile *art.5 C.pen.* sunt constituționale ,în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile .Cu referire și la *art.7 par.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* ,în cazul legilor penale succesive ,alegerea și stabilirea *lex mitior* se face în mod concret și global.

Prin compararea concretă, cu fapta specifică cauzei dar și globală ,în privința fiecărei legi penale succesive ,se constată că legea penală nouă, este efectiv mai favorabilă inculpaților.

Faptele au fost comise de către inculpați ,în perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, deci anterior datei de 01 februarie 2014, dar se apreciază că le este efectiv mai favorabilă inculpaților, legea penală nouă ,în considerarea limitelor de pedeapsă mai reduse .

În drept.

Fapta săvârșită de Băsescu Mircea constând în aceea că în perioada 20.02.2011 - 22.02.2012, a pretins și a primit suma totală de 600.000 lei de la

denunțatorul Anghel Florin, prin intermediul și sprijinul acordat de coinelpatul Căpăfina Marian Adrian, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de numitul Anghel Sandu, precum și a altor cereri inciderite în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui Anghel Sandu, fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 al. 1 c.pen, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 al.1 c.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în pretinderea și primirea efectivă a sumei de 600.000 euro de la denunțatorul Anghel Florin, prin intermediul și sprijinul inculpatului Căpăfina Marian Adrian, în schimbul promisiunii și lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților implicați în soluționarea dosarului în care Anghel Sandu a fost cercetat, respectiv trimis în judecată.

Inculpatul Băseșcu Mircea a lăsat să se creadă că are influență asupra magistraților, atât prin propriile afirmații, cât și prin faptul că nu a dezmințit afirmațiile făcute de membrii familiei Anghel și inculpatul Căpăfina Marian Adrian, în sensul că ar avea o asemenea influență.

Inculpatul Băseșcu Mircea a promis că va interveni în scopul de a obține o situație favorabilă pentru Anghel Sandu, fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate.

Primirea banilor a avut loc înainte de soluționarea definitivă a procesului penal, la Î.C.C.J., și în care Anghel Sandu a fost arestat preventiv. Inculpatul a acționat cu intenție directă, conform disp. art.16 al.3 lit.a) c.pen, și a prevăzut rezultatul faptei sale, respectiv vătămarea relațiilor sociale referitoare la activitatea de serviciu a magistraților, relații care sunt incompatibile cu orice intervenție, reală sau imaginară, de natură a-i știrbi prestigiul și a-i perturba normala desfășurare, și a urmărit producerea acestui rezultat prin asumarea scopului de a obține o situație favorabilă pentru Anghel Sandu.

De altfel, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesară numai precizarea actului pentru a cărui îndeplinire urmează a se exercita influența, iar nu indicarea efectivă a persoanei asupra căreia va fi exercitată influența.

Pe de altă parte, pentru existența infracțiunii de trafic de influență, nu are relevanță dacă pretinderea folosului a fost satisfăcută și dacă acceptarea promisiunii unor foloase, a fost urmată și de prestarea acestora. Nu este relevant dacă intervenția s-a produs ori nu, precum și momentul în care acesta s-a realizat, raportat la momentul săvârșirii uneia dintre acțiunile ce constituie elementul material al infracțiunii, deoarece procedura intervenției nu este o condiție pentru existența traficului de influență.

Fapta săvârșită de Căpățînă Marian Adrian constând în aceea că în perioada 20.02.2011 – 22.02.2012, a acordat sprijin, prin intermediere, coînculpatului Băescu Mircea pentru ca acesta să primească suma totală de 600.000 de euro de la denunțatorul Anghel Florin, în schimbul promisiunii că inculpatul Băescu Mircea va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de Anghel Sandu, precum și a altor cereri incidente în respectiva cauză, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă lui Anghel Sandu, fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 c.pen. raportat la art. 291 al. 1 c.pen., cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 al.1 c.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în ajutorul dat coînculpatului Băescu Mircea, pentru că acesta din urmă să primească suma totală de 600.000 euro de la denunțatorul Anghel Florin.

Inculpatul Căpățînă Marian Adrian, prin afirmațiile sale, i-a lăsat pe membrii familiei Anghel să creadă că inculpatul Băescu Mircea are influență asupra magistraților implicați în soluționarea dosarului în care Anghel Sandu a fost cercetat pentru tentativă la omor calificat, respectiv trimis în judecată.

Primirea banilor a avut loc înainte de soluționarea definitivă a procesului penal în care Anghel Sandu a fost arestat preventiv. Inculpatul a acționat cu intenție, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv ajutorul dat coînculpatului Băescu Mircea pentru vătămarea relațiilor sociale referitoare la activitatea de serviciu a magistraților, relații care sunt incompatibile cu orice intervenție, reală sau imaginară, de natură a-i știrbi prestigiul și a-i perturba normala desfășurare, și a urmărit producerea acestui rezultat.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul Căpățînă Marian Adrian a obținut suma de 100.000 de euro, de la membrii familiei Anghel, despre care a susținut că a restituit-o acestora, aspect ce a fost confirmat.

Dacă autorul infracțiunii de trafic de influență, după ce a pretins un anumit folos pentru a determina un funcționar să facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, a și primit folosul prin intermediul altei persoane, aceasta din urmă răspunde în calitate de *complice*, deoarece l-a ajutat pe autor să realizeze unul din conținuturile alternative ale infracțiunii.

Sunt aplicabile dispozițiile art. 6 din Legea nr. 78/2000 întrucât inculpații Băescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian au calitatea prevăzută de art. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

În raport de aceste încadrări juridice va fi atrasă răspunderea penală a inculpaților.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se va face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea inculpatului, care se evaluează după criteriile generale și obligatorii, de individualizare prev. de art.74 c.pen., cu aplic. art.5 al.1 c.pen., respectiv :a) împrejurările și modul de

comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infracțorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, se va avea în vedere gradul concret de pericol social al faptei comise, modalitățile și mijloacele concrete de săvârșire a acesteia, în mod conjugat, - suma mare de bani - 600.000 de euro - care a făcut obiectul activității infracționale - pretinderea și primirea acestei sume de bani, în contextul unor discuții purtate pe un ton familiar, apropiat, promisiunea că se va interveni pe lângă magistrații investiți cu soluționarea cauzei referitoare la infracțiunea săvârșită de numitul Anghel Sandu (fond, apel sau recurs), împrejurările concrete în care s-a acționat și persistența în activitatea infracțională, crearea unei stări de neîncredere în corectitudinea și imparțialitatea persoanelor care concurează la înfăptuirea actului de justiție, aportul fiecărui inculpat la activitatea infracțională.

Perceperea de către opinia publică a unei reacții inadecvate, din partea organelor de justiție, ar conduce în la ideea că în societate există persoane mai presus de lege și acest aspect ar accentua sentimentul de decredibilizare al instituțiilor publice, îndeosebi a organelor judiciare, în rândul opiniei publice și de insecuritate al cetățenilor.

Se mai ia în seamă și persoana și conduita inculpatului Bănescu Mircea, născut la data de 27 noiembrie 1953, ocupația: administrator societate comercială, locul de muncă: SC Fetiția Terrantica SRL, studii superioare, fără antecedente penale.

Din referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune Constanța, nr. 14641/SP/14.09.2015, (f.255-261 vol.2 c.j.) rezultă că resursele prezentate la nivel individual, familial și comunitar (experiența negativă a procesului penal și a detenției, stabilitatea locative, relația pozitivă și de susținere afectivă în familie, pregătirea profesională, dar și existența unei experiențe lucrative îndelungate din partea inculpatului), existente la momentul evaluării acestuia, pot reprezenta premise ale reintegrării sale sociale.

Referitor la inculpatul Căpățînă Marian Adrian se reține că este născut la data de 18 august 1970, de profesie inginer, locul de muncă: SC Exprotr Trading SRL, fără antecedente penale.

Din referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune Constanța nr. 14641/SP/14.09.2015, (f.262-263 vol.2 c.j.) rezultă că o evoluție pozitivă a inculpatului este condiționată de importanța pe care o va acorda persoanelor cu care interacționează (în planul personal sau al afacerilor derulate), al analizei consecințelor activităților în care se implică.

Deși inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale și au fiecare un nivel ridicat de instrucție, ce le permite să conștientizeze pe deplin consecințele faptelor săvârșite, aceste împrejurări nu înlătură pericolul social al faptei comise, destul de ridicat.

În considerarea circumstanțelor reale ale comiterii faptei dar și a circumstanțelor personale ale fiecărui inculpat, consecințele produse, , se vor aplica pedepse cu închisoarea orientate la nivelul mediu, al limitelor speciale prevăzute de lege, iar ca modalitate de executare se va prevedea privarea de libertate, în condițiile art.60 c.pen.

Ținând seama de natura și gravitatea infracțiunii , făcând parte din categoria infracțiunilor de corupție, de împrejurările cauzei, în baza art.55 lit.a)c.pen.rap.la art. 66-67 al.1 c.pen și art.12 din Legea nr.187/2012 se va aplica inculpatului Bănescu Mircea pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și n) (dreptul de a comunica cu coinculpatul Căpățînă Marian Adrian, și cu membrii familiei Anghel – Anghel Sandu , Anghel Fănica, Anghel Florin ,Anghel Izaura ,Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen, pe o durată de 2 ani,care începe după executarea pedepsei închisorii conform art.68 al.1 lit.c)c.pen.,

Ca pedeapsă accesorie,în baza art.54 c.pen.rap.la art. 65 c.pen.și art.12 din Legea nr.187/2012 se va interzice inculpatului Bănescu Mircea exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și n) (dreptul de a comunica cu coinculpatul Căpățînă Marian Adrian, și cu membrii familiei Anghel – Anghel Sandu , Anghel Fănica, Anghel Florin ,Anghel Izaura ,Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen,pe durata executării pedepsei principale.

Întrucât temeiurile care au determinat inițial luarea măsurii preventive subzistă nealterate, în baza art.399 al.1 c.pr.pen în referire la art.215 c.pr.pen se va menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă prin încheierea PN din data de 18.06.2015 a Tribunalului Constanța, rămasă definitivă prin decizia penală nr.154/P/C/din 24.06.2015 a Curții de Apel Constanța.

În baza art.72 c.pen se va deduce din pedeapsa închisorii stabilită perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu cu începere de la data de 19.06.2014 până la data de 24.06.2015 inclusiv.

Ținând seama de natura și gravitatea infracțiunii , făcând parte din categoria infracțiunilor de corupție, de împrejurările cauzei, în baza art.55 lit.a)c.pen.rap.la art. 66-67 al.1 c.pen și art.12 din Legea nr.187/2012 se va aplica și inculpatului Căpățînă Marian Adrian pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales

în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), *b*) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și *n*) (dreptul de a comunica cu coinculpatul Băescu Mircea , și cu membrii familiei Anghel -Anghel Sandu , Anghel Fănica, Anghel Florin ,Anghel Izaura , Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen, pe o durată de 2 ani,care începe după executarea pedepsei închisorii conform art.68 al.1 lit.c)c.pen.,

Ca pedeapsă accesorie,în baza art.54 c.pen.rap.la art. 65 c.pen.și art.12 din Legea nr.187/2012 se va interzice inculpatului Căpățînă Marian Adrian exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), *b*) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și *n*) (dreptul de a comunica cu coinculpatul Băescu Mircea și cu membrii familiei Anghel -Anghel Sandu , Anghel Fănica, Anghel Florin ,Anghel Izaura, Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen,pe durata executării pedepsei principale.

Întrucât temeiurile care au determinat inițial luarea măsurii preventive subzistă nealterate, în baza art.399 al.1 c.pr.pen în referire la art.215 c.pr.pen se va menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă prin încheierea FN din data de 18.06.2015 a Tribunalului Constanța, rămasă definitivă prin decizia penală nr.154/P/C/din 24.06.2015 a Curții de Apel Constanța.

În baza art.72 c.pen se va deduce din pedeapsa închisorii stabilită perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu cu începere de la data de 19.06.2014 până la data de 24.06.2015 inclusiv.

Ca măsură de siguranță,norma legală fiind imperativă, în baza art.291 al.2 c.pen, în referire la art.112 al.1 lit.d)c.pen se va dispune confiscarea specială de la inculpați, în folosul statului, a sumei de 265.000 euro (echivalent în lei-curs BNR la data efectuării plății), restul banilor până la suma de 600.000 euro fiind restituită membrilor familiei Anghel.

Prin Ordonanța din data de 08.07.2014 -dosar nr. 227/P/2014 - a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția Națională Anticorupție -Secția de Combateră a Corupției,(f. 1-9 vol.4 u.p.) s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea:

- inculpatului Băescu Mircea ,și anume : imobil situat în mun.Constanța,str. Brazdei nr.15B,jud.-Constanța, deținut în coproprietate cu soția sa, Băescu Lenuța Doinița și imobil ,teren intravilan, deținut în coproprietate cu soția sa, Băescu Lenuța Doinița,situat în comuna Corbu, str. nr. jud.Constanța;

- inculpatului Căpățînă Marian Adrian ,și anume:imobil situat în loc.Drăgănești-Olt str. nr. jud.Olt, imobil deținut în devălmășie cu soția Căpățînă Steluța Oana, situat în loc.Drăgănești-Olt , str. nr. jud.Olt, imobil situat în loc.Drăgănești-Olt str. nr. jud.Olt, imobil

situat în loc.Drăgănești-Olt str. nr. jud.Olt, imobil situat în mun.Slatina, jud.Olt.

În baza art.249 al.1 – art. 252 c.pr.pen.,art.404 al.4 lit.c) c.pr.pen, art. 20 din Legea nr. 78/2000, pentru a garanta executarea măsurii confiscării speciale, se va menține măsura asiguratorie a sechestrului instituit pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului Băsescu Mircea prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din data de 08.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție –Secția de Combatare a Corupției..

În baza art.249 al.1 – art. 252 c.pr.pen.,art.404 al.4 lit.c) c.pr.pen, art. 20 din Legea nr. 78/2000, pentru a garanta executarea măsurii confiscării speciale,se va menține măsura asiguratorie a sechestrului instituit pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului Căpățînă Marian Adrian prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din data de 08.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatare a Corupției..

Prin cererea depusă la data de 18.09.2015 denunțatorul Anghel Florin a solicitat în temeiul art.6 ind.1 al.4 din Legea nr. 78/2000 restituirea sumei totale de 600.000 euro,remisă de către acesta inculpaților Băsescu Mircea și Căpățînă Marian Adrian..

Se observă că textul art.6 ind.1 al. 2 și 4 din Legea nr.78/2000 a fost abrogat prin art. 79 pct.3 din titlul II din Legea 187/2012 , nefiind aplicabil după data de 01.02.2014,data intrării în vigoare a noilor coduri .

Întrucât în cauză s-a dispus confiscarea specială, în folosul statului de la inculpați, a sumei de 265.000 euro,echivalent în lei,ținând seama și de aplicarea în mod *concret și global* a legii penale mai favorabile în baza art.6 ind.1 al.4 din Legea nr. 78/2000 se va respinge ,ca nefondată, cererea formulată de Anghel Florin de restituire a sumei de 600.000 euro.

De altfel, familia Anghel a primit diferența de 315.000 euro,împrejurare recunoscută.

În baza art.274 al.2 c.pr.pen va fi obligat fiecare inculpat la plata a câte unei sume cu titlu de cheltuieli judiciare în folosul statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :

I. În baza art. 291 al. 1 c.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 al.1 c.pen, pentru infracțiunea de trafic de influență;

Condamna inculpatul BĂSESCU MIRCEA -fiul lui ,
născut la data de 27 noiembrie 1953 în oraș Murfatlar, jud.Constanța,
domiciliat în mun.Constanța, strada nr. , jud. Constanța, cetățean

român, căsătorit, ocupația: administrator societate comercială, locul de muncă: SC Fattoria Terrantica SRL, studii superioare, identificat cu CI seria KT nr. , eliberat la de SPCLEP Constanța, CNP , fără antecedente penale la pedeapsa de 4(patru)ani închisoare.

În baza art.55 lit.a)c.pen.rap.la art. 66-67 al.1 c.pen și art.12 din Legea nr.187/2012;

Aplică inculpatului Băescu Mircea pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și n) (dreptul de a comunica cu coinculpatul Căpățînă Marian Adrian, și cu membrii familiei Anghel – Anghel Sandu , Anghel Fănica, Anghel Florin ,Anghel Izaura, Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen, pe o durată de 2 ani,care începe după executarea pedepsei închisorii conform art.68 al.1 lit.c)c.pen,.

În baza art.54 c.pen.rap.la art. 65 c.pen și art.12 din Legea nr.187/2012;

Interzice inculpatului Băescu Mircea exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și n) (dreptul de a comunica cu coinculpatul Căpățînă Marian Adrian, și cu membrii familiei Anghel –Anghel Sandu , Anghel Fănica, Anghel Florin ,Anghel Izaura ,Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen,pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.399 al.1 c.pr.pen în referire la art.215 c.pr.pen;

Mentine măsura preventivă a controlului judiciar dispusă prin încheierea FN din data de 18.06.2015 a Tribunalului Constanța, rămasă definitivă prin decizia penală nr.154/P/C/din 24.06.2015 a Curții de Apel Constanța.

În baza art.72 c.pen;

Deduce din pedeapsa închisorii stabilită perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu cu începere de la data de 19.06.2014 până la data de 24.06.2015 inclusiv.

II. În baza art. 48 c.pen., raportat la art. 291 al. 1 c.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 al.1 c.pen, și art.49 c.pen,ptr. complicitate la infracțiunea de trafic de influență;

Condamnă inculpatul CĂPĂȚÎNĂ MARIAN ADRIAN-fiul lui , născut la data de 18 august 1970 în Drăgănești-Olt, jud. Olt, domiciliat în oraș Drăgănești-Olt, strada nr. , jud. Olt, cetățean român, de profesie inginer, locul de muncă: SC Exprotur Trading SRL, identificat cu CI seria OT nr. , CNP , fără antecedente penale la pedeapsa de 3(trei)ani închisoare.

În baza art.55 lit.a)c.pen. la art. 66-67 al.1 c.pen și art.12 din Legea nr.187/2012;

Aplică inculpatului Căpățînă Marian Adrian pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și n) (dreptul de a comunica cu coindicatul Băsescu Mircea , și cu membrii familiei Anghel -Anghel Sandu , Anghel Fănică, Anghel Florin ,Anghel Izaura , Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen, pe o durată de 2 ani,care începe după executarea pedepsei închisorii conform art.68 al.1 lit.c)c.pen.,

În baza art.54 c.pen. la art. 65 c.pen. și art.12 din Legea nr.187/2012;

Interzice inculpatului Căpățînă Marian Adrian exercițiului drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), și n) (dreptul de a comunica cu coindicatul Băsescu Mircea și cu membrii familiei Anghel -Anghel Sandu , Anghel Fănică, Anghel Florin ,Anghel Izaura, Anghel Grinică Ion și Constantin Marius- și de a se apropia de aceștia ,al.3 și al.5 c.pen,pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.399 al.1 c.pr.pen în referire la art.215 c.pr.pen;

Mentine măsura preventivă a controlului judiciar dispusă prin încheierea FN din data de 18.06.2015 a Tribunalului Constanța, rămasă definitivă prin decizia penală nr.154/P/C/din 24.06.2015 a Curții de Apel Constanța.

În baza art.72 c.pen;

Deduce din pedeapsa închisorii stabilită perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu cu începere de la data de 19.06.2014 până la data de 24.06.2015 inclusiv.

În baza art.291 al.2 c.pen, în referire la art.112 al.1 lit.d)c.pen,

Dispune confiscarea specială de la inculpați, în folosul statului, a sumei de 265.000 euro (echivalent în lei-curs BNR la data efectuării plății)

În baza art.249 al.1 – art. 252 c.pr.pen.,art.404 al.4 lit.c) c.pr.pen, art. 20 din Legea nr. 78/2000;

Mentine măsura asiguratorie a sechestrului instituit pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului Băsescu Mircea prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din data de 08.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție –Secția de Combatere a Corupției..

Mentine măsura asiguratorie a sechestrului instituit pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului Căpățînă Marian Adrian prin Ordonanța nr. 227/P/2014 din data de 08.07.2014 a Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție –Secția de Combatare a Corupției..

În baza art.6 ind.1 al.4 din Legea nr. 78/2000;

Respinge ,ca nefondată, cererea formulată de Anghel Florin de restituire a sumei de 600.000 euro.

În baza art.274 al.2 c.pr.pen,

Obligă fiecare inculpat la plata a câte unei sume de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în folosul statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 08.01.2016.

PREȘEDINTE,
Emilia Ganera

GREFIER,
Luciana Nicula

Tehnored.jud.Em.Ganera/14.01.2016/2 ex/

LumeaJustitiei.ro