

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 690

din 18 iunie 2014

Prin Raportul nr. 1853/IJ/1231/DIJ/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul P V A , judecător în cadrul .

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 5 mai 2014, sub nr. 1853/IJ/1231/DIJ/2014, domnul P V A , judecător din cadrul – , a solicitat să se dispună efectuarea verificărilor pentru apărarea reputației profesionale, apreciind că aceasta i-a fost prejudiciată prin raportul de evaluare din data de 28 aprilie 2014 întocmit de Comisia de evaluare a lucrărilor la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 6 ianuarie – 6 iunie 2014. De asemenea, domnul judecător a formulat o sesizare cu privire la existența unei fraude în concurs și a unor suspiciuni vizând corectitudinea întregului proces de evaluare.

În motivarea cererii, domnul judecător a apreciat, că prin abuz, i-a fost prejudiciată reputația profesională, întrucât referatul întocmit de comisia de evaluare

l-a discreditat în fața corpului de judecători, cât și a opiniei publice, întrucât comisia a considerat că există situații în care i-au lipsit raționamentele, iar concluziile nu au fost întemeiate pe probe, ci pe aprecieri subiective.

Totodată, domnul judecător a considerat că afirmațiile din raportul de evaluare a lucrărilor au fost vădit subiective și neadevărate, având un conținut grav, întrucât sunt în legătură cu obligații esențiale de serviciu și i s-au reproșat abuzuri inventate, care ar fi fost comise în activitatea de judecată, toate aceste susțineri, apreciate ca fiind abuzive și subiective, fiind de natură a-i afecta reputația profesională.

Domnul judecător P V A a menționat că abuzurile din referatul comisiei cu privire la lucrările sale au fost comise cu scopul de a-l discredita și depuncta, prin aceasta constituind o fraudă în concurs. În argumentarea acestor susțineri, a arătat că s-a apreciat de către comisie, că au existat situații în care i-au lipsit raționamentele și concluziile nu au fost întemeiate pe probe, ci pe aprecieri subiective, iar, la criteriul C, comisia nu avea competența regulamentară de a se pronunța cu privire la justețea hotărârilor supuse analizei, însă, cu depășirea criteriului de evaluare, a apreciat că unele hotărâri ar fi fost date fără raționamente sau pe bază de concluzii subiective.

De asemenea, domnul judecător P V A a arătat că, la criteriul D, deși obligația comisiei era de a stabili dacă se respectă termenele rezonabile, nu s-a făcut nici o argumentație pentru concluzia formulată, iar, la criteriul A, s-au făcut anumite afirmații, pe care domnul judecător le-a apreciat ca fiind greșite.

Totodată, domnul judecător a menționat că modalitatea de întocmire a raportului de evaluare i-a creat suspiciunea rezonabilă a unei posibile fraude în întregul proces de evaluare a lucrărilor candidaților.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1388/10 decembrie 2013, s-a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, în perioada 6 ianuarie – 6 iunie 2014, a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

La concursul pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – s-a înscris și domnul judecător P V

A _____, din cadrul _____ constatându-se că îndeplinește condițiile legale de participare la concurs.

În cadrul probei de concurs constând în evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, comisia de evaluare pentru _____ a analizat hotărârile judecătorești redactate de domnul judecător P _____ V _____ A _____, din cadrul _____, și a întocmit raportul prevăzut de art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Acest raport a fost publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, sub codul candidatului, în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva punctajului obținut la evaluare domnul judecător P _____ V _____ A _____ a formulat contestație, care a fost analizată de comisia de soluționare a contestațiilor pentru _____, iar raportul întocmit, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, a fost publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, sub codul candidatului, respectându-se prevederile art. 24 alin. (6) din același act normativ.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare: „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate,

publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Legea nu definește noțiunea de reputație profesională, prevăzând însă la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta se poate considera că este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se întemeiază pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Plenul reține că apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Din examinarea cererii, Plenul reține că domnul judecător P V
A a formulat această solicitare, considerând că i-a fost afectată reputația profesională prin aprecierile consemnate în raportul întocmit de comisia de evaluare pentru , în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (8) din Regulamentul

privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Or, această situație de fapt nu este de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul domnului judecător P V A , în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul apreciază că raportul, ale cărui concluzii sunt criticate de către domnul judecător P V A , deși a fost publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, nu se poate considera că poate determina formarea unei opinii publice cu privire la modalitatea de desfășurare a activității de către magistrat, întrucât nu se poate identifica de către public care dintre rapoarte se referă la domnul judecător, publicarea efectuându-se sub codul candidatului.

Astfel, conform dispozițiilor art. 9 pct. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare candidat înscris la concurs se atribuie de către comisia de organizare un cod numeric, care este comunicat candidatului, în plic închis și sigilat.

În aceste condiții și având în vedere și numărul candidaților înscrși la concurs, publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii a raportului întocmit de către comisia de evaluare pentru nu poate conduce la concluzia că opinia publică a luat la cunoștință de aprecierile comisiei asupra hotărârilor judecătorești redactate de domnul judecător P V A .

La stabilirea punctajului, la proba având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, membrii comisiei de evaluare au în vedere criteriile stabilite de dispozițiile art. 52³ alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, respectiv art. 23 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 52³ alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea hotărârilor judecătorești redactate de către candidații judecători are ca obiect:

- „a) verificarea capacității de analiză și sinteză;
- b) verificarea coerenței în exprimare;
- c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii;
- j) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.”

Conform dispozițiilor art. 23 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, „Comisia acordă un singur punctaj pentru fiecare criteriu, președintele comisiei asigurând medierea în caz de divergențe între membrii comisiei.”

După evaluarea hotărârilor judecătorești redactate de către candidați, comisiile de evaluare întocmesc un raport, în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează pentru fiecare candidat: „punctajul obținut la fiecare criteriu dintre cele prevăzute la alin. (2); punctajul total obținut de candidat; motivarea acordării punctajului pentru fiecare criteriu; explicațiile cerute candidatului și răspunsul acestuia, dacă este cazul; argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului ori sesizările și observațiile opiniei publice; sesizările și observațiile al căror conținut excedează prevederile alin. (2)”.

Punctajul total obținut de domnul judecător P V A la această probă reprezintă punctajul acordat de către membrii comisiei de evaluare pentru la fiecare dintre criteriile prevăzute de normele legale și regulamentare, ca urmare a analizării de către aceștia a hotărârilor redactate de magistrat.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, „Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare...”.

Din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară, Plenul reține că domnul judecător P V A a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare, aceasta fiind analizată de comisia de soluționare a contestațiilor, care a întocmit un raport, potrivit art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Susținerea domnului judecător P V A, în sensul că afirmațiile din raportul întocmit de către comisia de evaluare pentru sunt abuzive și de natură a-l discredita în fața corpului de judecători și opiniei publice, este doar o apreciere subiectivă și nu are nici un suport probator, întrucât nu se poate considera că a existat o intenție din partea membrilor comisiei de evaluare de a afecta reputația profesională a unui candidat, în condițiile în care nici nu cunoștea identitatea acestuia, fiecare având atribuit un cod numeric. Mai mult, membrii comisiei de evaluare au stabilit punctajul la această probă, raportat la criteriile legale și regulamentare, iar, în măsura în care domnul judecător a apreciat că punctajul nu a fost corect, a formulat contestație, singura în măsură a reevalua lucrările supuse analizei fiind comisia de soluționare a contestațiilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 74 din 31 ianuarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, a creat cadrul legal pentru organizarea și

desfășurarea concursului pentru organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind, în mod clar și distinct, atât probele de concurs, cât și modalitatea de notare și, respectiv de contestare a notelor acordate.

Referitor la solicitarea domnului judecător P V A privind efectuarea verificărilor vizând existența unei fraude la concurs și a unor suspiciuni cu privire la corectitudinea procedurii de evaluare, se referă la o procedură din cadrul concursului la care punctajul poate fi contestat, iar soluționarea revine comisiei de soluționare a contestațiilor.

Domnul judecător P V A are posibilitatea de a invoca, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, eventualele neregularități procedurale ivite în cursul desfășurării concursului, solicitările sale putând fi analizate de comisia de organizare a concursului sau de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia pronunțării privind validarea rezultatelor concursului.

Domnul judecător P V A a formulat obiecțiuni față de concluziile Raportului privind cererea de apărare a reputației profesionale care au vizat următoarele aspecte:

1. A considerat că reputația profesională a oricărui magistrat poate fi afectată în public, în orice mod, chiar și când ulterior nu s-au înregistrat păreri publice nefavorabile.

2. Identitatea sa putea fi cunoscută, cu ușurință, de către Comisia de evaluare a lucrărilor, întrucât s-au analizat lucrări adresate publicului sau larg mediatizate.

3. A susținut că și în condițiile în care cererea de apărare a reputației profesionale s-a făcut de către un magistrat neidentificabil de către public, scopul legii este de a proteja nu numai magistratul neidentificabil, ci și imaginea reputației profesionale a magistraților în general.

4. Inspekția judiciară are competența de a verifica lucrările sale pentru a stabili dacă afirmațiile pretins neadevărate ale Comisiei de evaluare a lucrărilor constituie fraude și afectează implicit reputația sa profesională.

5. Inspecția Judiciară nu a făcut o verificare cu privire la fondul cererii de apărare a reputației profesionale, pronunțându-se pe excepții, apreciate ca nejustificate.

În răspunsul la obiecțiunile formulate, Inspecția Judiciară a menționat că nu s-a îndeplinit condiția esențială ca să se creeze o părere publică nefavorabilă vizând exercitarea atribuțiilor de serviciu de către domnul judecător de natură a afecta reputația profesională, pornind de la faptul că raportul de evaluare a lucrărilor întocmit de către comisia de concurs s-a publicat sub codul candidatului, astfel încât acesta nu putea fi identificat.

Afirmația formulată de domnul judecător P V A că identitatea sa putea fi cunoscută de către comisia de evaluare nu are suport probator în condițiile în care, potrivit normelor regulamentare referitoare la organizarea concursului pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru fiecare candidat înscris la concurs se atribuie de către comisia de organizare un cod numeric și lucrările acestuia sunt anonimizate anterior analizării de către comisia de evaluare.

Prin raportul întocmit de către comisia de evaluare pentru fiecare candidat în parte s-a motivat punctajul acordat, raportat la criteriile prestabilite, scopul considerațiilor din cuprinsul raportului nu a fost de a afecta reputația profesională a candidaților.

Referitor la interpretarea de către domnul judecător P V A a dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioară, nu se poate susține că sunt aplicabile în situația în care nu este identificat magistratul cu privire la care se fac anumite afirmații sau acțiuni, întrucât reputația profesională are o strânsă legătură cu persoana magistratului.

Inspecția Judiciară nu are în competență analizarea lucrărilor efectuate de un candidat la concursul pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru verificarea justeței aprecierilor în cadrul raportului de evaluare întocmit în cadrul probei de concurs. Reanalizarea lucrărilor și reevaluarea punctajului stabilit la această probă revine comisiei de soluționare a contestațiilor.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și obiecțiunile formulate de domnul judecător, Plenul urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul judecător P V A din cadrul — la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale, în sensul că obiecțiunile sunt neîntemeiate.

Față de considerentele expuse și dispozițiile legale menționate, Plenul apreciază că reputația profesională a domnului judecător P V A, din cadrul —, nu a fost afectată și, în consecință, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, urmează să dispună respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de acesta.

Față de cele expuse, văzând și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul judecător P V A din cadrul — la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale, în sensul că obiecțiunile sunt neîntemeiate.

Art. 2. Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul P V A , judecător în cadrul C de A B.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 690/18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 18 iunie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

