

**Inspekția Judiciară**

Nr. 2713/IJ/707/DIP/2015

Confirnat în temeiul art.

47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004

Inspector șef,

Judecător Lucian Netejoru

**REZOLUȚIE**

17 septembrie 2015

**1. Data, modalitatea de sesizare și aspectele sesizate.**

La data de 07 mai 2015 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea formulată de către Bologa Iulian, care reclama nelegalitatea instituirii măsurii asigurătorii a sechestrului asupra apartamentului proprietate, situat în municipiul Drobeta Turnu Severin, strada nr. 14, sc. 1, ap. 16, jud. Mehedinți, în dosarul nr. 31/D/P/2012 al DIICOT – Biroul Teritorial Mehedinți, instrumentat de domnul procuror Constantin Șopalcă.

**2. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora.**

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, acestea fiind finalizate la data de 03 august 2015.

În acest sens, au fost verificate documentele prin care s-a dispus măsura asigurătorie, a fost atașată copie de pe contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului menționat, copii ale rechizitoriilor întocmite în cauză, precum și

### Inspekția Judiciară

copie a încheierii pronunțate de Tribunalul Mehedinți la data de 02.02.2015, în dosarul nr. 6234/101/2014, prin care a fost admisă contestația lui Bologa Iulian și a fost ridicat sechestrul.

#### 3. Cercetarea disciplinară

În cadrul cercetării disciplinare, domnului procuror Șopalcă Constantin i-au fost prezentate toate probele administrate în cursul verificărilor prealabile, a fost ascultat cu privire la împrejurările săvârșirii faptei, s-au ridicat copii ale actelor relevante din dosarul de urmărire penală nr. 31/D/P/2012, au fost respinse motivat cererile de probatorii formulate de domnul procuror.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 02.09.2015, iar persoana cercetată nu a formulat obiecțiuni cu privire la modul în care aceasta a fost efectuată.

#### 4. Situația de fapt.

Dosarul nr. 31/D/P/2012 al DIICOT – Biroul Teritorial Mehedinți are ca obiect constituirea unui grup infracțional organizat în vederea comiterii de infracțiuni informatice, începând cu anul 2008. Din grupul condus de Trănculescu Felix Eugen s-a constatat că făcea parte și Bologa Gabriela Nicoleta, fiica petentului care ulterior, a devenit soția numitului Trănculescu și care, la acea dată, locuia cu părinții în apartamentul asupra căruia s-a instituit sechestrul.

În cauză, au fost întocmite rechizitoriile nr. 31/D/P/2012 din 27 august 2015 prin care Trănculescu Felix Eugen ș.a. au fost trimiși în judecată și nr. 128/D/P/2014 din 16 februarie 2015, în ambele dispunându-se disjungerea față de Bologa Gabriela Nicoleta, întrucât nu s-a reușit decriptarea mediilor de stocare

### Inspekția Judiciară

ridicate de la domiciliul susnumitei, cauza privind pe Bologa Gabriela Nicoleta fiind în continuare pe rolul parchetului, înregistrată sub nr. 25/D/P/2015.

Prin ordonanța nr. 31/D/P/2012 din 22 august 2014 procurorul Constantin Șopalcă a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor imobile, printre care și asupra imobilului situat în municipiul Drobeta Turnu Severin, strada nr. 14, sc. 1, ap. 16, jud. Mehedinți, aparținând petentului Bologa Iulian.

Deși în ordonanța prin care a fost instituit sechestrul asupra apartamentului în cauză și a altor trei apartamente nu sunt dezvoltate motivele pentru care sunt indisponibilizate și bunuri ale unei persoane ce nu este subiect al urmăririi penale, procurorul a indicat faptul că membrii grupului infracțional față de care se efectuează cercetări au săvârșit infracțiuni informatice prin care au produs un prejudiciu de 1.000.000 euro, „accesează internetul din locuințele personale sau ale altor cunoscuți,” și este invocat ca și temei al măsurii art. 249 Cod procedură penală, care prevede, printre altele, că măsurile asiguratorii în vederea confiscării speciale sau a confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori a oricăror altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află (alin. 4).

Din analizarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului pus sub sechestr, a rezultat că acesta a fost achiziționat de petent la data de 31.07.1996, cu mult înainte de începerea activității infracționale a fiicei sale.

În declarația dată în cursul cercetării disciplinare, procurorul a expus motivele pe care le-a avut în vedere când a dispus această măsură și anume că, în

## Inspekția Judiciară

condițiile în care Bologa Iulian era titularul contractului de furnizare a serviciilor de internet, activitatea infracțională s-a desfășurat folosindu-se un calculator aflat în acest apartament și logat la respectivul serviciu de internet, iar Bologa Gabriela Nicoleta, domiciliată la acea adresă, a primit prin serviciul Western Union, identificându-se la adresa respectivă, sume importante de bani, ar fi întrunite condițiile de la art. 112 și următoarele din Codul penal, care prevăd că „sunt supuse confiscării speciale (...) bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând unei alte persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor”. Totodată, a mai arătat domnul procuror Șopalcă, având în vedere faptul că petentul Bologa Iulian are ca și venit o pensie în cuantum de 1.000 lei, pensie din care, așa cum a declarat în cursul urmăririi penale, a întreținut-o pe fiica sa în perioada de studenție și a economisit suma de 30.000 lei pe care i-a dat acesteia ca dar de nuntă, a apreciat că veniturile familiei Bologa nu justifică bunurile deținute de aceasta, și există indicii că acesta cunoștea activitatea infracțională a fiicei sale și, mai mult, beneficia de sume de bani provenind din această activitate.

Prin încheierea pronunțată în data de 02 februarie 2015 în dosarul nr. 6234/101/2014, Tribunalul Mehedinți – Secția Penală a admis contestația formulată de Bologa Iulian împotriva ordonanței procurorului prin care s-a instituit sechestrul judiciar asupra apartamentului său.

### *5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.*

Analizând materialul probator administrat în cauză, apreciem că fapta

### Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] pentru care a fost începută cercetarea disciplinară nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004, constând în „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive, cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie dovedită și constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat.

Pentru o astfel de analiză avem în vedere dispozițiile art. 99<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004, care definesc cele două modalități prin care se poate săvârși această abatere, astfel:

- „există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane”;
- „există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

**Fapta săvârșită de procurorul Șopalcă Constantin nu se circumscrie nici uneia dintre cele două modalități de săvârșire a abaterii, pentru următoarele motive:**

În sfera răspunderii disciplinare, noțiunea de **rea-credință** presupune intenția magistratului de a manipula legea în mod conștient, obținând, prin aceasta, un avantaj pentru sine sau pentru altul sau o vătămare a intereselor uneia



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]  
dintre părțile implicate în proces. Elementele psihice care formează structura internă a acestei forme de vinovăție sunt caracteristice lipsei de onestitate în exercitarea profesiei.

Ori, în cazul de față, procurorul a dispus o măsură prevăzută de dispozițiile art. 249 și următoarele din Codul de procedură penală care a avut un scop legitim și anume asigurarea recuperării pagubei produse prin infracțiune, paguba fiind dovedită la momentul instituirii măsurii până la concurența sumei de 1.000.000 euro, existând și date certe cu privire la faptul că activitatea infracțională se desfășoară și în apartamentul aparținând petentului Bologa Iulian, situat în municipiul Drobeta Turnu Severin, strada [REDACTED] nr. 14, sc. 1, ap. 16, jud. Mehedinți.

De asemenea, este relevant faptul că procurorul a efectuat verificări care l-au condus la concluzia că există indicii cu privire la faptul că Bologa Iulian cunoștea activitatea infracțională a fiicei sale și, mai mult, beneficia de sume de bani provenind din această activitate, ceea ce justifică luarea unei astfel de măsuri, potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

În varianta săvârșirii faptei cu **gravă neglijență**, trebuie să se identifice încălcarea de către domnul procuror Șopalcă Constantin a normelor de drept material sau procesual, iar nerespectarea acestor norme să fie neechivocă. Totodată, pentru ca fapta să se circumscrie acestei abateri disciplinare, este necesar ca procurorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, iar nerespectarea normelor să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală

## Inspekția Judiciară

[REDACTED] evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește orice justificare.

În speță, actul emis de procuror își găsește justificarea în circumstanțele cauzei și este prevăzut de lege, așa cum s-a arătat anterior, și nici nu se poate considera că, în mod indubitabil, procurorul a încălcat dispozițiile legale care reglementează condițiile de luare a măsurilor asiguratorii fără a se încălca principiul independenței procurorilor în adoptarea soluțiilor, principiu înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004.

În acest sens avem în vedere faptul că obiectul cercetării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să instrumenteze o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei acțiuni disciplinare.

Ori la momentul instituirii sechestrului asigurator, domnul procuror a interpretat și analizat probele existente și, în baza unui raționament logico-juridic, a hotărât cu privire la măsura asiguratorie.

În acest sens reținem că la data de 13.06.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de Bologa Gabriela Nicoleta în cauza în care s-a dispus măsura sechestrului asigurator, s-au efectuat acte de urmărire penală față de aceasta și, deși față de aceasta s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor, numitul Trănculecu Felix Eugen - conducătorul grupului infracțional organizat și alți membri ai grupului au fost trimiși în judecată.

Măsura asiguratorie a sechestrului este o măsură temporară, care poate să dureze până la soluționarea definitivă a cauzei, când se va lua o decizie cu privire

## Inspekția Judiciară

la confiscare, în funcție de soluția care se va dispune asupra fondului cauzei.

În același sens este și **încheierea Tribunalului Mehedinți prin care s-a admis contestația contestatorului Bologa Iulian** și în care s-a reținut că în dosarul penal nr. 31/D/P/2012 sunt aplicabile dispozițiile referitoare la confiscarea specială dar, dat fiind faptul că Bologa Iulian nu a avut nici o calitate în acest dosar și având în vedere și soluția dispusă în cauză față de fiica petentului, respectiv disjungerea, **s-a apreciat că în cauză nu se mai justifică menținerea acestei măsuri** și a desființat în parte ordonanța, ridicând sechestrul aplicat asupra imobilului contestatorului.

Este important a se preciza că, în încheierea la care ne-am referit anterior, se arată că la judecarea contestației au fost avute în vedere și actele din dosarul de urmărire penală nr. 31/D/P/2012 și, s-a reținut că printre membrii grupului infracțional ce avea ca scop săvârșirea unor infracțiuni informatice au fost identificate mai multe persoane, printre care și numitul Trănculescu Felix Eugen, care a fost sprijinit de concubina sa Bologa Gabriela Nicoleta, aceștia locuind împreună din anul 2012, utilizând același calculator, și dețin, deși nu au nici o sursă legală de venit, două mașini, două apartamente, o garsonieră, achiziționate în perioada derulării infracțiunilor informatice.

Concluzionând, **instanța** care s-a pronunțat asupra contestației împotriva măsurii sechestrului asigurător dispusă cu privire la apartamentul aparținând petentului Bologa Iulian, **nu a pus în discuție necesitatea și valabilitatea acestei măsuri la momentul la care a fost luată**, ci a constatat că, la momentul la care s-a judecat contestația, respectiv după ce s-a disjuns cauza în vederea continuării

### Inspekția Judiciară

[REDACTED]

cercetărilor față de fiica petentului, menținerea acestei măsuri nu se mai justifică.

În ceea ce privește gravitatea faptei, aceasta este apreciată prin raportare la natura actului întocmit și urmările acestuia, luarea măsurii sechestrului fiind un act de dispoziție ce poate fi desființat, legea instituind un remediu procesual prin contestația la instanța competentă să judece cauza în fond.

Față de cele expuse anterior, constatăm că domnul procuror Șopalcă Constantin, la momentul la care a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra imobilului aparținând petentului Bologa Iulian în vederea confiscării speciale, nu a încălcat dispozițiile art. 249 din Codul de procedură penală și nici pe cele ale art. 112 din Codul penal, care reglementează această măsură, astfel că, pe cale de consecință, se va dispune respingerea sesizării.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 47 alin. 1 lit. c din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, coroborat cu prevederile art. 33 alin. 1 lit. b din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară,

### **DISPUNEM:**

1. Respingerea sesizării formulate de petentul Bologa Iulian;
2. Comunicarea rezoluției petentului și procurorului Constantin Șopalcă.

### **INSPECTORI JUDICIARI**

Procuror **NICOLETA RHFIR**

Procuror **MONICA PLEȘEA**