



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov
Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brașov**

ANAF

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7 Brașov
Tel: 0268.308467
Fax: 0268.308414
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Nr.2228/20.01.2016

Catre,

**CURTEA DE APEL BRASOV
B-dul Eroilor, nr.5, Brașov**

Ref.dos.civil nr. 645/64/2015

**Contestatori IOHANNIS CARMEN GEORGETA, IOHANNIS KLAUS WERNER SI
LAZURCA GEORGETA**

Subscrisa Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov cu sediul în Brașov, B-dul M. Kogalniceanu, nr. 7, prin reprezentantul sau legal Șef AJFP Brașov Tiberiu Nistor, pentru Statul Roman prin Ministerul Finanțelor Publice, conform mandatului acordat, în calitate de intimat, în baza art. 320 din CPC vechi formulam prezenta :

Intampinare

Cu rugamintea de a respinge contestația în anulare declarată de contestatorii Iohannis Carmen Georgeta, Iohannis Klaus Werner și Lazurca Georgeta împotriva Deciziei civile nr.655/R/12.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dos. nr.262/62/2014 și de a menține hotărârea atacată, ca fiind legală.

Motive:



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov
Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brașov

QANA

Decizie Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogălniceanu
Tel: 0268.308457
Fax: 0268.308414
e-mail: finantepublice@rdsb

Conform art.318,alin 1 din CPC, contestația în anulare specială poate fi îndreptată împotriva hotărârilor instanței de recurs când soluția dată este rezultatul unei greșeli materiale sau când instanța respingând recursul ori admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.

Primul motiv prevăzut de art.318 din CPC se poate invoca numai dacă soluția deciziei constituie rezultatul exclusiv al unei greșeli materiale care reiese cu claritate din piesele dosarului, ca de exemplu: în cazul în care recursul a fost respins ca tardiv, introdus de o persoană fără calitate, netimbrat etc., din cauza neobservării atente a pieselor dosarului care contrazic respectiva soluție.

De asemenea, s-a admis ca acest motiv al contestației în anulare specială poate fi ridicat în cazul în care în mod just s-a adoptată soluția respingerii recursului pentru netimbrare, trecându-se însă cu vederea ca unele din motivele de recurs invocate nu necesită timbrarea sau dacă instanța de recurs s-a pronunțat din greșeală asupra unei alte hotărâri decât cea atacată.

Cel de al doilea motiv al contestației în anulare speciale se referă la omisiunea din greșeală a cercetării de către instanța de recurs a unui motiv de recurs de casare sau modificare.

Contestatarii fiind nemulțumiți de Decizia nr. 655/R/12.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dos. nr.262/62/2014, definitivă, declară de fapt un recurs la recurs, ceea ce este inadmisibil, aceasta rezultă din analiza motivelor invocate prin contestație în anulare specială.

Se încearcă în mod nelegal să se extindă aplicabilitatea art.318,alin1 din CPC și la alte situații considerându-se ca ar fi "greșeli materiale" și ca instanța de recurs nu ar fi analizat motivele de recurs invocate prin cererea de recurs.

Rugăm instanța de judecată să retina ca toate motivele invocate în recursul declarat împotriva Deciziei civile nr. 235/Ap/16.05.2014 pronunțată de Tribunalul Brașov au fost pe larg analizate în considerentele Deciziei nr.655/R/12.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel, care sunt în concordanță cu dispozițiile legale și jurisprudența CEDO



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov
Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brașov**

ANAF

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogălniceanu, nr.7 Brașov
Tel: 0268.308467
Fax: 0268.308414
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Rugam Curtea de Apel Brașov sa retina ca nu exista niciun motiv de contestatie în anulare, care să se încadreze în disp art. 318, alin.1 din CPC

Rezulta cu claritate din considerentele deciziei, ca instanța de recurs a analizat cauza din perspectiva jurisprudentei CEDO ceea ce demonstrează ca nu suntem în prezenta încălcării principiului priorității dreptului comunitar.

Împrejurarea potrivit careia instanța de recurs a considerat ca recursul declarat este nefondat și ca nu și-a însușit motive invocate nu poate duce la concluzia ca instanța a omis să se pronunțe asupra unor motive de recurs sau ca soluția deciziei constituie rezultatul exclusiv al unei greșeli materiale.

Greselile instanței de recurs care deschid calea unei contestații în anulare specială, sunt greșeli de fapt, respectiv confuzii de ordin procedural, și nu greșeli de judecată, de apreciere a probelor ori de interpretare a textelor legale.

A. Greșeala materială invocată la pct. 46, lit.a.1.) din contestația în anulare, potrivit careia instanța s-a aflat în eroare cu privire la data înregistrării cererii de chemare în judecată, ce a făcut în final obiectul dosarului nr.262/62/2014, în condițiile în care a justificat calitatea procesuala a reclamantilor prin raportare la un înscris întocmit ulterior sesizării instanței, respectiv la Certificatul nr.168/2008*

Aceasta nu este o greșeala materială în sensul disp art.318, alin1 din CPC și nu constituie motiv de contestatie în anulare, ci este un motiv de recurs asupra caruia Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat.

Însa rugăm instanța de judecată să retina ca existența calității procesuale active a reclamantilor și interesul legal trebuie să existe atât la momentul formulării cererii de chemare în judecată cât și pe parcursul procesului civil și nu numai la momentul introducerii acțiunii, așa cum în mod nelegal se susține în motivarea greșelii materiale.

De asemenea, calitatea procesuala activă a reclamantilor și interesul legal se judecă în raport de toate probele administrate în cauza și cu privire la fiecare petit formulat și nu în raport de un anumit înscris, respectiv Certificatul de



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov
Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brașov

ANAF

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogălniceanu
Tel: 0268.308467
Fax: 0268.308414
e-mail: finantepublice@rdm.ro

moștenitor legal nr.168/29. August 2008 emis de BNP Popa Cornelia pe numele Statului Roman pentru imobilul din Sibiu, B-dul Magheru, nr.35

Contestatorii nu analizează calitatea procesuala activă a reclamantilor având în vedere și celelalte probe administrate în cauză.

Calitatea procesuala este definită ca fiind existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului din raportul juridic dedus judecării (cu referire la reclamant), precum și între parat și cel obligat în același raport juridic (cu referire la parat).

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere numai în scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Interesul judiciar reprezintă una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile și este legitim când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

Dacă pentru petitorul de constatare a calității reclamantilor de proprietari dobanditori cu buna credință prin cumpărare în baza Legii nr.112/1995 din cererea de chemare în judecată, reclamantii nu au calitate procesuala activă nu se poate susține că și pentru celelalte petite reclamantii nu au legitimare procesuala activă, atata timp cât se dovedește că aceștia au dreptul și interesul legal de a formula petitele respective.

Întrucât instanța de recurs a analizat calitatea procesuale activă a reclamantilor nu mai reluăm motivele din întâmpinarea depusă în fața instanței de recurs cu privire la calitatea procesuala activă și interesul legal.

B. Greșeala invocată la pct.51, lit.a.2 din contestația în anulare potrivit căreia, instanța s-a aflat în eroare cu privire la regimul juridic al imobilului ce a



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov
Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brașov**

ANAF

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogălniceanu, nr.7 Brașov
Tel: 0268.308467
Fax: 0268.308414
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

făcut obiectul contractului nr.924 în condițiile în care a constatat că respectivul bun a intrat în proprietatea privată a Statului Roman ca urmare a vacantei succesoriale după defuncta Micu Paraschiva, fără a observa că la data cercetării recursurilor, dreptul de proprietate dobândit de Statul Roman în urma culegerii succesiunii vacanțe după defuncta Micu Paraschiva, în baza Certificatului nr.168, purta exclusiv asupra imobilului situat în mun. Sibiu, str. G-ral Magheru, nr.35, jud. Sibiu"

Aceasta nu este o greșeală materială în sensul disp. art.318, alin1 din CPC și nu constituie motiv de contestare în anulare, ci este un motiv de recurs asupra căruia Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat.

Astfel, instanța de recurs a reținut în mod legal că în condițiile în care asupra imobilului situat în Municipiul Sibiu, str. Nicolae Balcescu, nr.29 devine proprietar Statul Roman ca urmare a vacantei succesoriale după defuncta Micu Paraschiva menționată în Certificatul de moștenitor legal nr.168/29.08.2008, drepturile succesoriale ale statului asupra imobilului operează ope legis, de la data deschiderii moștenirii, respectiv din anul 1975, având în vedere caracterul declarativ al actului.

Drepturile succesoriale ale Statului Roman asupra imobilului în litigiu nu pot fi contestate de nimeni, întrucât nu există un titlu legal de proprietate, față de considerențele instanțelor de judecată cu privire nulitatea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.924/01.06.1999 de către BNP Bucsa.

Mai mult, prin Decizia civilă nr. 33/2005 a Tribunalului Brașov, intrată în puterea lucrului judecat, certificatul de moștenitor nr.90/1999 emis de către BNP Bucsa Radu Gabriel a fost declarat nul absolut pe motiv că este fondat pe o cauză ilicită și dat prin fraudarea legii.

Potrivit principiului „Resolutio jure dantis resolvitur jus accipientis”, desființarea actului juridic primar are ca efect juridic și desființarea actelor juridice subsecvente.

În concluzie, nulitatea certificatului de moștenitor autentificat sub nr.90/01.06.1999 de BNP Bucsa Radu Gabriel are ca efect desființarea



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Brașov

ANAF

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7 Brașov

Tel: 0268.308467

Fax: 0268.308414

e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.924/01.06.1999 de către același notar public, la aceeași data de 01.06.1999, respectiv nulitatea drepturilor constituite de vânzător și repunerea partilor în situația anterioară încheierii actului.

Și asupra acestor aspecte Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat, iar reluarea motivelor de recurs este nelegală.

C. Greșelile materiale invocate la pct.59,lit.b,pct.62,lit.c ,pct.68,lit.d,pct.73 .lit.e și pct.77,lit.f din contestația în anulare nu sunt greșeli materiale în sensul disp art.318,alin1 din CPC și nu constituie motive de contestație în anulare ,ci sunt motive de recurs asupra carora Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat prin Decizia nr. 655/R/12.11.2015 și consideram ca este inadmisibil sa se formuleze un recurs la aceasta hotărâre judecatorească, irevocabilă .

Depunem mandatul de reprezentare nr.02280/05.01.2016 emis de Ministerul Finantelor Publice pentru Statul Roman, solicitam ca citarea si comunicarea actelor de procedura sa se efectueze la domiciliul procedural ales la sediul A.J.F.P.din Brasov, str. Mihail Kogalniceanu nr. 7, corespunzator mandatului si dispozitiilor art. 87 din cpc.

In baza art.242 din CPC,solicitam judecarea si in lipsa.

Tibenu NISTOR
Sef AJFP Brasov

Mirela Oltianu
Sef Serviciu Juridic

Cons.jur. Scheianu Maria
INTOCMIT