



ROMÂNIA

PROIECT MANAGERIAL

și

RAPORT

**privind exercitarea mandatului de procuror șef
al Direcției Naționale Anticorupție**

Prezentul document abordează, în manieră sintetică, activitatea pe care am desfășurat-o pe perioada deținerii funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție cu accent pe modalitatea de îndeplinire a obiectivelor propuse și aprobate de Secția de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia investirii în funcție în mai 2013, după cum urmează:

- măsurile adoptate pentru organizarea activității instituției pe criterii de eficiență;
- măsurile adoptate pentru creșterea calității și a finalității judiciare;
- demersurile menite să susțină îndeplinirea, de către România, a obligațiilor asumate în plan comunitar în ceea ce privește reforma sistemului judiciar și lupta împotriva corupției;
- măsurile pentru creșterea transparenței și îmbunătățirea comunicării cu publicul, societatea civilă și mass media.

În același timp, am prezentat domeniile în care este necesară continuarea direcțiilor de dezvoltare anterioară, obiectivele care trebuie îndeplinite în următorii 3 ani și vulnerabilitățile care trebuie avute în vedere în următorul mandat.

CUPRINS

CAPITOLUL I	
OBIECTIVE INIȚIALE. REALITĂȚI INSTITUȚIONALE	4
I.1. Măsurile cu caracter imediat	6
 CAPITOLUL II	
MANAGEMENTUL ORGANIZAȚIONAL	7
II.1. Măsurile organizatorice	7
II.2. Măsurile de natură funcțională	12
 CAPITOLUL III	
MANAGEMENTUL ACTIVITĂȚII	15
III.1. Realizarea unei politici penale coerente și unitare. Identificarea priorităților Direcției Naționale Anticorupție și măsurile întreprinse	15
III.2. Reflectarea în dinamica activității. Efecte cuantificabile	16
III.3. Reflectarea activității în rapoartele de evaluare, cercetări sociologice și în mass media	22
III.4. Conectarea la mediul internațional juridic	26
III.5. Unificarea practicii judiciare	28
III.6. Contribuția la optimizarea cadrului legislativ	29
III.7. Consolidarea și apărarea statutului procurorului	30
III.8. Măsurile vizând răspunderea disciplinară	30
III.9. Alte activități desfășurate de procurorul șef direcție	31
 CAPITOLUL IV	
VULNERABILITĂȚI IDENTIFICATE. OBIECTIVE VIITOARE	33

CAPITOLUL I

OBIECTIVE INIȚIALE. REALITĂȚI INSTITUȚIONALE

Principalele obiective asumate la preluarea mandatului de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și aprobate în ședința Secției de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia prezentării planului managerial în luna mai 2013 au fost:

- *asigurarea continuității și stabilității activității;*
- *îndeplinirea măsurilor stabilite de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare a progreselor României;*
- *creșterea eficienței activității și caracterul pro activ al anchetelor bazat pe exploatarea eficientă a informațiilor;*
- *creșterea calității în activitatea de urmărire penală;*
- *creșterea transparenței și îmbunătățirea comunicării cu publicul, societatea civilă și mass media;*
- *rezolvarea situației resurselor umane;*
- *consolidarea și apărarea statutului procurorului;*
- *perfecționarea cadrului normativ cu relevanță directă pentru activitatea Direcției Naționale Anticorupție prin identificarea impedimentelor de natură legislativă și formularea de propuneri de soluționare a acestora.*

Ulterior acestei etape inițiale, pornind de la experiența acumulată pe perioada mandatelor de Procuror General și luând în considerare necesitățile de dezvoltare instituțională a Direcției Naționale Anticorupție, complementar obiectivelor menționate, au fost particularizate și următoarele direcții de acțiune:

- *definirea de priorități și aplicarea unor standarde de calitate și eficiență în activitate;*
- *optimizarea activității prin stabilirea de priorități în activitate; (investigarea cauzelor de corupție la nivel înalt, fraude în achizițiile publice, infracțiunile de corupție în sistemul de justiție și administrație publică locală și centrală, infracțiunile îndreptate împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, recuperarea pagubelor produse prin infracțiuni și confiscarea extinsă);*
- *identificarea cazurilor de practică judiciară neunitară în dosarele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și transmiterea acestora Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea promovării recursului în interesul legii;*

- dezvoltarea cooperării cu alte instituții care trimit sesizări/plângeri/informări și instituirea unui sistem de evaluare a modului în care au fost valorificate aceste sesizări;
- dezvoltarea accesului la bazele de date necesare activității.

Obiectivele stabilite la preluarea mandatului de procuror șef au fost îndeplinite.

Direcția Națională Anticorupție a devenit o structură eficientă, pro activă și care își îndeplinește rolul instituțional de a investiga cauze de corupție la nivel înalt și mediu.

În cei aproape 3 ani de mandat s-au înregistrat cele mai impresionante cifre de la înființarea DNA: a crescut anual numărul rechizitoriilor, numărul inculpaților trimiși în judecată și numărul demnitarilor investigați, la finalul anului 2015 fiind înregistrate premiere la toți acești indicatori.

Pentru prima dată în ultimii ani, procentul de achitări a scăzut la 7,63%.

Măsurile asiguratorii dispuse în cauzele aflate în instrumentare au crescut în fiecare an, în anul 2015 fiind instituite măsuri asiguratorii de aproape jumătate de miliard de euro.

Câștigarea încrederii publice s-a realizat prin faptul că Direcția Națională Anticorupție a aplicat legea în mod egal, nu a avut și nu are rețineri în a atinge vârful piramidei rețelilor de corupție, indiferent de apartenența politică sau calitatea oficială a persoanelor cercetate.

Peste 86% din dosarele înregistrate în ultimii 2 ani sunt bazate pe sesizări ale persoanelor fizice ori juridice și instituții publice.

Încrederea publică în DNA a ajuns la cel mai ridicat nivel de la înființarea instituției - peste 61% - cel mai mare nivel de încredere pentru o instituție din sistemul judiciar.

În cele ce urmează voi arăta măsurile care au fost dispuse pentru realizarea obiectivelor propuse inițial și rezultatele cuantificabile care demonstrează îndeplinirea obiectivelor.

I.1. Măsurile cu caracter imediat

Pornind de la realitățile instituționale constatate și pentru realizarea obiectivelor stabilite, au fost implementate următoarele **măsuri cheie**:

► **asigurarea, pe fondul schimbărilor manageriale, a continuității, precum și evitarea sincopelor în activitatea Direcției Naționale Anticorupție și a structurilor subordonate, în paralel cu o creștere graduală a calității și eficienței.**

În acest scop a fost dispusă o reorganizare a structurii centrale și a structurilor teritoriale a Direcției Naționale Anticorupție, prin a cărei aplicare:

- au fost desființate birourile teritoriale care funcționau la nivel județean și care nu au avut rezultate în activitate;
- a fost desființat Serviciul Teritorial București și inclus în structura centrală pentru a evita suprapunerea de competență teritorială, dar și în scopul creșterii eficienței activității mai ales în cauzele deschise ca urmare a sesizărilor înregistrate de la instituțiile publice centrale;
- au fost redistribuite posturile astfel disponibilizate la structura centrală în condițiile în care aceasta avea cea mai mare încărcătură de dosare pe procurori.

Alte măsuri au vizat sporirea eficienței și degrevarea procurorilor de sarcini birocratice colaterale, prin:

- monitorizarea activității curente a procurorilor de către procurorii cu funcții de conducere;
- emiterea unui ordin prin care procurorii șefi adjuncți ai Direcției Naționale Anticorupție examinează din oficiu legalitatea măsurilor procesuale și ale soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procurorii șefi secție și de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale;
- preluarea și redistribuirea unor cauze de la serviciile teritoriale supraîncărcate sau cu deficit de personal;

► **resursele investigative au fost prioritizate și canalizate spre dosarele importante privind domeniile prioritare.**

S-au luat măsuri pentru ocuparea posturilor vacante atât la structura centrală cât și la structurile teritoriale, suplimentarea schemelor de personal cu posturi de specialiști, polițiști sau personal auxiliar de specialitate în funcție de volumul de activitate.

Dotarea structurilor teritoriale cu resurse materiale și asigurarea bugetelor acestora a fost considerată o prioritate, ca și asigurarea sprijinului logistic necesar. Resursele au fost orientate pentru efectuarea investigațiilor și s-a redus

numărul de posturi pentru cei care nu aveau legătură directă cu activitatea investigativă.

► *structurile teritoriale au fost reorganizate, iar posturile vacante au fost redistribuite către secțiile/serviciile care se confruntau cu un mare volum de muncă;*

► au fost dispuse măsuri pentru *creșterea eficienței în activitatea de recuperare a prejudiciilor;*

► au fost dispuse măsuri pentru *creșterea transparenței în activitate și îmbunătățirea comunicării publice* cu societatea civilă și mass media;

► au fost înaintate Ministerului Justiției *propuneri legislative pentru a asigura procurorilor instrumentele judiciare eficiente sau pentru a se suplimenta resursele umane*, unele dintre acestea fiind însușite și adoptate.

CAPITOLUL II MANAGEMENTUL ORGANIZAȚIONAL

II.1. Măsuri organizatorice

Măsurile organizatorice au constat în principal în **reorganizarea și eficientizarea activității Direcției Naționale Anticorupție.**

Structura de personal a Direcției Naționale Anticorupție a fost majorată în mandatul actual cu :

- 50 posturi de procurori¹
- 50 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară²;
- 10 posturi specialiști³;
- 25 posturi de specialist antifraudă⁴;
- 10 posturi grefieri⁵;
- 35 posturi de personal economico-administrativ⁶.

¹ H.G.nr.486/30.06.2015 și Ordinul Ministrului Justiției nr.2215/C/08.07.2015;

² H.G.nr.643/31.07.2014 și Ordinul Ministrului Justiției nr.3318/C/18.09.2014;

³ H.G.nr.1022/30.12.2015;

⁴ 20 posturi au fost probate prin H.G.nr.39/2014 privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru Ministerul Public și Ordinul Ministrului Justiției nr.432/C/06.02.2014, iar 5 posturi au fost aprobate prin H.G. nr.326/2015 privind suplimentarea numărului maxim de posturi pentru Ministerul Public și Ordinul ministrului justiției nr.1941/C/17.06.2015;

⁵ H.G.nr.486/30.06.2015 și Ordinul Ministrului Justiției nr.2215/C/08.07.2015;

⁶ H.G.nr.1022/30.12.2015;

Au fost reduse structurile neoperative și s-au redistribuit posturile la structurile operative, iar schemele de personal au fost redimensionate în funcție de volumul de activitate.

Necesitatea unei reorganizări a reieșit din existența unui dezechilibru major între volumul încărcăturii activității serviciilor teritoriale în raport cu cea a structurii centrale sau chiar în raport cu alte servicii teritoriale, precum și datorită lipsei rezultatelor anterior anului 2013 în combaterea corupției la nivel înalt sau mediu la unele structuri teritoriale⁷.

Reorganizarea⁸ Direcției Naționale Anticorupție a constat în:

- desființarea Serviciului Teritorial București și a Biroului Teritorial Slobozia prin absorbirea acestora în structura centrală;
- desființarea Biroul Teritorial Târgu Jiu și repartizarea personalului la Serviciul Teritorial Craiova;
- desființarea Biroul Teritorial Satu Mare și repartizarea personalului la Serviciul Teritorial Oradea;
- înființarea în cadrul Secției de combatere a corupției a două servicii: *Serviciul de combatere a corupției în justiție* și *Serviciul de combatere a corupției la nivel înalt*;
- înființarea în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a două birouri: *Biroul de combatere a infracțiunilor comise în legătură cu achizițiile publice* în subordinea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție și *Biroul de combatere a infracțiunilor care aduc prejudicii bugetului public* în subordinea Serviciului de combatere a macrocriminalității economico – financiare;
- reorganizarea Serviciului de resurse umane, perfecționare profesională și documentare și a Serviciului registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul prin *unificarea celor două servicii și redistribuirea unor posturi către structurile operative ale secțiilor din cadrul structurii centrale*.
- mutarea Serviciului Specialiști din subordinea Secției Judiciare penale.

Această reorganizare a avut în vedere *eficientizarea activității, organizarea structurilor interne raportat la prioritățile stabilite în activitate și specializarea procurorilor pe anumite categorii de infracțiuni*, stabilite prin analiza principalelor tipologii identificate în dosarele instrumentate.

⁷ Spre exemplu, în multe cazuri, în anul 2013 s-a impus preluarea unor cauze la structura centrala datorită lipsei de implicare a structurilor teritoriale în soluționarea acestora;

⁸ Ordinul nr.10 din 31 ianuarie 2014 al procurorului șef direcției;

Urmare a acestei reorganizări un număr de **10 posturi de procuror, 12 posturi de polițiști și 1 post de specialist au fost redistribuite de la structurile teritoriale la secțiile din structura centrală** care se confruntau cu cel mai mare deficit de personal raportat la volumul de muncă.

Unul dintre obiectivele principale stabilite la preluarea mandatului a fost **suplimentarea personalului** Direcției Naționale Anticorupție.

Urmare a demersurilor făcute **schema de procurori** a fost majorată în anul 2015 cu 50 de posturi⁹.

Cele 50 de posturi de procurori obținute în plus au fost repartizate¹⁰ astfel:

- 2 posturi de procurori pentru fiecare serviciu teritorial cu excepția Serviciului Teritorial Ploiești care a beneficiat de 3 posturi;
- 4 posturi Secției de combatere a corupției;
- 11 posturi Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;
- 6 posturi Secției judiciare penale.

Demersurile¹¹ făcute au dus la **suplimentarea numărului de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară cu 50 de posturi**. Ulterior, **36 de posturi de au fost repartizate la structura centrală** (33 posturi de ofițeri de poliție judiciară și 3 posturi de agenți de poliție judiciară) și **14 posturi au fost repartizate la structura teritorială, câte 1 post la fiecare serviciu teritorial**¹².

În vederea recuperării eficiente a pagubelor produse prin comiterea de infracțiuni și folosirea instituției confiscării extinse a fost **înființat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție**¹³, **Compartimentul de investigații financiare**, ca o structură aflată în subordinea procurorului șef al direcției.

În cadrul structurii centrale activează în acest moment 5 ofițeri de poliție specializați în investigații financiare, coordonați de un consilier al procurorului șef direcție, iar la serviciile teritoriale există câte un ofițer cu atribuții în identificarea și sechestrarea bunurilor.

Activitatea compartimentului vizează în special efectuarea investigațiilor financiare în cauzele complexe, pe baza solicitării procurorilor care efectuează urmărirea penală în aceste cauze, pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a solicita confiscarea extinsă.

⁹ H.G.nr.486/30.06.2015 și Ordinul Ministrului Justiției nr.2215/C/08.07.2015

¹⁰ Ordinul procurorului șef direcție nr. 82/10.07.2015;

¹¹ Adresa nr.1053/C/12 septembrie 2013;

¹² Ordinul nr.95/29.09.2014 al procurorului șef direcție;

¹³ Ordinul nr.99/03.10.2014 al procurorului șef direcție;

Rațiunea înființării acestui compartiment a fost **creșterea gradului de recuperare a sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și repararea prejudiciului**¹⁴.

În condițiile în care cauzele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție privesc sume importante pentru care se dispune confiscarea și recuperarea de produse infracționale, este esențial ca în aceste cauze să fie sechestrate toate bunurile provenite din infracțiuni. Proprietatea asupra acestor bunuri este deseori disimulată prin acte juridice fictive, prin folosirea unor companii offshore sau conturi bancare deschise în alte jurisdicții, ceea ce îngreunează identificarea lor.

Aceste investigații presupun lucrători specializați, care dețin cunoștințe și au acces la instrumente care diferă de cele folosite în mod uzual de organele de urmărire penală.

În vederea **eficientizării activității judiciare** la nivelul Direcției Naționale Anticorupție a fost **reorganizată Secția judiciară penală**¹⁵ și **majorată schema de personal la 24 de posturi**.

Având în vedere creșterea volumului de activitate al procurorilor Secției judiciare penale ca urmare a **modificărilor legislative**, necesitatea coordonării mai eficiente a activității, precum și exigența respectării principiului specializării procurorului și a principiului continuității, în cadrul Secției judiciare penale au fost înființate 3 servicii și un birou¹⁶:

- *Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție I*¹⁷;
- *Serviciul de reprezentare la Înalta Curte de Casație și Justiție II*¹⁸;
- *Serviciul de reprezentare la alte instanțe*¹⁹;
- *Biroul de reprezentare la alte instanțe*²⁰.

Această reorganizare a făcut posibilă **asigurarea continuității participării** în ședințele de judecată ale procurorului de ședință, precum și **o mai bună și eficientă asigurare a pregătirii ședințelor de judecată** de către procurorii care desfășoară activitatea judiciară.

¹⁴ Spre exemplu, în perioada septembrie – decembrie 2015 au fost efectuate investigații în urma cărora a fost realizat profilul financiar pentru 37 de persoane fizice și 20 de persoane juridice, fiind identificate bunuri în valoare de 9.225.000 RON. În 3 dintre cauzele investigate de compartiment s-a solicitat de către procuror măsura de siguranță a confiscării extinse.

¹⁵ Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 1/7.01.2015 și ordinul Ministrului justiției nr. 4631/C/22.12.2014

¹⁶ Ordinul procurorului șef direcție nr.1/07.01.2015 și ordinul ministrului justiției nr.4631/C722.12.2014, ordinul procurorului șef direcție nr.116/16.10.2015; ordinul procurorului șef direcție nr.132710.11.2015 și Ordinul Ministrului justiției nr.37617C/09.11.2015;

¹⁷ 1 procuror șef serviciu, 4 procurori, 1 grefier șef serviciu, 1 grefier, 1 consilier și 1 șofer;

¹⁸ 1 procuror șef serviciu, 4 procurori, 1 grefier șef serviciu, 1 grefier, 1 consilier și 1 șofer;

¹⁹ 1 procuror șef serviciu, 10 procurori, 1 grefier șef serviciu;

²⁰ 1 procuror șef birou, 4 procurori, 1 grefier;

Datorită volumului redus de activitate a fost desființată²¹ *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari*, precum și cele 2 servicii din subordine²² și s-a înființat *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*.

O parte din posturile de procurori și grefieri au fost repartizate după reorganizare celorlalte 3 secții din structura centrală, după cum urmează²³:

- 2 posturi de procurori și un post de grefier Secției de combatere a corupției;
- 2 posturi de procurori și 2 posturi de grefier Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;
- 1 post de grefier Compartimentului registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul.

Analiza periodică a activității a dus la *necesitatea majorării schemelor de personal și pentru grefieri*. Astfel, urmare a demersurilor făcute în anul 2015 a fost suplimentată schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție cu 10 posturi de grefier²⁴. Acestea fost repartizate după cum urmează²⁵:

- 3 posturi Secției de combatere a corupției;
- 4 posturi Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;
- 3 posturi Secției judiciare penale.

A fost înființat *Compartimentul specialiști antifraudă* în cadrul Serviciului specialiști²⁶.

Cele 25 de posturi de specialist antifraudă au fost repartizate după cum urmează:

- 6 posturi la nivel central;
- câte 2 posturi la Serviciile teritoriale Pitești, Brașov, Ploiești și Târgu Mureș;
- câte 1 post la celelalte structuri teritoriale.

Prin Hotărârea de Guvern nr. 84/10.02.2015 s-a aprobat **trecerea efectivă în administrare a clădirii în care funcționează sediul central al Direcției Naționale Anticorupție**. Pentru asigurarea serviciilor de administrare și

²¹ Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 78/23.06.2015 și Ordinul Ministrului Justiției nr. 2204/C/7.07.2015;

²² Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție și Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate sau în legătură directă cu infracțiunile de corupție

²³ Ordinul procurorului șef direcție nr. 82/10.07.2015;

²⁴ H.G.nr.486/30.06.2015 și Ordinul Ministrului Justiției nr.2215/C/08.07.2015;

²⁵ Ordinul procurorului șef direcție nr.82/10.07.2015;

²⁶ Ordinul procurorului șef direcție nr. 18/11.02.2014

întreținere a clădirii s-a solicitat *suplimentarea posturilor de personal administrativ*, astfel că schema de personal a fost majorată cu 35 de posturi²⁷.

În implementarea acestor măsuri de reorganizare **Consiliul Superior al Magistraturii a avizat în mod operativ și complet propunerile/modificările la structura de personal a Direcției Naționale Anticorupție.**

II.2. Măsuri de natură funcțională

Principalele **măsuri de natură funcțională**, dispuse pentru diminuarea dezechilibrului în repartizarea dosarelor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au avut în vedere:

► **preluarea, în urma evaluării periodice a activității și a fluctuației de personal, a unor dosare de la structurile teritoriale supraîncărcate²⁸ sau redistribuirea unor dosare între cele două secții din structura centrală;**

► **identificarea și soluționarea cauzelor vechi și axarea activității asupra dosarelor complexe și cu finalitate judiciară;**

► **finalizarea cu celeritate a anchetelor;**

În acest scop, am dispus *efectuarea de controale operative sau tematice* prin procurori anume desemnați și prin procurori cu funcții de conducere. S-au făcut verificări ale sesizărilor primite de la alte instituții și care nu au fost soluționate operativ.

În vederea identificării dosarelor vechi și urmărirea finalizării cauzelor cu celeritate s-au dispus *controale la serviciile teritoriale²⁹, precum și controale operative³⁰ la secțiile din cadrul structurii centrale*. Aceste controale au vizat:

- modul de repartizare al cauzelor la procurori de către procurorul șef secție/procurorul șef adjunct secție;
- modul de înregistrare a plângerilor/sesizărilor penale și a dosarelor penale;
- modul de înregistrare și soluționare a memoriilor, sesizărilor, cererilor și a altor lucrări care nu au număr de dosar penal;
- modul în care se realizează controlul curent operativ de către toți procurorii cu funcții de conducere în cadrul secțiilor;
- modul în care se realizează monitorizarea cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la înregistrare;

²⁷ H.G. nr.1022 /30.12. 2015

²⁸ Spre exemplu, au fost preluate de la ST Suceava un număr de 67 dosare în condițiile în care exista deficit de personal la această structură, iar numărul cauzelor în lucru era mai mare decât la alte servicii teritoriale;

²⁹ Spre exemplu, au fost efectuate controale tematice la serviciile teritoriale Brașov, Pitești, Galați și Iași;

³⁰ Spre exemplu, au fost dispuse efectuarea unor controale la Secția de combatere a corupției, la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- volumul de activitate al tuturor procurorilor cu funcții de conducere; aspectele de practică neunitară privind înregistrarea documentelor, circuitul acestora și modul de soluționare al dosarelor penale / sesizări / petiții / memorii / plângeri;
- măsurile manageriale luate de procurorii cu funcții de conducere în vederea eficientizării activității.

► **creșterea rigorii în activitatea de urmărire penală și îmbunătățirea calității actelor întocmite în dosarele penale**

A fost urmărită în mod constant calitatea actelor de urmărire penală, prin *verificările de legalitate prevăzute de lege* dar și prin *diseminarea unor note de studiu sau soluții de practică judiciară*, mai ales în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor noilor coduri.

Mai mult, *s-au trimis note/informări* către toate structurile Direcției Naționale Anticorupție atunci când au fost identificate vicii de procedură sau încălcarea unor norme de procedură care au dus la *infirmarea unor soluții*.

În interesul creșterii calității soluțiilor a fost adoptat și un ordin potrivit căruia procurorii șefi adjuncți ai direcției *examinează din oficiu temeinicia și legalitatea măsurilor procesuale și ale soluțiilor altele decât cele de trimitere în judecată dispuse de procurorii șefi secție și de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale*³¹.

S-au făcut *analize periodice ale soluțiilor de restituire sau achitare* care au fost diseminate procurorilor Direcției Naționale Anticorupție în vederea evitării pe viitor a unor greșeli de natură procedurală.

Au fost efectuate *ședințe săptămânale de analiză a soluțiilor dispuse de instanțele de judecată în vederea identificării practicii judiciare relevante* în domeniul investigațiilor de corupție sau conexe faptelor de corupție. Totodată, au fost analizate soluțiile dispuse în cauzele care au avut ca finalitate încheierea unor acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru a putea stabili criterii legale și predictibile pentru procurorii de la urmărire penală în aplicarea acestor dispoziții, dar și pentru unificarea practicii în interiorul Direcției Naționale Anticorupție. Au fost diseminate săptămânal procurorilor anchetatori modalitatea de rezolvare a excepțiilor invocate în faza de judecată pentru a preveni eventuale vicii de procedură.

A fost constituită o bibliotecă virtuală în cadrul rețelei interne a Direcției Naționale Anticorupție (Intranet) și s-au postat toate soluțiile de trimitere în judecată în materia infracțiunilor de corupție, a faptelor legate de achiziții publice, fraudelor cu fonduri europene, precum și notele de îndrumare sau practica judiciară relevantă în materia combaterii faptelor de corupție ori în materia procedurii penale.

³¹ Ordinul nr.78 din 23 iulie 2014

Pentru a identifica o interpretare comună a prevederilor legale, au fost luate măsuri pentru organizarea unui dialog profesional între procurori și judecători, prin participarea la diverse seminarii sau forme de pregătire profesională în cadrul programelor derulate de Direcția Națională Anticorupție.

► **eficientizarea activității și creșterea calității în participarea procurorilor în ședințele de judecată;**

Datorită creșterii consistente a numărului de rechizitorii, dar și a intrării în vigoare a noilor coduri, *activitatea în sectorul judiciar s-a intensificat considerabil*. De exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 cu privire la caracterul public și oralitatea procedurii desfășurate în camera preliminară a determinat creșterea semnificativă, cu peste 40%, a numărului de participări în ședințele de judecată pentru procurorii din cadrul Secției judiciare penale.

A fost emis un *nou ordin privind modul de desemnare și planificare al procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea participării la ședințele de judecată*³². Acest ordin a avut în vedere regula planificării procurorilor în funcție de principiul repartizării echilibrate a cauzelor în raport de complexitatea acestora și respectarea principiului continuității.

Totodată, *s-a majorat și schema de personal a Secției judiciare penală* la un număr de **24 de procurori**, iar activitatea secției a fost reorganizată în funcție de volumul și numărul ședințelor de judecată ale instanțelor.

Astfel, procurorii din structura centrală au fost repartizați pe servicii/birouri în funcție de instanțele de judecată la care participă: Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunale.

În acest fel, *s-a asigurat o respectare a principiului continuității* și a însușirii mai eficiente a practicii judiciare a instanțelor de judecată.

Au fost efectuate *ședințe săptămânale de analiza a soluțiilor* în urma cărora au fost identificate soluții de practică judiciară ce au fost diseminate procurorilor de urmărire penală. Mai mult, pe baza deciziilor definitive au fost întocmite note/informări privind corecta încadrare juridică sau corecta interpretare a unor dispoziții legale, mai ales în ceea ce privește dispozițiile noilor coduri.

► **dezvoltarea accesului la baze de date necesare în activitatea investigativă;**

Un instrument investigativ important în cauzele de corupție este și acela al obținerii unor informații în timp real. De aceea, una dintre priorități a fost dezvoltarea accesului la baze de date.

³² Ordinul nr.77 din 23 iulie 2014

Astfel, după luna mai 2013 au fost dispuse măsuri pentru ca Direcția Națională Anticorupție să aibă acces la *17 baze de date deținute și gestionate de alte instituții* publice.

► **configurarea cadrului de cooperare inter-instituțională;**

Întrucât activitatea Direcției Naționale Anticorupție este în mod frecvent condiționată de modul de relaționare cu celelalte instituții *a fost promovată o politică managerială de colaborare activă cu toți partenerii instituționali* și încheiere de protocoale³³ prin care au fost stabilite regulile de desfășurare a colaborării.

Relațiile de cooperare instituțională au fost corecte și constructive, bazate pe respectarea strictă a legii.

CAPITOLUL III MANAGEMENTUL ACTIVITĂȚII

III.1. Realizarea unei politici penale coerente și unitare. Identificarea priorităților Direcției Naționale Anticorupție și măsurile întreprinse

Implementarea unei politici penale coerente și unitare la nivelul structurilor Direcției Naționale Anticorupție a constituit una din principalele sarcini. În mod practic, stabilirea priorităților de politică penală derivă din necesitatea orientării resurselor investigative cu precădere către domeniile relevante pentru societate.

Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, anual, pe baza analizelor asupra realităților sociale și disfuncționalităților din activitatea organelor judiciare, *au fost stabilite prioritățile Direcției Naționale Anticorupție* solicitându-se tuturor procurorilor cu funcții de conducere asumarea acestora³⁴.

Totodată, în măsura competențelor procurorului șef direcție, procurorii cu funcții de conducere au fost sprijiniți pentru realizarea acestor priorități, prin punerea la dispoziție a resurselor necesare.

Aceste priorități au vizat în principal combaterea unor categorii de infracțiuni cu grad ridicat de incidență și pericolozitate socială:

- combaterea corupției în sistemul judiciar, în administrația publică locală și centrală,
- combaterea corupției în achiziții publice și retrocedări,

³³ Spre exemplu, Protocolul privind interogarea bazei de date intrări/ieșiri ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Norme metodologice de aplicare (Lucrarea nr.633/C/2014); Protocol de colaborare cu Societatea de științe juridice (Lucrarea nr.1516/C/2013);

³⁴ Prioritățile pentru anul 2014 au vizat cauzele având ca obiect fraudele în achizițiile publice și mediul de afaceri, fraudele cu fonduri europene, corupția în sistemul de justiție, recuperarea prejudiciilor și confiscarea extinsă.

- combaterea fraudei în utilizarea fondurilor din bugetul național și european,
- instituirea măsurilor asiguratorii și aplicarea confiscării extinse,
- soluționarea cu operativitate a cauzelor;
- unificarea practicii în interiorul Direcției Naționale Anticorupție.

Măsurile întreprinse pentru realizarea acestor priorități au vizat:

- ▶ creșterea eficienței în investigarea cauzelor de corupție la nivel înalt și a cauzelor cu impact în societate;
- ▶ axarea activității pe priorități și pe cauzele cu finalitate judiciară;
- ▶ folosirea eficientă a resurselor umane și materiale;
- ▶ creșterea eficienței în activitatea de recuperare a prejudiciilor;
- ▶ aprofundarea unor instrumente internaționale și bune practici, prin accesarea de programe cu finanțare U.E. pentru realizarea unor acțiuni comune cu parteneri instituționali;
- ▶ măsuri pentru unificarea practicii judiciare și a procedurilor în cadrul tuturor structurilor Direcției Naționale Anticorupție;
- ▶ conectarea permanentă la mediul internațional juridic în domeniul combaterii corupției.

III.2. Reflectarea în dinamica activității. Efecte cuantificabile

Conturarea acestor măsuri și evoluțiile din ultimii doi ani demonstrează o **transformare radicală a activității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, o schimbare de esență spre pro-activitate, eficiență și fermitate, abordare a cărei implementare a fost apreciată în mod constant și în evaluările experților europeni.**

Orientarea activității prin perspectiva priorităților stabilite și prin măsurile organizatorice și funcționale dispuse a determinat o **creștere semnificativă și constantă a numărului de inculpați trimiși în judecată, precum și a celor condamnați pentru infracțiuni de corupție.**

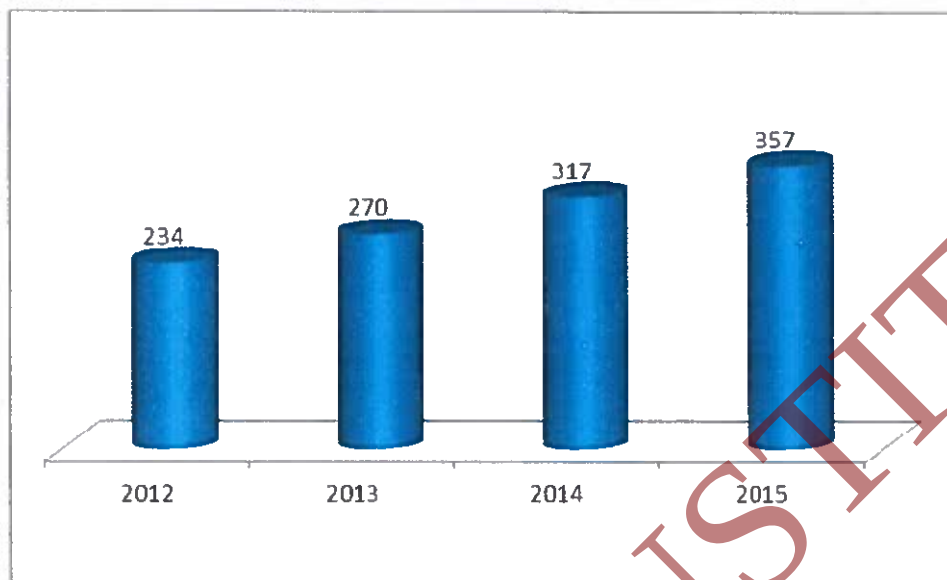
Au fost inițiate și finalizate anchete complexe, cu rezonanță în rândul opiniei publice.

Datele statistice relevă că în activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție din anul 2013 parametrii de eficiență s-au îmbunătățit.

Pentru a evidenția în mod sintetic și clar aceste creșteri ale indicatorilor de cantitate și calitate voi efectua o **analiză comparativă a datelor statistice, cu accent pe perioada mandatului de procuror șef.**

Numărul rechizitoriilor a crescut în fiecare an³⁵.

În anul 2015 a fost o creștere a numărului de rechizitorii cu 52,56% față de 2012. Este cel mai mare număr de rechizitorii de la înființarea instituției.



Numărul inculpaților trimiși în judecată a crescut în fiecare an.

În anul 2015 a fost o creștere cu 51,93% a numărului de inculpați trimiși în judecată față de anul 2012. Este cel mai mare număr de inculpați trimiși în judecată de la înființarea instituției.

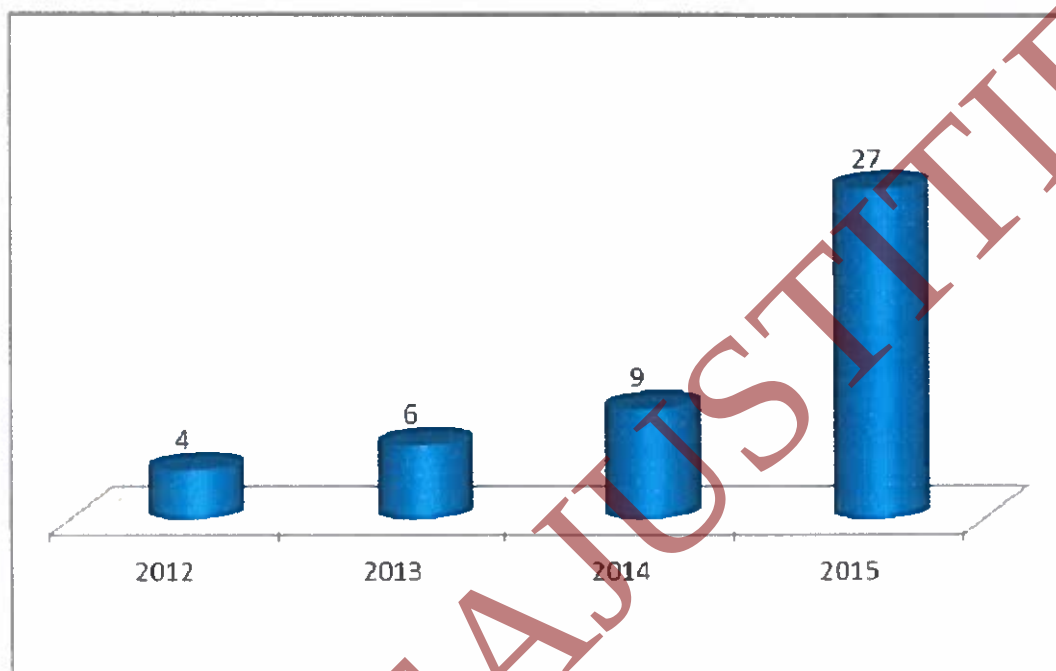


³⁵ În numărul rechizitoriilor au fost incluse și trimerile în judecată prin acorduri de recunoaștere a vinovăției (2014 – 23 acorduri de recunoaștere a vinovăției trimise instanței; 2015 – 20 acorduri de recunoaștere a vinovăției trimise instanței)

Numărul demnitarilor de rang înalt investigați a crescut în fiecare an³⁶.

Au fost trimiși în judecată în anul 2015 de peste 6 ori mai mulți miniștri și parlamentari decât în 2012: 1 prim ministru, 5 miniștri, 16 deputați și 5 senatori.

Este cel mai mare număr de demnitari investigați de DNA într-un an.



Un semn evident al independenței activității l-a constituit faptul că în perioada mai 2013 – martie 2016 au fost solicitate Parlamentului:

➤ 28 cereri de arestare adresate Parlamentului privind :

- 17 deputați;
- 4 senatori;
- 1 judecător al Curții Constituționale³⁷;

➤ 24 cereri de încuviințare a urmăririi penale privind :

- 1 prim ministru;
- 3 miniștri;
- 14 foști miniștri³⁸.

În fiecare an a fost urmărită îndeplinirea priorităților stabilite în activitate, iar procurorii s-au axat pe cauzele de corupție la nivel înalt.

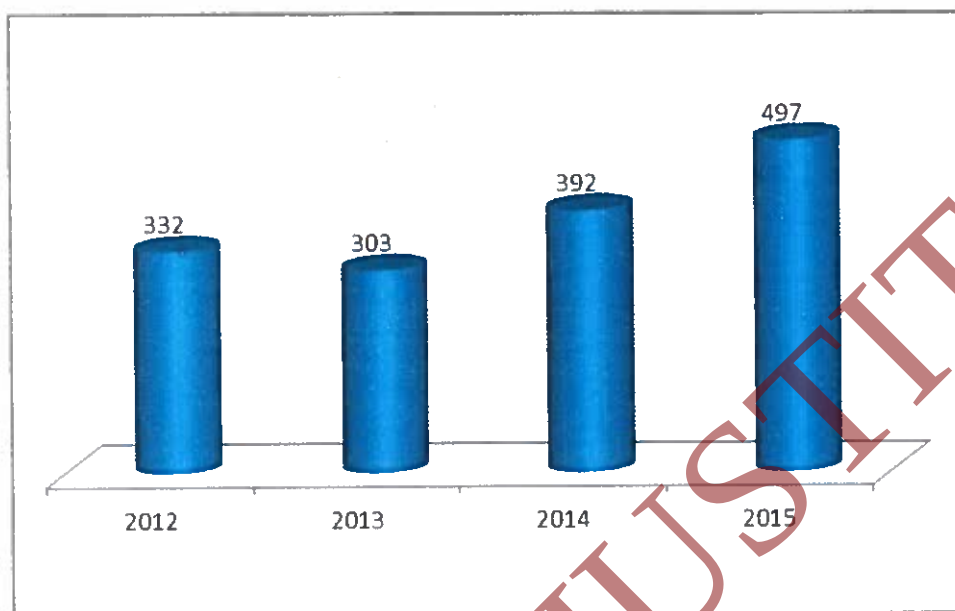
³⁶ Sunt incluși miniștri/foști miniștri, deputați, senatori, europarlamentari;

³⁷ Față de 2 deputați și 2 senatori s-au făcut cereri și în alte dosare;

³⁸ Față de 3 foști miniștri s-a cerut și în alte dosare;

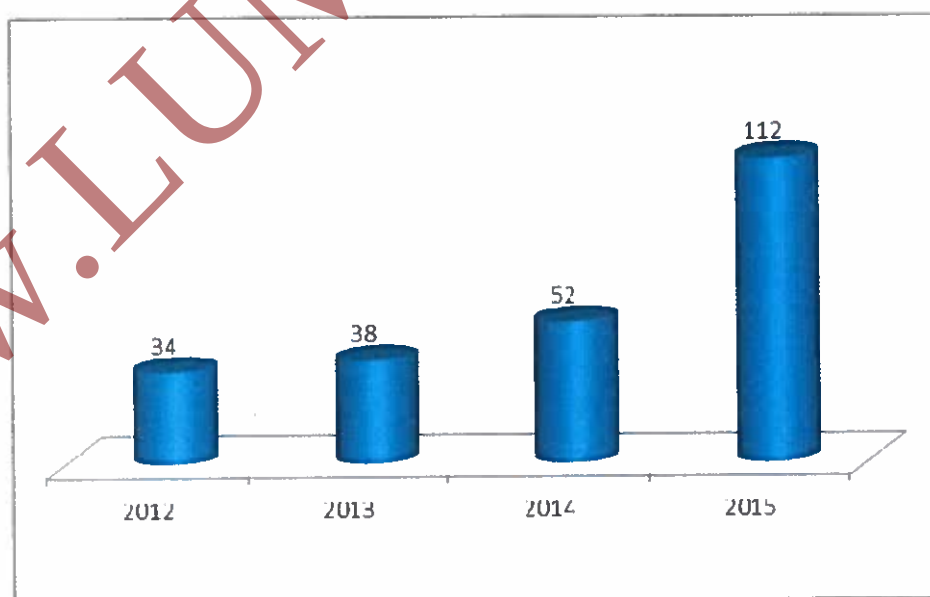
Astfel, în fiecare an numărul persoanelor care ocupă funcții importante în sistemul public care au fost trimise în judecată a crescut.

În anul 2015 a crescut cu 49,70% numărul persoanelor trimise în judecată care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante față de anul 2012.



Reorganizarea a dus la **întărirea rolului structurilor teritoriale**, ceea ce a dus la o mai bună identificare și investigare a persoanelor care dețineau funcții importante în administrația publică locală.

În anul 2015 s-a **triplat numărul primarilor/viceprimarilor și a președinților /vicepreședinților de consilii județene trimiși în judecată față de anul 2012.**



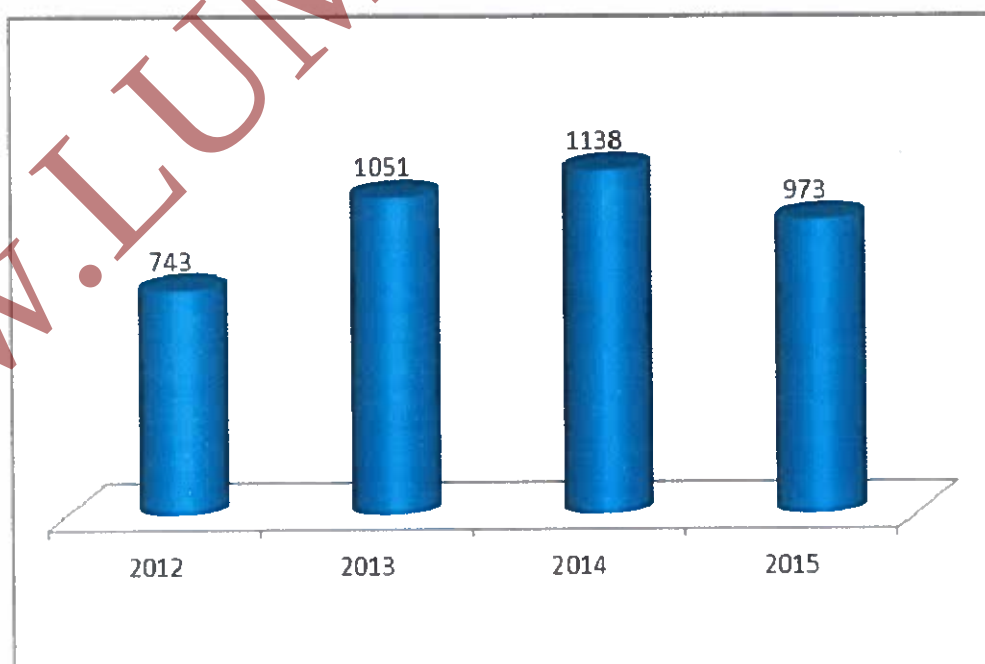
Măsurile privind operaționalizarea Compartimentului de investigații financiare și stabilirea ca prioritate în activitate în fiecare an a recuperării prejudiciilor și aplicării confiscării extinse au dus la instituirea unor măsuri asiguratorii din ce în ce mai mari.

În anul 2015 s-au instituit măsuri asiguratorii de aproape jumătate de miliard de euro, cea mai mare valoare de la înființarea instituției.



Calitatea și obiectivitatea dosarelor instrumentate s-a reflectat și în numărul condamnărilor obținute.

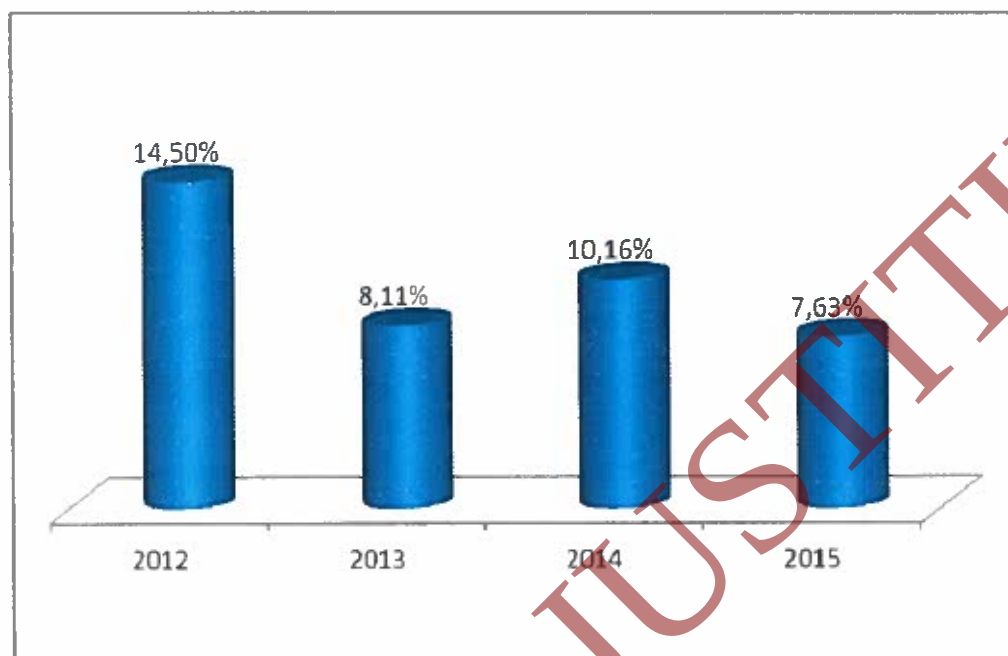
Numărul condamnăților în anul 2015 a fost în creștere cu 30,96% față de anul 2012.



Un alt obiectiv important care a fost atins vizează calitatea activității și este reflectată de numărul redus de achitări.

Măsurile dispuse au dus la scăderea anuală a procentului de achitări.

Pentru prima dată în ultimii ani, procentul de achitări a scăzut la 7,63%, aproape la jumătate față de anul 2012.



Aceste date arată eficiența și **independența cu care s-a acționat**, iar investigarea cauzelor de corupție la nivel înalt a fost obiectivă, **indiferent de funcția administrativă sau politică deținută de persoana vizată**.

Este relevant de amintit că anchetele Direcției Naționale Anticorupție au vizat **domenii diversificate**, cum ar fi retrocedări ilegale ale proprietăților, fraude în achiziții publice în administrația publică, în sănătate, educație, infrastructură, fapte de corupție în legătură cu procesul legislativ sau fraude cu fonduri europene.

Unele anchete au împiedicat producerea unor **prejudicii importante bugetului de stat**.

Într-un singur dosar, intervenția procurorilor DNA a prevenit producerea unui prejudiciu de peste **105 milioane euro**, sumă ce reprezintă **de 5 ori bugetul DNA**³⁹. În alt dosar, intervenția procurorilor DNA a blocat retrocedarea ilegală a unor terenuri evitându-se prejudicierea statului cu suma de peste **300.000.000 euro**⁴⁰. În alt dosar, privind o companie cu capital majoritar de stat, intervenția procurorilor DNA a preîntâmpinat producerea unui prejudiciu de **peste 175 milioane de lei**, aproape dublul întregului buget al DNA⁴¹.

³⁹ Dosarul nr.27/P/2014, inculpații trimiși în judecată fiind în prezent condamnați definitiv;

⁴⁰ Dosarul nr. 63/P/2012 al DNA- Serviciul Teritorial Brașov.

⁴¹ Dosarul nr. 298/P/2013

III. 3. Reflectarea activității în rapoartele de evaluare, cercetări sociologice și în mass media

S-a urmărit îndeplinirea măsurilor stabilite în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”.

În acest sens, *au fost redactate periodic rapoarte de progres* privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate Comisiei Europene și *s-a participat la toate misiunile de evaluare a experților*.

Este de remarcat faptul că activitatea DNA a fost apreciată de instituțiile internaționale, respectiv de Comisia Europeană și Consiliul European.

*Raportul anticorupție al Uniunii Europene*⁴² publicat în 2014 a prezentat Direcția Națională Anticorupție ca **unul dintre cele 5 exemple de bune practici la nivelul întregii uniuni**, fiind menționat atât **numărul mare de inculpați trimiși în judecată**, cât și **procentajul remarcabil de condamnări dispuse de instanțe**.

Caracterul eficient și obiectiv al anchetelor efectuate de procurorii DNA a fost remarcat în toate Rapoartele MCV publicate pentru evaluările din perioada 2013 – 2016:

*„În rapoartele MCV și în concluziile Consiliului din anii trecuți s-a subliniat că rezultatele instituțiilor competente în domeniul combaterii corupției la nivel înalt constituie unul dintre cele mai importante moduri prin care România progresa pe calea îndeplinirii obiectivelor fixate în cadrul MCV. De la ultimele rapoarte MCV, atât DNA, la nivel de urmărire penală, cât și ICCJ, pentru faza de judecată, s-au menținut la rezultate semnificative în circumstanțe dificile. Luând în considerare atât trimerile în judecată, cât și condamnările, aplicarea sistemului de justiție la persoane politice importante a fost o dovadă semnificativă a razei de acțiune a justiției române.” – Raportul MCV ianuarie 2014*⁴³.

„Activitatea DNA în 2014 a acoperit un spectru larg de cazuri de corupție la nivel înalt, de la toate nivelurile funcției publice și implicând persoane publice din diferite partide politice. Au fost trimiși în judecată și au făcut obiectul investigațiilor foști și actuali miniștri, parlamentari, primari,

⁴²

http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/documents/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/docs/acr_2014_ro.pdf

⁴³ http://ec.europa.eu/cvm/docs/com_2014_37_ro.pdf

„judecători și procurori cu funcții de conducere importante” - Raportul MCV ianuarie 2015⁴⁴.

„Bilanțul de activitate al instituțiilor implicate în combaterea corupției la nivel înalt este în continuare solid, incluzând cu regularitate puneri sub acuzare și soluționări ale unor cazuri care vizează politicieni de marcă și funcționari publici de nivel înalt. Direcția Națională Anticorupție (DNA) a raportat o creștere a numărului de sesizări din partea populației: acest lucru pare să reflecte încrederea publicului în instituție, care este evidențiată și de sondajele de opinie.(..) În cursul anului 2015, DNA a trimis în judecată peste 1.250 de inculpați, printre aceștia numărându-se prim-ministrul, foști miniștri, parlamentari, primari, președinți ai Consiliilor județene, judecători, procurori și o gamă largă de înalți funcționari. De asemenea, DNA și-a intensificat măsurile intermediare de înghețare a averilor în aceste cazuri, cuantumul averilor înghețate fiind de 452 de milioane EUR.(..) Rezultatele obținute de principalele instituții judiciare și de integritate în ceea ce privește combaterea corupției la nivel înalt sunt în continuare impresionante.”. Raportul MCV ianuarie 2016⁴⁵.

În cadrul raportului întocmit de GRECO (Grupul de state contra corupției din cadrul Consiliului Europei) în decembrie 2015 - „Runda a patra de evaluare. Prevenirea corupției cu privire la membrii parlamentului, judecători și procurori” au fost evidențiate rezultatele obținute de Direcția Națională Anticorupție în combaterea corupției la nivel înalt⁴⁶: „În același timp, organele de justiție penală - mai ales Direcția Națională Anticorupție, parte a Ministerului Public - demonstrează o hotărâre fără precedent de a combate infracțiunile legate de corupție care afectează instituțiile publice.”

Un alt obiectiv important care a fost stabilit și realizat până în acest moment a vizat creșterea transparenței și îmbunătățirea comunicării cu publicul, societatea civilă și mass media.

Performanța unei instituții cu specificul DNA este dificil de cuantificat. Criteriile numerice au o relevanță limitată, pentru că nu există termeni obiectivi de raportare.

Care e numărul de miniștri, parlamentari sau magistrați pe care îi trimite în judecată o structură anticorupție performantă?

Care e procentul de condamnări așteptat?

Daca există eficiență în lupta cu corupția, aceste date ar trebui să crească de la an la an?

⁴⁴ http://ec.europa.eu/cvm/docs/com_2015_35_ro.pdf

⁴⁵ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/RO/1-2016-41-RO-F1-1.PDF>

⁴⁶

[https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/Eval%201V/GrecoEval4\(2015\)4_Romania_RO.pdf](https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/Eval%201V/GrecoEval4(2015)4_Romania_RO.pdf)

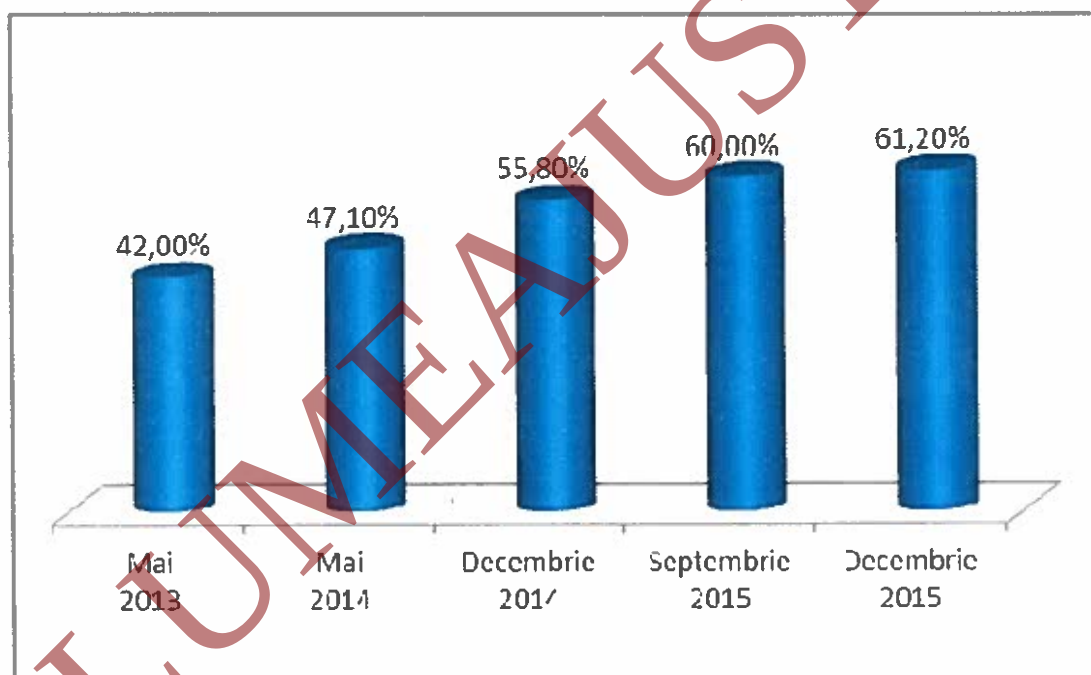
Condamnarea unui ministru valorează mai mult decât cea a unui primar pentru a spune că un sistem anticorupție este performant?

Cred că nimeni nu poate formula răspunsuri la aceste întrebări, iar comparația cu alte state nu ajută foarte mult datorită diferențelor de sistem juridic. Nu mai este o altă instituție similară între statele UE în care să fie atât de mulți demnitari investigați pentru corupție.

În lipsa unor criterii precise de cuantificare a performanței, o metodă de evaluare care poate fi utilizată este **evaluarea percepției**.

Astfel, potrivit unei cercetări sociologice⁴⁷ în luna aprilie 2013 încrederea cetățenilor în DNA era de 41,6%.

Același institut de cercetare sociologică a arătat că, în luna decembrie 2015 DNA se bucură de o încredere de 61,2%, cea mai mare încredere a unei instituții din sistemul judiciar⁴⁸.



Această încredere în eficiența Direcției Naționale Anticorupție a fost resimțită și în activitatea de zi cu zi, prin creșterea numărului de persoane care sesizează faptele de corupție despre care au cunoștință⁴⁹.

Peste 86% din dosarele înregistrate în ultimii 2 ani sunt bazate pe sesizări ale persoanelor fizice ori juridice și instituții publice.

⁴⁷ <http://www.inscop.ro/wp-content/uploads/2013/04/9.04-INSCOP-incredere-institutii.pdf>

⁴⁸ <http://www.inscop.ro/wp-content/uploads/2015/12/Incredere-in-institutii.pdf>

⁴⁹ Spre exemplu, în anul 2014 a crescut cu 78% numărul de sesizări primite de la persoanele fizice și juridice față de anul 2013;

În anul 2014 a fost derulat⁵⁰ un demers sistematic de analiză a activității Direcției Naționale Anticorupție folosind o metodă riguroasă, științifică în urma căruia s-a întocmit **Indexul Sustenabilității DNA** – un raport⁵¹ care reprezintă un instrument anual de evaluare și monitorizare eficientă a vulnerabilităților și amenințărilor la adresa activității de investigare a faptelor de corupție.

Acest raport face o radiografie a momentului indicând, după consultări cu lideri ai sistemului judiciar, experți, reprezentanți ai societății civile și jurnaliști cu experiență în domeniul justiției care sunt decidenții, instituțiile, legile și actorii care susțin, respectiv, care subminează funcționarea unei instituții care este reprezentativă.

În cadrul acestui raport **performanța procurorului șef DNA este considerată „consistentă și credibilă”** primind unul dintre cele mai mari calificative.

Rezultatele obținute în mod constant au fost dublate de transparență și comunicare publică.

Respectarea exigențelor de transparență a fost un obiectiv prioritar al activității de comunicare publică desfășurată, iar punerea datelor din dosar la dispoziția participanților în procesul penal, jurnaliștilor sau opiniei publice s-a realizat strict cu respectarea legii și a regulamentului adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Pentru asigurarea transparenței în activitate au fost asigurate măsurile necesare implementării și aplicării *„Ghidului de bune practici pentru cooperarea între instanțe, pachetele de pe lângă acestea și mass-media”*, întocmit de Consiliul Superior al Magistraturii.

Biroul de presă a fost în coordonarea directă a procurorului șef al DNA, fiind necesară aprobarea tuturor comunicatelor de presă sau a comunicărilor publice.

În acest sens, informarea publicului s-a făcut prin intermediul comunicatelor de presă. Activitățile constante și în creștere de urmărire penală au determinat emiterea unor comunicate de presă aproape zilnic sau, uneori, numeroase comunicate de presă în aceeași zi. De exemplu, în 4 iunie 2014 au fost emise 11 comunicate de presă⁵², iar în ziua de 28 mai 2014, 25 iunie 2014 sau 27 noiembrie 2015 un număr de 8 comunicate de presă⁵³.

Pentru a putea cuantifica interesul pentru munca procurorilor Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus monitorizarea numărului de accesări a site-

⁵⁰ Centrul Român de Politici Europene a demarat un proiect pilot sprijinit de Programul Statul de Drept în Europa Centrală și de Est al Fundației Konrad Adenauer și Ambasada Marii Britanii în România;

⁵¹ <http://www.crpe.ro/justitie-index-ul-sustenabilitatii-dna/indexul-sustenabilitatii-dna/>

⁵² <http://www.pna.ro/comunicate.xhtml>;

⁵³ <http://www.pna.ro/comunicate.xhtml>

ului. Astfel, în anul 2015, numărul de accesări ale paginii de internet a fost de 3.963.999 (față de 2.534.086 în anul precedent), ceea ce reprezintă o creștere de 56 %.

„În perioada 27 octombrie 2013 - 27 octombrie 2014 Direcția Națională Anticorupție a fost menționată în social media de 425.778 de ori. Cele 425.778 de menționări ale Direcției Naționale Anticorupție din ultimul an au înregistrat 774.763.000 de impresii (afisari)”⁵⁴.

III. 4. Conectarea la mediul internațional juridic

Direcția Națională Anticorupție este considerată un model de bune practici la nivel european, datorită rezultatelor obținute în ultimii ani, precum și datorită evaluărilor pozitive ale instituțiilor europene. Acest standard demonstrează că este o instituție matură și își îndeplinește rolul independent de provocările de moment.

Principalele demersuri pe dimensiunea activității de relaționare internațională au constatat în:

- *participarea la peste 40 de întâlniri cu ambasadori, înalți oficiali, reprezentanți ai autorităților judiciare, polițienești și anticorupție din state din Europa și din SUA, precum și ai unor organizații internaționale;*
- *participarea la 6 reuniuni cu experții UE în cadrul misiunilor MCV având ca temă progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare;*
- *participarea ca expert în misiuni de evaluare a sistemului judiciar din Muntenegru și Moldova;*
- *participarea la conferințe naționale și internaționale organizate de Direcția Națională Anticorupție sau alți parteneri instituționali⁵⁵;*
- *găzduirea unor întâlniri de schimb de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state la sediul Direcției Naționale Anticorupție⁵⁶;*

⁵⁴ <http://www.capital.ro/exclusiv-dna-a-cucerit-romania-aproape-800-de-milioane-de-afisari-intr-un-an-de-zile.html>

⁵⁵ Spre exemplu, Conferința de închidere a proiectului privind Promovarea schimbului de bune practici în detectarea, investigarea și sancționarea infracțiunilor de corupție în statele UE la care au participat reprezentanți din 20 de state membre ale UE (București, mai 2014) sau Conferința “Anti-corruption Sustainability in Romania” în data de 26 noiembrie 2014 organizată de Centrul Român de Politici Europene, Fundația Konrad Adenauer și Ambasada Marii Britanii în România;

⁵⁶ Spre exemplu, în anul 2015 au fost găzduite 10 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați din Austria, Germania, Olanda, Italia, Spania, Polonia și Ungaria în cadrul programului EJTN. De asemenea, au fost primite de către Direcția Națională Anticorupție, delegații din Spania, Polonia, Franța, Germania, Italia, Ucraina și Republica Moldova.

- *crearea condițiilor necesare desfășurării în bune condiții a activităților de asistență judiciară internațională și dezvoltarea relațiilor de cooperare cu instituții similare din alte state*⁵⁷.
- *semnarea unor protocoale pentru eficientizarea schimbului de informații internațional;*

Direcția Națională Anticorupție a semnat în luna decembrie 2014 un protocol de colaborare cu Vicepreședinția Integritate (INT) a Băncii Mondiale, conform căruia, cele două părți se angajează să coopereze și să se consulte reciproc pe probleme de interes comun cum ar fi:

- furnizarea reciprocă de informații relevante pentru identificarea, fundamentarea și prevenirea cazurilor de fraudă și corupție;
- desemnarea unor puncte de contact pentru facilitarea și transmiterea eficientă și confidențială a informațiilor;
- organizarea de întâlniri periodice pentru identificarea domeniilor prioritare de cooperare comune.⁵⁸

A fost încheiat un Memorandum de cooperare cu Inspectoratul General (IG/IN) al Băncii Europene de Investiții (Divizia de Investigare a Fraudelor) cu sediul la Luxemburg, în scopul de a facilita schimbul de informații între cele două părți, în exercitarea atribuțiilor acestora, pentru prevenirea, identificarea și rezolvarea cazurilor de fraudă, corupție, spălare de bani și alte infracțiuni care au legătură cu competența fiecărei părți.

- *recunoașterea internațională a eforturilor depuse în activitatea managerială a Direcției Naționale Anticorupție;*

În anul 2014, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a primit din partea Ambasadei SUA la București premiul „*Femei curajoase din întreaga lume*”.

În luna decembrie 2015 procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a fost înscrisă pe lista celor „*28 personalități din statele membre ale Uniunii Europene care transformă politica europeană*”.

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, a fost desemnată câștigătoarea premiului „*Europeanul Anului 2016*”, distincție care recunoaște „*lupta curajoasă și susținută împotriva corupției la nivel înalt*” oferit de Reader's Digest.

⁵⁷ În anul 2015 au fost îndeplinite formalitățile de solicitare, prin intermediul a 117 cereri de comisii rogatorii internaționale active, a autorităților judiciare din alte state în vederea administrării de probe în 34 de țări.

⁵⁸ Vicepreședinția Integritate (INT) este o unitate independentă din cadrul Băncii Mondiale, care are ca atribuție exclusivă investigarea acuzațiilor de fraudă și corupție relativ la activitățile finanțate de Banca Mondială și aplicarea de sancțiuni.

III.5. Unificarea practicii judiciare

Pentru unificarea practicii judiciare în interiorul Direcției Naționale Anticorupție au fost adoptate **măsuri flexibile și viabile**.

În acest sens:

- ***au fost elaborate note și circulare privind elementele de practică judiciară neunitară care au fost distribuite tuturor structurilor, cum ar fi:***
 - Nota privind interpretarea normelor referitoare la urmărirea penală din noul cod de procedură penală⁵⁹;
 - Nota privind aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. 4 din Codul de procedură penală referitoare la confirmarea redeschiderii urmăririi penale de către judecătorul de cameră preliminară⁶⁰;
 - Nota de studiu privind aplicarea dispozițiilor art. 152 din Codul de procedură penală⁶¹;
 - Nota de studiu privind modificările la noul cod de procedură penală și modul de interpretare a unor dintre dispoziții⁶².
- ***s-a creat un director în rețeaua internă a Direcției Naționale Anticorupție în care se găsesc modele pentru principalele acte procesuale efectuate în cursul urmăririi penale, personalizate pentru activitatea direcției pentru a fi folosite de către procurori***⁶³;
- ***au fost înaintate propuneri pentru promovarea recursului în interesul legii către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cazurile în care s-au identificat soluții de practică judiciară neunitară***⁶⁴;
- ***au fost organizate întâlniri și sesiuni de pregătire profesională pentru unificarea practicii judiciare și standardizarea procedurilor în interiorul direcției.***

⁵⁹ Lucrarea nr.171/C/ 2014

⁶⁰ Lucrarea nr.2585/C/2014

⁶¹ Lucrarea nr.1171/C/ 2014

⁶² Lucrarea nr.677/C/2014;

⁶³ La aceeași adresă se găsește și ghidul cu modele de acte de procedură privind activitatea parchetelor, întocmit de Institutul Național al Magistraturii.

⁶⁴ Spre exemplu, Lucrarea nr.300/C/2016 privind promovarea unui recurs în interesul legii pentru interpretarea și aplicarea unitară a legii în materia dispozițiilor aplicabile liberării condiționate;

III. 6. Contribuția la optimizarea cadrului legislativ

În condițiile în care factorul extern cu influența cea mai semnificativă asupra funcționării Direcției Naționale Anticorupție este cadrul legislativ, a fost stimulată *implicarea activă în dezbaterile publice a legilor cu incidență directă activității procurorilor.*

De asemenea, au fost adresate autorităților cu atribuții de inițiativă legislativă numeroase propuneri de completare a legislației care reglementează și alte relații sociale, în cazul în care studiile și statisticile elaborate în cadrul instituției au relevat astfel de necesități.

Indiferent dacă dezbaterile publice vizau legi din sfera dreptului penal substanțial, procedurii penale, organizării judiciare sau statutului magistraților, *s-a acționat ferm și cu consecvență pentru eliminarea prevederilor de natură să limiteze instrumentele investigative aflate la dispoziția procurorului și să blocheze desfășurarea activității de urmărire penală.*

În acest sens, s-au formulat puncte de vedere și observații cu privire la:

- *difficultățile ce vor apărea ca urmare a intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală⁶⁵;*
- *îmbunătățirea reglementărilor antifraudă aferente programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU)⁶⁶;*
- *propunerea de Regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European⁶⁷;*
- *modificare a unor dispoziții legale după apariția unor decizii ale Curții Constituționale care au declarat neconstituționale anumite dispoziții cum sunt cele privind art. 211 - 217 din Codul de procedură penală care reglementează măsurile preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune sau cele privind declararea unor legi în întregime ca fiind neconstituționale cum a fost Legea nr. 82/2012 privind retenția datelor, respectiv Legea pentru modificarea și completarea OUG nr. 111/2014 privind comunicațiile electronice și regimul cartelelor preplătite⁶⁸;*
- *modificarea anumitor legi speciale cu incidență în activitatea DNA, cum au fost cele referitoare la modificarea Legii nr.96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor și a Legii nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială⁶⁹.*

⁶⁵ Lucrarea nr. 2370/C/2013; Lucrarea nr.415/C/2015;

⁶⁶ Lucrarea nr.2354/C/2013;

⁶⁷ Lucrarea nr. 1964/C/2013;

⁶⁸ Lucrarea nr.3457/C/2014;

⁶⁹ Lucrarea nr.1099/C/2015;

III.7. Consolidarea și apărarea statutului procurorului

Independența procurorilor reprezintă o condiție esențială pentru asigurarea imparțialității activității Direcției Naționale Anticorupție și protejării procurorilor față de eventuale tentative de influențare a desfășurării anchetelor, în special în cazul investigațiilor în legătură cu fapte prevăzute de legea penală săvârșite de reprezentanții celorlalte puteri constituționale.

În apărarea acestui principiu, printre prioritățile exercitării mandatului de procuror șef, s-au aflat respingerea oricăror intenții sau acțiuni care aduceau atingere statutului constituțional al procurorilor direcției sau care vizau discreditarea ori intimidarea acestei categorii profesionale⁷⁰.

Au fost formulate către Consiliul Superior al Magistraturii cereri de apărare a independenței procurorilor din Direcția Națională Anticorupție atunci când au existat atacuri sau presiuni prin declarații publice asupra procurorilor sau activității direcției⁷¹.

Nu în ultimul rând, au fost înaintate numeroase cereri de apărare a independenței și prestigiului justiției, ca urmare a apariției în *mass-media* a unor afirmații denigratoare la adresa corpului procurorilor sau care au adus grave încălcări ale dreptului la imagine a magistraților procurori⁷².

III.8. Măsuri vizând răspunderea disciplinară

Au fost formulate mai multe sesizări la Inspecția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii privind comiterea unor eventuale abateri disciplinare de către procurori din Direcția Națională Anticorupție sau cu privire la alți magistrați.

Astfel, au fost formulate 18 sesizări către inspecția judiciară privind presupuse abateri disciplinare comise de magistrați⁷³.

⁷⁰ Spre exemplu, s-a adoptat o atitudine fermă față de revocarea delegărilor de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în octombrie 2013 din funcțiile de conducere fără a exista un control sau o evaluare a activității magistratului.

⁷¹ În 26 noiembrie 2014 a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii privind declarațiile denigratoare făcute în plenul Parlamentului European de către europarlamentarul Maria Grapini cu privire la instrumentarea unui dosar de către DNA, solicitare ce a fost admisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. În 18 septembrie 2015 a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii privind declarațiile denigratoare făcute de prim ministrul Victor Ponta cu privire la un dosar instrumentat de DNA, solicitare care a fost admisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

⁷² Spre exemplu, Lucrarea nr.1198/C/2013; Lucrarea nr.1603/C/2014; Lucrarea nr.1602/C/2014; Lucrarea nr.1007/C/2014;

⁷³ 7 sesizări au vizat presupuse abateri disciplinare ale procurorilor, iar 11 au vizat presupuse abateri disciplinare ale judecătorilor.

III.9. Alte activități desfășurate de procurorul șef direcție

În raport de atribuțiile stabilite prin legi, regulamente și ordine interne⁷⁴ au fost desfășurate următoarele activități:

- soluționarea potrivit legii a **49** de plângeri împotriva actelor și soluțiilor procurorului;
- soluționarea a **138** cereri de preluare a unor cauze de la serviciile teritoriale ale direcției;
- soluționarea, conform legii, a **6** cereri de recuzare;
- soluționarea a **393** plângeri, petiții și memorii;
- în domeniul informațiilor clasificate, emiterea a **479** documente de acces la informații clasificate, nivel SSID, precum și retragerea a **124** de astfel de documente;
- convocarea și prezidarea Adunării generale a procurorilor din direcție, precum și convocarea și prezidarea în calitate de președinte a Colegiului de conducere (**12** ședințe ale Colegiului de conducere);
- emiterea a **44** de ordine de modificare/aprobare a structurii Direcției Naționale Anticorupție, conform noilor state de funcții și de personal, înființarea unor compartimente de activitate și redistribuirea unor posturi;
- numirea membrilor comisiilor în vederea organizării interviurilor pentru selectarea și numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fiind organizate **11** interviuri;
- numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform propunerilor comisiei de examinare, după acordarea avizului de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, numărul procurorilor admiși la interviu fiind **91**;
- formularea unui număr de **161** de propuneri către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind delegarea sau prelungirea delegării unor procurori, în funcții de conducere sau în funcții de execuție;
- formularea unui număr de **27** propuneri către C.S.M. – Secția pentru procurori, privind promovarea/reinvestirea în funcții de conducere

⁷⁴ Ordinul procurorului șef nr.55/2013; Ordinul procurorului șef nr.15/2014; Ordinul procurorului șef nr.55/2015; Ordinul procurorului șef nr.83/2015 și Ordinul procurorului șef nr.100/2015.

(procurori șefi serviciu, procurori șefi birou și procurori șefi ai serviciilor/biroului teritoriale) a unor procurori, după discutarea candidaturilor în Colegiul de conducere al D.N.A., conform Regulamentului aprobat de C.S.M. (24 procurori șef serviciu, din care 16 la nivel central și 8 la serviciile teritoriale; 3 procurori șef birou, din care 2 la nivel central și 1 la birou teritorial, toate propunerile fiind admise de CSM);

- numirea ofițerilor și agenților de poliție judiciară în D.N.A. după solicitarea către ministrul administrației și internelor a detașării la D.N.A. (88 ofițeri de poliție judiciară);
- solicitarea prelungirii detașării de către ministrul administrației și internelor pentru 73 ofițeri de poliție judiciară;
- încetarea raporturilor de muncă pentru un număr de 162 persoane: ofițeri de poliție judiciară, specialiști; grefieri, specialiști antifraudă, referenți și șoferi (transfer, pensionare, demisie, încetarea raporturilor de serviciu cu acordul părților);
- aprobarea organizării concursurilor pentru încadrarea specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate, personal economico-administrativ, personal conex personalului auxiliar de specialitate (17 concursuri);
- semnarea, în calitate de ordonator secundar de credite, a unui număr de 937 ordine/decizii/contracte de muncă vizând salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate, economic și administrativ. Ordinele/deciziile vizau stabilirea indemnizației de încadrare brută lunară sau, după caz, a salariului de bază pentru personalul D.N.A., precum și a sporurilor, indemnizațiilor de conducere, majorărilor salariale și a altor drepturi salariale;
- emiterea ordinelor cu caracter normativ 220 (aflate la mapa de ordine cu caracter normativ a procurorului șef direcție de la Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare);
- în calitate de președinte al Comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul direcției a desfășurat activități de evaluare concretizate în 143 procese-verbale de evaluare anuală a activității procurorilor, pentru perioada 15 august 2014 – 8 martie 2016;
- aprobarea participării la diverse forme de perfecționare profesională pentru 104 procurori, 44 specialiști, 71 grefieri și 26 funcționari publici.

CAPITOLUL IV

VULNERABILITĂȚI IDENTIFICATE. OBIECTIVE VIITOARE

În decursul ultimilor 2 ani a existat o reorganizare semnificativă a structurii Direcției Naționale Anticorupție care a dus la creșterea eficienței activității și investigarea unor cazuri de amploare, cu impact deosebit în rândul societății.

Concluziile datelor statistice demonstrează o transformare radicală a activității, o schimbare de esență spre eficiență și fermitate.

Prioritățile viitoare trebuie să aibă ca punct de plecare evaluarea situației actuale, inclusiv de la identificarea vulnerabilităților care trebuie înlăturate în perioada următoare, iar **soluțiile de rezolvare constituie obiective viitoare.**

Principala vulnerabilitate și, în același timp, marea provocare pentru Direcția Națională Anticorupție în această perioadă este determinată de creșterea continuă a volumului de activitate.

Volumul de activitate din 2015 este de 4 ori mai mare față de acum 10 ani și aproape dublu față de acum 5 ani⁷⁵.

Numărul cauzelor de soluționat în 2015 a fost cu 20,45% mai mare față de anul 2014. Cele 5.998 de cauze noi înregistrate în anul 2015 reprezintă 54,57% din totalul cauzelor de soluționat.

Deși procurorii au soluționat în fiecare an tot mai multe dosare⁷⁶ ritmul de creștere a dosarelor noi a fost și mai mare, astfel încât am ajuns ca, la sfârșitul anului 2015 să avem încă de soluționat 7.102 cauze.

Ca atare, se înregistrează anual mai multe dosare decât se pot soluționa într-un an cu resursele existente. Acest lucru afectează percepția publică legată de îndeplinirea actului de justiție, de multe ori existând suspiciuni privind perioada în care s-a finalizat dosarul.

O primă soluție ar viza o suplimentare a numărului posturilor de procurori. Repartizarea acestor posturi în cadrul structurii trebuie să aibă în vedere volumul de activitate și complexitatea cauzelor, precum și numărul de participări în ședințele de judecată. Dar această soluție nu va fi eficientă dacă evoluția volumului de activitate va avea același ritm.

Apoi, se impune continuarea măsurilor de prioritizare a soluționării dosarelor, criteriile utilizate vizând valoarea prejudiciului, riscul prescrierii faptelor sau riscul ca prin intermediul funcției deținute persoana să continue activitatea infracțională.

⁷⁵ În 2006 au fost 2615 cauze de soluționat, în 2010 au fost 5827 cauze de soluționat, iar în 2015 au fost 10.974 cauze de soluționat.

⁷⁶ În 2014 au fost soluționate 4100 de dosare cel mai mare număr de la înființarea DNA, iar în anul 2015 au fost soluționate 3872 de dosare.

Perioada de soluționare a dosarelor diferă, însă, în funcție de natura faptei, de elementele existente la data inițierii investigației și de necesitatea derulării unor proceduri de strângere sau completare a probatoriului. Pe de altă parte, evoluția cazului sau momentul adoptării unor măsuri procesual penale nu depinde în mod exclusiv de procuror.

În aceste condiții, considerăm prioritară *identificarea de soluții* care să permită limitarea numărului de dosare și soluționarea în primul rând a cauzelor importante pentru societate.

O soluție ar putea fi *modificarea condițiilor de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției* pentru a putea fi încheiat și pentru fapte pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 7 ani, cum este în cazul multor infracțiuni date în competența Direcției Naționale Anticorupție⁷⁷. În acest fel, s-ar reduce semnificativ și numărul participărilor în ședințele de judecată, dar și durata de judecare a cazurilor de corupție.

O altă vulnerabilitate majoră care trebuie avută în vedere privește **stabilitatea instituțională a Direcției Naționale Anticorupție și a cadrului legislativ care reglementează competențele și instrumentele investigative**. Proiectele legislative privind modificarea unor dispoziții din noile coduri care erau de natură să limiteze posibilitățile investigative nu au fost respinse, existând riscul ca dezbaterile pe aceste proiecte să fie reluate. A fost vitală pentru noi intervenția cetățenilor și a societății civile atunci când s-a încercat limitarea intempestivă a competențelor investigative.

De aceea, este necesar ca procurorul șef să mențină *implicarea activă în dezbaterile publice a legilor cu incidență directă în activitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție*.

Un obiectiv important al activității viitoare va fi *acționarea cu fermitate și cu consecvență pentru eliminarea prevederilor de natură să limiteze instrumentele investigative aflate la dispoziția procurorului și să blocheze desfășurarea activității de urmărire penală*.

În același timp, *vor continua propunerile de completare a legislației*, mai ales că unele prevederi neconstituționale au creat în unele situații un vid legislativ, de natură să genereze incertitudine juridică și practică neunitară⁷⁸.

⁷⁷ De exemplu, infracțiunea de luare de mită este pedepsită cu pedeapsa de la 3 la 10 ani potrivit art.289 Cod penal.

⁷⁸ De exemplu, Decizia CCR nr. 641 din 11 noiembrie 2014 cu privire la caracterul public și oralitatea procedurii desfășurate în camera preliminară. În lipsa unei soluții legislative cu privire la modul în care urmează să se desfășoare procedura în camera preliminară este necesară modificarea art. 345 – 348 din Codul de procedură penală. Sau, Decizia CCR nr. 496 din 23 iunie 2015 a avut ca urmare publicitatea procedurii în cauzele având ca obiect confirmarea ordonanțelor prin care se dispune infirmarea soluțiilor de clasare. În lipsa unei intervenții legislative care să stabilească procedura de urmat în funcție de etapa procesuală în care s-a dispus clasarea, este necesară promovarea unei inițiative legislative care să pună în acord dispozițiile art. 341 alin 5 C.pr.pen. cu decizia Curții Constituționale.

Raportat la rezultatele obținute în primul mandat se impune ca principalul obiectiv să fie **asigurarea continuității, stabilității și eficienței activității**. Măsurile dispuse în primul mandat, nu ar fi avut efectul urmărit în lipsa unui **cadru legislativ adecvat**, a unei **echipe de conducere consolidate și unite**, a unui **buget suficient** ori a unor **procurori bine pregătiți profesional**.

Continuarea investigațiilor importante pentru societate, a cauzelor de corupție la nivel înalt, investigarea unor dosare complexe și un grad înalt de diversitate a cauzisticii penale trebuie să fie **priorități în activitatea viitoare** a Direcției Naționale Anticorupție, iar procurorul șef are un rol esențial în acest proces, prin stabilirea priorităților și aplicarea unor standarde de eficiență în activitate.

Evaluarea activității se va realiza prin aceleași criterii de eficiență și calitate, fiind important să fie menținută **aceeași rigoare în respectarea legii și a garanțiilor procesuale**.

Un obiectiv important este **creșterea calității în activitatea de urmărire penală, o susținere activă și profesionistă a cauzelor** în fața instanței de judecată pentru a obține un număr cât mai mare de condamnări în cauzele trimise la instanțele de judecată.

Capacitatea instituțională a Direcției Naționale Anticorupție trebuie dezvoltată în continuare, având în vedere, mai ales, modificările viitoare în modul de administrare a probelor ca urmare a Deciziei Curții Constituționale privind dispozițiile articolului 142 alineatul 1 Cod procedură penală.

Este necesară dezvoltarea Serviciului tehnic, prin suplimentarea resurselor umane și materiale, dar și prin asigurarea unor forme de pregătire profesională specifică.

În acest scop, am realizat o evaluare preliminară a volumului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție din perspectiva activității de supraveghere tehnică, pentru a estima resursele necesare pentru preluarea integrală a tuturor activităților de punere în executare a mandatelor emise de judecătorii de drepturi și libertăți și am identificat următoarele necesități:

- detașarea unui număr suplimentar de lucrători de poliție judiciară care să gestioneze infrastructura tehnică suplimentară, să asigure monitorizarea în timp real a comunicațiilor interceptate, să realizeze supravegheri operative și înregistrări ambientale în spații publice sau private;
- achiziționarea de autovehicule de diferite tipuri;
- achiziționarea de logistică pentru efectuarea înregistrărilor ambientale și în materia interceptării comunicațiilor;

- realizarea unor programe de pregătire profesională specifice care să asigure că acești polițiști dobândesc în timp cunoștințele specifice activității de supraveghere tehnică.

Recuperarea prejudiciilor și confiscarea extinsă rămâne în continuare o prioritate în activitate, iar experiența activității Compartimentului de investigații financiare va fi diseminată și la structurile teritoriale pentru a crește gradul de recuperare a produselor infracțiunii sau a prejudiciilor.

În ceea ce privește ***îndeplinirea măsurilor stabilite de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare a progreselor României*** se impune aceeași abordare activă în vederea realizării următoarelor priorități:

- investigarea cauzelor de corupție la nivel înalt;
- investigarea cauzelor de fraude în achiziții publice;
- investigarea infracțiunilor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene;
- investigarea cauzelor de corupție în sistemul judiciar.

Pentru ***identificarea soluțiilor de practică judiciară și pentru unificarea procedurilor*** în cadrul Direcției Naționale Anticorupție este necesară ***cooperarea și colaborarea cu instanțele de judecată***, prin continuarea dialogului profesional. Însușirea practicii judiciare, mai ales a Înaltei Curți de Casație și Justiție care este reperul de unificare a jurisprudenței, va fi un alt obiectiv care va fi urmărit.

Consolidarea unui corp de procurori și polițiști cu experiență în finalizarea investigațiilor complexe și pregătiți să reziste unor presiuni unice pentru sistemul judiciar reprezintă una dintre cele mai importante realizări ale mandatului.

Menținerea acestei culturi instituționale reprezintă o condiție esențială pentru a asigura în continuare eficiența luptei anticorupție.

Atacurile din ultima perioadă la adresa justiției și presiunile la care este supus periodic sistemul judiciar din exterior, reprezintă în fapt o măsură a succesului acestuia.

Voi continua să resping orice intenții sau acțiuni care aduc atingere statutului constituțional al procurorilor direcției sau care vizează discreditarea ori intimidarea acestei categorii profesionale.

Colaborarea instituțională cu Consiliul Superior al Magistraturii va fi o prioritate, mai ales din perspectiva de garant al independenței justiției și politica de personal.

Voi continua să formulez cereri de apărare a independenței procurorilor din Direcția Națională Anticorupție atunci vor exista atacuri sau presiuni asupra procurorilor sau activității direcției.

Acest plan managerial conține **principalele direcții de acțiune și priorități** pe care doresc să le urmăresc dacă voi fi reinvestită în această funcție.

Experiența managerială câștigată prin exercitarea atribuțiilor de procuror șef timp de 3 ani, cumulată cu experiența de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție timp de 6 ani constituie o premisă favorabilă pentru a continua creșterea eficienței și calității acestei structuri.