

Către,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECTIA PENTRU JUDECATORI IN MATERIE DISCIPLINARA

Stimate d-le președinte
TUDOSE BADEA MARIUS

Subscrisa, **SC MAGUAY IMPEX SRL**, cu sediul în str. Brațului nr. 23, sector 2, București, înregistrată la ORCB sub nr. J40/18955/1992, CUI RO39965, reprezentată prin **avocat DORU CIOBOTARU**, vă solicităm respectuos să dispuneți efectuarea de verificări, în virtutea prerogativelor conferite de legislația în vigoare, **în legatura cu abaterile disciplinare savarsite de doi dintre magistratii Tribunalului Suceava, respectiv d-na judecator Puha Cristina Diana si d-na judecator Bivol Mihaela, carora le-a fost repartizata cauza 1132/45/2011***, în diferite etape procesuale, **cauza în care subscrisa are calitatea de inculpată alături de Presedintele Colegiului Medicilor Vasile Astarastoea, de Rectorul Universitatii de Medicina si Farmacie Iasi- Pieptu Dragos, precum si de alte persoane fizice si juridice.**

Mentionam ca ambele doamne magistrat au soluționat în mod defectuos, cu încălcarea prevederilor Codului de procedura penală, cererile părților din acest dosar, d-na judecator Puha Cristina Diana, în calitate de judecator de camera preliminară a soluționat cererile și excepțiile privind neregularitatea actului de sesizare și a actelor de urmărire penală efectuate de dl. procuror Emilian Eva, în vătăta stare de incompatibilitate, iar d-na judecator Bivol Mihaela, care a preluat ulterior cauza, a refuzat să respecte prevederile legale, situându-se mai presus de lege, are o atitudine nedemna profesiei de magistrat pe parcursul ședințelor, care constă fie în insultarea avocaților, fie în timorarea inculpaților cu prilejul audierilor, a dispus măsuri procesuale cu încălcarea Codului de procedura penală și drepturile inculpaților, a desfășurat ședințe de judecată pe parcursul a 12 ore, în condiții inumane și a stabilit termene de judecată la un interval de 3 zile distanță, în condițiile în care în această cauză nu există măsuri preventive și în condițiile în care inculpații și avocații în marea lor majoritate domiciliază în București și nu în raza teritorială a instanței, respectiv județul Suceava, încălcând astfel dreptul la apărare.

Pentru verificarea aspectelor sesizate de subscrisa ce urmeaza a fi detaliate mai jos, va rugam sa solicitati Tribunalului Suceava inregistrările audio ale sedintelor de judecata din 06.04.2015 si 15.05.2015, iar atasat prezentei sesizari, in vederea sustinerilor noastre, va rugam respectuos sa primiti spre verificare notele grefierului si incheierile de sedinta, precum si cererile formulate de alti aparatori din dosar, prin care au fost semnalate derapajele grave ale d-nei Bivol Mihaela, respectiv d-na avocat Enache Angelica (Baroul Bucuresti), dl. avocat Mihai Bogasiu (Baroul Bucuresti), dl. avocat Mihai Tun (Baroul Iasi), dl. avocat Zaharia Adrian (Baroul Prahova), dl avocat Suhan Gheorghe (Baroul Botosani) dl. av Georgescu Alexandru (Baroul Bucuresti) si Gafon Iulian (Baroul Iasi), precum si memoriile, cererile de recuzare.

I. Astfel, solicitam efectuarea de verificari si aplicarea unor sanctiuni corespunzatoare doamnei judecator Puha Cristina Diana, precum si doamnei judecator Bivol Mihaela pentru savarsirea urmatoarelor abateri disciplinare:

- 1) manifestările d-nei magistrat Bivol Mihaela in timpul sedintei de judecata aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, fiind săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu - ceea ce se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. a din Legea 303/2004;**
- 2) atitudinea nedemna în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții – ceea ce se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. c din Legea 303/2004);**
- 3) refuzul nejustificat al d-nei judecator Bivol Mihaela de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces - ceea ce se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit. e din Legea 303/2004;**
- 4) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu (completarea notelor grefierului de sedinta, stabilirea unor termene rezonabile, modalitatea de audiere a inculpatilor, interogatoriul pe care il ia, practic avocatilor, fara a li se permite sa sustina liber cererile si exceptiile, refuzul de a pune la dispozitia partilor stenogramele sedintelor de judecata sau inregistrările audio ale sedintelor, refuzul de a consemna in cuprinsul declaratiilor luate inculpatilor Vatuia Raluca si Astarastoe Vasile a intrebarilor proprii adresate de catre magistrat, utilizarea abuziva a procedurii amendarii avocatilor, doi avocati au fost amendati cu sume de 3000 lei si 2000 lei pentru ca au solicitat respectarea prevederilor art. 109 Cpp si alte prevederi, iar alti trei avocati au fost amenintati cu amenda maxima, aspecte consemnate**

in incheierile de sedinta - **se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit. f din Legea Legea 303/2004;**

5) utilizarea unor expresii inadecvate în timpul sedintelor de judecata ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat in cuprinsul unor incheieri de sedinta (d-na judecator se adreseaza avocatilor prin apelativul “scolari”, “treceti la locurile voastre”, “ridicati mana” “ v-a dat instanta voie sa zimbiti in sala de judecata”, iar inculpatului Ciureanu Adrian i s-a adresat prin invitatie de a declara si ceva de “can-can”, astfel incat instanta “sa il poata premia”, etc. - **se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit. s din Legea Legea 303/2004.**

6) refuzul nejustificat de a respecta prevederile Codului de procedura penala.

7) Totodata, va rugam sa efectuati verificari si cu privire la modalitatea in care d-na judecator Bivol Mihaela a solutionat cererea de recuzare formulata impotriva d-nei judecator Puha Cristina Diana, careia i-a fost repartizata initial cauza 1132/45/2011*, admitand cererea de recuzare, insa pastrand actele indeplinite de un magistrat incompatibil.

II. De asemenea, va solicitam respectuos sa efectuati verificari si in legatura cu abaterea disciplinara grava, savarsita de d-na judecator Puha Cristina Diana, care, cunoscand ca se afla intr-o vadita stare de incompatibilitate, a solutionat cererile si exceptiile in aceeasi cauza, in faza camerei preliminare si ulterior a formulat o cerere de abtinere ce a fost respinsa, imprejurare ce a determinat partile dosarului sa formuleze cerere de recuzare admisa.

Mentionam in mod expres faptul ca starea de incompatibilitate a d-nei magistrat Puha Cristina Diana dateaza din 2011, sotul si cumnatul acesteia aflandu-se in raporturi financiare cu partea vatamata din dosar, insa d-na judecator Puha Cristina Diana a ales sa formuleze o cerere de abtinere dupa ce a solutionat cererile inculpatilor respingandu-le, astfel cum rezulta din incheierea de sedinta anexata prezentei sesizari.

MOTIVELE SESIZARII SUNT URMATOARELE:

In fapt,

Prin rechizitoriul nr. 114/P/2010 din 20.12.2011, intocmit de dl. procuror Emilian Eva din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, subscrisa a fost trimisa in judecata alaturi de dl. Vasile Astarastoe - presedintele Colegiului Medicilor din Romania

si rector al UMF Iasi, de rectorul UMF Iasi, dl Pieptu Dragos si alte persoane pentru savarsirea unor infractiuni de abuz in serviciu si dare de mita, fapte savarsite in legatura cu modalitatea in care UMF Iasi a organizat si desfasurat licitatia publica pentru implementarea celei mai performante platforme de e-learning la UMF Iasi, despre care insasi procurorul a sustinut in cuprinsul actelor de urmarire penala ca este functionala si utilizata conform specificatiilor sale.

Urmarirea penala s-a desfasurat pe parcursul a doua saptamani, fiindu-le incalcate tuturor persoanelor cercetate, toate drepturile procesuale, nefiind administrate probe, intrucat dl procuror Eva Emilian urmarea la acea data sa foloseasca ancheta penala impotriva d-lui Astarastoe Vasile, care isi anuntase candidatura pentru un nou mandat de rector la UMF Iasi, iar dl profesor Astarastoe Vasile se afla de foarte multi ani in conflict cu fratele d-lui Eva Emilian, respectiv cu dl. Lucian Eva de profesie medic in Iasi si avand functia de manager al Spitalului Clinic de Urgenta „Nicolae Oblu” Iasi.

Prin alegerea momentului de incepere a urmaririi penale impotriva d-lui profesor Vasile Astarastoe si punerea in miscare a actiunii penale, iar ulterior prin sesizarea instantei, dl procuror Emilian Eva a urmarit exclusiv denigrarea si inlaturarea d-lui Vasile Astarastoe din competitie/ alegerile in care era angrenat.

In pofida tuturor comunicatelor de presa oferite de dl. Emilian Eva referitoare la acest dosar si a mediatizarii excesive a trimerii sale in judecata, toate informatiile din dosar fiind oferite ziarului BZI chiar de catre dl. procuror Emilian Eva, prin mail, proprietarul acestu trust de presa fiind de origine din acelasi sat natal cu dl. procuror, dl Astarastoe Vasile a castigat alegerile pentru un nou mandat de rector la UMF Iasi si un nou mandat de presedinte al Colegiului Medicilor din Romania.

Cauza penala in care am fost trimisi in judecata a fost stramutata de la Curtea de Apel Iasi la Curtea de Apel Suceava si ulterior declinata spre solutionare Tribunalului Suceava, ca urmare a intrarii in vigoare a noilor pachete legislative in materie penala, dosarul fiind scos de pe rolul instantelor de judecata si trimis in camera preliminara, in perioada in care aceasta etapa procesuala era nepublica.

Judecatorul de camera preliminara desemnat sa solutioneze exceptiile invocate de subscrisa si toti ceilalti inculpati a fost **d-na Puha Cristina Diana**.

Aratam ca, dupa ce aceasta a respins toate exceptiile celor 13 inculpati, a formulat cerere de abtinere, anexata, sustinand ca este incompatibila sa solutioneze cauza pe fond,

membrii familiei sale aflându-se în raporturi contractuale, financiare cu Universitatea de Medicină și Farmacie Iași Gr. T Popa, parte vătămată în același dosar penal.

Încă de la repartizarea dosarului, d-na judecător Puha Cristina Diana se afla în incompatibilitate și trebuia să se abțină de la soluționarea acestei cauze.

Cererea de abținere formulată după respingerea tuturor excepțiilor privind neregularitatea actului de sesizare, a actelor de urmărire penală și nelegalității administrării probatoriului, urmărirea penală fiind efectuată de către dl. procuror Emilian Eva, ne determină să sesizăm Curtea Europeană a Dreptului Omului, după soluționarea prezentei sesizări.

Mai mult decât atât, pe lângă faptul că rudele d-nei judecător Puha Cristina Diana sunt salarizate ale UMF Iași (parte vătămată), membrii familiei sale se afla în permanentă în anturajul fratelui procurorului care a întocmit rechizitoriul și a cărui regularitate a constatat-o, prin această conduită **d-na Puha Cristina Diana încalcând grav Codul deontologic al magistratului, prevederile Codului de procedură penală (art. 64 și următoarele), dar și dreptul subscrisei la un proces echitabil, de către o instanță independentă și imparțială, cu consecințe deosebit de grave asupra debutului procesului penal, fiind practic soluționate excepțiile în camera preliminară de către un magistrat care a cunoscut că era incompatibil cu calitatea de judecător de camera preliminară**, așa cum vom arăta mai jos, însă nu a formulat cererea de abținere decât după respingerea excepțiilor și cererilor.

Menționăm că, doi dintre coînculpați au formulat cerere de recuzare împotriva d-nei judecător Puha Cristina Diana, probând faptul că dl. **Dr. Ciprian Puha** (sotul d-nei judecător Puha Cristina Diana) de la Spitalul Județean de Urgență "Sfântul Ioan cel Nou" din Suceava și dl. **Dr. Bogdan Puha** (cumnatul d-nei judecător Puha Cristina Diana) de la Spitalul Clinic de Urgență "Sfântul Spiridon" din Iași, cât și soția acestuia din urmă, d-na dr. Gabriela Puha și dumneaei cadru didactic la UMF Iași, s-au aflat în permanentă în subordonare părții vătămate UMF Iași, de la care au încasat diverse sume de bani care se regăsesc și în declarația de avere a d-nei judecător Puha Cristina Diana.

În aceste condiții d-na judecător a soluționat excepțiile și cererile inculpaților respingându-le în mod nelegal, prin încheierea din **11.07.2014**, rămasă definitivă la data de 14.10.2014.

Ulterior respingerii caii de atac a contestației împotriva încheierii mai sus arătate de către Curtea de Apel Suceava și reîntoarcerea dosarului pe rolul Tribunalului Suceava pentru începerea cercetării judecătorești, d-na judecător Puha Cristina Diana a formulat cerere de abținere la data de 30.10.2014, anexată prezentei sesizări, învederând conducerii Tribunalului Suceava starea de incompatibilitate în care s-a aflat, în perioada în care a îndeplinit și atribuțiile specifice calității de judecător de camera preliminară.

Cu toate acestea, cererea de abținere a d-nei Puha Cristina Diana a fost respinsă, astfel încât inculpații din prezenta cauză au formulat cereri de recuzare admise de d-na magistrat Bivol Mihaela, care a pastrat, fără nicio motivare, **toate actele indeplinite de către magistratul incompatibil**, între cele două judecătore ale Tribunalului Suceava existând o înțelegere în acest sens, astfel încât să nu fie reluată procedura camerei preliminare de către un magistrat imparțial și independent al Tribunalului Suceava.

Aratăm că d-na Puha Cristina Diana formează completul C2 fond, iar d-na Bivol Mihaela completul C3 fond la Tribunalul Suceava.

Prin complicitatea celor două judecătore, apreciem că ni s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, atât subscrisei cât și celorlalți participanți la procesul penal, în ceea ce privește prima fază a procesului penal, camera preliminară, scopul urmărit de acestea fiind validarea actelor procurorului Emilian Eva (în condițiile în care rechizitoriul și actele de urmărire penală întocmite de acesta nu se afla, în original, în dosarul instanței, nu sunt semnate în original de procurorul Emilian Eva, iar aceasta era una dintre excepțiile invocate de parti).

Dreptul la un proces echitabil ne-a fost încălcat grav (subscrisei și celorlalți zece inculpați din proces) de către d-na Bivol Mihaela care a dispus începerea cercetării judecătorești, menționând în încheierea din 11.07.2014 că probele au fost legal obținute de către procuror, așa cum a stabilit d-na judecator Puha Cristina Diana.

Totodată, pe parcursul ședințelor de judecată ulterioare, d-na judecator Bivol Mihaela și-a exprimat punctul de vedere în sensul că probele menționate în rechizitoriu sunt considerate de către aceasta ca fiind probe în acuzare, a căror valoare probatorie este certă, toată această conduită procesuală având loc în timpul audierii inculpaților și mai înainte ca aceștia să poată contesta în temeiul art. 374 alin. 7 din Codul de procedură penală probele administrate în cursul urmăririi penale.

Precizăm că, măsurile dispuse până în prezent de d-na judecator Bivol Mihaela în cauză mai sus arată și în mod deosebit la termenele de judecată din data de 06.04.2015 și 15.04.2015, pe lângă faptul că atestă lipsa imparțialității acesteia și încălcarea în mod repetat a prevederilor Codului de Procedură Penală, se constituie totodată în foarte multe abateri disciplinare deosebit de grave, ce trebuie aspru sancționate în conformitate cu prevederile art. 99-100 din Legea 303/2004, republicată și actualizată.

De asemenea, mai precizăm și faptul că am solicitat d-nei magistrat Bivol Mihaela returnarea unei copii de pe înregistrările de ședință, însă aceasta a refuzat în mod constant, atât returnarea acestor înregistrări, cât și completarea notelor grefierului de ședință cu aspectele discutate în ședințele de judecată mai sus arătate.

Astfel, in privinta abaterilor disciplinare savarsite de d-na judecator Bivol Mihaela, precizam urmatoarele:

In cadrul sedintei de judecata din 16.03.2015:

D-na judecator Bivol Mihaela a dispus, in privinta unei inculpate-persoana juridica, respectiv societatea Congrex.Net SRL efectuarea unei adrese in vederea desemnarii unui practician in insolventa in calitate de mandatar, conform art. 491 alin. 3 Cpp.

Desi, desemnarea practicianului trebuia sa se faca in mod transparent, in sedinta publica urmatoare, respectiv la termenul de judecata din 16.03.2015, prin alegerea in mod aleatoriu de pe lista practicienilor in insolventa (alegerea unui numar de la 1-100), d-na judecator Bivol Mihaela, intre doua termene de judecata, a consemnat olograf, pe una din filele dosarului **minuta pronuntarii, respectiv „desemnarea practicianului in insolventa Olenici Mihai, avocat in Baroul Suceava”**, desi societatea Congrex.Net SRL avea mandatar desemnat din cursul urmaririi penale si avocat ales si in conditiile in care la data scrierii minutei nu a existat un termen de judecata.

Modalitatea scrierii unor minute cu pronuntari sau dispozitii luate de judecator, intre termenele de judecata acordate in cauza si cu incalcarea principiului contradictorialitatii procesului penal, constituie abatere grava de la regulile dupa care se desfasoara procesul penal.

Fiindu-i sesizat acest aspect d-nei judecator Bivol Mihaela, de catre avocatul unuia dintre inculpati, in sedinta de judecata din 06.04.2015, aceasta, cu o atitudine nedemna profesiei de magistrat, s-a adresat d-lui avocat Tun Mihai in felul urmator: “uitati, il desemnez acum, in sedinta publica, pe acelasi practician in insolventa, desemnat, in mod netransparent, intre doua termene de judecata, mai aveti ceva de comentat d-le avocat!”

Insa, in incheierea din 06.04.2015, fila 2, alin. 6-7, d-na juecator Bivol Mihaela a consemnat urmatoarele:

„Totodata (avocat Tun Mihai) arata ca in ceea ce priveste societatea SC CONGREX.NET SRL Iasi, instanta a desemnat un mandatar din randul practicienilor in insolventa, mandatar ce nu a fost desemnat in sedinta publica, motiv pentru care considera ca aceasta este o procedura nelegala pentru ca desemnarea mandatarului este prevazuta special de lege, distinct de modalitatea in care se desemneaza avocatul, motiv pentru care acesta trebuie desemnat in sedinta publica, astfel incat si SC CONGREX.NET SRL Iasi sa poata sa exprime un punct de vedere, putand exista elemente de contradictie intre interesul clientei sale si dispozitia instantei, motiv pentru care considera ca desemnarea mandatarului

intre termene nu este procedurala. Instanta pentru a raspunde criticii formulate de aparatorul ales al SC CONGREX.NET SRL Iasi il desemneaza, in sedinta publica, ca mandatar pentru inculpada SC CONGREX.NET SRL Iasi pe Cabinetul Individual de Insolventa Olenici Mihai”;

In cadrul sedintei de judecata din 06.04.2015:

D-na judecator Bivol Mihaela a avut o atitudine contrara normelor si codului deontologic, a jignit avocatii prezenti in sala, 11 avocati alesi, 13 avocati desemnati din oficiu, precum si cei 8 inculpati prezenti, a agresat-o verbal pe inculpada Vatuia Raluca si a incalcat prevederile art. 106, art. 109, art. 378 si art. 110 Cpp in privinta d-lui Astarastoe Vasile, audiat in cadrul aceleiasi sedinte, iar in scopul intimidarii avocailor a dispus amendarea d-nei avocat Enache Angelica din Baroul Bucuresti, cu trei amenzi a cate 1000 lei (dispuise intr-un singur minut al sedintei de judecata), intrucat aceasta a solicitat o pauza de circa 10 minute, avand in vedere ca dl. profesor Vasile Astarastoe, dupa 12 ore de audiere, era epuizat, clatinandu-se in sala de judecata si incercand sa-si finalizeze depozitia sprijinit asupra pupitrului.

In aceeasi sedinta de judecata, toti avocatii prezenti in sala i-au solicitat d-nei Bivol Mihaela respectarea prevederilor legale referitoare la audiere, iar aceasta a refuzat sustinand, in sedinta publica, ca audierea se desfasoara dupa regulile dumneai si nu dupa regulile din procedura penala, avocatii reclamand faptul ca d-na magistrat nu permitea inculpatilor sa relateze liber faptele de care erau acuzati.

In incheierea de sedinta din 06.04.2015, fila 29, d-na judecator Bivol Mihaela a consemnat urmatoarele:

„Avocat Zaharia Adrian Viorel solicita instantei sa ia act ca prin desfasurarea sedintelor de judecata in acest ritm se incalca dreptul la aparare al inculpatilor, prin conditiile inumane in care trebuie sa dea declaratii, fara sa aiba posibilitatea sa manance sau sa plece. Inklusiv instanta nu mai poate fi atenta la intrebarile ce s-au adresat si care, astfel, au fost, multe dintre ele, respinse.

Avocat Tun Mihai considera de asemenea ca audierea s-a facut in conditii improprii, iar durata unei sedinte de judecata de la 10 dimineata la 10 seara in conditiile in care nici partile, nici avocatii nu au avut posibilitatea sa mearga macar la masa de pranz, incalca dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil”.

Or, potrivit dispozitiilor art. 378 Cpp:

“(1) Inculpatul este lasat sa arate tot ce stie despre fapta pentru care a fost trimis in judecata, apoi i se pot pune intrebari in mod nemijlocit de catre procuror, de persoana vatamata, de partea civila, de partea responsabila civilmente, de ceilalti inculpati si de avocatul inculpatului a carui audiere se face.

Presedintele si ceilalti membri ai completului pot, de asemenea, pune intrebari, daca apreciaza necesar, pentru justa solutionare a cauzei.

(2) Instanta poate respinge intrebarile care nu sunt concludente si utile cauzei. Intrebarile respinse se consemneaza in incheierea de sedinta”.

Rezulta ca ascultarea suspectului sau inculpatului este structurata in 2 etape:

Prima etapa in care se clarifica problemele referitoare la datele personale, inainte de a fi ascultat inculpatul este intrebata cu privire la nume, prenume, porecla, data si locul nasterii, numele si prenumele parintilor, cetatenie, studii, situatie militara, loc de munca, ocupatie, adresa la care locuieste efectiv, antecedentele penale si alte date pentru stabilirea situatiei sale personale.

A doua etapa constituie ascultarea propriu zisa, libera, in care inculpatul este lasat sa declare tot ceea ce stie in legatura cu acuzațiile ce i se aduc, fara a fi intrerupt, fara sa i se pune intrebari, cu exceptia celor ce vizeaza modalitatea de consemnare.

Această etapă începe prin adresarea unei întrebări cu caracter general prin care inculpatului i se solicită să declare tot ceea ce are de arătat în legătură cu acuzația ce i se aduce. În acest mod, organul de anchetă judiciară ori instanța, în cazul de fata, oferă persoanei acuzate posibilitatea de a declara tot ceea ce consideră că interesează cercetarea judecatorească.

Dupa ce inculpatul a facut declaratia i se pot pune intrebari cu privire la faptele care formeaza obiectul cauzei, de catre presedintele de complet, procuror si in mod nemijlocit de ceilalti participanti la proces: avocatii inculpatilor, partile vatamate, civile, responsabile civilmente.

De asemenea, o importanta modificare a modalitatii de audiere a inculpatului a fost adusa prin Noul Cod de procedura penala, în cuprinsul dispozițiilor art. 109 alin. (2), care prevad ca „... **inculpatul are dreptul să se consulte cu avocatul atât înainte, cât și în cursul audierii**”.

Posibilitatea consultării avocatului de către inculpat, chiar pe durata audierii în fața instanței, aduce beneficii majore pentru cel audiat, deoarece **declarația dată de inculpat în fața organelor judiciare, a instanțelor trebuie să reprezinte exclusiv o probă în apărare și, în niciun caz, o modalitate de autoincriminare ori o confirmare a liniei acuzației trasata prin rechizitoriu, obtinuta de catre magistrat prin audierea inculpatului.**

Contrar acestor prevederi legale, audierea inculpatilor mai sus aratati ce a avut loc in sedinta publica din 06.04.2015 s-a desfasurat intr-o stare de tensiune generata de o permanenta „confruntare” a magistratului cu inculpatii audiati, la fiecare relatare a inculpatilor d-na judecator Bivol Mihaela emitand opinii si impresii personale, in conditiile in care, in timpul ascultării libere, magistratul avea obligatia de a evita întreruperea relatării inculpatului, aprobarea sau dezaprobarea afirmațiilor acestuia, fiind obligat să nu isi manifeste satisfacția sau nemulțumirea, adoptand o atitudine prin care să nu-și exteriorizeze opiniile.

Relația interpersonală magistrat-inculpat pune în evidență, în primul rând, trăirea emoțională creată de contactul cu reprezentantul oficial al autorității, în cadrul căruia se deruleaza o activitate cu caracteristici absolut speciale (cercetarea judecatoreasca).

Atitudinea oficială, politicoasă, rezervată, profesională, prin ținută și vocabular a magistratului care solicită lămuriri, chestionează, pune în vedere, precizează etc., a lipsit cu desavarsire in data de 06.04.2015 si in data de 15.04.2015, ceea ce a creat un fond difuz emoțional pentru persoana supusa unui adevarat interogatoriu acuzator inca din debutul declaratiei (inculpata Vătușu Raluca), fapt resimțit, de altfel, de oricare altă persoană din sala (martori, rude ale inculpatilor, avocati alesi sau din oficiu).

Nerealizarea acestui climat legal a dus la inhibări emoționale, astfel cum s-a intamplat in cazul inculpatei Vătușu Raluca, care, fiind intrebata de magistrat de ce este “agresivă” cu instanta, in conditiile in care aceasta isi sustinea declaratia plângând, iar răspunsurile sale erau monosilabice, exprimate cu naturalete, abia auzite in sala judecata de catre ceilalti participanti, aspect consemnat in incheiere, atesta ca starea puternic emoțională sub stăpânirea căreia s-a aflat inculpada s-a repercutat defavorabil asupra capacității de evocare a faptelor, împrejurare ce explică existența erorilor, inexactităților, contradicțiilor în cuprinsul declarației inculpatei.

Inculpada Vătușu Raluca a fost vizibil afectată de modalitatea în care a fost interogată de d-na magistrat Bivol Mihaela, fiind **o persoană cu handicap fizic nativ fara ambele membre superioare, care se afla in concediul postnatal, fiind prezentă la termenele de judecată cu copilul său minor.**

Astfel, in incheierea din 06.04.2015, filele 17-18, d-na magistrat Bivol Mihaela a consemnat urmatoarele:

„La un moment dat in timpul audierii inculpada (Vătușu Raluca) nu stia ce raspuns sa dea unei intrebari adresata de presedintele completului, motiv pentru care instanta i-a reamintit ca are posibilitatea de a se consulta cu aparatorul sau in legatura cu raspunsul la acea intrebare.

Dupa consultarea cu clienta sa, inculpata Vatuiu Raluca Isabela, avocat Suhan Gheorghe solicita instantei acordarea cuvantului.

Instanta ii pune in vedere aparatorului inculpatei ca nu el trebuie sa dea declaratii ci inculpata, sens in care nu i se poate acorda cuvantul acum, ci dupa finalizarea audierii cand se va acorda cuvantul avocatilor pentru adresarea de intrebari.

Dupa consultarea cu clienta sa, avocat Suhan Gheorghe solicita instantei permisiunea de a interveni in declaratie pentru oferirea unor explicatii suplimentare.

Instanta ii pune din nou in vedere avocatului Suhan Gheorghe ca nu el trebuie sa dea explicatii si ca nu el este persoana audiata. Totodata, instanta mentioneaza expres ca nu a acuzat inculpata de nimic.

Avocat Suhan Gheorghe, pentru inculpata Vatuiu Raluca Isabela, arata ca se realizeaza cu dificultate comunicarea dintre instanta si inculpata Vatuiu Raluca Isabela, clienta sa neintelegand sensul intrebarilor ce ii sunt adresate.

Inculpata Vatuiu Raluca Isabela se emotioneaza si incepe sa planga.

Instanta ii pune in vedere inculpatei sa se linisteasca si sa se consulte cu aparatorul ales asupra aspectelor ce urmeaza a fi consemnate in declaratie.

Avocat Suhan Gheorghe, pentru inculpata Vatuiu Raluca Isabela, insista in a i se acorda cuvantul in timpul audierii inculpatei, pentru a da explicatii suplimentare cu privire la aspectele asupra carora clienta sa este audiata.

Instanta respinge cererea avocatului Suhan Gheorghe aratand ca nu poate interveni cu explicatii in audierea inculpatei Vatuiu Raluca Isabela.

Instanta reia audierea inculpatei Vatuiu Raluca Isabela.

Instanta ii pune in vedere inculpatei Vatuiu Raluca Isabela sa se linisteasca, sa nu ridice tonul in sala de sedinta si sa raspunda la intrebarile ce i se pun, in masura in care doreste, aratandu-i-se totodata ca instanta nu ii aduce acuzatii ci trebuie sa consemneze declaratiile sale. Totodata, instanta ii pune din nou in vedere inculpatei ca daca nu doreste, poate sa nu raspunda la anumite intrebari, aspect ce se va consemna in declaratie.

Instanta o intreaba pe inculpata Vatuiu Raluca Isabela daca doreste sa suspende sedinta pentru a se liniesti.

Avocat Suhan Gheorghe, pentru inculpata Vatuiu Raluca Isabela, insista din nou acordarea cuvantului pentru oferirea de explicatii suplimentar, cerere respinsa de instanta.

Instanta suspenda sedinta jumatate de ora pentru ca inculpata Vatuiu Raluca Isabela sa se calmeze, dupa care se va relua audierea acesteia”.

Intr-o modalitate similara a fost audiat si inculpatul Vasile Astarastoe, care pe parcursul audierii a dat semne vizibile de oboseala dupa 12 ore in sala de judecata, care a solicitat intreruperea audierii in jurul orei 20.00, dar vazand atitudinea d-nei magistrat care pe un ton ridicat (tipa) la avocatii prezenti in sala, a continuat, timorat fiind, sa finalizeze

declaratia, sub tirul reconfirmativ al d-nei judecator Bivol Mihaela de tipul „nu e asa ca nu va este rau si ca puteti finaliza declaratia”, in conditiile in care toate cererile de acest tip ale inculpatului si ale avocatilor fusesera deja respinse, iar avocatii amendati pentru solicitarea de a fi efectuata o pauza in timpul audierii acestui inculpat.

Astfel, in incheierea de sedinta din 06.04.2015, fila 23, d-na judecator Bivol Mihaela a consemnat urmatoarele:

„In timpul audierii inculpatului Astarastoe Vasile, avocatii alesi ai celorlalti inculpati solicita cuvantul si riposteaza cu privire la modalitatea de consemnare a declaratiilor inculpatului de catre instanta, facand imposibila continuarea audierii.

*Instanta le solicita celor prezenti in sala sa pastreze linistea, **punandu-le in vedere ca va amenda pe oricine dintre cei care nu permit continuarea audierii.***

*In acest context in care instanta le solicita aparatorilor sa ia loc si sa pastreze linistea pentru a continua audierea inculpatului, avocat **Enache Angelica solicita cuvantul, aratand ca sunt incalcate atat drepturile procesuale ale inculpatului cat si ale celorlalte parti din proces prin consemnare defectuoasa a declaratiei, solicitand sa i se acorde o pauza inculpatului care prezinta semne vizibile de oboseala, avand in vedere si ora inaintata.***

Instanta amendeaza pe avocat Enache Angelica cu suma de 1000 lei pentru nerespectarea dispozitiilor instantei, punandu-i in vedere sa ia loc si ca orice precizare ulterioara din partea ei, fara a i se acorda cuvantul, va atrage o noua amenda.

Avocat Enache Angelica solicita din nou cuvantul, aratand ca este necesar sa i se acorde inculpatului o pauza de 5-10 minute, acesta fiind obosit.

Instanta amendeaza din nou pe avocat Enache Angelica cu suma de 1000 lei pentru ca nu intelege sa respecte dispozitiile instantei de judecata si sa ia loc.

Avocat Enache Angelica solicita sa se consemneze in incheierea de sedinta solicitarea sa de a se acorda o pauza inculpatului Astarastoe Vasile, acesta prezentand semne de oboseala.

Instanta amendeaza din nou pe avocat Enache Angelica cu suma de 1000 lei.

Avocat Enache Angelica arata ca va solicita inregistrarea si transcrierea sedintei de judecata pentru a fi evidentiata conditiile in care a fost audiat inculpatul Astarastoe Vasile.

Instanta suspenda sedinta de judecata pentru 30 minute, avand in vedere ca avocatii inculpatilor nu mai respecta dispozitiile presedintelui completului de judecata, in sensul respectarii linistii si ordinii, fapt ce face imposibila continuarea audierii inculpatului Astarastoe Vasile.

In aceste imprejurari d-na judecator Bivol Mihaela a consemnat in declaratia inculpatului Astarastoe Vasile aspecte nedecarate de catre inculpat, in timp ce propriile intrebari adresate de catre instanta nu au fost consemnate nici in cuprinsul declaratiei, nici in

cuprinsul notelor grefierului si cu atat mai putin in incheierea de sedinta, d-na judecator refuzand sa respecte prevederile legale in acest sens, chiar si dupa solicitarile exprese ale avocatilor prezenti.

Astfel, cu titlu exemplificativ, precizam două dintre întrebările formulate fără nicio legătură cu modul cursiv în care inculpatul își relatea faptele și care nu se regăsesc consemnate:

“Cunoșteți, la momentul întocmirii caietului de sarcini, faptul că Maguay avea contracte de colaborare cu două persoane care dețineau înaltă calificare profesională gradul Master”?

“Puteți preciza care erau serviciile ce trebuiau prestate de SC Euro Management Grup SRL prevăzute în contractul de prestări servicii?”

Mai mult decât atât, din notele grefierului din 06.04.2015 lipsește dispoziția magistratului fondului, prin care a solicitat grefierului să șteargă o propoziție dictată de d-na judecator Bivol Mihaela și nerostită de către inculpat, respectiv inculpatul a declarat că *“Platforma de e-learning era funcțională, dar nu era folosită de toți studenții”*, iar instanța a dictat d-nei grefier consemnarea următorului răspuns: ***“platforma nu era funcțională”***.

Deși totii avocații prezenti în sala au semnalat d-nei judecator Bivol Mihaela că încalca regulile audierii, aceasta a refuzat să respecte prevederile Codului de procedura penală susținând că ***“instanța nu va lăsa inculpații să declare liber”*** (contrar art. 378 Cpp) - aspect ce rezultă atât din încheierea de sedință, cât și din înregistrarea audio a sedinței din 15 aprilie 2015 și ***„instanța nu va consemna întrebările pe care le adresează inculpatului”*** (contrar art. 110 Cpp).

Cu privire la modalitatea de consemnare a celor declarate, a întrebărilor adresate de d-na judecator Bivol Mihaela inculpaților audiați, Vătușu Raluca și Vasile Astarastoe, aceasta a refuzat să consemneze corect aspectele relatate, a adresat de nenumărate ori aceeași întrebare inculpaților, până când aceasta a obținut răspunsul dorit, i-a determinat pe inculpați să ofere explicații cu privire la probatoriile consemnate în rechizitoriu, mai înainte ca probatoriile să fie contestate conform art. 374 alin. 7 Cpp și nu a permis avocaților inculpaților să intervină, contrar art. 109 Cpp, astfel încât aproape toți inculpații au contestat corectitudinea audierilor, a consemnărilor și a notelor grefierului, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate.

În privința consemnării declarației inculpatei Vătușu Raluca, aceasta a fost interogată de d-na judecator Bivol Mihaela, care i-a adresat mai multe întrebări care nu sunt consemnate nici în declarația acesteia, nici în încheierea de sedință din 06.04.2015 și

nici in notele grefierului, motiv pentru care toti avocatii au solicitat completarea notelor grefierului, in temeiul art 369 alin. 5 Cpp.

Faptul ca d-na magistrat Bivol Mihaela le-a adresat inculpatilor audiatii intrebari neconsemnate rezulta din cuprinsul incheierii din data de 06.04.2014, la fila 17.

Aceasta mentiune din incheiere, privind obiectiunile avocatului inculpatei Drugus Daniela, atesta imprejurarea ca instanta a adresat intrebari inculpatei Vatuia Raluca, fara ca intrebarile sa se regaseasca in cuprinsul declaratiei acesteia, alaturi de intrebarile formulate de procurorul de sedinta si de avocatii celorlalti inculpati, ori sa fie consemnate in notele grefierului sau in incheiere, contrar prevederilor art. 110 din Codul de procedura penala.

Prin urmare, mai multi avocati, precum si procurorul de sedinta au solicitat, in scris, transcrierea inregistrarii audio a sedintelor, pentru redarea tuturor aspectelor neconsemnate, precum **momentul procesual** in care magistratul fondului a adresat intrebarile, pentru **consemnarea tuturor intrebarilor** formulate de d-na judecator Bivol Mihaela si pentru completarea lipsurilor din notele grefierului.

Totodata, avand in vedere imprejurarea ca aproape toti aparatorii inculpatilor, respectiv Gafon Iulian, Șuhan Gheorghe, Bogasiu Mihai, Georgescu Alexandru, Zaharia Marius, Enache Angelica au formulat obiectiuni cu privire la modalitatea de consemnare a răspunsurilor inculpatilor in timpul sedintei din 06.04.2015, transcrierea integrala a inregistrarii audio era absolut necesara a se afla la dosar, mai ales ca incheierea de sedinta nu putea fi refacuta, completata si cu atat mai putin declaratiile inculpatiilor in sensul completarii aspectelor declarate.

Mentionam ca dl avocat Gafon Iulian a invederat instanței consemnarea a două răspunsuri diferite la aceeași întrebare adresată inculpatei Vatuia Raluca, de fapt fiind vorba de două întrebări diferite și formulate la modul prea general, astfel cum rezulta din incheierea de sedinta mai sus aratata, respectiv intrebarile: *„ați discutat vreodată cu colegul dumneavoastră Bobotele despre cine a urmat pașii de la momentul lăsării dosarului în camera respectiv pentru a fi consultat de experți și până la întoarcerea dvs. din concediu?” si „ați discutat vreodată cu colegul dumneavoastră Bobotele pentru clarificarea problemei, în sensul că ați fost plecată în concediu iar când v-ați întors ați găsit actele întocmite și proiectul aprobat. Astfel, l-ați întrebat vreodată pe colegul dumneavoastră cine a parcurs aceste documente din momentul în care a fost scos dosarul din camera în care se afla spre a fi consultat de experți și până în momentul în care s-au băgat toate actele la dosar și a ajuns în comisia de selecție?”*

Toate aceste intrebari nu se regasesc in cuprinsul declaratiei data de catre inculpata Vatuiu Raluca, insa au fost mentionate de d-na magistrat Bivol Mihaela in incheierea de sedinta din 06.04.2015, fila 19, astfel:

"In timpul audierii inculpatei Vatuiu Raluca Isabela, avocat Enache Angelica solicita sa se consemneze in declaratie ca inculpata a spus ca a constatat si cu ocazia verificarii grilelor de evaluare in alte proiecte ca existau modificari ale punctajelor acordate de experti, care nu erau certificate de semnatura expertilor, cerere admisa de instanta si consemnata in declaratie, dupa ce se confirma si de inculpata ca a declarat acest lucru.

Aparatorii Gafon Iulian, Suhan Gheorghe, Enache Angelica, Bogasiu Mihai si Georgescu Alexandru formuleaza obiectiuni cu privire la modalitatea de consemnare a raspunsurilor inculpatei in declaratie.

Avocat Gafon Iulian arata ca in mod eronat instanta a retinut doua raspunsuri diferite la aceeasi intrebare adresata inculpatei, de fapt fiind vorba de doua intrebari diferite si formulate la modul prea general.

Instanta dispune, dupa finalizarea sedintei si dupa verificarea inregistrarii sedintei de judecata, intocmirea de catre grefier a unui proces-verbal cu privire la modul in care a raspuns inculpata la intrebarea <<ati discutat vreodata cu colegul dumneavoastra Bobote despre cine a urmat pasii de la momentul lasarii dosarului in camera respectiv pentru a fi consultat de experti si pana la intoarcerea dvs. din concediu?>>, <<ati discutat vreodata cu colegul dumneavoastra Bobote pentru clarificarea problemei, in sensul ca ati fost plecata in concediu iar cand v-ati intors ati gasit actele intocmite si proiectul aprobat. Astfel, l-ati intrebat vreodata pe colegul dumneavoastra cine a parcurs aceste documente din momentul in care a fost scos dosarul din camera in care se afla spre a fi consultat de experti si pana in momentul in care s-au bagat toate actele la dosar si a ajuns in comisia de selectie?>>

Avocat Georgescu Alexandru solicita cuvantul pentru a face mentiuni suplimentare cu privire la declaratiile inculpatei, cerere respinsa de instanta.

Avocat Enache Angelica arata instantei ca inculpata nu intelege intrebarile ce i se spun.

La interpelarea instantei, inculpata Vatuiu Raluca Isabela arata ca nu a inteles aceasta intrebare si anume << Daca a luat legatura cu colegul sau Bobote>>.

Instanta o intreaba pe inculpata Vatuiu Raluca Isabela, daca in afara de aceasta intrebare pe care n-a inteles-o, au mai fost si altele.

Inculpata Vatuiu Raluca Isabela confirma ca, intr-adevar, unele intrebari nu le-a inteles.

Fata de aceste precizari, instanta ii pune in vedere inculpatei Vatuiu Raluca Isabela ca poate solicita lamuriri suplimentare de fiecare data cand nu intelege o intrebare, pentru a nu da raspunsuri si a nu se confirma in declaratie aspecte despre care aceasta nu este pe deplin convinsa ca sunt conform realitatii"

De asemenea, intrebarile adresate de d-na magistrat Bivol Mihaela d-lui Astarastoe Vasile lipsesc cu desavarsire din declaratia inculpatului, din notele grefierului, incheierea de sedinta.

Avand in vedere toate aceste incalcari grave ale legii, aproape toti avocatii au solicitat transcrierea inregistrarii audio a sedintei de judecata si respectarea prevederilor art. 378 si 110 Cpp privind audierea viitoare a inculpatilor, prin depunerea unor cereri la registratura.

D-na judecator Bivol Mihaela a dispus ca d-na grefier sa comunice avocatilor, prin fax sau email, in sambata dinaintea Pastelui ortodox (11.04-12.04), incheierea de sedinta din 06.04.2015, deci, intr-o zi nelucratoare, zi libera legal, pentru ca aceasta incheiere sa fie contestata pana la termenul urmator si nu notele grefierului, cum au solicitat avocatii, in conditiile in care din dispozitia d-nei Bivol Mihaela, termenele de judecata au fost stabilite la un interval de 3 zile.

Aratam ca nu exista niciun temei legal care sa permita magistratului sa puna in vedere avocatilor sa formuleze obiectiuni si contestatii impotriva unor incheieri intermediare ce sunt supuse cailor de atac odata cu fondul.

Cu toate acestea, d-na judecator Bivol Mihaela nu a dorit sa respecte legea si in mod constant a solicitat avocatilor sa conteste pana la termenele imediat urmatoare incheierile de sedinta, contrar prevederilor art. 369 alin. 5 Cpp, d-na judecator Bivol Mihaela judecand aceasta cauza dupa propriile reguli, in conditiile in care nimeni nu este mai presus de lege.

O alta abatere disciplinara deosebit de grava, deriva din refuzul d-nei magistrat Bivol Mihaela de a pune in discutia partilor cu respectarea prevederilor art. 351 Cpp a cererilor formulate de parti si depuse la dosar intre termenele de judecata.

Astfel, intre termenele 06-17.04.2015 au fost depuse la dosarul cauzei de catre toti inculpatii din dosar, prin fax, mail sau registratura, urmatoarele cereri:

- doua cereri formulate de inculpatii Pughin Corvin Gabriel si Maguay Impex SRL si inregistrate la data de **07.04.2015**;
- memoriu formulat de inculpatii Pughin Corvin Gabriel si Maguay Impex SRL si transmis prin fax si email catre Tribunalul Suceava la data de **08.04.2015**;
- cerere de recuzare a d-nei judecator Bivol Mihaela, formulata de inculpatul Verner Dan Alexandru si inregistrata la data de **10.04.2015**;
- cerere eliberare transcriere sedinta din 06.04.2015, formulata de inculpatul Verner Dan Alexandru si inregistrata la data de **10.04.2015**;

- document continand „Notele de sedinta” formulat de inculpatii Pughin Corvin Gabriel si Maguay Impex SRL, inregistrat la Tribunalul Suceava in data de **14.04.2015**;
- document continand „Contestatie note grefier sedinta din 06.04.2015” formulat de inculpatii Pughin Corvin Gabriel si Maguay Impex SRL, inregistrat la Tribunalul Suceava in data de **14.04.2015**;
- cerere eliberare copie inregistrare/transcriere sedinta din 06.04.2015, formulata de inculpatul Ciureanu Ioan Adrian si inregistrata la data de **14.04.2015**;
- cerere eliberare copie inregistrare/transcriere sedinta din 06.04.2015, formulata de inc. Musat Danut si inregistrata la data de **14.04.2015**;
- cerere de recuzare a d-nei judecator Bivol Mihaela, formulata de inculpatul Ciureanu Ioan Adrian si inregistrata la data de **15.04.2015**;
- cerere eliberare copie inregistrare/transcriere sedinta din 17.04.2015, formulata de inculpatul Verner Dan Alexandru si inregistrata la **17.04.2015**.

La sedinta de judecata din 15 aprilie 2015, cand trebuiau puse in discutia partilor cererile inregistrate la dosar, intre termene, d-na Bivol Mihaela s-a prezentat in sala de judecata si, fara a pune in discutia partilor cererile depuse la dosar intre termenele de judecata, fara a permite procurorului de sedinta sa isi precizeze punctul de vedere, a citit la inceputul sedintei minuta incheierii sedintei de judecata, desi sedinta abia incepuse, dispunand urmatoarele:

- **“instanta le pune in vedere aparatorilor inculpatilor ca in situatia in care vor dori sa intervina pe parcursul sedintei de judecata vor trebui sa ridice mana pentru a solicita cuvantul, iar daca instanta le va da cuvantul, vor putea vorbi, daca nu, vor astepta pana li se va acorda cuvantul”;**
- **“ nu mai permit avocatilor sa depuna la dosar cereri si memorii”;**
- **“nu permit transcrierea inregistrarii audio a sedintei de judecata din 06.04.2015, intrucat instanta nu considera ca se pot contesta notele grefierului, ci numai incheierea”;**
- **“instanta nu va transmite avocatilor care au depus cereri la dosar fotocopii ale inregistrarii audio din 06.04.2015”;**
- **“instanta pune in vedere avocatilor sa conteste pana la termenul viitor incheierea de sedinta din 06.04.2015 si nu notele grefierului”,** contrar art. 369 Cpp;
- **“instanta nu va proceda la consemnarea intrebarilor proprii pe care le adreseaza inculpatilor, nici la sedintele viitoare in cadrul audierii celorlalti inculpati sau martori”,** contrar art 378, 110 Cpp;
- **“instanta nu va lasa inculpatii sa declare liber, conform art. 378 alin 1 Cpp, ci doar prin interogarea de catre instanta, fara a consemna in declaratii ca**

- intrebarea a fost adresata de catre instanta si nici enuntul intrebarii”;*
- *“instanta nu va completa notele grefierului, in sensul evidentierii intrebarilor, sustinerilor, dispozitiilor luate in sedinta din 06.04.2015, chiar daca sunt sumare, intrucat incheierea este oglinda sedintei de judecata”;*
 - *“instanta nu va lua in considerare nicio cerere a avocatilor cu privire la ziua judecatii, stabilirea termenelor intr-o perioada rezonabila de timp, care sa nu restranga abuziv dreptul la aparare, instanta stabilind termene de judecata de 3 zile, chiar daca avocatii si inculpatii locuiesc in Bucuresti, Iasi, Ploiesti, Timisoara si nu la Suceava”;*
 - *“instanta nu permite avocatilor sa sustina alte cereri”*

Toate aceste dispozitii ale d-nei magistrat Bivol Mihaela au fost citite de catre aceasta in debutul sedintei de judecata din 15.04.2015 si consemnate in incheierea de sedinta de la aceasta data astfel:

“ Instanta constata ca de la termenul trecut (06.04.2015) s-au depus la dosarul cauzei mai multe memorii din partea mai multor avocati, fiind observate o serie de aspecte comune ce vor fi clarificate in sedinta publica.

Totodata, instanta le pune in vedere aparatorilor inculpatilor ca, in situatia in care vor dori sa inetrvina pe parcursul sedintei de judecata, vor trebui sa ridice mana pentru a solicita cuvantul, iar daca instanta le va da cuvantul, vor putea vorbi, daca nu vor astepta pana li se acorda cuvantul, pentru a se evita situatia de la termenul trecut cand instanta a fost nevoita sa ridice vocea si apoi sa suspende sedinta de judecata pentru a acoperi vocile avocatilor care vorbeau unii peste altii, fara a li se acorda cuvantul, totodata atragandu-li-se atentia ca cine nu respecta aceste dispozitii va fi amendat cu amenda maxima, fara alte avertizari (...).

In ceea ce priveste memoriile depuse la dosarul cauzei intre termenele de judecata, instanta constata ca un aspect comun a privit punerea la dispozitia inculpatilor a inregistrarii sedintei de judecata. (...)

Instanta apreciaza ca atata timp cat Codul de procedura penala a reglementat in acelasi mod ca si Codul de procedura civila materia inregistrarii sedintelor de judecata si a consemnarii modului in care s-a derulat sedinta de judecata, cu o singura exceptie, aceea a posibilitatii de a se pune la dispozitia partilor din procesul penal o copie a inregistrarii sedintei de judecata, rezulta ca vointa expresa a legiuitorului a fost aceea ca in procesul penal o astfel de posibilitate sa nu fie pusa la dispozitia partilor avand in vedere natura procesului penal. (...)

Avand in vedere noutatea celor doua reglementari procesuale si intrucat numeroase parti au solicitat inregistrarea sedintei de judecata, avand in vedere ca un astfel de aspect

poate fi invocat in sedintele ulterioare precum si in alte dosare, instanta a solicitat un punct de vedere Consiliului Superior al Magistraturii pentru a comunica daca in procesul penal este posibil ca partile sa primeasca o copie a inregistrarii sedintei de judecata.

Pana la primirea raspunsului din partea Consiliului Superior al Magistraturii, instanta opineaza in sensul ca nu se poate pune la dispozitia partilor din procesul penal o astfel de inregistrare de sedinta, astfel incat cererile formulate in acest sens vor fi respinse.

Pana atunci, tot ce se contesta ca s-a desfasurat intr-o sedinta de judecata si nu se regaseste in incheierea de sedinta sau in declaratiile partilor, poate fi contestat de catre parti pana la termenul urmator, cu obligatia expresa de a indica anume ce se contesta, respectiv ce a consemnat instanta si nu este real sau ce n-a consemnat instanta si trebuia sa se consemneze. Afirmitiile de genul "instanta a consemnat anumite aspecte", fara a indica ce anume, nu pot fi avute in vedere. (...)

Totodata, instanta constata ca s-au solicitat de catre unii dintre aparatori copii ale notelor grefierului de sedinta, cereri ce au fost incuviintate. Instanta arata ca este adevarat ca notele grefierului de sedinta sunt relativ sumare, insa acest aspect se datoreaza faptului ca sedinta de judecata a durat 11 ore si nu a existat o disciplina a acordarii cuvintului, intrucat uneori avocatii au vorbit toti odata, unul peste altul, astfel fiind justificate si lipsurile constatate in aceste note.

Incheierea de sedinta a fost redactata de grefierul de sedinta, verificata si semnata de presedinte, dupa audierea, de catre grefierul de sedinta, a inregistrarii sedintei de judecata, iar tot ceea ce s-a petrecut in sedinta de judecata se regaseste pe inregistrarea sedintei de judecata.

Avand in vedere ca perioada de timp dintre termenul anterior si acest termen de judecata a fost relativ scurta, iar incheierea de la termenul anterior are peste 30 de pagini, fiind nevoie de mai multe zile pentru a fi redactata (respectiv 3 zile), instanta apreciaza ca partile nu au avut timpul necesar pentru a lectura aceasta incheiere, astfel incat acorda posibilitatea partilor ca, cel mai tarziu pana la urmatorul termen de judecata, sa conteste mentiunile apreciate de parti ca nereale sau incorecte din incheierile de sedinta. Toate obiectiunile vor fi depuse la dosarul cauzei pana la urmatorul termen de judecata pentru ca instanta sa nu fie pusa in imposibilitatea de a raspunde acestor obiectiuni si pentru a nu se intarzia judecarea cauzei. (...)

Instanta mai arata ca daca vreo parte constata ca instanta a inteles in mod gresit un aspect pe care l-a relatat inculpatul, ceea ce este foarte posibil, avand in vedere complexitatea declaratiilor, va ridica mana, va solicita cuvintul si va arata punctual ceea ce s-a consemnat in mod eronat, dar nu se vor permite aprecieri ale avocatului referitoare la modalitatea in care ar trebui sa sune declaratia, asa cum s-a intamplat in anumite situatii la termenul trecut.(...)

Instanta mai arata ca s-a mai solicitat de catre parti, prin memoriile depuse la dosar, fixarea in alt mod a termenelor de judecata, astfel ca intre termene sa fie cel puțin doua saptamani, ca durata sedintei de judecata sa fie de maxim 6 ore sau ca programarea sedintei de judecata sa se faca in ziua de luni. (...)

Nu prezinta relevanta faptul ca inculpatii au avocati alesi care se deplaseaza la de la Bucuresti sau din alte zone ale tarii, intrucat nicio dispozitie legala nu obliga judecatorul sa tina cont de aceste aspecte.

Instanta mai observa ca s-a mai invocat ca un motiv de nelegalitate modul in care s-au consemnat declaratiile inculpatilor la termenul anterior, respectiv faptul ca instanta nu a consemnat in declaratii intrebarile adresate din oficiu inculpatilor.

Este adevarat ca instanta nu a consemnat in declaratiile inculpatilor Vatuiu Raluca si Astarastoe Vasile propriile intrebari adresate inculpatilor, insa considera ca in acest mod nu se cauzeaza nicio vatamare partilor. Avand in vedere ca este vorba despre activitati infractionale foarte complexe, care presupun clarificarea anumitor aspecte pe parcursul detalierii lor de catre inculpati, pentru a nu reveni de fiecare data asupra acestora si pentru a se pastra o cursivitate a modului de consemnare a declaratiilor, instanta nu va consemna nici pe viitor propriile intrebari adresate inculpatilor. Vor fi consemnate intrebarile adresate de procuror si de avocati, atat cele admise cat si cele respinse, asa cum prevede Codul de procedura penala, pentru a se putea evidentia ce anume au vrut sa intrebe acestia iar instanta a admis sau a respins.

In memoriile depuse la dosarul cauzei s-a facut referire la notele grefierului care, intr-adevar, sunt incomplete, insa este imposibil ca in sedinte de judecata atat de lungi grefierul sa poata consemna tot ceea ce se intampla in sala de judecata. Incheierea de sedinta este oglinda a ceea ce s-a intamplat in sedinta de judecata iar cine are de contestat aspecte privind derularea sedintei de judecata, va face trimitere nu la notele grefierului de sedinta ci la incheierea de sedinta".

Ulterior, in sedinta imediat urmatoare instanta a luat act ca niciunul dintre inculpati nu a contestat incheierea conform dispozitiilor instantei, intrucat nu exista un temei legal in acest sens.

Astfel, in incheierea de sedinta din 17.04.2015 a consemnat:

"Instanta constata ca s-a acordat posibilitatea partilor ca pana la termenul de astazi sa depuna la dosarul cauzei contestatiile cu privire la aspectele pe care le considera nereale sau care nu s-au consemnat in incheierea de sedinta din data de 06.04.2015, acordand cuvantul partilor asupra acestui aspect.

Niciuna din parti nu formuleaza contestatii la incheierea de sedinta din data de 06.04.2015".

De altfel, doamna judecator s-a prezentat in sala cu minuta deja scrisa, fara a permite, asa cum am mai precizat, procurorului de sedinta sau avocatilor sa isi sustina cererile depuse, cu respectarea principiului contradictorialitatii.

De asemenea, toate aceste masuri sunt contrare legii, doamna judecatoar precizand in sedinta publica ca nu intelege sa respecte Codul de procedura penala si toti cei prezenti in sala sunt obligati sa se conformeze dispozitiilor dumneai, chiar daca sunt contrare legii, intrucat dumneai stabileste regulile judecatii.

De altfel, este in afara cadrului legal dispozitia instantei de a pune in vedere avocatilor de sedinta sa conteste o incheiere de sedinta intermediara, care se contesta odata cu fondul, si in conditiile in care art. 369 Cpp prevede expres contestarea notelor grefierului si nu a incheierii.

Mai mult, o alta dispozitie a d-nei judecator Bivol Mihaela contrara legii, a fost aceea potrivit careia doar participantii dintr-un proces civil pot solicita transcrierea inregistrarii si inregistrarea audio a sedintei, conform art. 231 alin. 5 Cpc, in niciun caz participantii la procesul penal, incalcand prin aceasta dispozitiile art. 16 din Constitutia Romaniei si art. 2 alin. 2 din Noul Cod de procedura civila, ceea ce a determinat invocarea unei exceptii de neconstitutionalitate a prevederilor art. 369 Cpp, anexata prezentei sesizari, pe de o parte, iar pe de alta parte o intarziere a punerii in paginile dosarului a tuturor aspectelor discutate in sala de judecata, ceea ce aduce o vatamare tuturor participantilor la procesul penal.

Totodata, o alta abatere disciplinara a fost savarsita in sedinta de judecata din 17 aprilie 2015, cand instanta a interogat aproape 3 ore inculpatul Tanasescu Lurian, fara sa consemneze aspectele relatate de acesta, iar cand d-na judecator Bivol Mihaela facea acest lucru schimba substantial sensul celor declarate de inculpat, determinandu-l pe acesta prin insistenta si timorare sa relateze aspecte neconforme cu realitatea despre activitatea celorlalti inculpati, in mod deosebit despre societatea noastra, in legatura cu care instanta a adresat de nenumarate ori aceeasi intrebare inculpatului, insinuand-i si raspunsul pe care doreste sa il audia, pana cand inculpatul s-a conformat si a cedat presiunilor la care a fost supus.

„Dupa citirea integrala a declaratiei de catre inculpat, dar si de aparatorul ales al acestuia, inculpatul Tanasescu Laurian Gabriel formuleaza obiectiuni privind scrierea corecta a unor denumiri dar solicita si completarea unor aspecte pe care le-a relatat dar care nu au fost consemnate, cerere incuviintata de catre instanta.

In concluzie, intr-un mod cu totul subiectiv, d-na judecator Bivol Mihaela a respins toate cererile avocatilor si inculpatilor din aceasta cauza, a adaugat la lege prin opinii si pareri personale, a incalcat dreptul la un proces echitabil, a emis opinii de vinovatie, comportandu-

se ca un procuror anchetator si adresandu-se pe un ton obraznic, ofensator, umilitor tuturor celor prezenti in sala, a refuzat sa aplice legea si, invocand propriile reguli de judecare a cauzelor, contrare Codului de procedura penala, a solutionat in mod nelegal cererile partilor, pana in prezent fiind formulate 3 cereri de recuzare in cauza impotriva d-nei judecator Bivol Mihaela, sedintele de judecata defasurandu-se intr-o continua stare de tensiune si reprosurii din partea d-nei magistrat.

De asemenea, cu prilejul audierii inculpatului Ciureanu Adrian in data de 27.04.2015, d-na judecator i-a adresat invitatia inculpatului de a-i spune si ceva “**mai de cancan**”, nu doar aspecte serioase, iar avocatilor li s-a adresat in sensul ca acestia “**castiga bani multi, iar d-na judecator nu castiga atatia bani cat castiga avocatii din prezenta cauza**”.

In cadrul sedintelor de judecata, d-na judecator Bivol Mihaela, in scopul intimidarii avocatilor ce fac parte din Baroul Bucuresti, procedeaza la ridicarea acestora in sedinta publica si apostrofarea pentru lucruri inexistente, neintamplate in timpul sedintei de judecata, exclusiv cu scopul ca d-na judecator sa se auda inregistrata pe banda audio a sedintelor de judecata, astfel incat cu prilejul redactarii incheierii sa consemneze in mod neadevarat ca ar fi fost deranjata pe parcursul sedintelor de judecata, atitudine nepermisa unui magistrat in sensul ca semnifica un abuz uzarea in mod subiectiv, unilateral de dreptul de a consemna in mod nereal aspecte in cuprinsul incheierilor de sedinta, care nu pot fi contestate si probate de parti cu inregistrarea audio a sedintei, intrucat d-na judecator refuza remiterea unei copii a inregistrarii audio a sedintelor de judecata si care se constituie totodata intr-o forma de „protectie” a d-nei judecator in cazul in care partile doresc sa sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum d-na judecator a precizat verbal in sedintele de judecata.

De altfel, doi dintre avocatii din dosar, d-na Enache Angelica si dl Georgescu Alexandru au fost amendati abuziv cu cate 3000 lei, respectiv 2000 lei, d-na Enache Angelica pentru faptul ca a solicitat o pauza de cateva minute in temeiul art. 106 Cpp, pentru ca dl Astarastoe Vasile sa isi poata reveni, dupa 12 ore de stationat in sala de judecata, fara apa si fara hrana, iar dl avocat Georgescu Alexandru a fost amendat intrucat doamnei judecator Bivol Mihaela nu i-a placut modalitatea in care dl avocat a formulat una dintre intrebarile pe care le-a adresat inculpatului Musat Dan Alexandru, asa cum rezulta din inregistrarea sedintei de judecata din 03.06.2015 (**conduita nedemna fata de avocati**).

O alta grava neregula o reprezinta modalitatea in care stabileste arbitrar termenele de judecata, cu incalcarea drepturilor inculpatilor si fara a fi respectata planificarea generala a termenelor existenta in toate instantele din tara, cu consecinta incalcarii dreptului la aparare (a dreptului de a studia dosarul intre termenele de judecata, de a formula cereri/memorii in aparare, etc.).

Incalcarea dreptului la un proces echitabil de catre d-na Bivol Mihaela

Potrivit art. 357 alin. 1 Cpp., „președintele completului conduce ședința, îndeplinind toate îndatoririle prevăzute de lege, și decide asupra cererilor formulate de procuror, persoana vătămată și de părți (...)”.

Din acest text de lege rezultă că modalitatea de conducere a ședinței de judecată trebuie să respecte ansamblul reglementărilor legale, prin care sunt stabilite îndatoririle instanței de judecată, precum și drepturile participanților la procesul penal.

Contrar acestui imperativ, modalitatea efectivă în care instanța investită cu soluționarea prezentei cauze a înțeles să conducă ședințele de judecată încalcă drepturile inculpaților și înlătură orice garanție prevăzută de lege acestora, respectiv:

Stabilirea termenelor de judecată.

Atât cu ocazia termenului de judecată din data de 06.04.2015, cât și prin cererile ulterioare, formulate de către apărătorii inculpaților, s-a solicitat ca prin stabilirea termenului de judecată să nu se aducă atingere principiilor și normelor procesuale ce garantează și dau eficiență dreptului la un proces echitabil.

Astfel, observând numărul de inculpați, precum și modalitatea de ascultare a acestora, în vederea asigurării unei predictibilități și a unei durate de timp rezonabile între termene, apărătorii inculpaților au solicitat stabilirea unui calendar de audiere a acestora.

Instanța, pronunțându-se pe această cerere, a apreciat că nu se impune admiterea ei, motivând că nu o interesează ca avocații și inculpații vin de la 500 km distanță și, practic, nu au timpul necesar deplasării la proces și revenirii în orașul de domiciliu, în condițiile în care drumul dus-întors presupune 8 ore dus și 8 ore întors, iar în ședința de judecată inculpații și avocații stau în sală 12 ore, iar termenele de judecată sunt acordate la un interval de 3 zile.

Disponând în acest mod, instanța a refuzat inculpaților din prezenta cauză posibilitatea de a-și asigura un exercițiu efectiv al dreptului la apărare, în sensul de a-și putea pregăti atât declarațiile, cât și eventualele întrebări ce ar fi putut fi adresate altor inculpați, de a studia dosarul între termenele de judecată.

În egală măsură, o atare modalitate de stabilire a termenelor de judecată și a ordinii audierilor în cauză conduce la irelevanța probei astfel administrate – declarația inculpaților – aceștia ajungând să fie audiați în condiții în care nu există nicio garanție cu privire la

caracterul complet și relevant al aspectelor declarate. În acest sens, imposibilitatea pregătirii în mod corespunzător a apărării în raport de un program previzibil al audierilor elimină din probațiune o probă extrem de importantă în apărarea inculpaților și este de natură a indica faptul că instanța de judecată are o opinie preformată cu privire la faptele de natură penală ce fac obiectul judecății, doar prin raportare la conținutul rechizitoriului prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, intrucat d-na judecator Bivol Mihaela nu a deschis dosarul de urmarire penala.

Instanța de judecată a nesocotit în mod flagrant drepturile inculpaților, menționate mai sus și expres stabilite prin norme naționale, dar și prin convenții și tratate internaționale privind drepturile omului ratificate de România (conform art. 20 din Constituția României), stabilind termene scurte de aproximativ o săptămână, în condițiile în care avocații și inculpații domiciliază la 500 km distanță teritorială de sediul instanței și sunt necesare cel puțin 3 zile pentru deplasarea la termen, precum și extinzând durata audierilor de inculpați și, implicit, a ședințelor de judecată dincolo de limitele unei durate rezonabile.

Mai mult, în cadrul ședințelor de judecată din prezenta cauză, apărătorii inculpaților au formulat cereri prin care au solicitat în mod expres stabilirea unor termene suficient de lungi între două ședințe de judecată consecutive, fixarea unei anumite zile din săptămână, respectiv luni, pentru desfășurarea ședințelor de judecată în dosar și limitarea duratei ședințelor de judecată la un nivel rezonabil, pentru a nu se aduce atingere dreptului inculpaților de a beneficia de apărarea calificată din partea unui apărător ales – care s-ar afla practic în imposibilitatea de a se prezenta la fiecare termen de judecată – precum și dreptului inculpaților la viață privată, la muncă și a altor drepturi recunoscute de lege – în condițiile în care o parte a inculpaților sunt în prezent angajați cu contract individual de muncă, iar alții sunt funcționari publici, prezența acestora la fiecare termen de judecată ar putea conduce la încetarea relațiilor de muncă existente și ar afecta în mod grav viața de familie a acestora.

Față de cererile exprese ale apărătorilor aleși ai inculpaților în prezenta cauză, la termenul de judecată din data de 15.04.2015, instanța a arătat că singurul criteriu de care va ține seama în stabilirea termenelor de judecată este cel stabilit prin art. 104 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor de judecată, ignorând în totalitate principiul asigurării dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, precum și prezumția de nevinovăție consacrată la nivel de principiu constituțional, dar mai ales prevederile art. 355 Cod procedura penala.

Modalitatea in care d-na judecator Bivol Mihaela stabileste termenele de judecata incalca dreptul la aparare:

Stabilirea, în ședința de judecată din data de 06.04.2015 a termenului din 15.04.2015 (in condițiile in care au fost 3 zile libere prilejuite de weekend si Sarbatorile Pascale), iar d-na Bivol Mihaela i-a comunicat aparatorului nostru ales actele ce urmau sa le conteste in Sambata Pastelui Ortodox, prin mail), iar in sedinta din 15.04.2015 a stabilit ca următor termen de judecată în cauză sa fie la data de 17.04.2015, iar următorul la 27.04.2015, in condițiile in care 2 zile sunt libere, sambata si duminica, iar d-na judecator a consemnat in incheierea din 15.04.2015 ca are nevoie de 3 zile pentru redactarea unei incheieri, atesta imprejurarea ca intre termenele de judecata nu putem studia dosarul, nu exista timpul necesar conceperii si redactarii actelor, a notelor de probe, cererilor si memoriilor in aparare, atita timp cit o zi intreaga trebuie sa parcurgem si distanta catre Suceava, cu masina sau trenul, intrucat aeroportul din Suceava este inchis pentru modernizare.

In drept,

- 1) manifestările d-nei magistrat Bivol Mihaela in timpul sedintei de judecata aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, fiind săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu - ceea ce se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. a din Legea 303/2004;**
- 2) atitudinea nedemna în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de avocați, experți, martori, justitiabili ori reprezentanții altor instituții – ceea ce se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. c din Legea 303/2004);**
- 3) refuzul nejustificat al d-nei judecator Bivol Mihaela de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces - ceea ce se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit. e din Legea 303/2004;**
- 4) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu (completarea notelor grefierului de sedinta, stabilirea unor termene rezonabile, modalitatea de audiere a inculpatilor, interogatoriul pe care il ia, practic avocatilor, fara a li se permite sa sustina liber cererile si exceptiile, refuzul de a pune la dispozitia partilor stenogramele sedintelor de judecata sau inregistrările audio ale sedintelor, refuzul de a consemna in cuprinsul declaratiilor luate inculpatilor Vatuia Raluca si Astarastoe Vasile a intrebarilor proprii adresate de catre magistrat, utilizarea abuziva a procedurii amendarii avocatilor, doi avocati au fost amendati cu sume de 3000 lei si 2000 lei pentru ca au solicitat respectarea prevederilor**

art. 109 Cpp si alte prevederi, iar alti trei avocati au fost amenintati cu amenda maxima, aspecte consemnate in incheierile de sedinta) - **se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit. f din Legea Legea 303/2004;**

5) utilizarea unor expresii inadecvate în timpul sedintelor de judecata ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat in cuprinsul unor incheieri de sedinta (d-na judecator se adreseaza avocailor prin apelativul “scolari”, “treceti la locurile voastre”, “ridicati mana” “ v-a dat instanta voie sa zimbiti in sala de judecata”, iar inculpatului Ciureanu Adrian i s-a adresat prin invitatia de a declara si ceva de “can-can”, astfel incat instanta “sa il poata premia”, etc. - **se constituie in abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit. s din Legea Legea 303/2004.**

6) refuzul nejustificat de a respecta prevederile Codului de procedura penala.

7) Totodata, va rugam sa efectuati verificari si cu privire la modalitatea in care d-na judecator Bivol Mihaela a solutionat cererea de recuzare formulata impotriva d-nei judecator Puha Cristina Diana, careia i-a fost repartizata initial cauza 1132/45/2011*, admitand cererea de recuzare, insa pastrand actele indeplinite de un magistrat incompatibil.

Aceasta atitudine este contrara principiilor de la Banglaore, valoarea 1 (Independenta), valoarea 2 (Impartialitatea) si valoarea 5 (Egalitatea), contrara prevederilor art.7, 8, 9 din Codul Deontologic al judecatorilor si procurorilor, precum si art. 5 alin. 2, litera a din Regulamentul de ordine interioara al Instantelor Judecatoresti, adoptat prin Hotararea nr. 387 din 2005 a CSM.

In concluzie, judecatorul Bivol Mihaela a savarsit abaterile disciplinare mai sus aratate cu rea-credinta, incalcand cu stiinta normele de drept material ori procesual, urmarind vatamare intereselor procesuale ale inculpatilor, substituindu-se atributiilor procurorului si incercand sa completeze activitatea de urmarire penala incompleta, motiv pentru care se impune efectuarea de verificari intrucat sunt nenumarate suspiciuni rezonabile ca impartialitatea judecatorului Bivol Mihaela este grav afectata, aceasta transformand actul de justitie intr-o rafuiala personala cu inculpatii si avocatii inculpatilor, aspect ce rezulta implicit din incheierea de sedinta din 15.04.2015 (filele 10-12), unde apare redata modalitatea in care sunt interogati avocatii (intrebare instanta-raspuns avocat), fara ca avocatii sa poata sustine liber pledoariile si acestea sa fie consemnate ca atare si nu sub forma de interogatoriu.

Maguay Impex SRL

Sediul central: Str. Brațului nr. 23, sector 2, București, RO 020565,

telefon / fax: 021-210.38.33, 210.38.09

Târgoviște: B-dul Mircea cel Bătrân , Bl. X1C, tel.: 0245-21.21.81

Ploiești: Str. Gheorghe Doja nr. 31, Bl. 34C, tel.: 0244-54.28.06

Constanța: B-dul I.G. Duca nr. 71, tel.: 0241-54.20.33

E-mail: office@maguay.ro

MAGUAY

...add performance to your business.

www.maguay.ro

Pentru toate aceste considerente, apreciem ca este absolut necesara interventia Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a lua masuri care sa asigure functionarea corecta a sistemului judiciar si care sa descurajeze practicile abuzive.

Mentionam ca prezenta sesizare constituie o conditie de admisibilitate a demersului ulterior ce vizeaza sesizarea Curtii Europene a Drepturilor Omului, unde trebuie sa facem dovada ca am sesizat toate institutiile statului abilitate.

Totodata, mentionam ca obiectul prezentei cauze formeaza si interesul unor investigatii jurnalistice in cadrul carora au fost deja semnalate aspectele inserate in continutul prezentului memoriu.

Solicitam, in vederea verificarii aspectelor noastre, audierea inregistrarilor de sedinta.

Anexam prezentei sesizari incheierile de sedinta, notele grefierului, exceptia de neconstitutionalitate, cererile de recuzare, cererea de abtinere, precum si toate memoriile depuse de avocatii inculpatilor, inscrisuri ce atesta atat gravele nereguli sesizate de subscrisa cat si multe alte incalcari grosolane savarsite de d-na magistrat Bivol Mihaela.

**Cu deosebita consideratie,
S.C. MAGUAY IMPEX S.R.L.
Prin avocat DORU CIOBOTARU**