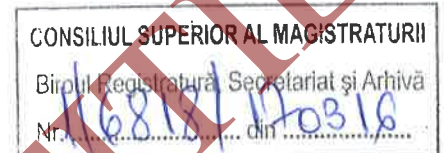


**In atentia: Consiliului Superior al Magistraturii
Catre: inspectia Judiciara
Directia de inspectie Judiciara pentru Procurori**



Prin prezenta, subsemnatul Carabulea Ilie, prin avocati alesi, inteleg sa sesizez institutia dumneavoastra cu prezenta:



SESIZARE

Impotriva procurorului DIICOT – Biroul Teritorial Sibiu, doamna Simona Enache, investita in solutionarea unui dosar penal inregistrat la Tribunalul Sibiu nr. 576/85/2016, si prin care aceasta a solicitat in baza referatului facut impotriva mea, a fiului meu Carabulea Oprea – Nicolae si a altor persoane, arestarea preventiva pentru o serie de infractiuni mentionate in referat, propunere ce a fost ulterior in contestatie respinsa de Curtea de Apel Alba Iulia fara instituirea niciunor masuri preventive la data de 11.03.2016

Prezenta sesizare are drept scop verificarea de catre C.S.M. a activitatilor acestei procuratoare in relatia cu mine si fiul meu intrucat consider ca aceasta, in mod deliberat, si-a incalcat atributiile de procuror independent si impartial, realizand o reala ancheta cu incalcarea dispozitiilor legale in vigoare cu consecinta arestarii mele si a fiului meu in mod abuziv, refuzand sa verifice date, probe, documente, de o reala importanta in apararea mea care ar fi putut duce la o alta apreciere decat starea de arest preventiv.

Arat ca aceasta masura a fost luata pe fondul lipsei unor documente care puteau fi procurate oricand si care puteau sa faca inutila o asemenea

masura represiva in conditiile in care acelasi procuror in dosarul 94/D/P/2015 a semnat ordonanta din 22.10.2015 prin care a dispus clasarea si declinarea plangerii formulate de catre SC Atlassib SRL impotriva numitei Adela Abrudan cu toate ca datele aratau o cu totul alta situatie si mai mult doamna procuror a copiat in referatul propunerii de arestare a mea si a fiului meu pasaje intregi din denuntul aceleiasi Adela Abrudan facut la 15.06.2015 baza "sesizarii din oficiu" din 20.06.2015 a dosarului in care a propus luarea masurii arestarii mele.

Cu alte cuvinte, etica profesionala implica o retinere a unui procuror care pe de o parte sustine interesele denuntatoarei intr-o cauza constata un conflict de interese real si grav, intre mine ca persoana si denuntatoarea, intre mine ca actionar semnificativ la SC Atlassib SRL si denuntatoare, si cu toate acestea coordoneaza un dosar folosindu-se de aceasta persoana pentru a ma priva de libertate.

Chiar daca propunerea de arestare preventiva a fost initial admisa de instanta Tribunalului Sibiu, Curtea de Apel Alba Iulia a analizat tocmai referatul procurorii pe care l-a respins iar acest lucru nu poate sa ramana fara consecinte disciplinare, pe care vi le solicit a fi luate impotriva acestei procurorii, care trebuie sa justifice aceasta atitudine duplicitara in sustinerea intereselor unei persoane cum este cazul numitei Adela Abrudan.

In fapt, doamna procuror Simona Enache si-a fundamentat acuzațiile, odata pe copierea fara scrupule a unor incriminari deja existente intr-un alt dosar penal instrumentat de DNA Structura Centrala Bucuresti impotriva mea, continuand cu o serie de acuzații cu care nu aveam nici o legatura si nu au nici o legatura cu persoana subsemnatului ori a fiului meu.

Orice procuror de buna-credinta, buna-credinta fiind fundamentul moral al unui magistrat sa judece in impartialitate, in echitate si echilibru, ar fi primit si analizat documentele pe care apararea mea le-a depus in instanta si care prin continutul lor au combatut fara echivoc acuzațiile aduse fiind vorba de probe evaluate deja de instanta Curtii de Apel Bucuresti in dosarul nr. 2827/2/2014 si in care declaratii de martor, rapoartele ASF, alte

inscrisuri, au confirmat o situatie de fapt total diferita de cea mentionata de aceasta procuratoare in cazul meu si a fiului meu.

Exista o serie de afirmatii de stricta specialitate in domeniul asigurarilor la care procuratoarea face referire si care sunt preluate ca si concluzii si ca puncte de vedere a denuntatoarei Adela Abrudan, cu care procurorul de caz se afla intr-o relatie de prietenie.

Dealtfel, denuntatorul Adela Abrudan ,care in dosarul penal instrumentat de DIICOT-B.T.Sibiu a primit calitatea de persoana vatamata, pe tot parcursul desfasurarii anchetei din ziua de 02.03.2016, s-a aflat la sediul B.T.Sibiu, fiind un adevarat consultant al procurorului de caz.

Deasemenea, este absolut evidenta implicarea procurorului de caz in "rezolvarea" acestei anchete, intrucat ca un fir rosu al intregii urmariri penale efectuate, este revocarea din functia de presedinte al C.A. al Carpatica Asig si Director general adjunct al "persoanei vatamate" Adela Abrudan, ceea ce in opinia procurorului reprezinta infractiunea de abuz in serviciu, uitand ca aceste aspecte fac obiectul unui litigiu de munca .

Sunt aprecieri asupra unor infractiuni de evaziune fiscala sau delapidare, puse in sarcina mea, in conditiile in care autoritatile fiscala care au verificat activitatea mea nu au confirmat vreodata starea de fapt precizata de doamna procuror.

Din acest punct de vedere, consider ca inlaturarea unor probe ale autoritatilor, indiferent care sunt acestea, au fost cu rea-credinta si in mod deliberat desconsiderate de catre procuror in vederea realizarii artificiale si abuzive a propunerii de arestare preventiva, repet, cu consecinta privarii de libertate a mea si a fiului meu, a faptului ca s-a creat in familie o stare puternica si emotionala de stres in conditiile in care asa cum precizam nu sunt nici eu si nici fiul meu vinovat de ceea ce mi se imputa.

Sunt de asemenea ingrijorat de modul in care si procurorul sef DIICOT din cadrul Biroului Teritorial Sibiu protejeaza o astfel atitudine si un astfel de comportament al procurorului de caz iar eu consider ca nu poate fi admisa tacearea intr-o asemenea situatie grava intrucat pe langa

suferinta mea si a fiului meu vorbim de un pericol social major ce il presupune prin privarea noastra de libertate, afectarea a sute de locuri de munca a angajatilor companiei in care am interese economice si financiare.

Aceasta arestare preventiva "ordonata" n-a avut drept scop decat distrugerea economica si financiara a societatii in care am calitate de actionar majoritar, nu s-a urmarit decat in mod inconstient apreciez ca prin distrugerea acestor societati Statul Roman sa piarda sume de bani imporante pe care le platesc cu titlu de taxe si impozite, sa creasca numarul persoanelor duse in somaj, sa se creeze un adevarat haos social, intr-o activitate economica si financiara semnificativa pentru Sibiu si asta numai si numai datorita plangerilor abuzive nefondate pline de dezinformari ale unei persoane inconstiente numita Adela Abrudan ce are ca scop in realitate distrugerea mea si a familiei mele.

Procurorul de caz stia de toata aceasta situatie, am depus in acest sens instantei dovezi clare prin care numita Adela Abrudan ameninta familia mea, pe mine, dar nu s-au luat masuri.

In acest sens solicit C.S.M ca in verificarea disciplinara a procurorului de caz sa se verifice care sunt interesele si scopurile acestei procuroare pentru a folosi institutiile statului, banul public, in protejarea intereselor acestei persoane si doresc o verificare severa a Inspectiei Judiciare asupra intregului dosar tocmai pentru ca ma consider o persoana nevinovata alaturi de fiul meu si doresc sa mi se asigure certitudinea ca sunt judecat in mod impartial in mod corect, echilibrat, cu finalitatea unui proces care sa raspunda standardelor CEDO.

Depunem in sustinerea acestei sesizari inscrisurile pe care intelegem sa le folosim urmand ca la solicitarea dumneavoastra sa depunem orice alt documente care le considerati necesare

17.03.2016

Cu consideratie Carabulea Ilie,

Prin avocati alesi Dancu Catalin Radu si Baco Mihai.

