

Domnului Dacian-Julien CIOLOȘ,
Prim-Ministru al Guvernului României

Stimate Domnule Prim-Ministru,

Subsemnatul, ANDREI TINU, cu domiciliul în București, strada nr. , sectorul , în temeiul art. 52 din Constituția României și al art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în termen legal, formulez:

PLÂNGERE ADMINISTRATIVĂ PREALABILĂ

împotriva Deciziei Prim-Ministrului nr. 92, din 10 martie 2016, privind eliberarea subsemnatului din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie (ANC), publicată în Monitorul Oficial al României nr. 182, din 10 martie 2016¹, pe care o consider nelegală și pe care vă solicit să o revocați.

MOTIVARE

În fapt, la 6 februarie 2014, am fost numit vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie (Decizia Prim-Ministrului 33/06.02.2014), iar din 3 noiembrie 2015 (Decizia Prim-Ministrului 250/3.11.2015), am exercitat atribuțiile președintelui instituției, în condițiile legii, până la numirea noului președinte.

În data de 14 decembrie 2015, ministrul justiției a dispus, prin Ordinul nr. 102206/761/2015², efectuarea unei acțiuni de verificare a ANC prin intermediul corpului său de control. Raportul, finalizat pe data de 12 februarie 2016, nu mi-a fost comunicat nici până la această dată. Modul și condițiile în care a fost efectuată această procedură de verificare vi le-am semnalat deja, prin memoriul înregistrat la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 17/3195 din 07.03.2016.

Prin Decizia Prim-Ministrului 77/25.02.2016, la propunerea Ministerului Justiției (MJ), a fost numită în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, doamna Iulia Mălina Ciobanu. Imediat după această numire, a izbucnit un scandal în mass-media privind criteriile care au stat la baza propunerii de către ministerul de resort a doamnei

¹ Anexa 1

² Anexa 2



Ciobanu, fostă directoare în ANC, care fusese revocată în luna noiembrie pentru management defectuos³. Scandalul a culminat cu demisiile a cinci șefi de compartimente din ANC – directori, șefi de serviciu și șefi de birou, care au apreciat că întoarcerea la vechile practici administrative reprezintă un risc instituțional inacceptabil, demisionarii trimițând și un memoriu către cabinetul ministrului, înregistrat cu nr. 20096/01.03.2016⁴.

În acest context, în data de 3 martie 2016, doamna ministru Raluca Prună a făcut o declarație publică prin care a reclamat situația dezastruoasă de la ANC⁵. MJ a publicat, în după-amiaza aceleiași zile, pe site-ul oficial al instituției (www.just.ro), „*Concluziile raportului Corpului de Control al Ministrului privind activitatea Autorității Naționale pentru Cetățenie*”⁶. Din conținutul acestor concluzii, rezultă că principalul vinovat pentru managementul defectuos al Autorității, de la înființare până în prezent, ar fi fost președintele interimar, adică subsemnatul. O parte însemnată a instituțiilor de presă a preluat această informație falsă⁷, ceea ce mi-a creat un prejudiciu grav de imagine.

Întrucât Raportul Corpului de control al ministrului nu mi-a fost comunicat în mod oficial nici până în acest moment, am fost în imposibilitatea formulării unor obiecțiuni și apărări. Este evident că publicarea pe site-ul MJ nu acoperă procedura comunicării, așa cum este ea prevăzută în lege. Mai mult decât atât, ca urmare a inadvertențelor semnalate în presă cu privire la conținutul concluziilor raportului⁸ (cu privire la faptul că raportul este antedat, informații care nu se confirmă etc.), acesta a fost retras de pe site și republicat la un interval de câteva ore, de această dată într-o altă formă⁹.

În data de 10 martie 2016 (Decizia Prim-Ministrului 92/10.03.2016), am fost eliberat din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat. Decizia a fost luată în baza propunerii Ministerului Justiției nr. 1/21.313 din 4 martie 2016, înregistrată la cabinetul Prim-Ministrului cu nr. 5/1.422 din 4 martie 2016.

Motivele de nelegalitate a Deciziei Prim-Ministrului nr. 92, din 10 martie 2016:

1. Conform art. 8 alin. (2) din OUG 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, președintele și vicepreședinții ANC

³ <http://premium.evz.ro/ciolos-prins-intr-un-scandal-pornit-de-la-justitie-demisii-la-autoritatea-pentru-cetatenie-dupa-numirea-noului-sef.html?v=1458161387459> (Anexa 3)

⁴ Anexa 4.

⁵ <http://www.mediafax.ro/social/ministrul-justitiei-ce-se-intampla-la-autoritatea-pentru-cetatenie-e-scandalos-si-imi-pare-rau-pentru-angajati-15095194> (Anexa 5).

⁶ Anexa 6.

⁷ Exemplu: http://www.dcnews.ro/andrei-tinu-desfiin-at-de-corpul-de-control-al-raluca-pruna-raport-devastator_499029.html (Anexa 7).

⁸ <http://www.luju.ro/institutii/min-justitiei/exclusiv-vicepresedintele-anc-andrei-tinu-riposteaza-nu-as-fi-iesit-public-daca-nu-ar-fi-aparut-acest-raport-mincinos-nu-voi-tolera-niciodata-minciuna-si-ilegalitatile-ca-sa-justifice-numirea-malinei-ciobanu-la-anc-raluca-pruna-a-comandat-raportul-datele-> (Anexa 8).

⁹ Anexa 9.

sunt numiți și eliberați din funcție prin decizie a Prim-Ministrului, iar numirea se realizează pentru un mandat cu durata de 4 ani. Spre deosebire de celelalte funcții de demnitate publică asemănătoare (secretari de stat sau subsecretari de stat și asimilați ai acestora), legiuitorul, luând în considerare importanța domeniului de reglementare – cetățenia română –, a prevăzut un mandat bine definit și stabil, pentru o perioadă de 4 ani pentru președintele și vicepreședinții ANC. Așadar, eliberarea din funcție înainte de expirarea mandatului se poate hotărî, eventual, doar ca o sancțiune juridică pentru încălcări ale legii. O astfel de sancțiune nu poate fi reținută, câtă vreme o procedură legală de analiză și control nu a fost realizată.

2. Numirea mea în funcție (Decizia Prim-Ministrului 33/06.02.2014) a fost făcută prin pură voință politică, în lipsa unei propuneri din partea MJ, menționată în motivarea deciziei. În baza principiului simetriei actelor juridice, eliberarea trebuia să se dispună în aceleași condiții. Numai că, de data aceasta, decizia de eliberare din funcție nu a fost luată ca urmare a unei simple retrageri a încrederii, făcută la nivelul Prim-Ministrului. Aceasta s-a produs la propunerea MJ (prin adresa nr. 1/21.313 din 4 martie 2016), deci a fost impusă ca sancțiune, în temeiul raportului Corpului de control al ministrului justiției. Or, indiferent de natura ei, orice sancțiune trebuie aplicată într-un cadru legal, care să ofere posibilitatea exercitării dreptului la apărare a persoanei față de care s-a luat această măsură. În lipsa garantării acestui drept fundamental, este vădit că dreptul de apreciere pe care Prim-Ministrul îl are a fost exercitat cu exces de putere, așa cum este prevăzut în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004. Printre limitele puterii discreționare trasate de doctrină se află, printre alte reguli pozitive scrise și principii generale de drept, și dreptul la apărare¹⁰. În doctrina administrativă, care studiază cu precădere problematica puterii discreționare, s-a subliniat că oportunitatea actelor administrative nu poate fi opusă legalității acestora, iar condițiile de legalitate pot fi împărțite în: condiții generale de legalitate și, respectiv, condiții specifice de legalitate pe considerente de oportunitate.¹¹ În consecință, legalitatea este corolarul condițiilor de valabilitate, iar oportunitatea este o cerință a legalității.¹² Depășirea limitelor puterii discreționare semnifică încălcarea principiului legalității sau ceea ce în legislație, doctrină și jurisprudență se numește „exces de putere”. Excesul de putere este echivalent cu abuzul de drept, deoarece semnifică exercitarea unei competențe legale fără să existe o motivare rezonabilă sau fără să existe un raport adecvat între măsura dispusă, situația de fapt și scopul legitim urmărit.¹³

¹⁰ Antonie Iorgovan, *Tratat universitar de drept administrativ*, Ed. Lumina Lex, București, 2004, vol. II, p. 49.

¹¹ IDEM, *Tratat de drept administrativ*, Ed. Nemira, București, 1996, vol I, p. 301 *apud* Marius Andreescu, *Delimitarea puterii discreționare de excesul de putere în activitatea instituțiilor statului*, în „Fiat iustitia”, nr. 1/2014, p. 13.

¹² Ibidem, p. 292.

¹³ Marius Andreescu, *op. cit.*, p.14.

3. Raportul Corpului de control nu mi-a fost comunicat înainte de eliberarea din funcție și nu am avut posibilitatea efectivă de a formula obiecțiuni. Apreciez că astfel mi-a fost încălcat dreptul la apărare garantat de Constituție (art. 24). În jurisprudența Curții Constituționale se statuează că dreptul la apărare conferă oricărei părți implicate într-un proces și indiferent de natura acestuia posibilitatea de a folosi toate mijloacele prevăzute de lege prin care pot fi invocate situații sau împrejurări ce susțin și probează apărarea¹⁴.

4. Măsura privării de dreptul la apărare trebuie privită și ca o discriminare, astfel cum este prevăzut în OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Odată cu eliberarea din funcție, nu mai pot avea calitatea de a combate concluziile raportului la nivel instituțional, în numele ANC, ci doar, eventual, în nume propriu. Și asta, doar dacă mi se va comunica vreodată acest raport. Precizez, de asemenea, că prin publicarea raportului pe site-ul oficial al Ministerului Justiției, anterior procedurilor prealabile de conciliere și/sau formulare de observații/obiecțiuni, mi-a fost încălcat și dreptul la imagine publică. O serie de instituții de presă au preluat informațiile conținute în raport, multe dintre ele fiind false sau inexacte. Convenția Europeană a Drepturilor Omului ocrotește dreptul la imagine (art. 8) și interzice discriminarea (art. 14). În acest context, este clar că opinia publică a reținut o situație neadevărată, și anume că eliberarea mea din funcție a fost luată ca urmare a „situației dezastruoase” constatate la ANC de către Corpul de control al ministrului justiției¹⁵, fapt de natură să îmi aducă atingere imaginii. Este evident că doamna Mălina Ciobanu, actualul președinte al ANC, nu va formula niciun fel de obiecțiuni, câtă vreme nu se face nicio referire la activitatea dânsiei, deși controlul vizează perioada în care aceasta a avut calitatea de director al Direcției contencios și relații publice. În mod absolut straniu, deși Corpului de control i-au fost prezentate deficiențele constatate la direcția condusă de doamna Ciobanu, acestea nu se regăsesc în concluziile publicate pe site-ul MJ.

Cu privire la condițiile de admisibilitate, prezenta plângere administrativă prealabilă este admisibilă, conform art. 2 alin (1) lit. a), b) și c) și art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, fiind îndreptată împotriva unui act administrativ individual (de eliberare din funcția publică), emis de o autoritate publică.

Pe fond, actul administrativ este nelegal, având la bază motive nereale rezultate din adresa MJ nr. 1/21.313 din 4 martie 2016, înregistrată la Cabinetul Prim-Ministrului cu nr. 5/1.422 din 4 martie 2016, adresă care, în lipsa unui motiv temeinic, justificativ și legal, nu poate conduce la eliberarea mea din funcție. Având în vedere faptul că mi-am îndeplinit corect atribuțiile în cadrul ANC, consider că eliberarea mea din funcție fără suport nu

¹⁴ Decizia CCR nr. 166/17.03.2015.

¹⁵ <http://www.digi24.ro/Stiri/Digi24/Actualitate/Politica/Nereguli+grave+la+Autoritatea+Nationala+pentru+Cetatenie> (Anexa 10).

îndeplinește condițiile de legalitate. Astfel, Prim-Ministrul are dreptul să revoce actul administrativ nelegal emis cu privire la funcția subsemnatului.

Pe calea prezentei plângeri administrative, vă solicit să îmi comunicați și Raportul Corpului de control al ministrului justiției dispus prin Ordinul nr. 102206/761/2015 din 14.12.2016, pentru a-mi putea exercita efectiv dreptul la apărare.

În concluzie, vă solicit admiterea plângerii administrative prealabile și, pe cale de consecință, anularea Deciziei Prim-Ministrului 92/10.03.2016, privind eliberarea subsemnatului din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al ANC, renumirea în funcție și acordarea indemnizației cuvenite, calculată de la data emiterii Deciziei contestate și până la renumirea pe funcția avută.

În drept, îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 24 și art. 52 din Constituția României, art. 2 alin (1) lit. a), b), c) și n) și art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 8 alin. (2) din OUG 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art. 8 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Înțeleg să mă folosesc de orice mijloc de probă pertinent prezentei plângeri, sens în care vă depun alăturat, în copie, următoarele documente cuprinse în Anexele 1-10, cuprinzând 22 de file:

1. Decizia Prim-Ministrului 92/10.03.2016;
2. Ordinul nr. 102206/761/2015 al ministrului justiției;
3. Extras din ziarul Evenimentul Zilei din 03.03.2016;
4. Adresa nr. 20096/01.03.2016 înaintată ministrului justiției;
5. Declarația ministrului justiției din data de 03.03.2016 consemnată de Mediafax;
6. Extras de pe site-ul Ministerului Justiției din 03.03.2016;
7. Articol de pe site-ul DC News din 03.03.2016;
8. Interviu acordat de subsemnatul pentru Lumea Justiției din 06.03.2016;
9. Extras de pe site-ul Ministerului Justiției din 07.03.2016;
10. Știre prezentată de Digi24 în data de 10.03.2016.

Vă solicit comunicarea Raportului Corpului de control al ministrului justiției dispus prin Ordinul nr. 102206/761/2015 din 14.12.2016 și răspunsul la prezenta plângere administrativă prealabilă, în termenul prevăzut de lege, la adresa de domiciliu.

Cu aleasă considerație,

dr. Andrei Tinu