



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 5072/IJ/3043/DIJ/2015

REZOLUȚIE 15 octombrie 2015

1. Data și modalitatea de sesizare:

O petiție formulată de SC Maguaj SRL a fost înregistrată la Inspekția Judiciară anterior sub nr. 3666/IJ/2211/DIJ/2015 în urma verificărilor fiind dispusă rezoluția de clasare din data de 20.08.2015.

În lucrarea anterior menționată, la data de 18.08.2015 a fost înregistrată o nouă petiție formulată de SC Maguaj SRL în care sunt prezentate și critici noi. În consecință, aspectele menționate în cuprinsul acestei petiției ce nu au făcut obiectul verificărilor anterioare au fost înregistrate la Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. 5072/IJ/3043/DIJ/2015 la data de 2.09.2015

2. Aspectele sesizate:

Prin sesizarea formulată, petenta solicită în plus față de cele solicitate anterior sancționarea doamnei judecător Bivol Mihaela din cadrul Tribunalului Suceava pentru comportamentul său din ședința de judecată din data de 19.06.2015 în dosarul nr. 1132/45/2011. De asemenea, petenta își exprimă nemulțumirea față de faptul că cererile de recuzare formulate au fost repartizate aceluiași judecător care a dispus respingerea acestora.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

La soluționarea lucrării au fost avute în vedere evidențe din sistemul ECRIS privind dosarul menționat, înregistrarea ședinței din data de 19.06.2015, precum și rezultatul verificărilor efectuate în baza art. 73 alin 4 din Legea nr. 317/2004, republicată.

În conformitate cu art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, la data de 15 octombrie 2015 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

4. Situația de fapt

1

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

Dosarul penal nr. 1132/45/2011 * a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Suceava ca urmare a declinării dispuse de Curtea de Apel Suceava.

La termenul din 19.06.2015 a fost formulată o cerere de recuzare a doamnei judecător Bivol Mihaela, cerere care a fost respinsă prin încheierea nr. 34 din 24.06.2015 pronunțată de doamna judecător Grigorean Maria Loredana.

5. Argumentarea soluției

Prin memoriul de față petenta invocă unele aspecte care țin exclusiv de activitatea de judecată, respectiv modul de aplicare a dispozițiilor legale incidente cu prilejul soluționării cererilor, inclusiv a cererilor de recuzare formulate împotriva doamnei judecător Bivol Mihaela, precum și aspecte legate de atitudinea doamnei judecător din ședința de judecată desfășurată la data de 19.06.2015.

Din verificările efectuate a reieșit că cererile de recuzare au fost soluționate de completul de judecată imediat următor potrivit dispozițiilor art. 98 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Sub aspectul soluției pronunțate, nici Inspecția Judiciară și nicio altă autoritate administrativă nu poate face aprecieri cu privire la legalitatea și temeinicia acesteia, în caz contrar realizându-se o imixtiune nepermisă în activitatea de judecată.

Potrivit art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse doar căilor legale de atac.

Conform dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar în condițiile art. 46 alin. 2 teza finală din aceeași lege, verificările privind respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

2

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Conform atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Inspekția Judiciară verifică sesizările cu privire la activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor ori cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, atribuții care presupun verificări de natură administrativă și care nu pot viza aspecte ce țin de activitatea de judecată, întrucât prin aceasta s-ar aduce atingere principiului independenței judecătorilor, consacrat prin dispozițiile art. 124 alin. 3 din Constituția României.

Potrivit normei constituționale prevăzute în art. 124 alin. 3 din Constituție, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, iar controlul de legalitate și temeinicie al măsurilor dispuse și al soluțiilor pronunțate poate fi efectuat doar de o instanță de control judiciar.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 2 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este dator să respecte independența judecătorilor.

Legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești nu pot fi analizate în cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, ci exclusiv în cadrul jurisdicțional, iar în măsura în care au fost pronunțate hotărâri irevocabile, Inspekția Judiciară este dator să respecte autoritatea de lucru judecat, nefiind îndreptățită să proceda la o nouă analiză a probatoriului administrat într-o anumită cauză și a dispozițiilor legale incidente, cu scopul de a stabili dacă în respectiva cauză soluția instanței de judecată este legală și temeinică.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă cu privire la comportamentul doamnei judecător în sala de judecată la data de 19.06.2015, în urma analizei încheierilor pronunțate și transcrierii încheierii de ședință a rezultat că nu au suport în realitate criticile formulate de petent aspectele menționate în plângerea formulată nefiind confirmate. Astfel, măsurile dispuse de doamna judecător atât în ceea ce îl privește pe inculpat cât și pe apărătorul acestuia se circumscriu prevederilor art. 357 și 359 CPP potrivit cărora președintele completului de judecată decide asupra cererilor formulate de părți și veghează la menținerea ordinii și solemnității ședinței, putând lua măsurile



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

necesare în acest scop.

Totodată, aspectele criticate de petent au făcut obiectul analizei și instanței care a avut de soluționat cererile de recuzare.

Pentru aceste considerente, având în vedere că nu au fost identificate elemente care să releve comiterea de către judecători a unei abateri disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

DISPUN

1. Clasarea sesizării formulată de SC Maguay SRL.
2. Comunicarea rezoluției petentului și judecătorului vizat de prezentele verificări.

Inspector judiciar,