

# ***O analiză critică detaliată a celui mai bun sistem de insolvență.***

***Scopul principal al Legii Insolvenței și punctele conflictuale cu celelalte obiective ale legiuitorului***

*București, România, 3 Noiembrie 2016*

Prof. Dr. Ignacio Tirado, LLM  
Universidad Autónoma de Madrid

# SUMAR

- INTRODUCERE
- INTERFERENȚE ALE CREAȚELOR PUBLICE
  - PRIORITĂȚI DE DREPT SUBSTANȚIAL
  - PRIORITĂȚI DE DREPT PROCESUAL
- INTERFERENȚE ALE ALTOR RAMURI DE DREPT
  - EFECTE ASUPRA DEBITORULUI
  - LIMITE FUNCȚIONALE
  - DREPTUL PENAL ȘI INSOLVENȚA

# INTRODUCERE

- Sistemul de insolvență românesc: o evoluție către cele mai bune standarde internaționale
  - Un exemplu de muncă productivă, sinergică între BM și experții locali
  - Diferite etape: Colecție de jurisprudență; ROSC; asistență tehnică
  - Rezultat final: *sistem modern, ce respectă cele mai bune standarde*

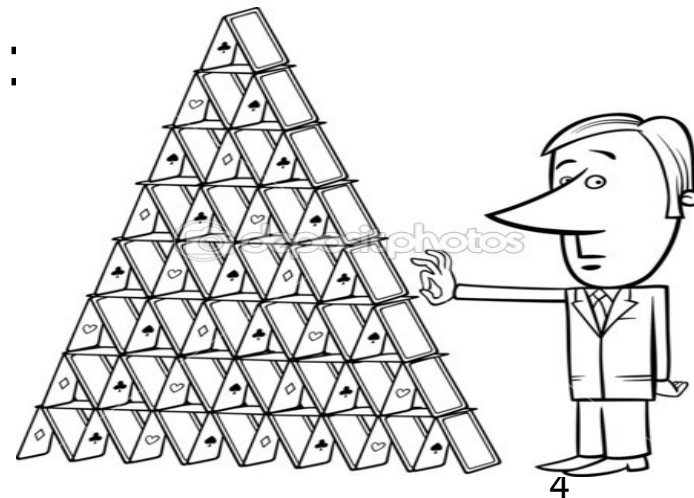


**THE WORLD BANK**  
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



# Interferența Ex Post

- Interferența cu procesul unei bune legiferări:
  - Ex ante
  - Pe parcurs
  - Ex post
- Reformele recente din sistemul românesc au demontat parțial sistemul
- Sistemul de insolvență - creație delicată:
  - "Sistemul", în sensul său cel mai pur
  - O singură piesă extrasă și totul se poate dezmembra



# Suspecții de serviciu: Creanțele publice

- Deseori modificările ex post îmbunătățesc poziția creanțelor publice în detrimentul altor creditori
  - Îmbunătățirea printr-o prioritate substanțială
  - Îmbunătățirea printr-o prioritate procedurală
- Cele mai bune standarde și prioritățile fiscale
  - Prioritatea creanțelor publice nejustificată
  - Nu este o situație ce necesită îmbunătățirea poziției de drept substanțial
  - Abilitatea sporită a creditorului public de a redistribui pierderile
  - Micșorarea recuperării pentru ceilalți creditori
  - Distrugerea valorii în general. Nicio dovadă în sensul sporirii veniturilor pe termen mediu



# Problema privilegiului procedural

- Frecvente priorități procedurale ex ante:
  - Prioritate de confiscare/sechestrare (Codurile Europene)
  - Priorități de informare (un exemplu spaniol)
- Priorități procedurale pe parcurs/ex post:
  - Capacitatea de a executa silit o ipotecă chiar și în timpul procedurilor (Viva Zapata! Tragedia mexicană)
  - Negarea scopului insolvenței
  - Insolvența ca instrument de maximizare a valorii
  - Valoarea în condiții de continuitate a activității
  - Problema românească: necesitatea de ajustare temporală. O problemă de privilegiu public sau necorelare a jurisdicțiilor specializate? Soluții internaționale

# Dreptul Penal vs Legea Insolvenței

- În general jurisdicția penală și insolvența nu intră în conflict: obiective diferite, finalități diferite, limite diferite
  - Sistemul de Insolvență: îmbunătățește rata de îndeplinire a creditorilor
  - Sistemul de Drept Penal: pedepsește faptele antisociale
- Nu ar trebui să intre în conflict, precum liniile paralele care nu se ating
  - Sistemul de Insolvență NU ESTE menit să pedepsească
  - Sistemul de Drept Penal NU ESTE menit pentru compensații economice

Să detaliem asupra efectelor Insolvenței (...)

# EFECTELE ASUPRA DEBITORULUI

- Efectele deschiderii procedurii de insolvență *limitate și funcționale*: se întind numai în măsura în care este necesar și includ limitări care servesc scopului Insolvenței
- Efecte personale: “*Tertiis nundinis partis secanto. Si plus minusve secuerunt, se fraude esto*”...(Tabula 3, 6, Tabelul XII)
  - Henry VIII: perforarea unei urechi
  - Închisoare pentru datorii: până de curând în Europa; există încă în țările în curs de dezvoltare
- Insolvența să fie înțeleasă ca o consecință firească a unor evenimente uzuale ale pieței
- Nici o sancțiune cu excepția fraudei
- Doar restricții funcționale ale drepturilor civile
- De asemenea, efectele economice să fie limitate funcțional





# Interferența jurisdicției penale

- România: în 2014, 377 de cazuri de societăți în insolvență cu proceduri penale în paralel
- Daune: instanța penală intervine în derularea unei proceduri de insolvență (suspendare)
- O cauză legală posibilă: domeniul de aplicare/ definiția infracțiunilor este prea larg(ă)
- O cauza jurisdicțională posibilă: atribuțiile ce duc la interferențe interpretate în sens prea larg

# Interferența jurisdicției penale

- Suspendarea procedurii de insolvență datorită procedurilor penale paralele este în general incorectă
- Este contrar celei mai bune practici: distruge afaceri în zadar
- Alocarea veniturilor din valorificarea activelor sau ieșirea din criză ar trebui să fie decise în insolvență. Nicio justificare pentru prioritățile suplimentare
- Nu pare să existe o problemă în jurisdicții internaționale care funcționează bine

# CONCLUZII

- Să lăsăm sistemul de insolvență să rezolve problema economică a crizei debitorului obișnuit
- Interferența cu procedurile anulează scopul sistemului de insolvență prin crearea unor întârzieri excesive
- Interferența nu-și atinge scopul, nu protejează nici un interes public
- Privilegiile fiscale sunt nejustificate; procesele penale urmăresc alte obiective și nu ar trebui să se ciocnească.

# MULTUMESC

[ignacio.tirado@uam.es](mailto:ignacio.tirado@uam.es)

