

Traducere din limba engleza

CENTRUL INTERNATIONAL DE
REGLEMENTARE A DIFERENDELOR
RELATIVE LA INVESTIȚII

NOVA GROUP INVESTMENTS, B.V.

Reclamant

– și –

ROMÂNIA,

Pârât.

ICSID Dosar Nr. ARB/16/___

CERERE DE ARBITRARE

21 Iunie 2016

DEBEVOISE & PLIMPTON LLP
65 Gresham Street
Londra EC2V 7NQ
Regatul Unit
Telefon: +44 (0) 20 7786 9000
Fax: +44 (0) 20 7588 4180

Avocatul Reclamantului

Cuprins

	<u>Page</u>
I. INTRODUCERE.....	1
II. PĂRȚILE IMPLICATE ÎN ARBITRAJ.....	5
A. RECLAMANT.....	5
B. PÂRÂT.....	6
III. FAPTE RELEVANTE ÎN LITIGIU	7
A. CONTEXTUL ISTORIC ȘI FONDAREA INVESTIȚIILOR	7
1. <i>Regimul communist al lui Nicolae Ceaușescu</i>	7
2. <i>Perioada de după căderea regimului Ceaușescu</i>	7
B. INVESTIȚIILE FIRMEI NOVA ÎN ROMÂNIA	8
1. <i>România Liberă</i>	8
2. <i>Astra</i>	10
C. CAMPANIA ÎMPOTRIVA GRUPULUI NOVA	12
1. <i>ASF preia controlul asupra Astra</i>	12
2. <i>ASF împiedică orice tentativă ale Astra de a respecta planurile de redresare aprobate</i>	17
3. <i>Omisiunile ASF de a implementa reglementări financiare care ar ajuta Nova Group</i>	21
4. <i>Eforturile Pârâtului de a falimenta România Liberă</i>	21
<i>Ancheta penală legată de Astra și dreptul de sechestru asupra celorlalte bunuri deținute de Nova</i>	23
6. <i>Acuzațiile nefondate de luare de mită împotriva lui Dan și Alexander Adamescu</i>	26
D. UTILIZAREA GRESITĂ A ORGANELOR SLABE ALE STATULUI ROMÂN ..	36
1. <i>Sistemele juridice civil și penal din România</i>	37
a. <i>DNA</i>	37
b. <i>Serviciul Român de Informații</i>	38
c. <i>Lipsa de independență a justiției.....</i>	39
2. <i>Abuzurile sistemelor de drept penal și civil din România</i>	40
IV. CERINȚE PROCEDURALE	41
A. DIFERENDUL ESTE UN LITIGIU LEGAL	42
B. LITIGIUL APARE DIRECT DIN INVESTIȚII	42
C. PÂRÂTUL ESTE UN STAT CONTRACTANT LA CONVENȚIA ICSID	43
D. NOVA ESTE INVESTITORUL UNEI PĂRȚI CONTRACTANTE LA CONVENȚIA ICSID	43
E. AMBELE PĂRȚI ACCEPTĂ JURISDICȚIA CENTRULUI	43
V. PREVEDERILE TRATATULUI	45
A. ÎNCĂLCAREA OBLIGAȚIEI DE A ASIGURA UN TRATAMENT CORECT ȘI ECHITABIL CONFORM ARTICOLULUI 3(1) DIN BIT	45
B. ÎNCĂLCAREA OBLIGAȚIEI DE A ACORDA INVESTIȚIILOR SECURITATEA FIZICĂ ȘI PROTECȚIA DEPLINĂ CONFORM ARTICOLULUI 3(1) DIN BIT	48
C. ÎNCĂLCAREA OBLIGAȚIEI DE A ACORDA INVESTIȚIILOR UN TRATAMENT NU MAI PUȚIN FAVORABIL DECÂT CEL ACORDAT INVESTIȚIILOR PROPRILOR INVESTITORI SAU INVESTIȚIILOR	

INVESTITORILOR UNUI STAT TERȚ CONFORM
ARTICOLULUI 3(2) DIN BIT 48

D.	ÎNCĂLCAREA OBLIGAȚIEI DE A NU EXPROPRIA ALTFEL DECÂT CONFORM ARTICOLULUI 5 DIN BIT	49
E.	CONCLUZII	51
VI.	COMPENSAȚIE CERUTĂ	52
VII.	PROPUNERI PRIVIND PROCESUL DE DESEMNARE A ARBITRULUI	53
VIII.	LOCAȚIA PROCEDURILOR	54
IX.	LIMBA PROCEDURILOR	54
X.	EXEMPLARE NECESARE ȘI TAXE	54

LumeaJustitiei.ro

CENTRUL INTERNATIONAL DE REGLEMENTARE A
DIFERENDELOR RELATIVE LA INVESTIȚII

NOVA GROUP INVESTMENTS, B.V.

Reclamant

– și –

ROMÂNIA,

Pârât

ICSID Dosar Nr. ARB/16/___

CERERE DE ARBITRARE

CONFORM Articolului 8(2)(b) din Acordul privind Promovarea și Protejarea Reciprocă a Investițiilor încheiat între Guvernul Țărilor de Jos și Guvernul României, semnat pe 19 aprilie 1994 și intrat în vigoare la 1 februarie 1995 („BIT”),¹ Nova Group Investments, B.V. („Nova”) solicită prin prezenta aprobarea înregistrării și instituirii procedurilor de arbitraj privind revendicările menționate în prezenta.

I. INTRODUCERE

1. Firma Nova inițiază procedurile de arbitraj („**Litigiul**”), căutând o compensație pentru distrugerea sistematică a investițiilor sale în România prin aplicarea de către Guvernul României a unor măsuri extraordinare și care contravin legii. Aceste măsuri includ acțiuni arbitrare ale reprezentanților statului, precum și condamnarea penală pe criterii politice și reținerea inumană a Domnului Dan Adamescu, președintele grupului de companii Nova („**Nova Group**”), împreună cu urmărirea penală a fiului său și directorul Nova Group, Domnul Alexander Adamescu.
2. Nova a fost o companie de succes, care a investit în diverse afaceri în România, incluzând: Societatea de Asigurare-Reasigurare Astra S.A. („**Astra**”), un asigurator confruntat cu mari probleme pe care Nova l-a transformat într-o companie de asigurări premiată, lider de piață; și *România Liberă* –un ziar care

¹ Acordul privind Promovarea și Protejarea Reciprocă a Investițiilor încheiat între guvernul Țărilor de Jos și guvernul României, semnat pe 19 aprilie 1994 și intrat în vigoare începând cu 1 februarie 1995, **Proba C-1**, în vigoare începând cu data acestei Cereri de Arbitrare, vezi printul site-ului Ministerului Român de Afaceri Externe, 21 iunie 2016, **Proba C-2**.

a reprezentat un bastion al exprimării libere și al valorilor democratice pe parcursul unor vremuri tulburi, ce au urmat după căderea violentului regim comunist al lui Nicolae Ceaușescu.

3. Succesul Nova Group s-a datorat Președintelui său, Dan Adamescu. Cetățean german de origine română, Dan Adamescu a plecat din România împreună cu soția și fiul său Alexander în 1979, și s-a stabilit în Germania, din dorința de a-și construi o nouă viață și noi oportunități pe piață liberă. Acolo, Dan Adamescu a pus bazele a ceea ce avea să devină Nova Group. Motivat de simțul datoriei de contribui la renașterea României și conștient de oportunitățile economice apărute imediat după căderea regimului Ceaușescu, Dan Adamescu s-a întors în România în anii 90 pentru a aduce contribuții importante la democratizarea și dezvoltarea țării.
4. Ca parte a acestei contribuții, Dan Adamescu a susținut democrația fragilă a României de după regimul Ceaușescu. La inițiativa sa, Nova Group a investit timp și resurse financiare pentru susținerea *României Libere*, un ziar care a demască neîncetat neregulile birocrățiilor care au abuzat de poziția lor în scopul beneficiilor personale.
5. Susținând aceste valori democratice, atât Dan Adamescu cât și *România Liberă* au criticat aspru Partidul Social Democrat Român, sau “PSD” (unul din succesorii vechiului partid comunist al lui Nicolae Ceaușescu), și pe liderul acestuia, Primul Ministru al României începând cu mai 2012 și până în noiembrie 2015, domnul Victor Ponta. *România Liberă* a criticat în mod constant PSD din cauza corupției, nepotismelor și a lăcomiei membrilor acestuia.
6. Victor Ponta și PSD s-au răzbunat folosindu-se de măsuri de acțiune ale statului pentru a-l ataca pe Dan Adamescu și compania sa, Nova Group.
7. Un caz particular, autoritatea de supraveghere financiară din România “ASF”, s-a folosit de o asigurare falsă deținută de o companie aflată în proprietatea statului (care până la urmă s-a dovedit a fi nulă) pentru a smulge controlul gestionării Astra de la Nova Group. Apoi, ASF, în mod arbitrar și nedrept, a împiedicat planurile de redresare propuse de administratorul firmei, concepute pentru a ajuta firma Astra, aflată în subcapitalizare, chiar și pe cele care fuseseră deja aprobate de ASF. Astfel, ASF a determinat falimentarea firmei Astra. Din cauza acțiunilor întreprinse de statul român, Astra este pierdută complet pentru grupul Nova. În plus, ASF trebuie acum, prin omisiune voită să efectueze unele dintre funcțiile sale de reglementare, determinând Nova să sufere pierderi în ceea ce privește investițiile sale în centrul comercial Unirea Shopping Center SA.
8. Pe data de 24 mai 2014, în plină campanie ASF împotriva Astra, Victor Ponta a făcut următoarea declarație publică la televiziune:

“Traian Băsescu [Președintele României] este unul dintre principalii beneficiari ai susținerii media oferit de Domnul Adamescu. Domnul Adamescu publică un ziar [România Liberă] care militează împotriva corupției. Cred că acest om, care a condus el însuși o rețea de corupție de amploare, pe o perioadă de mai mulți ani, se prezintă ca un director de ziar care vorbește despre lupta împotriva corupției [...]. Sunt convins că în scurt timp, vom afla mai multe despre acest lucru de la procuratura statului.”²

9. În mod cert, au urmat “mai multe -”. La mai puțin de 24 de luni de la declarația televizată a lui Victor Ponta:
- a) Direcția Națională Anticorupție, sau, DNA”, a reușit condamnarea abuzivă a lui Dan Adamescu, determinând condamnarea acestuia la mai mult de patru ani de închisoare în România pe baza unor acuzații false de corupție, prin mijloace care au provocat și continuă să provoace daune severe sănătății și bunăstării lui Dan Adamescu, prezentând un risc real asupra vieții lui;
 - b) DNA a determinat eliberarea unei cereri de extrădare pentru fiul lui Dan Adamescu, Alexander Adamescu, din Regatul Unit, pentru a-l condamna pe baza aceluiași acuzații false aduse și tatălui său și pentru a-l împiedica să furnizeze informații avocatului Nova în cursul acestor proceduri;
 - c) Lichidatorul firmei Astra a cerut acesteia rambursarea imediată a creditelor intra-grup către holding-ul care deține *România Liberă*, Medien Holding, și – conform directivelor – a respins propunerile de rambursare înainte de a urgenta insolvența și lichidarea ziarului *România Liberă* și a Medien Holding; și
 - d) DNA a înghețat acțiunile Nova Group pentru majoritatea activelor deținute de grup în România ca pretins sprijin în falsa urmărire penală lansată împotriva lui Adamescu ca urmare a falimentului Astra pentru care ASF este responsabilă.
10. Acești diverși birocrați au încercat să-și mușamalizeze acțiunile printr-o legitimitate de suprafață, acționând sub pretextul unei urmăriri penale și de reglementare a investițiilor și a comitetului de conducere a firmei Nova, justificată ca parte a unei anchete complexe anticorupție. Dar, așa cum au recunoscut observatorii internaționali, exercitarea acestei puteri în România a fost abuzivă și coercitivă, servind unor motive ulterioare în scopuri

²

‘Ponta: A existat o presiune imensă asupra mea în legătură cu Adamescu’, TV-Antena 3, 24 mai 2014, disponibil pe: <http://www.antena3.ro/politica/ponta-s-facut-presiuni-uriase-asupra-mea-pentru-adamescu-254501.html> (pasaj scos în relief), Proba C-3.

necorespunzătoare. Răzbunarea – colapsul financiar al familiei Adamescu, distrugerea reputației acesteia și aducerea ziarului *România Liberă* la tăcere – a fost adevăratul scop al măsurilor coordonate luate de statul român împotriva Nova Group.

11. Prin întreprinderea acțiunilor împotriva investițiilor firmei Nova și a comitetului de conducere a acesteia, România și-a încălcat obligațiile impuse conform BIT.
12. Aceste măsuri au cauzat daune firmei Nova, care se ridică în acest moment la sute de milioane de Euro. Numai pierderea totală a firmei de asigurări Astra însumează o pierdere estimată în primă fază între 200 și 250 milioane de Euro.
13. Astfel firma Nova dorește o compensație care să acorde:
 - a) despăgubire pentru măsurile impuse împotriva Astra, *România Liberă*, și a celorlalte investiții ale firmei Nova;
 - b) dispoziții finale pentru încetarea încălcărilor neîntrerupte ale BIT direcționate către punctele de investiție ale firmei Nova precum și către directorii acesteia, Dan și Alexander Adamescu; și
 - c) daune morale pentru hărțuirea și suferința cauzate directorilor Nova, Dan și Alexander Adamescu.
14. În plus față de daunele deja cauzate firmei Nova de aceste acțiuni și omisiuni, deoarece campania de persecuție inițiată de statul român este în plină desfășurare și de tot mai mare amploare și intensitate, firma Nova continuă să sufere pierderi. În consecință, în legătură cu aceste revendicări și în lumina persecutării continue și ieșite din comun a familiei Adamescu și a investițiilor firmei Nova, aceasta din urmă solicită neîntârziat protecție prin adoptarea măsurilor provizorii. O solicitare separată pentru Măsuri Provizorii este înaintată în paralel cu Cererea de Arbitrare.
15. Nova solicită Secretarului General ICSID, conform Legii 39(5) din Regulile de Arbitraj ICSID, să stabilească termenele fixe în care părțile să prezinte observații asupra Solicitării de Măsuri Provizorii, astfel încât solicitarea și observațiile să poată fi luate în considerare de Tribunal, imediat după constituirea acestuia. Calendarul propus de Nova este prevăzut în Anexa A.
16. Datorită caracterului imperios al situației de față, pentru ca Tribunalul să poată fi constituit cât mai repede cu putință, Nova confirmă prin această Solicitare, nominalizarea Dl-ui Klaus Reichert SC pentru a servi ca prim arbitru al Tribunalului. Propunerea Nova pentru numirea celorlalți membri ai Tribunalului este expusă la ¶¶ 224 și 225 mai jos.

II. PĂRȚILE IMPLICATE ÎN ARBITRAJ

A. Reclamantul

17. Nova este o companie cu răspundere limitată, înființată în conformitate cu legile Țărilor de Jos. Sediul său este situat pe Bulevardul Schiphol 127, 1118BG Schiphol, Olanda.³ Nova se află în proprietatea Stichting Administratiekantor TNG, o fundație caritabilă înregistrată în Țările de Jos.

18. Următorii vor servi ca mediatori, avocați și pledează pentru firma Nova:

Lord Goldsmith, QC, PC
Dl. Mark Friedman
Dl. Patrick S. Taylor
Dl. Samuel M. Pape
Mr. Jonny McQuitty
DEBEVOISE & PLIMPTON LLP
65 Gresham Street
Londra EC2V 7NQ
Regatul Unit
Telefon: +44 (0) 20 7786 9000
Fax: +44 (0) 20 7588 4180
Email: phgoldsm@debevoise.com;
mwfriedman@debevoise.com;
ptaylor@debevoise.com; spape@debevoise.com;
jmcquitty@debevoise.com

19. În scopul acestor demersuri, adresa oficială a firmei Nova se va considera a fi cea a avocatului internațional, Debevoise & Plimpton LLP, în Londra, și toată comunicarea între părți se va face prin intermediul avocatului.
20. Nova a luat toate măsurile interne necesare pentru a autoriza depunerea acestei cereri de arbitraj la ICSID,⁴ și a autorizat în mod corespunzător firma Debevoise & Plimpton LLP să instituie și să urmărească procedurile de arbitraj, în numele său, împotriva statului român în temeiul BIT și al Convenției de Reglementare a Litigiilor relative la Investiții din 18 martie 1965 ("CONVENȚIA ICSID").⁵

³

Vezi extrasul din Registrul Camerei de Comerț a Olandei, 29 ianuarie 2016, care atestă că firma Nova a fost înregistrată în mod corespunzător în conformitate cu legile olandeze, pe data de 3 decembrie 2004 și confirmă adresa sa oficială, **PROBA C-4**.

⁴

Vezi Autorizația de Consultanță a Nova Group Investments, B.V., 20 iunie 2016, **Proba C-5**; Rezoluția Scrisă a Unicului Director al Nova Group Investments, B.V., 9 iunie 2016, **Proba C-6**.

⁵

Vezi Autorizația de Consultanță a Nova Group Investments, B.V., 20 iunie 2016, **Proba C-5**.

21. Firma Nova l-a împuternicit pe Alexander Adamescu pentru a efectua aceste proceduri în numele firmei Nova și pentru a lua toate măsurile ce vor fi necesare pentru a putea progresa în procesul de arbitraj, inclusiv instruirea avocaților externi.⁶

B. Pârâtul

22. Pârâtul este statul român, un stat suveran și o Parte Contractantă la Convenția ICSID.⁷
23. Conform cunoștințelor firmei Nova, numele și adresele reprezentanților României sunt:

Excelența Sa Klaus Iohannis
Președintele României
Palatul Cotroceni
Bulevardul Geniului nr. 1-3
Sector 6, București 060116
România

Domnul Dacian Cioloș
Primul Ministru al României
Palatul Victoria
Piața Victoriei nr. 1
Sector 1, București 011791
România

Doamna Anca Ana Dragu
Ministrul Finanțelor Publice
Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București 050741
România

⁶

⁷

Vezi Rezoluția Scrisă a Unicului Director al Nova Group Investments, B.V., 9 iunie 2016, Proba C-6.
Baza de date a Statelor Membre ICSID, disponibilă pe:
<https://icsid.worldbank.org/apps/ICSIDWEB/about/Pages/Database-of-Member-States.aspx?tab=PtoT&rdo=BOTH>, Proba C-7

III. FAPTE RELEVANTE ÎN LITIGIU

A. Contextul istoric și fondarea investițiilor

1. Regimul comunist al lui Nicolae Ceaușescu

24. Între 1947-1989, România a fost un stat marxist-leninist condus de un singur partid. Nicolae Ceaușescu a preluat conducerea României, mai întâi ca Secretar General al PCR în 1965, apoi ca președinte al Consiliului de stat în 1967, înainte de a deveni președinte în 1974.
25. Regimul Ceaușescu a fost o formă brutală de guvern totalitar. A impus schimbări economice drastice în vederea industrializării României cu orice preț, dezvoltând proiecte industriale extravagante și neproductive care au irosit resursele României. Aceste schimbări au dus la dificultăți pe scară largă pentru marea masă a populației și la stagnarea economică în anii 1980. Pentru a contracara creșterea nemulțumirii sociale și politice, regimul Ceaușescu a creat Poliția secretă, cunoscută sub numele de Securitate, pentru a menține ordinea printr-o campanie de teamă și intimidare, ale căror efecte se văd și astăzi.
26. Securitatea, cunoscută și ca Direcția Generală pentru Securitatea Poporului, a fost fondată după sfârșitul celui de-al doilea război mondial, cu ajutorul SMERȘ, unitate de contraspionaj al NKVD (propriu-zis, un precursor al KGB-ului). Securitatea a devenit una dintre cele mai mari forțe de poliție secretă din cadrul blocului sovietic (relativ la dimensiunea populației), cu 11.000 de agenți și 500.000 de informatori în 1985, pentru o populație de aproximativ 22 de milioane.
27. Securitatea a fost responsabilă pentru suprimarea disidenței în România, și temută pe scară largă.
28. Acestea au fost împrejurările în care Dan Adamescu a emigrat din România. Dan Adamescu s-a născut în România în 1948, dar a plecat în Republica Federală Germania, în 1979, cu soția, Alice, și fiul în vârstă de doi ani, Alexander. În Germania, Dan Adamescu a obținut cetățenia germană și a renunțat la cetățenia română. Pornind de la zero, el crease o afacere de succes în domeniul imobiliar și comerț în zona Frankfurt la începutul anilor 1990.

2. După prăbușirea regimului Ceaușescu

29. Regimul Ceaușescu s-a prăbușit în 1989. Guvernul democratic român nou ales a întreprins o serie limitată de reforme, menite să liberalizeze economia și să consolideze capacitățile instituțiilor civile în România. Aceste reforme au adus oportunități pentru investiții private.

30. Printre aceste reforme s-au numărat privatizarea întreprinderilor de stat, și încercările de a desființa *Securitatea*.
31. În perioada imediat următoare căderii Cortinei de fier, și în climatul de optimism și liberalizare, Dan Adamescu a hotărât să-și concentreze eforturile de investiții în România. El a fondat și a investit în diferite întreprinderi de afaceri din România, în sectorul industrial, inclusiv în imobiliare (centre comerciale, clădiri de birouri și industria hotelieră), construcții, distribuție de gaze naturale, companii de asigurare și mass-media. Aceste companii s-au reunit pentru a forma Nova Grup, și, sub conducerea lui Dan Adamescu, Nova Grup a devenit unul dintre cele mai mari grupuri de afaceri din România.
32. Dan Adamescu a fost altfel decât mulți alți oameni de afaceri români. În timp ce alții acumulau averi prin nepotism, relații și achiziții dubioase ale activelor recent privatizate, Dan Adamescu a fost o persoană din afară, care și-a dezvoltat investițiile sale prin muncă grea și fără să se bazeze pe sprijin guvernamental, favoruri, sau pe legături cu securitatea sau succesori ai acesteia.
33. Structura firmei Nova este prevăzută în anexa B, care prezintă investițiile firmei Nova în România.

B. Investițiile Nova în România

1. România Liberă

34. În 1991, la începutul reluării angajamentelor lui Dan Adamescu în România, acesta a fost invitat să investească în ziarul național, *România Liberă*.
35. *România Liberă* este unul dintre principalele cotidiene din România și este bine cunoscut pentru independența editorială. La scurt timp după răsturnarea regimului Ceaușescu, un grup de jurnaliști, condus de dl Petre Băcanu, acum președinte al Asociației jurnaliștilor din România, a cumpărat ziarul. A fost prima întreprindere privată din România cu număr de înregistrare firmă 1.
36. De la căderea regimului comunist, România Liberă a adoptat o poziție editorială ce favorizează puternic democratizarea, transformarea României într-o economie de piață și integrarea acesteia în instituțiile europene occidentale, inclusiv NATO și Uniunea Europeană. Ziarul este respectat pentru practicarea jurnalismului de investigație riguroasă. Este consecvent în criticarea oricăror greșeli ale politicianilor, în special în cazul în care acestea reprezintă o amenințare pentru valorile democratice sau drepturile fundamentale.⁸

37. *România Liberă*, în linii mari este un ziar de centru dreapta. Prin urmare, a fost extrem de critic la adresa PSD și a premierului Ponta după ce acesta a fost investit în funcție în mai 2012. De exemplu, pe 6 octombrie 2014, redactorul-șef al ziarului, Domnul Dan Turturică, a publicat un editorial formulat agresiv, intitulat "O prioritate națională: distrugerea PSD!" în care el acuza premierul Ponta și PSD, printre altele, de "fraudă electorală", "demagogie" și "populism", și a cerut "dizolvarea"⁹ partidului. Această atitudine i-a câștigat ziarului mulți susținători liberali, dar și mulți dușmani din rândurile PSD și ale aliaților acestuia.
38. Principiile liberale ale ziarului rezonau cu cele ale lui Dan Adamescu, astfel *România Liberă* devenind o investiție meritorie. În consecință, Dan Adamescu a devenit acționarul majoritar al ziarului în 1991.
39. La sfârșitul anilor 1990, Dan Adamescu a vândut acțiunile pe care le deținea la *România Liberă*, către concernul media german, WAZ. WAZ a cumpărat ziarul printr-o companie numită "R". În ciuda vânzării ziarului, Dan Adamescu a rămas un apropiat al lui Petre Băcanu și a păstrat legătura cu WAZ.
40. În 2005, WAZ i-a propus lui Dan Adamescu să reintre ca partener egal al ziarului *România Liberă*, pentru a facilita relațiile dintre echipa editorial locală condusă de Petre Băcan și conducerea germană. Dan Adamescu a acceptat, achiziționând 50% din acțiunile companiei "R". În 2006, după înființarea Nova în Țările de Jos, compania "R" a fost transferată către Medien Holding, care era la momentul acela deținut în proporție 50:50 de Dan Adamescu și WAZ. Ca urmare a unei majorări de capital din iulie 2015, Nova a crescut numărul de acțiuni deținute în Medien Holding de la 50% la 80.69%.
41. Sub conducerea strategică a proprietarilor săi, ziarul a devenit mai popular și influent, după momentul privatizării acestuia. Succesul și statutul ziarului i-au permis să devină unicul editor sindicalizat al *The New York Times* (fostul *The International Herald Tribune*) supliment săptămânal de știri.¹⁰

⁸ O scurtă istorie a ziarului și o descriere a modului în care își înțelege rolul în societatea românească, scrisă de propriii jurnaliști, a fost publicată în 2014 și poate fi găsită în **Proba C-8**.

⁹ D. Turturică, 'O prioritate națională: Distrugerea PSD', *România Liberă*, 6 octombrie 2014, **Proba C-9**.

¹⁰ 'The New York Times lansează Suplimentul de Știri în Două Noi Țări: România și Georgia', Compania New York Times [online]: <http://investors.nytc.com/press/press-releases/press-release-details/2009/The-New-York-Times-Launches-Weekly-News-Supplement-in-Two-Additional-Countries-Romania-and-Georgia/default.aspx>, 2 mai 2009, **Proba C-10**

42. Ziarul practică independență editorială, susținută de Nova Grup și directorii acesteia, incluzându-l atât pe Dan cât și pe Alexander Adamescu. Cu toate acestea, percepția membrilor PSD a fost că ziarul era purtătorul de cuvânt al familiei Adamescu, și acest lucru a atras atât ziarului cât și familiei Adamescu disprețul în rândul anumitor membri ai PSD, inclusiv Victor Ponta. Așa cum este descris mai jos, această antipatie profundă va fi cauza acțiunilor care au distrus investițiile firmei Nova și care au dus la privarea de libertate a lui Dan și Alexander Adamescu.

2. Astra

43. Deși *România Liberă* a fost prima investiție în România făcută de Dan Adamescu, bijuteria în coroana de investiții a Nova Group a fost Astra.
44. Ordinul executiv nr. 1279 din 8 decembrie 1990, emis de guvern, a împărțit operațiunile Administrației Asigurărilor de Stat 'ADAS' în trei companii de asigurări recent constituite. Astra a fost una dintre aceste trei companii.
45. Nova Group Investments Romania S.A. („TNG România”) (cunoscut anterior ca "Nova Trade") a achiziționat acțiunile inițiale ale Astra de la statul român, ca urmare a Contractului de Vânzare-Cumpărare din data de 24 iulie 2002¹¹. Acest lucru a fost realizat printr-un proces de privatizare desfășurat de Guvernul României ca parte a unei serii de reforme economice destinate să pregătească România pentru aderarea la UE.
46. Ca parte a reorganizării în interiorul grupului, firma Nova a dobândit 99.043% din acțiunile Astra prin achiziționarea întregului capital social al TNG România în 2006.¹²
47. După ce TNG România a achiziționat Astra, a descoperit o serie de operațiuni necorespunzătoare efectuate în beneficiul unor persoane cu strânse legături atât cu serviciile secrete românești, cât și cu regimul comunist, care practic au depozitat Astra de toți banii și activele lichide. Acest lucru nu a făcut decât să confirme influența neîntreruptă a serviciului securității și impunitatea cu care

¹¹ Contractul de Vânzare-Cumpărare de acțiuni pentru Societatea de Asigurare și Reasigurare Astra S.A. București a fost încheiat între Autoritatea Pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și Nova Trade S.A., București, Nr. 19, 24 iulie 2002, **Proba C-11**.

¹² Contractul de Vânzare-Cumpărare acțiuni între Bauinvest AG și The Nova Group Investments B.V. pentru achiziția de acțiuni în S.C. Nova Trade S.A., 27 decembrie 2006, **Proba C-12**.

foștii membri ai *Securității* au acționat după căderea regimului comunist.¹³

48. În pofida acestei depozedări, Dan Adamescu și echipa de administrare a Nova Group au demarat procesul de revigorare a companiei Astra, aflată în impas. Printr-o gestionare atentă, inovare și reinvestirea tuturor profiturilor în scopul creșterii de capital, Nova a transformat Astra, dintr-un asigurator cu marjă scăzută pe piață și profituri mici, într-o afacere profitabilă și cea mai invidiată companie de asigurări din România.
49. Dezvoltarea și performanțele Astra din 2001-2012 nu au fost egale de nici unul dintre competitorii săi locali sau internaționali în România. Numeroase organizații industriale și publicații comerciale au remarcat Astra pentru succesul și echipa sa inovatoare, aceasta câștigând numeroase premii în industria media pentru realizările sale.¹⁴
50. Până în anul 2011, Astra a devenit principalul asigurator de pe piața românească prin primele brute subscrise, crescându-și veniturile de zece ori de la achiziționarea companiei.¹⁵ De asemenea, compania a primit aprobarea de a presta servicii pe teritoriul Uniunii Europene, astfel încât a fost capabilă să inițieze politici media în Germania și Ungaria. Astra a obținut un profit net de 81,013,945 Lei în 2011 (aproximativ 19 milioane euro).
51. Până în momentul în care Victor Ponta a devenit prim-ministru în mai 2012, grupul Nova a fost unul dintre cele mai valoroase și de succes grupuri de afaceri din România. Cu toate acestea, așa cum este descris mai jos, în doar câțiva ani de alegerea lui Victor Ponta ca prim-ministru, grupul Nova este pasibil de dizolvare și este deja mult diminuat.

¹³ Vezi 'Cele mai mari fraude bancare din România', evz.ro [online], 1 noiembrie 2012, care poate fi accesat la: <http://www.evz.ro/Cele-mai-mari-fraude-bancare-romneti-1008759.html?wb48617274=46CE95DD>,

Proba C-13; despre legătura lui Vantu cu *Securitatea*,

Vezi 'Trecutul secret al oamenilor de afaceri români Sorin Ovidiu Vantu. Povestea unui informator de Securitate Nus', HotNews.ro [online], 12 iulie 2010, disponibil pe: <http://m.hotnews.ro/stire/7570550>,

Proba C-14

¹⁴ Vezi 'Distincții obținute', Astra Asigurări [online], diverse date, disponibil pe: <https://www.astrasig.ro/ro/companie/premii-obtinate>, **Proba C-15;** 'Premii Naționale', Galapremiilor [online], 24 martie 2016, disponibil pe: <http://galapremiilor.ro/editii-precedente/premiile-pietei-de-asigurari-2010/premii-nationale/>, **Proba C-16**

¹⁵ Vezi 'Calendar :Un sfert de secol pentru ASTRA Asigurări, lasig.ro [online], 31 august 2015, disponibil pe: <http://www.lasig.ro/Timeline-Un-sfert-de-secol-pentru-ASTRA-Asigurari-articol-3,100-52043.htm>, **Proba C-17;** Astra, 2011 Raport Anual, **Proba C-18.**

C. Campania împotriva Nova Group

52. *România Liberă* a fost neiertătoare în evidențierea neajunsurilor administrației premierului Ponta, chiar din perioada imediat următoare investirii sale în funcție.¹⁶ Astfel, tensiunile dintre Victor Ponta și Dan Adamescu au început să crească la câteva luni de la preluarea mandatului de către Victor Ponta.
53. În același timp, pentru a-și consolida statutul, Victor Ponta a numit adepți ai săi în numeroase poziții de stat. Într-o astfel de poziție a fost numit Domnul Narcis Neaga, desemnat la conducerea Companiei Naționale De Autostrăzi Și Drumuri Naționale din România SA ("CNADNR").¹⁷ O alta a fost numirea Domnului Dan Radu Rușanu la conducerea ASF în 2013, când ASF a fost înființat ca înlocuitor al predecesorului său, CSA.¹⁸

1. ASF preia controlul asupra Astra

54. La scurt timp după ce investirea în funcție a lui Narcis Neaga a intrat în vigoare, în 2013, CNADNR a început procedurile civile împotriva Astra solicitând daune în baza unei polițe de asigurare pentru nerespectarea termenului de finalizare a unui proiect de infrastructură rutieră. Litigiul privea interpretarea CNADNR a unei polițe de asigurare emise de Astra. CNADNR susținea faptul că polița îi dă dreptul de a recupera costul total al proiectului de infrastructură rutieră, indiferent de gradul de finalizare a acestuia. Aceasta deducea valoarea creanței din suma reprezentând pierderile CNADNR, generând astfel un beneficiu neașteptat pentru CNADNR. Astra a susținut că polița de asigurare acoperă doar suma de deficit în lucrări, astfel considerând lucrările deja finalizate în afara zonei de acoperire a poliței. Tribunalul de primă instanță a dat câștig de cauză CNADNR în mod inexplicabil.

¹⁶ A se vedea, de exemplu, 'Ponta interceptat, în timp ce vorbea cu procurorul George Balan, membru al CSM, învinuit de corupție. DNA face percheziții la CSM, la biroul lui Balan și al consilierului său Marcel Sampetru', *România Liberă* [online], 11 iulie 2012, disponibil la: <http://www.romanalibera.ro/actualitate/eveniment/exclusiv--premierul-ponta-a-picat-pe-interceptari-in-timp-ce-vorbea-cu-procurorul-george-balan--membru-csm--invinuit-pentru-coruptie--adna-face-perchezitii-la-csm--in-biroul-lui-balan-si-al-consilierului-sau--marcel-sampetru-270162>, **Proba C-19**.

¹⁷ A se vedea 'Ponta l-a numit pe fostul director adjunct ca lider al CNADNR, care a fost suspendat din funcție și cercetat pentru infracțiuni disciplinare în toamna anului trecut', inCont.ro [online], 23 august 2013, disponibil la: <http://incont.stirileprotv.ro/transporturi/ponta-l-a-numit-sef-la-cnadnr-pe-directorul-adjunct-care-a-fost-suspendat-din-functie-si-cercetat-disciplinar.html>, **Proba C-20**.

¹⁸ 'Nașul preia controlul asupra finanțelor României', Academia Română [online], 28 mai 2013, disponibil la: <http://sar.org.ro/en/english-godfather-gets-to-control-romania-finances/>, **Proba C-21**.

Astra a contestat imediat decizia, dar CNADNR a încercat să pună în aplicare hotărârea fără a aștepta rezultatul apelului.¹⁹

55. În cele din urmă, Astra a reușit să contracareze eforturile CNADNR de a pune în aplicare hotărârea și, la ultima înfățișare, Curtea Supremă a acceptat apelul înaintat de Astra și a remis cazul către curtea de primă instanță. Cu toate acestea, în același timp, revendicările exagerate ale CNADNR au constituit pretextul unor controale de reglementare efectuate de către ASF.
56. ASF a inițiat o inspecție neprogramată la sediul Astra la începutul lui 2014, în ciuda faptului că predecesorul ASF, CSA efectuase și finalizase o inspecție programată în 2013. ASF a efectuat o altă inspecție neprogramată între 22 ianuarie și 4 februarie 2014 (a **"Doua Inspecție"**). După cum se explică mai jos, a Doua Inspecție a condus la distrugerea totală a investiției companiei Nova în firma de asigurări Astra.
57. Inspecția anterioară a avut ca rezultat încheierea unui acord de realizare a unui plan de acțiune împreună cu directorii Astra, cu scopul de a aborda anumite preocupări ale predecesorului ASF în ceea ce privește caracterul adecvat al capitalului Astra (**"Primul Plan de Acțiune"**).²⁰ Astra a cooperat cu CSA, și finalizase implementarea acțiunilor corective specificate în Primul Plan de Acțiune, când a început a Doua Inspecție. Cu toate acestea, Astra a decis să coopereze din nou. Într-adevăr, pe 31 ianuarie 2014, înainte de încheierea celui de-al Doilea Control, Consiliul de Administrație al Astra a elaborat proactiv un plan de acțiune revizuit, dorind să vină în întâmpinarea problemelor pe care ASF le ridicase la începutul celei de-a Doua Inspecții (**"Plan de Acțiune Revizuit"**).²¹
58. Conform Planului de Acțiune Revizuit, Astra a propus o serie de acțiuni pentru a fi puse în aplicare imediat, pentru a îmbunătăți în continuare nivelul de acceptabilitate al capitalului în conformitate cu instrucțiunile ASF. Consiliul de Administrație al Astra a decis să pună în aplicare Planul de Acțiune Revizuit²² și Astra a trimis Planul de Acțiune Revizuit către ASF pe 7 februarie 2014.

¹⁹ Decizia Civilă nr. 7039 a Curții București, secțiunea 6 civile, numărul dosarului 11 570/3/2013, 6 decembrie 2013, **Proba C-22**.

²⁰ Raportul ASF No. 5577 privind Auditul Neprogramat Efectuat împotriva Astra, 10 februarie 2014, **Proba C-23**.

²¹ Decizia Nr.1 a Consiliului de Administrație Astra privind Adoptarea Planului de Acțiune Revizuit, 31 ianuarie 2014 în Deciziile Consiliilor Astra, **Proba C-24**.

²² Decizia Consiliului de Administrație Astra privind Implementarea planului de Acțiune Revizuit, 31 ianuarie 2014 în Deciziile Consiliilor Astra, **Proba C-24**.

59. Pe 10 februarie 2014, ASF a emis un raport cu concluziile celei de-a Doua Inspecții²³. Raportul a concluzionat că Astra nu a implementat o serie de măsuri din Primul Plan de Acțiune, sau că Astra a implementat anumite măsuri necorespunzător²⁴. Pe 14 februarie 2014, ASF a trimis un răspuns către Astra, respingând Planul de Acțiune Revizuit și solicitând pregătirea în continuare a unui plan alternativ.²⁵
60. Pe 18 februarie 2014, înainte ca Astra să primească scrisoarea din 14 februarie 2014 din partea ASF, cu atât mai puțin înainte să poată răspunde la ea, ASF a emis Decizia nr. 42/2015 ("**Decizia de Administrare Specială**"), plasând Astra sub administrare specială pentru a face o evaluare completă a nevoilor²⁶ de recapitalizare ale acesteia. ASF a desemnat KPMG Romania ("KPMG") ca administrator special, suspendând Consiliul de Administrație al Astra precum și drepturile și obligațiile acționarilor acesteia. Astra a depus un recurs împotriva acestei decizii, pe 21 februarie 2014, înaintea Curții de Apel București.²⁷ Acest recurs rămâne nesoluționat, din moment ce la data Solicitării, datorită unor evenimente ulterioare, recursul s-a dovedit a fi nul.
61. Impunerea administrării speciale a fost cea mai dură măsură pe care ASF o putea lua. Practic, aceasta i-a permis ASF să preia controlul asupra Astra.
62. Deși Astra a făcut recurs în ceea ce privește Decizia de Administrare Specială, conducerea sa a decis să coopereze pe deplin cu KPMG, așa cum procedase înainte cu ASF. Acest lucru era în concordanță cu poziția pe care Astra o adoptase pe parcursul acestor evenimente.
63. Cu avantajul înțelegerii ulterioare, acum este evident că nici un grad de cooperare nu ar fi salvat Astra, din moment ce ASF era hotărât să distrugă Astra și să-și îndeplinească un scop ascuns. Acest lucru este evident din numeroasele declarații publice, făcute de Victor Ponta în toată această perioadă. În aceste declarații, Victor Ponta a "prezis" dispariția Astra și a lui Dan Adamescu în mâinile ASF-ului și ale DNA-ului. În mod cert, acestea nu au fost predicții. În schimb, acestea au fost confirmări ale ordinelor motivate politic, pe care Victor Ponta și alții le-au dat acoliților din cadrul acestor organe de stat

²³ Raportul ASF Nr. 5577 privind Auditul Neprogramat Efectuat împotriva Astra, 10 februarie 2014, **Proba C-23**.

²⁴ Astra a contestat raportul pe 12 februarie 2014. A se vedea Scrisoarea Nr. 1528 în ceea ce privesc Obiecțiile ridicate la neanunțarea raportului de Audit semnat pe 10 februarie 2014, 12 februarie 2014, **Proba C-25**.

²⁵ Scrisoarea nr. 1528 în ceea ce privesc Obiecțiile Ridicate la Raportul de Audit Neanunțat, semnat la 10 februarie 2014, 12 februarie 2014, **Proba C-25**.

²⁶ Decizia ASF No. 42/2015 privind deschiderea procedurii de redresare financiară împotriva Astra, prin administrare specială, 18 februarie 2014, **Proba C-26**.

²⁷ Recursul Astra la Curtea de Apel București, Departamentul Administrativ și Fiscal VII, împotriva Deciziei ASF No.42/2015 din 18 februarie 2014, 21 februarie 2014, **Proba C-27**.

pentru a-l elimina pe Dan Adamescu și pe Nova Group, inclusiv cele două active cheie ale acestuia: Astra și *România Liberă*.

64. Pe 20 februarie 2014, premierul Ponta l-a acuzat nejustificat Dan Adamescu de deturnare de fonduri în beneficiul principalului oponent politic al premierului Ponta, președintele Băsescu:

*„Să-ți explic un lucru. Președintele are o mare problemă legată de o firmă mare [Astra], condusă de dl Adamescu, de care el este foarte apropiat și a fost foarte apropiat în toate campaniile electorale. Cred că legea trebuie să-și spună cuvântul, și oricine a deturnat fonduri, trebuie să plătească, chiar și în cazul în care aceștia le-au deturnat pentru unele campanii electorale.”*²⁸

65. Desi acuzațiile premierului Ponta s-au dovedit nefondate de auditul făcut de KPMG, pe 17 martie 2014, premierul Ponta a continuat să-l acuze public și nejustificat pe Dan Adamescu de deturnare de fonduri:

*"Bomba cea mai mare este că sute de milioane de euro au fost deturnate de la Astra prin Dl Adamescu. Acum, poate că unii au interpretat ceea ce se întâmplă cu Dl Rușanu, ceea ce este important este că legea trebuie aplicată și dacă este adevărat ceea ce am auzit despre această fraudă uriașă atunci sectorul de asigurari trebuie să fie curățate radical [...]"*²⁹

66. Trimiterea la Dan Radu Rușanu reflectă faptul că el a fost în acel moment implicat într-un scandal care implică acuzații de corupție și tratament preferențial acordat de asigurătorul Carpatica în detrimentul altor companii de asigurări din România, inclusiv Astra. Scandalul a dus la înlocuirea lui Dan Radu Rușanu ca șef al ASF și Victor Ponta l-a nominalizat pe Domnul Mișu Negrițoiu ca înlocuitor al lui Dan Radu Rușanu. Victor Ponta l-a ales personal pe Mișu Negrițoiu pentru această funcție,³⁰ cunoscându-l ca un aliat de încredere al PSD, cu legături importante cu regimul comunist al lui Ceaușescu, și sale de securitate.³¹ Numirea în funcție a lui Mișu Negrițoiu a intrat în

²⁸ 'PM Victor Ponta: Vreau să asigur companiile și investitori de sprijinul guvernului în ceea ce privește activitatea în România ', Guvernul României [online], 20 februarie 2014, disponibil pe: <http://gov.ro/en/news/pm-victor-ponta-i-want-to-assure-the-companies-and-investors-of-the-government-s-full-support-regarding-their-activity-in-romania&page=106>, **Proba C-28**.

²⁹ 'Ponta discută cu Isărescu despre noul șef al ASF. Am fost informați, o veste mare, că sute de milioane au fost deturnate în scandalul ASTRA -Adamescu', Gandul.info [online], 17 March 2014, disponibil pe : <http://www.gandul.info/politica/ponta-a-discutat-cu-isarescu-despre-noul-sef-de-la-asf-am-fost-informati-marea-bomba-sute-de-milioane-fraudati-sunt-in-dosarul-astra-adamescu-12279983>, **Proba C-29**.

³⁰ *Id.*

³¹ *A se vedea "Lista cu fantomele din Departamentul de stat de securitate: Mișu Negrițoiu, ofițer sub acoperire, care în prezent ocupă funcția de președinte al Autorității de Supraveghere Financiară (VIDEO)",*

vigoare pe 26 martie 2014.³² Este clar că Mișu Negrițoiu a fost desemnat să facă "curățenie" în sectorul asigurărilor private, în detrimentul lui Dan Adamescu, așa cum Victor Ponta a preconizat în declarația din 17 martie 2014. Victor Ponta a confirmat acest lucru pe 6 octombrie 2014, când a declarat următoarele într-o conferință televizată:

"A existat un cancer în fostele instituții care supravegheau sectorul de asigurari, pensii private si piața de capital, un cancer care a evoluat timp de 7 ani și care a protejat afacerile ilegale ale unui grup de afaceri condus de Adamescu. Și acel cancer s-a extins asupra politicii și a numirilor în funcție pe criterii politice. Din fericire, destul de târziu, dar totuși mai bine mai târziu decât niciodată, organele de stat au luat măsuri care ne ajută să curățăm partea politică. Eu cred că actuala conducere a ASF este un lider care nu numai că este independent dar este și profesionist și eficient.

*Vă asigur că nimeni nu este numit în numele Dl Adamescu așa cum s-a întâmplat înainte și doresc ca lecțiile învățate în trecut să aibă un rol foarte pozitiv în prezent și viitor."*³³

67. În mod grăitor, KPMG nu a găsit nici o dovadă care să ateste faptul că Dan sau Alexander Adamescu au deturnat fonduri. Acuzațiile de deturnare de fonduri făcute de Victor Ponta au fost complet nefondate, aparent concepute numai ca să stârnească opinia publică împotriva lui Dan Adamescu și pentru ai impulsiona anchetele penale și de reglementare efectuate de către ASF și DNA. Victor Ponta și-a atins scopul: a înlocuit pe nedrept consiliul de administrație al Astra cu KPMG în februarie 2014, iar după numirea lui Mișu Negrițoiu, ASF a urmat procedura, luând o serie de decizii arbitrare care au distrus Astra complet.

B1.ro [online], 20 august 2015, disponibil pe: <http://www.b1.ro/stiri/eveniment/lista-fantomelor-securitatii-misu-negritoiu-ofiterul-acoperit-care-in-prezent-ocupa-functia-de-presedinte-al-autoritatii-de-supraveghere-financiara-video-121979.html>, **Proba C-30.**

³² 'Mișu Negrițoiu, propus ca șeful FSA. Victor Ponta: El va primi mai puțini bani decât înainte ', Mediafax [online], 26 martie 2014, disponibil pe: <http://www.mediafax.ro/economic/misu-negritoiu-este-propus-pentru-functia-de-presedinte-al-asf-ponta-va-primi-mai-putini-bani-ca-acum-12333814>, **Proba C-31.**

³³ 'Ponta: A existat un cancer în fostele instituții care protejau afacerile ilegale ale grupului condus de Adamescu ', Romania.net [online], 6 octombrie 2014, disponibil pe: http://www.romaniatv.net/media_235064_ponta-a-existat-un-cancer-care-a-protejat-afacerile-ilegale-ale-grupului-adamescu-si-care-a-infesta_174818.html (emphasis added), **Proba C-32.**

2. ASF împiedică toate eforturile Astra de a se conforma planurilor de redresare aprobate

68. În raportul său special de administrare, emis pe 25 martie 2014, KPMG a impus o raportare radicală a activelor Astra precum și creșterea semnificativă a rezervelor tehnice.³⁴ Aceasta a acționat astfel fără a oferi nici o justificare acționarilor Astra. Pe această bază, ASF a ajuns la concluzia că, poziția de solvabilitate și capitalul Astra erau sub marja stabilită de legislația română. Nova a încercat să convingă KPMG că amploarea modificărilor propuse nu era justificată dar KPMG a refuzat să ia în considerare dovezile și explicațiile Nova.
69. În ciuda acestei situații, Astra a încercat din nou să coopereze cu KPMG, în speranța că acest lucru i-ar permite grupului Nova să recâștige controlul firmei Astra.
70. Chiar și într-o perspectivă nejustificat de pesimistă a situației financiare a companiei, KPMG considera că Astra și-ar putea recupera puterea financiară prin implementarea unui plan de acțiune suplimentar (**“Planul de Redresare KPMG”**). KPMG considera că redresarea Astra putea fi realizată în principal prin:
- a) o creștere de capital de 490 de milioane de Lei (aproximativ 100 million euro);
 - b) finalizarea achiziției deja convenite a filialei grupului francez de asigurări AXA în România;
 - c) rezolvarea amiabilă a creanțelor cu entitățile statului, inclusiv creanța CNADNR; și
 - d) rambursarea împrumuturilor intra grup, acordate Medien Holding, în conformitate cu un plan de plată.
71. ASF a acceptat Planul de Redresare KPMG de pe 7 aprilie 2014.³⁵ Dar, presiunea exercitată asupra Astra și Dan Adamescu a crescut din nou înainte și după o intervenție suplimentară a lui Victor Ponta. Astfel, în ciuda acceptării inițiale a planului de redresare KPMG ASF, printr-o serie de decizii arbitrare, contradictorii și fără nici o bază, în cele din urmă a împiedicat Astra întreprindă acțiunile stabilite în plan.
72. Pe 24 Mai 2014, Victor Ponta a făcut următorul comentariu pe un post de televiziune:

³⁴ A se vedea Rezumatul Raportului Special de Administrare al KPMG pentru SC Asigurare-Reasigurare Astra SA, 25 martie 2014, **Proba C-33**.

³⁵ Decizia No.117 a ASF pentru Raportul Special de Administrare al Astra, 7 aprilie 2014, **Proba C-34**.

“Traian Băsescu este unul dintre principalii beneficiari ai suportului media oferit de Domnul Adamescu. Domnul Adamescu publică un ziar [România Liberă] care militează împotriva corupției. Cred că acest om, care a condus el însuși o rețea de corupție de amploare, pe o perioadă de mai mulți ani, se prezintă ca un director de ziar care vorbește despre lupta împotriva corupției [...]. Sunt convins că în scurt timp, vom afla mai multe despre acest lucru de la procuratura statului.” [...]. Mă bucur că în cele din urmă, pe măsură ce mandatul domnului Băsescu se apropie de sfârșit, încet dar sigur, se iau din ce în ce mai multe măsuri pentru a pedepsi încălcarea legii, dar probabil că sfârșitul mandatului său este o simplă coincidență [...] Traian Băsescu este foarte supărat pentru că acesta este unul din prietenii și sponsorii săi. ”³⁶

73. În mod cert, înainte și după această declarație, “mai multe” i s-au întâmplat firmei Astra, Grupului Nova și lui Dan Adamescu. Așa cum s-a explicat la ¶ 122 mai jos, două săptămâni după această declarație, pe 5 iunie 2014, Dan Adamescu a fost arestat la domiciliul său de ofițeri de poliție înarmați, inclusiv membrii (mascați) ai forțelor speciale. Și, pe toată această perioadă și, ulterior, ASF a consolidat activitățile sale ostile față de Astra.
74. În primul rând, ASF a împiedicat Astra de la dobândirea filialei din România a AXA asigurări, refuzând să aprobe preluarea, în ciuda aprobării planului de redresare KPMG cu doar câteva săptămâni înainte.³⁷
75. În al doilea rând, ASF a împiedicat Astra să dobândească majorarea de capital prevăzută în planul de redresare KPMG. Astra trebuia să strângă cea mai mare parte de capital prin vânzarea acțiunilor către o terță parte. Astra intenționa să obțină peste 450 milioane Lei din această vânzare de acțiuni. Licitația avea nevoie de aprobarea unui prospect al ASF. ASF a amânat acordarea aprobării pentru prospect până la 25 mai 2015, și imediat după aprobarea prospectului, pe 26 mai 2015, a emis Decizia nr. 999/2015 știind foarte bine că asta ar împiedica Astra să mobilizeze capitalurile necesare.³⁸
76. Decizia nr. 999/2015 a acționat ca o cămașă de forță asupra Astra, interzicându-i să:

³⁶ ‘Ponta: S-au făcut presiuni uriașe asupra mea pentru Adamescu’, TV-Antena 3 [online], 24 mai 2014, disponibil pe: <http://www.antena3.ro/politicia/ponta-s-facut-presiuni-urias-e-asupra-mea-pentru-adamescu-254501.html>, Proba C-3.

³⁷ Decizia ASF No.159 privind preluarea Astra a Axa Life insurance S.A., 30 Aprilie 2014, Proba C-35.

³⁸ Cererea Astra de suspendare temporară a aplicării majorării capitalului companiei Astra pe 11 iunie 2015, Proba C-36.

- a) contracteze noi polițe de asigurare;
 - b) emită prime de asigurare pentru clasa de asigurări B15 (politici de asigurare de garantare); și
 - c) subscrie peste 50% din primle sale existente la data de deschidere a procedurii special de administrare.³⁹
77. Rezultatul restricțiilor impuse de Decizia nr. 999/2015 a fost de a limita drastic capacitatea Astra de a genera noi venituri și fluxuri de capital. Astfel, decizia nr. 999/2015 submina iremediabil Planul de Remediere KPMG, care era fondat pe vânzarea de acțiuni.
78. Acționarii Astra au înaintat o contestație formală la Decizia nr. 999/2015, pe 5 iunie 2015, și au solicitat suspendarea procesului de capitalizare în așteptarea rezultatului contestației. ASF a amânat răspunsul la această contestație până la 22 octombrie 2015, când ASF a anunțat că i-a respins contestația.
79. Pe 27 august 2015, ASF a ridicat regimul special de administrare și a revocat rolul KPMG ca administratorului special al Astra.⁴⁰ În același timp, acesta a retras licența de funcționare a Astra, declarând-o insolubilă și înaintând o petiție pentru inițierea falimentului Astra.
80. Cu puțin timp înainte de revocarea licenței Astra, pe 26 august 2015, și apoi a doua zi după această acțiune a fost întreprinsă, pe 28 august 2015, Victor Ponta a emis în continuare declarații publice, direcționate către Dan Adamescu, postând următoarele pe Facebook:

“Două vești – una bună și una rea:

1. [...]

2. După mulți ani (prea mulți), ASF a spart bula de corupție și fraude de la ASTRA ASIGURARI. Încă din 2013, Guvernul, ASF și BNR am sesizat organele și am informat public asupra incredibilelor matrapazlăcuri făcute de Dan Adamescu (paguba este estimată la cel puțin 500 milioane Lei), dar

³⁹ Decizia ASF nr. 999/2015 privind amendamentele la secțiune 4 din Decizia nr. 42 din 18 februarie 2014 privind începerea redresării financiare printr-o procedură special de administrare a Astra, din 26 mai 2015, **Proba C-37**.

⁴⁰ Decizia ASF nr. 2034 privind închiderea procedurii de redresare financiară prin administrare specială, stabilirea stării de insolvență, începerea procedurii de insolvență și retragerea permisului de operare a ASTRA, 27 august 2015, **Proba C-38**.

protecția media și politică pe care acesta a cumpărat-o de-a lungul anilor a fost foarte eficientă (din banii deturnați, 120 milioane de Lei au fost folosiți pentru finanțarea "deontologilor" de la România Liberă care și astăzi dau lecții de morală tuturor în timp ce încasează bani furați, iar politicienii PDL/PNL politicieni stimulați generos, au luptat cu toate armele ca să-l protejeze pe generosul domn Adamescu, același care și acum se plimbă nestingherit prin străinătate și sfidează opinia publică!)

[...] Refuz să accept că pentru 500 de milioane fraudă și după falimentarea intenționată a celei mai mari societăți de asigurare din România, vom rămâne iar fără niciun vinovat.⁴¹

81. Victor Ponta a precizat astfel că guvernul a fost cel care a determinat începerea urmăririi penale împotriva lui Dan Adamescu, și că nici un proces nu a avut încă loc. Victor Ponta a fost fericit să confirme public că Dan Adamescu a comis fără niciun dubiu infracțiunile de care Victor Ponta l-a acuzat. Acest lucru a fost o încălcare evidentă a dreptului lui Dan Adamescu la prezumția de nevinovăție până când va fi găsit vinovat, și o declarație extraordinară a Primului Ministru al României în exercițiu. În ultimul paragraf din postarea sa, Victor Ponta pare să prevadă faptul că familia Adamescu va fi urmărită penal pentru presupuse infracțiuni, care ar fi condus la falimentul Astra – chiar dacă instanțele nu au declarat Astra falimentară până în decembrie 2015. Cu siguranță, noi cercetări penale legate de falimentul Astra sunt acum în derulare.
82. Acționarii Astra au contestat petiția de faliment și au solicitat suspendarea urgentă a procedurii până la emiterea verdictului final cu privire la contestația deciziei din 27 August 2015.⁴² Desconsiderând contestația acționarilor Astra, tribunalul a declarat Astra insolubilă în decembrie 2015 și KPMG a fost desemnat lichidator al Astra în procesul de faliment. Desemnarea KPMG a fost surprinzătoare din moment ce noul său rol (care necesita revizuirea activității sale ca Administrator Special) a dat naștere unui evident conflict de interese pentru KPMG.
83. Demersurile ASF împotriva Astra au fost și rămân de neegalat în ceea ce privește orice alți asiguratori din România, inclusiv cei în situații financiare similare sau mai problematice, din aceeași perioadă.

⁴¹ Postare Facebook a lui Victor Ponta, Facebook [online], 26 august 2015, disponibil pe: <https://ro-ro.facebook.com/victor.ponta/posts/1014481618591725> **Proba C-39.**

⁴² Contestația deciziei ASF nr. 2034 din 27 august 2015 depuse de Nova si Epsilon Estate Provider SRL la Curtea de apel București, 7 septembrie 2015, **Proba C-40**; Cerere pentru suspendarea procedurii în raport cu decizia ASF no. 2034 27 august 2015 depusă de Nova and Epsilon Estate Provider SRL la Curtea de Apel București, 7 septembrie 2015, **Proba C-41.**

3. Omisiunile ASF de a pune în aplicare reglementările financiare în cazurile în care acestea ar fi ajutat Nova Group
84. În timp ce ASF a pus în aplicare oficios reglementările împotriva Astra într-o manieră nedreaptă și arbitrară, ASF omite să-și îndeplinească funcția de reglementare cu privire la o altă investiție a grupului Nova. Această omisiune în privința centrului comercial Unirea SA a determinat noi pierderi suferite de firma Nova.
85. Fosta soție a lui Dan Adamescu, dna Carmen Palade, este actualul președinte al Consiliului de administrație al Centrului Comercial Unirea SA. Dan Adamescu a încercat să obțină o întrunire a acționarilor, pentru a o elibera pe Carmen Palade din funcție și pentru a nominaliza un înlocuitor al acesteia în Consiliul de Administrație. Începând cu 23 martie 2016, TNG România a solicitat întrunirea adunării generale a asociaților.⁴³ Carmen Palade a refuzat în mod constant să facă acest lucru, blocând definitiv compania și înlăturând toate eforturile de a o elibera din funcție, cauzând astfel companiei noi pierderi.
86. TNG România deține 74 % din acțiunile de Unirea Shopping Center și, ca actionar majoritar, a trimis înștiințări scrise către ASF pe 26 aprilie 2016 și pe 1 iunie 2016, solicitând intervenția ASF pentru a impune obligațiile de drept societar asupra lui Carmen Palade și a Consiliului de Administrație, cu scopul de a apela Adunarea Generală a Acționarilor Unirea Shopping Centre SA și a debloca compania. Cu toate acestea, de la data acestei cereri de arbitraj, ASF a refuzat să intervină.⁴⁴ Refuzul de a interveni este arbitrar, nedrept și neconform cu legislația română în vigoare. Mai mult decât atât, ASF este conștientă că omisiunea de exercitare a funcțiilor sale regulatorii în ceea ce privește Unirea Shopping Centre SA aduce prejudicii firmei Nova.

4. Eforturile Pârâtului de a închide *România Liberă*

87. După cum s-a explicat mai sus, *România Liberă* a fost o sursă constantă de iritare pentru PSD și Victor Ponta, prin urmare, o țintă a răzbunării acestuia. Ziarul a tipărit un număr mare de articole care au fost extrem de critice la adresa PSD și a Primului Ministru Ponta. Aceste articole prezentau perspectivele liberale asupra nereușitelor PSD. Exemplele includ:
- a) “Este clar că Ponta vrea să conducă România”;⁴⁵
- b) “Un prim-ministru – zeci de secretari: istoria tristă a cabinetului Ponta”;⁴⁶

⁴³ Comunicatul de presă a grupului Nova, 8 iunie 2016, **Proba C-42**.

⁴⁴ Scrisoare de la TNG România către ASF, 1 iunie 2016, **Proba C-44**.

⁴⁵ ‘Este clar că Ponta vrea să conducă România’, *România liberă*, 4 octombrie 2013, **Proba C-45**.

- c) “Planul secret al guvernului de a detrona managementul privat în companiile de stat”;⁴⁷
 - d) “Verdictul Comisiei Europene arată că guvernul român nu și-a ținut promisiunile”;⁴⁸
 - e) “Cum a șters Ponta 11 ani de progres ai României”;⁴⁹ și
 - f) “Minciuna de 53 de milioane de euro a lui Ponta: nu există fonduri pentru studii de fezabilitate pentru proiecte de infrastructură rutieră”.⁵⁰
88. Având în vedere animozitate resimțită față de *România Liberă*, și reușind să aducă Astra în lichidare, Guvernul României urmărește și dizolvarea Medien Holding cu scopul de a reduce *România Liberă* la tăcere pentru totdeauna. KPMG a început demersurile pentru dizolvarea Medien Holding prin următorul procedeu prezentat mai jos.
89. Pe 27 noiembrie 2014, KPMG, ca Administrator Special Astra, a cerut rambursarea sumelor datorate în credite în valoare totală de 120 de milioane de Lei, dintre Astra și Medien Holding. Împrumuturile dintre Astra și Medien Holding erau credite intra-grup, care au fost inițial accesate, printre alte lucruri, pentru refinanțarea datoriilor Medien Holding. Termenii împrumuturilor au fost convenți pe principiul deplinei concurențe. Sumele principale împrumutate variaau între 1 milion de Lei la 16 milioane euro, supuse unei dobânzi simple, anuale variind de la doi la șase la sută. Termenii de rambursare erau între unul și doi ani. La momentul în care aceste împrumuturi au fost încheiate, se preconiza că Medien Holding va rambursa împrumuturile în conformitate cu clauzele convenite.
90. KPMG a solicitat rambursarea imediată și completă a 114 de milioane de Lei conform împrumuturilor încheiate. Medien Holding nu a putut face acest lucru dintr-o dată. În schimb, Medien Holding a înaintat către Astra câteva propuneri de calendar de rambursare pentru a returna împrumuturile în rate rezonabile. Pe 9 februarie 2015, în pofida negocierilor în curs de desfășurare, Astra a depus în mod neașteptat o petiție formală la Tribunalul București, cerând Medien Holding

⁴⁶ ‘Un prim-ministru – zeci de secretari: istoria tristă a cabinetului Ponta’, *România liberă*, 3 martie 2014, **Proba C-46**.

⁴⁷ ‘O operațiune secretă a guvernului? [sic]’, *România liberă*, 6 iunie 2014, **Proba C-47**.

⁴⁸ ‘Verdictul Comisiei Europene arată că guvernul român nu și-a ținut promisiunile’, *România liberă*, 3 iunie 2014, **Proba C-48**.

⁴⁹ ‘Cum Ponta a anulat 11 de ani de la progres ai României’, *România liberă*, 28 mai 2014, **Proba C-49**.

⁵⁰ ‘Minciuna de 53 de milioane de euro a lui Ponta: banii europeni pentru studiile de fezabilitate pentru autostrăzile nu exista’, *România liberă*, 7 mai 2014, **Proba C-50**.

Medien Holding să se declare în insolvență și lichidat. Medien Holding a cerut Tribunalului să respingă cererea de insolvență înaintată de Astra.

91. Între timp, pe 27 august 2015, ASF a retras licența Astra și KPMG a fost revocat din funcția de administrator.
 92. Consiliul de supraveghere Astra de atunci (pe 8 septembrie 2015), în perioada dintre sfârșitul Administrării Speciale și începerea lichidării (atunci când consiliul de administrare al Nova Group a preluat controlul Astra pentru scurt timp), a acceptat un plan de plată al Medien Holding, acesta din urmă efectuând plata unei rate inițiale.⁵¹
 93. Obținând din nou controlul asupra Astra ca lichidator în procesul de falimentare, KPMG a respins în mod inexplicabil planul de rambursare convenit; KPMG a adus la cunoștința Medien Holding acest lucru pe 18 februarie 2016.
 94. Decizia de a acționa astfel nu a fost clar în interesul creditorilor Astra. Dacă Medien Holding este lichidat, activele sale vor fi insuficiente pentru a acoperi soldul creditului, în timp ce Astra ar fi putut primi rambursarea împrumuturilor în întregime, prin plata conform planului de rambursare propus de Medien Holding. In addition, on 25 March 2016, the DNA sequestered all of Medien Holding's real estate assets as surety for Dan Adamescu's bail in the Astra criminal proceedings.⁵² În plus, pe 25 martie 2016, DNA-ul a pus sechestru pe toate activele imobiliare ale Medien Holding ca garanție pentru cautiunea lui Dan Adamescu în procesul de urmărire penală a Astra Astfel a devenit imposibil pentru Medien Holding să ramburseze datoria către Astra.
 95. Petiția pentru dizolvarea Medien Holding este momentan amânată, în așteptarea răspunsului la contestația legată de validitatea acordului de rambursare dintre Astra și Medien Holding din 8 September 2015. Cu toate acestea, *România Liberă* riscă dizolvarea imediată.
5. Urmărirea penală a Astra și sechestrul pus pe celelalte active ale grupului Nova
96. Așa cum reiese din paragrafele de mai sus, pe 28 August 2015, cu mult înainte ca lichidarea Astra să fie hotărâtă de tribunal, Victor Ponta a cerut urmărirea penală a familiei Adamescu "pentru o fraudă de 500 de milioane și pentru falimentarea intenționată a celei mai mari companii de asigurări din România"⁵³. Pe 7 martie 2016, DNA a început urmărirea penală împotriva lui

⁵¹ Scrisoare de la Medien Holding către Astra : Reglarea datoriilor Medien Holding's către Astra, 5 septembrie 2014, **Proba C-51**.

⁵² Minutele întâlnirii dintre Matei Adrian George, Dan Grigore Adamescu și Breazu Cătălin, 25 martie 2016, **Proba C-52**.

⁵³ Postarea lui Victor Ponta pe Facebook V, Facebook [online], 26 august 2015, disponibil pe: <https://ro-ro.facebook.com/victor.ponta/posts/1014481618591725>, **Proba C-39**.

Dan Adamescu desemnat ca "suspect" în legătură cu presupuse infracțiuni (printre altele) de "abuz în serviciu" și spălare de bani, datorită falimentării Astra.

97. În primul rând, DNA pretinde că Dan Adamescu, prin diverse acte de abuz de putere, a inițiat intrarea Astra în anumite aranjamente pentru a ascunde situația financiară reală a acesteia față de ASF, și în cele din urmă determinând falimentul Astra, astfel ajungându-se la un prejudiciu de 795,387,999 Lei.⁵⁴
98. În al doilea rând, DNA susține că un împrumut de 68,322,510 Lei, din 2011 acordat de Astra către Medien Holding a fost parte a unei fraude penale întreprinsă de Dan Adamescu, din moment ce fondurile Astra au fost folosite de Grupul Nova pentru achiziționarea unei cote suplimentare de 17% din compania Astra.
99. În al treilea rând, DNA pretinde că Dan Adamescu crescuse în mod artificial valoarea Astra, lucru care rezultă din modul în care rezervele nete ale Astra au fost contabilizate și reprezentate la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în 2008.
100. Dan Adamescu își pregătește în prezent apărarea în fața acestor acuzații, care privesc tranzacții obișnuite și alte acțiuni corporative între Astra și alte companii din cadrul Nova Grup. Mai mult decât atât, nu există nici o legătură cauzală între aceste tranzacții și dispariția Astra. Cu toate acestea, acuzațiile penale încearcă să-i transforme pe Dan și Alexander Adamescu în țapi ispășitori pentru falimentul Astra, în timp ce Consiliul actual ASF, în mod eronat, este absolvit de răspundere.
101. Între timp, lui Dan Adamescu i s-a stabilit cauțiunea, la suma considerabilă de 40 milioane Lei, dar a fost ulterior plasat în detenție în închisoare datorită condamnării sale în prima urmărire penală, așa cum este descris la ¶¶ 138-139 mai jos. Dan Adamescu a plătit această cauțiune (prin furnizarea anumitor bunuri) datorită faptului că procurorul DNA Adrian Matei i-a promis că va putea părăsi România pentru a primi tratament medical de urgență, dacă plătește cauțiunea. Această promisiune a fost retrasă, imediat ce Dan Adamescu a furnizat bunurile în contul cauțiunii.
102. În concordanță cu "speranța", exprimată de Victor Ponta în declarațiile sale la 26-28 august 2015, lichidatorul Astra, KPMG România, a încercat să intervină în cadrul procedurii penale ca parte civilă și a depus o solicitare a sumei de 788,978,853.37 Lei, daune pentru presupusele pierderi cauzate de Dan Adamescu. Această sumă include totalul "*creanțelor de asigurări declarate de Fondul de Garantare a Asigurărilor*", fiind sumele totale plătite titularilor acestora, în cazul în care ar apărea claims be made în polițele emise de Astra

⁵⁴ Comunicat de presă DNA nr. 238/VIII/3, 7 martie 2016, **Probă C-53**.

Cu alte cuvinte creanța se referă la sume care nu sunt și nu vor fi plătite nicio dată de Astra titularilor polițelor de asigurare.

103. În perfecta concordanță cu alte măsuri luate împotriva grupului Nova, procurorul DNA George Matei a căutat argumente civile și penale pentru a emite un ordin pe 25 martie 2016 pentru înghețarea acțiunilor altor active românești ale Nova Grup (**“Ordinul de Sechestru asupra Activelor”**).⁵⁵ Activele sunt:
- a) Unirea Shopping Centre în București, deținută de SC Unirea Shopping Center SA, listată la Bursa de valori București. (74% deținută de Nova)
 - b) Hotelul Intercontinental Hotel în București, deținută de SC Compania Hoteliera Intercontinental Romania SA, listată la Bursa de valori București. (16% deținută Nova)
 - c) Centrul Internațional de Afaceri Modern în București, deținut de SC International Business Center Modern SRL. (94% deținut de Nova)
 - d) Diverse acțiuni în imobiliare și terenuri împădurite, deținute de Alpha SPV SRL. (100% deținute de Nova)
104. Ordinul de Sechestru asupra Activelor a înghețat acțiuni ale unor companii care nu sunt deținute de Dan Adamescu. Demersurile DNA au fost ilegale, inclusiv pentru faptul că numai bunurile personale ale inculpatului pot fi puse sub sechestru în vederea urmăririi penale.
105. Dan Adamescu a făcut recurs împotriva Ordinului de Sechestru asupra Activelor, inclusiv printre altele, pe baza faptului că Ordinul nu reușește să ofere nici un motiv pentru existența unui risc de disipare a activelor, referindu-se la proprietăți care de fapt nu sunt deținute de el (acestea sunt deținute de Stichting Administratiekantoer TNG, care deține tot grupul Nova), și nu reușește să ofere o bază validă pentru cuantificarea presupuselor daune cauzate de presupuse învinuiri penale. Recursul a fost respins în martie 2016, și până în prezent instanța nu a reușit să ofere motivele deciziei sale.
106. DNA intenționează să solicite ordine de confiscare din partea Instanțelor Române în eventualitatea confirmării unei urmăririi penale împotriva familiei Adamescu. Astfel, este evident, că sechestrul asupra activelor și urmărirea penală a firmei Astra, nu sunt decât un pas mai departe în campania statului român împotriva Grupului Nova și a familiei Adamescu, și următoarea etapă în

⁵⁵ Ordonanță privind Măsuri de Protecție, a Procurorului General George Matei, 25 martie 2016, **Proba C-54**.

demersul statului român de a expropria sau distruge toate investițiile firmei Nova în România.

107. Efectele Ordinului de Sechestru asupra Activelor sunt deja resimțite de Nova, cauzându-i acesteia pierderi. De exemplu:

- a) Nova a finalizat negocierile pentru vânzarea unei cote în Alpha SPV SA pentru 3,6 milioane de euro. Vânzarea este în prezent amânată din cauza Ordinului de Sechestru asupra Activelor.
- b) Nova a acceptat vânzarea unui lot de teren deținut de Centrul Internațional de Afaceri Modern pentru 715.000 euro, dar cumpărătorul s-a retras de teamă să nu se considere că acesta ar fi ajutat firma Nova, atrăgându-și astfel consecințe punitive din partea DNA și a statului român.
- c) Nova s-a pregătit pentru organizarea unei licitații pentru a-și vinde acțiunile majoritare ale Unirea Shopping Center SA, pentru un preț care evalua compania la 200 milioane de euro. Licitarea a fost oprită după acțiunile începute de DNA.

108. Ordinul de Sechestru asupra Activelor are de asemenea consecințe extinse asupra firmei Nova. Nova se află în prezent în imposibilitatea de a obține finanțare pentru operațiunile grupului, în timp ce toți partenerii săi contractuali beneficiază de influență suplimentară, pe care o pot exercita împotriva Nova, știute fiind dificultățile cu care se confruntă aceasta în România. Nova este de asemenea vizată de co-acționari (o parte dintre aceștia fiind controlați de stat) în cazul anumitor investiții – cum ar fi Hotelul Intercontinental din București – pentru posibilitatea de a prelua forțat controlul acestor investiții de la Grupul Nova.

6. Acuzațiile nefondate de luare de mită aduse împotriva lui Dan și Alexander Adamescu

109. Urmărirea penală care decurge din falimentul Astra, descris mai sus, este a doua dintre cele două urmăriri penale pe care DNA-ul le-a inițiat împotriva familiei Adamescu. Prima urmărire penală a urmat imediat după declarația lui Victor Ponta din 24 mai 2014 conform căreia acesta era *“convins că în scurt timp vom afla mai multe lucruri despre acest subiect de la procuratură”*.

Acuzațiile aduse împotriva lui Dan și Alexander Adamescu:

110. Acuzațiile împotriva familiei Adamescu se referă la faptul că aceasta ar fi aprobat darea de mită către un administrator judiciar în procedura insolvenței și doi judecători în procedura insolvenței responsabili de determinarea lichidării a două companii românești din cadrul Grupului Nova.

111. Pe 18 noiembrie 2013, s-a depus o plângere la DNA, conform căreia, doi angajați ai grupului Nova, dl Daniel Onute (avocat intern), și dna Daniela Firestain (administrator financiar), au conspirat cu un avocat extern, dl George Dumitru, pentru a direcționa fondurile din conturile deținute de două companii din cadrul Grupului Nova, SC Baumeister Utilaje Echipamente SRL ("SCBUE") și SC Baumeister Prestari Servicii SRL ("SCBPS"), către un administrator judiciar, Doamna Monica-Angela Borza, care trebuia să păstreze o parte din sumele de bani, urmând să folosească suma rămasă pentru a mitui cei doi judecatori care vor prezida cele două proceduri de insolvență.
112. Mai precis, s-a susținut că sumele de bani au fost transferate din contul unui avocat extern, George Dumitru, un prieten apropiat al lui Daniel Onute, către Monica-Angela Borza. Monica-Angela Borza ar fi folosit o parte din aceste fonduri pentru a mitui doi judecatori în procedura de insolvență, judecătorii Elena Roventa și Ion Stanciu, care ar fi stabilit insolvențele SC Activ Constructii Industriale SRL ("SCACI") și SC Sigur Industrial Constructii SRL ("SCIC"), și ar fi păstrat restul sumei pentru ea.
113. Acuzațiile nu îi vizau pe Dan sau Alexander Adamescu și nu a existat nicio sugestie din partea persoanei care a făcut aceste plângeri (soțul administratorului judiciar de insolvabilitate) cum că Dan sau Alexander Adamescu ar fi fost implicați sau în cunoștință de cauză în presupusul complot. Niciuna dintre acuzațiile sau dovezile înaintate la DNA nu se refereau la aceștia din urmă.
114. Atât Daniel Onute cât și Monica-Angela Borza au recunoscut că și-au însușit suma de 100,000 de euro prin delapidarea activelor ce aparțineau filialelor Grupului Nova. Mita pentru care erau acuzați părea concepută pentru a preveni ca această deturnare de fonduri să fie descoperită, prin lichidarea firmelor SCACI and SCIC. Deși și-a mărturisit vina, Daniel Onute nu a fost menționat în rechizitoriul DNA.
115. În schimb, DNA a încercat să îi acuze pe Dan și Alexander Adamescu, susținând că darea de mită a fost inițiativa acestora. DNA a acționat astfel în baza mărturiei lui Daniel Onute. Așa cum Daniel Onute însuși a confirmat în probele verbale la procesul din 5 ianuarie 2015, DNA-ul și Daniel Onute au convenit ca acesta din urmă va servi ca informator al DNA, adunând "dovezi" prin urmărirea sub acoperire a convorbirilor, inițiată la cererea DNA, urmând ca Daniel Onute să depună mărturie împotriva lui Dan și Alexander Adamescu. Drept urmare, Daniel Onute nu a fost pus sub urmărire penală. În schimb, și fără orice temei pentru a acționa astfel în conformitate cu legea română, DNA l-a tratat pe Daniel Onute ca "martor", mai degrabă decât ca suspect, ignorând interesul evident al lui Daniel Onute, de a arunca vina asupra altcuiva.

116. În mărturia sa, Daniel Onute pretinde că Dan Adamescu și-a dat consimțământul la dările de mită și a autorizat transferul de fonduri către Monica-Angela Borza prin intermediul George Dumitru și Daniel Onute. Pe tot parcursul procesului, mărturiile lui Daniel Onute au fost contradictorii, oferind relatări inconsecvente legate de sumele sau presupusele cazuri de luare de mită. Daniel Onute nu a dat nici o explicație cu privire la când, ce și cum ar fi instrumentat Dan Adamescu sau cum și-ar fi dat acordul pentru darea de mită.

Pe 5 iunie 2014, Dan Adamescu a fost arestat și acuzat de două acte de dare de mită în valoare de 20.000 de euro. Acuzațiile au fost stabilite în mod oficial printr-un rechizitoriu eliberat pe 20 iunie 2014, instrumentat de Procurorul Șef, Domnul Dănuț Volintiru, și Procurorul Carmen Tundrea de la DNA.⁵⁶

118. Nici Daniel Onute, nici DNA nu au oferit vreo explicație sau teorie cu privire la motivul pentru care Dan Adamescu și-ar fi dat consimțământul într-un astfel de complot. După cum admite chiar DNA, presupusa dare de mită nu a avut un rezultat favorabil pentru Dan Adamescu.
119. Rechizitoriul se bazează de asemenea pe mărturia Monicăi-Angela Borza, persoana acuzată de mituirea judecătorilor de insolvență. Monica-Angela Borza ar fi obținut banii de la Daniel Onute. Nici Dan sau Alexander Adamescu nu s-au întâlnit vreodată cu Borza Monica-Angela, fapt confirmat în mod expres în declarațiile acesteia în calitate de martor.
120. Niciunul dintre ceilalți suspecți sau martori nu l-au acuzat pe Dan Adamescu de implicare – directă sau indirectă – în tentativa de mituire a judecătorilor sau în oricare alte acte de infracțiune.
121. Avocatul extern, George Dumitru, care a fost angajat de către Daniel Onute, nu l-a incriminat pe Dan Adamescu în mărturia lui. Nicio înregistrare a lui George Dumitru din cel de-al doilea interogatoriu la DNA nu este disponibilă, în ciuda faptului că acesta a fost interogat timp de patru ore. La doar câteva minute după al doilea interogatoriu, George Dumitru s-a sinucis aruncându-se în fața unui tren din București.

Condamnarea nejustificată și maltratarea lui Dan Adamescu:

122. Arestarea lui Dan Adamescu la domiciliu său, pe 5 iunie 2014 a fost efectuată de poliția militară, inclusiv mascați, membrii ai forțelor speciale. Arestarea sa a fost filmată și transmisă pe un post public de televiziune. Transmisia includea următorul cadru în care cuvintele “*Dare de mita*” erau

⁵⁶ Rechizitoriul DNA legat de actele de corupție, 20 iunie 2014, **Proba C-55**.

imprimare pe o imagine a lui Dan Adamescu încătușat, cu titlul “*Miliardul Adamescu reținut*”.⁵⁷



123. Ziua următoare, autoritățile române au permis divulgarea către public a unor documente din dosarul penal, în ciuda faptului că legea interzice acest lucru.⁵⁸ Rechizitoriul a fost comunicat presei de către DNA în ziua în care a fost emis.
124. Între 6 iunie 2014 și 29 August 2014, în timp ce Astra era atacată de ASF, Dan Adamescu a fost arestat preventiv și închis în penitenciarul Rahova în România.⁵⁹
125. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a semnalat în mod repetat faptul că, condițiile din acest penitenciar și lipsa îngrijirilor medicale acordate deținuților este clasificată ca “*tratament inuman și degradant*” în sensul interzicerii torturii din Articolul 3 din Convenția Europeană asupra Drepturilor Omului.⁶⁰

⁵⁷ ‘În Vilă de lux ziua, în arest noaptea. Milionarul Dan Adamescu, reținut pentru presupusa mituire a doi judecători, *Stirileprotv.ro* [online], 5 iunie 2014, disponibil pe: <http://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/dosarul-mita-pentru-judecatori-dan-adamescu-al-doilea-om-in-topul-celor-mai-bogati-romani-a-fost-adus-cu-duba-la-dna.html>, **Proba C-56**.

⁵⁸ *Vezi, de ex., ‘MITĂ pentru judecători. Stenogramele care l-au distrus pe milionarul Dan Adamescu: “Este în acel dosar!”*, *Evoz.ro* [online], 9 iunie 2014, disponibil pe: <http://www.evoz.ro/spaga-la-judecatori-stenogramele-care-l-au-infundat-pe-milionarul-dan-adamescu-e-pe-dosarul-acela.html>, **Proba C-57**.

⁵⁹ Dan Adamescu a fost inițial plasat în detenție într-o secție de poliție din București într-o celulă mica, înghesuită, cu opt alți deținuți.

⁶⁰ *Vezi, de ex., Radulescu v. Romania* ECtHR App 32800/12, 1 aprilie 2014, **Proba CL-1**; *Ali v. Romania*, ECtHR App 20307/02, 9 noiembrie 2010, **Proba CL-2**; *Vartic v. Romania*, ECtHR App 12152/05,

126. În penitenciarul Rahova, lui Dan Adamescu i s-a interzis accesul la îngrijiri medicale și a fost ținut în condiții extrem de mizere. În ciuda solicitărilor repetate, i s-a negat accesul la medicație în timpul primei luni de detenție, desi autoritățile penitenciarului au fost conștiente de problemele serioase de sănătate ale acestuia și riscul concomitent asupra vieții sale.
127. Dan Adamescu a fost și rămâne într-o stare fragilă atât din punct de vedere fizic cât și psihic. Este imobilizat într-un scaun cu rotile și suferă de o serie de afecțiuni foarte grave, inclusiv, printre altele, diabet zaharat de tip II, fibrilație ventriculară și artrită severă genunchi care necesită urgent and înlocuirea totală a unui genunchi.⁶¹
128. În penitenciar, în mai multe rânduri, Dan Adamescu s-a aflat în imposibilitatea de a se întâlni cu avocatul său pentru că singura încăpere pusă la dispoziție necesita urcarea unor scări, lucru care s-a dovedit imposibil pentru el din cauza durerii severe la genunchi.
129. Dan Adamescu a solicitat eliberarea pe cauçãoe în cinci rânduri. Primele patru au eșuat. Fiecare decizie de a-l încarcera, refuzându-i-se solicitările de eliberare pe cauçãoe s-a bazat pe prezumția de vinovăție a lui Dan Adamescu, acesta rămânând incarcerat datorită averii sale.⁶² Instanța a negat, de asemenea, solicitarea pentru cauçãoe în baza faptului că Dan Adamescu a refuzat să-și recunoască vina.⁶³
130. Aceste decizii judecătorești împotriva lui Dan Adamescu au fost atât de drastice, încât organizația non-guvernamentală Fair Trials le-a citat drept exemplu despre modul în care autorităților judiciare tratează o persoana cu o prezumție de vinovăție.⁶⁴ Tratamentul aplicat lui Dan Adamescu a fost factorul cheie al unei campanii de success pentru consolidarea unei propuneri de Directivă UE privind prezumția de nevinovăție în urmăriri

10 iulie 2012, **Proba CL-3**; *Stanciu v. Romania*, ECtHR App 35972/05, 24 iulie 2012, **Proba CL-4**; *Apostu v. Romania*, ECtHR App 22765/12, 3 februarie 2015, **Proba CL-5**; *Geanopol v. Romania*, ECtHR App 1777/06, 5 martie 2013, **Proba CL-6**; și *Epistatu v. Romania*, ECtHR App 29343/10, 24 septembrie 2013, **Proba CL-7**. *Vezi și Predică v Romania*, ECtHR App 42344/07, 7 iunie 2011, **Proba CL-8**, în care Curtea a constatat că un deținut a fost bătut până la moarte de către o echipă de mascati (sau "intervenția") gărzilor în timp ce a fost reținut în închisoare Rahova. Autoritățile române au încercat să mușamalizeze acest incident, susținând că victima decedase în urma unei crize epileptic în urma căreia se dăduse cu capul de un pat metalic.

⁶¹ Afecțiunile de care suferă includ, de asemenea, diabet zaharat tip II, lupus eritematos sistemic, adenom hipofizar, obezitate, boli de ficat, tensiune arterial oscilantă, psoriazis vulgaris, buloase pemphigoid, artrita severă a genunchiului, anxietate și fibrilație ventriculară. *Vezi* Rapoartele Medicale ale Dr Rosak, 9 septembrie 2014 și 22 August 2014, **Proba C-58** și **C-59**; și Raportul Medical al Dr Frunteleta, 4 martie 2016, **Proba C-60**.

⁶² Decizia Curții de apel București, Divizia 1 penale, 6 iunie 2014, **Proba C-62**, p. 15.

⁶³ Decizia Curții de apel București, Divizia penală 2, 8 August 2014, **Proba C-61**, p. 14.

⁶⁴ Document de poziție comun asupra Directivei privind Presumția de nevinovăție, Fair Trials, noiembrie 2014, **Proba C-63**, p 10

- urmăriri penale.⁶⁵ În special, aceasta a dus la interzicerea referirii la termenul de vinovăție, de către autoritățile publice.⁶⁶
131. Membrii Adunării parlamentare a Consiliului Europei, au criticat de asemenea statul Român pentru eșecul flagrant de a respecta prezumția de nevinovăție.⁶⁷
 132. Politicieni englezi marcanți, din întregul spectru politic, inclusiv Rt. Jeremy Corbyn MP, lider al opoziției, și Domnul Lamont de Lerwick, fostul ministru de finanțe, au trimis scrisori către guvernele României și Marii Britanii exprimându-și îngrijorarea față de tratamentul la care a fost supus Dan Adamescu.⁶⁸
 133. Pe 29 august 2014, Dan Adamescu a fost eliberat din închisoare. În loc să se bucure din nou de libertate, acesta a fost pus sub arest la domiciliu prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru o perioadă de 30 de zile.⁶⁹ Curtea de Apel București a menținut această măsură dincolo de această perioadă până în iunie 2015.
 134. Drept urmare, lui Dan Adamescu nu i s-a permis să părăsească România pentru efectuarea operației urgente la genunchi de care avea nevoie. Permisivitatea i-a fost respinsă în ciuda repetatelor solicitări și avertismente ale medicilor, conform cărora întârzierea intervenției prezenta un risc pentru Dan Adamescu, inclusiv riscul morții prin embolism, din cauza celorlate afecțiuni de care suferă și a imobilizării într-un scaun cu roțile.⁷⁰

⁶⁵ *Vezi 'Încălcări abuzive în cazul Dan Adamescu', studiu de caz de Consiliul Europei, România Liberă, 24 mai 2016, Proba C-64.*

⁶⁶ *Vezi* Articolul 4 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului privind Consolidarea anumitor Aspecte privind Prezumția de Nevinovăție și de Dreptul de a fi Prezent la Proces în procedurile penale 2013/0407 (COD), PE-CONS 63/15, Bruxelles, 27 ianuarie 2016, **Proba C-65**, cf. Articolul 4 din Propunerea Directivei Parlamentului European și a Consiliului privind Consolidarea anumitor Aspecte privind Prezumția de Nevinovăție și de Dreptul de a fi Prezent la Proces în procedurile penale 2013/0407 (COD), COM(2013) 821 final, Bruxelles, 27 noiembrie 2013, **Proba C-66**.

⁶⁷ *"Domnul Dan Adamescu și dreptul la un proces echitabil*, Moțiune pentru o rezoluție depusă de Dl James Clappison și alți membri ai Adunării, Adunarea Parlamentară, 21 aprilie 2015, **Proba C-67**.

⁶⁸ *Vezi* Scrisoarea din partea Rt. Hon. Jeremy Corbyn MP către Victor Ponta, Prim-ministru al României, 9 octombrie 2014, **Proba C-68**; Scrisoare de la Rt. Hon. Philip Hammond MP, Ministru de Externe, către Lord Lamont, 11 August 2014, **Proba C-69**.

⁶⁹ Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, 29 August 2014, **Proba C-70**.

⁷⁰ *Vezi* Rapoartele medicale ale Dr Rosak, 9 Septembrie 2014 și 22 August 2014, **Proba C-58 și C-59**; și Raport medical al Dr Fruntelata, 4 martie 2016, **Proba C-60**. *Vezi și* Scrisoarea de la Universitatea Prof. Dr. Reinhard Weinstabl, anexată la Republica Federală Germania Note Verbale, 5 Aprilie 2016, **Proba C-71**.

135. Dan Adamescu a înaintat nouă cereri pentru a obține permisiunea de a călători în Austria, dintre care numai una a fost acceptată, când pe 13 August 2015 unui Judecător înlocuitor i s-a cerut să hotărască asupra solicitării, datorită vacanței judecătorești. Lui Dan Adamescu i s-a permis o scurtă călătorie în Austria în perioada 16- 23 August 2015, unde i s-au făcut controale medicale și măsurători în vederea pregătirii pentru operația care urma să aibă loc la scurt timp după această primă vizită. Datorită faptului că toate solicitările sale ulterioare pentru obținerea permisiunii de a călători în scopuri medicale, au fost respinse, acesta nu s-a putut întoarce pentru efectuarea operației.
136. Alarmată de această situație, Ambasada Republicii Federale Germania a trimis o notă verbală către statul Român pe 5 aprilie 2016 insistind pentru aprobarea efectuării intervenției chirurgicale a lui Dan Adamescu *"din motive umanitare"*⁷¹ atașând o scrisoare din partea Prof. Univ. Dr. Reinhard Weinstabl în care se explica de ce operația trebuia efectuată în regim de urgență de către un centru de specialitate din Viena și de ce întârzierea efectuării acesteia periclita viața lui Dan Adamescu.⁷²
137. Până la efectuarea operației, Dan Adamescu se confruntă în continuare cu dureri atroce, este din ce în ce mai slăbit datorită atrofiei musculare, nu poate merge și este pasibil de embolism, care-i poate fi fatal. Romania a hotărât că operația poate fi efectuată în România și l-a înscris pe o listă de așteptare, dar a recunoscut că operația nu poate fi efectuată în mod corespunzător în România. În orice caz, Dan Adamescu era pe 15 iulie 2015, al 888-lea pe lista de așteptare,⁷³ iar statul român nu a efectuat nici o actualizare în privința datei când Dan Adamescu ar putea suferi operația. Posibilitatea efectuării operației în România stă sub semnul întrebării.
138. Dan Adamescu a fost condamnat pentru dare de mită pe 2 februarie 2015.⁷⁴ Instanța a adoptat cea mai mare parte a dosarului DNA așa cum reiese literalmente din rechizitoriu sau o variantă foarte apropiată de aceasta. Judecătorul nu a contestat argumentele înaintate de Dan Adamescu prin avocatul acestuia, inclusiv subscrieri detaliate depuse pe 19 ianuarie 2015.⁷⁵
139. Judecătorul l-a condamnat pe Dan Adamescu la patru ani și patru luni de închisoare, și a dispus ca acestuia să-i fie interzisă "coordonarea oricărei societăți comerciale, atât în România cât și în străinătate, pe parcursul a 3 ani după executarea pedepsei". Judecătorul nu a avut, conform legislației române, puterea de a dispune durata detenției sau de a-I interzice lui Dan Adamescu să

⁷¹ Republica Federală Germană Note Verbale, 5 aprilie 2016, **Proba C-71**.

⁷² Scrisoare de la Prof Universitar Dr. Reinhard Weinstabl, anexată la Notele Verbale ale Republicii Federale Germane, 5 aprilie 2016, **Proba C-71**

⁷³ Scrisoare de la Dr. Horia Bogdan Orban către Unitatea de Asistență Medicală: Spitalul Universitar de urgență Elias, 15 iulie 2015, **Proba C-72**.

⁷⁴ Decizie a Curții de apel București, 2 februarie 2015, **Proba C-73**.

⁷⁵ Observațiile Scrise al lui Dan Adamescu către Curtea de Apel București, 19 ianuarie 2015, **Proba C-74**.

desfășoare aceste activități.

140. Pe 27 mai 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat condamnarea și sentința împotriva lui Dan Adamescu. Nici un argument, scris sau oral pentru luarea acestei decizii, nu a fost pronunțat până în prezent.
141. Tratatul la care a fost supus Dan Adamescu a fost criticat de *The New York Times* și dat ca un exemplu al 'maniei anticorupție' care a cuprins România, unde politicienii, inclusiv Victor Ponta, subminează procesele legitime de investigare a actelor de corupție pentru a-și satisface propriile interese politice, într-un mod care încalcă chiar și principiile de bază ale drepturilor fundamentale și normelor procedurale. Mai ales, autorul, Dl. Patrick Basham⁷⁷ comenta:

"Acum totul s-a transformat în populism brut. Canalele de televiziune relatează fără încetare despre orice mișcare greșită. Cu instanțele care pronunță condamnări în cazul a peste 90 la sută din cazuri, zeci de politicieni din toate partidele principale au căzut în dizgrație."

"Cei mai mulți români admit că le pasă prea puțin de neajunsurile proceselor, fie că e vorba de dovezi rizibil de șubrede, fie de o tutelă a procurorilor asupra judecătorilor atunci când e vorba de verdicte."

"Dl. Ponta acționează acum ca principal supporter al campaniei anticorupție – considerând că este un instrument la îndemână pentru vizarea adversarilor săi din presă, în principal a proprietarilor publicațiilor critice... Inculparea lui Dan Adamescu, proprietarul ziarului independent România Liberă, este [...] preocupantă."

Urmărirea penală împotriva lui Alexander Adamescu:

142. Alexander Adamescu a fost de asemenea nominalizat ca suspect în rechizitoriul DNA din data de 20 iunie 2014,⁷⁸ dar condamnarea sa a fost "separată" sau "despărțită" de condamnările celorlalți inculpați. Judecarea dosarului său a fost astfel amânată pentru un timp. Cu toate acestea, pentru a clarifica faptul că Alexander era pregătit să răspundă acuzațiilor aduse împotriva lui, pe 1 septembrie 2014, avocații săi de drept penal din Londra au trimis o scrisoare către poliție, informând-o în legătură cu disponibilitatea lui Alexander

⁷⁶ "Mania anti-corupție din România ", The New York Times [online], 4 martie 2015, disponibil pe: http://www.nytimes.com/2015/03/05/opinion/romaniyas-anti-corruption-mania.html?_r=0, Proba Exhibit C-75.

⁷⁷ Patrick Basham este Directorul Democracy Institute, o organizație de cercetare în domeniul politicilor publice cu sedii la Washington D.C. și Londra.

⁷⁸ Rechizitoriul DNA relativ la fapte de luare de mită, 20 iunie 2014, Proba C-55.

*de a se prezenta voluntar la Magistratura Westminster sau la oricare alt sediu de poliție dacă va fi emis un Mandat European de arestare.*⁷⁹ Avocații penali ai lui Alexander Adamescu din Londra au trimis o altă astfel de scrisoare poliției în 27 mai 2016.⁸⁰

143. Nova Group, la indicațiile lui Alexander Adamescu, a anunțat statul român cu privire la intenția a de a demara acest arbitraj în august 2015.⁸¹
144. La 11 decembrie 2015, fără nicio explicație, DNA a reinițiat procedurile împotriva lui Alexander Adamescu și a emis o citație prin care i-a cerut să se prezinte pentru interogatoriu la DNA, pe 22 februarie 2016.⁸²
145. La 15 decembrie 2015, Nova Group a emis o nouă scrisoare de notificare a statului român cu privire la intenția de începere a acestui arbitraj, din nou la indicațiile lui Alexander Adamescu.⁸³
146. La 25 martie 2016, DNA a ordonat emiterea unei cereri de arestare pe numele lui Alexander Adamescu, în baza aceleiași teorii și a probelor folosite pentru condamnarea tatălui acestuia (descrisă mai sus).⁸⁴ Local, Romania a căutat să sugereze că Alexander Adamescu era un fugar.
147. Dna. Laura Codruta Kovesi, Procuror Șef la DNA, a apărut într-o emisiune televizată în direct pentru a anunța cererea de arestare a lui Alexander Adamescu.⁸⁵ DNA a emis de asemenea un comunicat de presă în care l-a acuzat pe Alexander Adamescu de încercarea de a împiedica investigațiile împotriva lui:

“Până în prezent, procurorul anti-corupție a făcut mai multe încercări de a asigura prezența Pârâtului în fața organelor de justiție, dar a încercat să scape de investigațiile împotriva

⁷⁹ Scrisoare de la Kingsley Napley către Divizia de Extrădare de la New Scotland Yard, 1 septembrie 2014, **Proba C-76**

⁸⁰ Scrisoare de la Kingsley Napley către Divizia de Extrădare de la New Scotland Yard, 27 mai 2016, **Proba C-77**.

⁸¹ Scrisoare de la WilmerHale către ASF, 25 august 2015, **Proba C-78**.

⁸² DNA îl citează pe Alexander Adamescu pentru rechizitoriul DNA, 11 decembrie 2015, **Proba C-79**.

⁸³ Scrisoare de la Hogan Lovells către președintele României și către Prim ministrul României, 15 decembrie 2015, **Proba C-80**.

⁸⁴ Ordonanța DNA de Măsuri previzionale împotriva lui Alexander Adamescu, 25 martie 2016, **Proba 54**.

⁸⁵ ‘DNA cere arestarea în lipsă a fiului lui Dan Adamescu pentru dare de mită. Kovesi: Știm în ce țară se află, Mediafax [online], 25 martie 2016, disponibil pe: <http://www.mediafax.ro/social/dna-cere-arestarea-in-lipsa-a-fiului-lui-dan-adamescu-pentru-dare-de-mita-kovesi-stim-in-ce-tara-se-afla-15149737>, **Proba C-81**.

*sa și, în final, să se sustragă de la urmărirea penală.”*⁸⁶

148. Prezentarea doamnei Kovesi a fost o caracterizare eronată a situației. Alexander Adamescu a locuit la Londra împreună cu familia sa din 2012 și, așa cum s-a explicat mai sus, a comunicat în două ocazii cu divizia de extrădare a poliției – o data înainte de declarația doamnei Kovesi – pentru a confirma disponibilitatea sa de a se prezenta în mod voluntar la stația de poliție pentru arestare, odată cu emiterea Mandatului European de Arestare.⁸⁷
149. Pe 4 mai 2016, judecătorul Andi Mihai Malaliu a emis un mandat de arestare pe numele lui Alexander Adamescu. 41 de pagini din judecata de 45 de pagini sunt o repetiție a acuzațiilor DNA.⁸⁸ Argumentele aduse de avocatul apărării lui Alexander Adamescu au cuprins 2 pagini.⁸⁹ Concluziile sentinței au prejudecat fără rezervă vinovăția Alexander Adamescu, așa cum se reflectă în extrasul din judecată:
- “După obținerea aprobării din partea pârâtului Adamescu Bogdan Alexander (și din partea tatălui său, pârâtul Adamescu Grigore Dan) sumele de bani necesare pentru coruperea judecătorilor Stanciu Ion și Roventa Elena au fost luate din contul S.C. Baumeister Utilaje Echipamente S.R.L. și S.C. Baumeister Prestari Servicii S.R.L.”*⁹⁰
150. Decizia precizează de asemenea, nemotivat, că *“lăsarea [lui Alexander Adamescu] în libertate reprezintă un pericol public”*.⁹¹
151. Pe 19 mai 2016, a fost acceptat apelul lui Alexander Adamescu împotriva mandatului de arestare, dar la doar două ore jumătate de la judecarea apelului, DNA a reușit să depună o nouă solicitare de mandat, a reușit să îi aloce un judecător (judecător Matei), să programeze o înfățișare și să obțină o judecată în scris pentru acordarea unui nou mandat de arestare. Acesta a fost premeditat, iar rezultatul a fost predeterminat.
152. Decizia judecătorului Matei a fost făcută publică înainte chiar ca avocatul lui Alexander Adamescu să îl fi primit: cotidianul Adevarul a publicat un

⁸⁶ Comunicatul de presă DNA nr. 358/VIII/3, 25 martie 2016, **Probă C-82**.

⁸⁷ Scrisoare din partea Kingsley Napley către Divizia de Extrădare de la New Scotland Yard, 1 septembrie 2014, **Probă C-76**; Scrisoare din partea Kingsley Napley către Divizia de Extrădare de la New Scotland Yard, 27 mai 2016, **Probă C-77**.

⁸⁸ Concluzia Tribunalului de la București, Divizia penală I, 4 mai 2016, **Probă C-83**.

⁸⁹ *Ibid*, pp. 2-4.

⁹⁰ *Ibid*, p. 36.

⁹¹ *Ibid*, p. 39.

articol despre decizie cu detalierea deciziei.⁹² Avocatul lui Alexander Adamescu a primit decizia ziua următoare.

153. Apelul lui Alexander Adamescu a fost audiat pe 26 mai 2016 în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție. Curtea a respins apelul.⁹³ Din nou, presa a publicat respingerea apelului lui Alexander Adamescu cu o seară înainte chiar de publicarea lui pe pagina de internet a Curții.
154. România a emis un Mandat european de arestare în 6 iunie 2016.⁹⁴ Deși Alexander Adamescu se oferise să se prezinte la secția de poliție pentru a fi arestat programat, el a fost arestat public la 13 iunie 2016, cu puțin timp înainte de a lua cuvântul la un eveniment în Londra pentru sublinierea procesului abuziv folosit de statul român pentru mandatul de arestare. Departe de gândul de a se ascunde, Alexander Adamescu l-a invitat pe Ambasadorul României la eveniment. Poliția engleză l-a informat pe Alexander Adamescu că ambasada română le-a cerut să îl aresteze pe Alexander Adamescu înainte de eveniment. În consecință, înainte ca Alexander să vorbească despre aceste probleme, el a fost arestat și luat la secția de poliție. A fost reținut în închisoare până la 16 iunie 2016, când a fost eliberat pe cauciune. Presa britanică a subliniat caracterul abuziv al acuzării lui Alexander Adamescu și utilizarea greșită a Mandatului European de arestare.⁹⁵
155. Înfățișarea pentru extrădarea lui Alexander Adamescu va avea loc la Curtea engleză la 22 noiembrie 2016.

D. Utilizarea greșită a organelor slabe ale statului român

156. Nova este o victimă a cruciadei vindictive a statului român, dar și a instituțiilor slabe și inadecvate din România care fac posibilă această cruciadă.
157. De la căderea regimului comunist în România, instituțiile statului au făcut eforturi să dezvolte cadre instituționale independente puternice. Instituțiile de stat sunt astfel abuzate în mod regulat pentru reglări de conturi personale și politice. DNA și eforturile sale aparente de luptă împotriva corupției s-au transformat în arme politice. Folosirea în acest mod a instituțiilor statului ca arme

⁹² 'EXCLUSIV Adamescu Jr. a fentat poliștii din Monaco', Adevărul [online], 24 mai 2016, disponibil la: http://adevarul.ro/news/eveniment/exclusiv-i-a-fentat-adamescu-jr-politistii-monaco-1_574330e45ab6550cb8389e69/index.html, Probă C-84.

⁹³ I. Tudor, 'Instanța Supremă a decis arestarea preventivă în lipsă a lui Alexander Adamescu', RomaniaTV [online], 26 mai 2016, disponibil la: http://www.romaniatv.net/instanta-suprema-a-decis-arestarea-preventiva-in-lipsa-a-lui-alexander-adamescu_294904.html, Probă C-85.

⁹⁴ Mandat European de arestare, Curtea de Apel București, 6 iunie 2016, Probă C-86

⁹⁵ Vezi 'EU Arrest Laws Insult Justice' în 'This is NOT the time for ugly political opportunism', The Daily Mail, 18 iunie 2016, Probă C-87

este facilitată de lipsa de putere și independență a justiției, care o împiedică să protejeze în mod eficient drepturile cetățenilor români.

1. Sistemele juridice civil și penal din România

158. Numeroși observatori și instituții internaționale, inclusiv Uniunea Europeană, au declarat că există interferențe în sistemul de justiție din România din partea guvernului României și a serviciilor secrete.

a. DNA

159. DNA (*Direcția Națională Anticorupție*) a fost înființată în 2003 ca agenție a statului român însărcinată cu prevenirea, investigarea și condamnarea actelor de corupție. La conducerea DNA se află un Procuror Șef și doi adjuncți, nominalizați de Președintele României. Procurorul Șef al DNA este subordonat Procurorului General de la Biroul Procurorului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
160. DNA a fost supusă unor interferențe politice directe, începând cu procesul prin care a fost numită conducerea sa. Începând cu 2012 în special, Prim Ministrul Ponta, cu ajutorul Ministrului de Justiție Robert Cazanciuc (cu care Prim Ministrul Ponta este înrudit), a dat afară mai mulți procurori din cadrul DNA și i-a înlocuit cu proprii aliați. Printre acești aliați s-au numărat Danut Volintiru, pe care Prim Ministrul Ponta l-a mutat din teritoriu în poziția de adjunct al Procurorului Șef la DNA.⁹⁶ Danut Volintiru este un asociat vechi al Prim Ministrului Ponta.⁹⁷
161. Numeroși observatori internaționali au exprimat temeri serioase cu privire la eliberarea din funcție a adjuncților Procurorilor Șefi Papici și Alexandru.⁹⁸ Ambasada SUA la București i-a descris pe procurorii Papici și Alexandru

⁹⁶ 'Cine sunt Danut Volintiru și Gheorghe Popovici, procurorii nominalizați pentru Secția DNA, B1 TV [online], 11 octombrie 2013, disponibil la: <http://www.b1.ro/stiri/eveniment/cine-sunt-danut-volintiru-si-gheorghe-popovici-procurorii-nominaliza-i-pentru-sec-ia-i-dna-67205.html>, **Proba C-88**,

⁹⁷ 'Kovesi: Înlocuirea lui Papici a afectat activitatea DNA, dar marea problemă e modul în care s-a făcut', Mediafax [online], 9 octombrie 2013, disponibil la: <http://www.mediafax.ro/social/kovesi-inlocuirea-lui-papici-a-afectat-activitatea-dna-dar-marea-problema-e-modul-in-care-s-a-facut-11487832>, **Proba C-89**; 'Războiul pentru conducerea DNA, victime colaterale, România Liberă [online], 13 octombrie 2013, disponibil la: <http://www.romanialibera.ro/actualitate/eveniment/razboiul-pentru-conducerea-dna-victime-colaterale-315125>, **Proba C-90**,

⁹⁸ Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresul României conform Mecanismului de Cooperare și Verificare, 22 ianuarie 2014, **Proba C-91**, p. 4.

ca fiind “*exceptionali*” și a recomandat “*păstrarea independenței DNA și numirea procurorilor care își pot păstra independența și pot continua lupta anti-corupție.*”⁹⁹ Numirile personale ale lui Victor Ponta în acdrul DNA au ignorat aceste recomandări, și i-au permis lui și aliaților săi pentru o perioadă să se folosească de DNA pentru a-și urmări obiectivele politice.

162. Persoanele numite politic de Victor Ponta pot controla întregul sistem juridic prin stricta sa ierarhie. De exemplu, fiecare procuror se supune ordinelor superiorilor și a conducătorilor organizațiilor individuale în ce privește acuzarea sau nu a cuiva și baza de acuzare.¹⁰⁰

b. Serviciul Român de Informații

163. Serviciul Român de Informații, cunoscut ca “SRI”, asistă DNA în strângerea de informații și “probe” care pot fi folosite împotriva celor care se opun celor de la putere.
164. SRI, care a înlocuit *Securitatea*, a condus din anii 1990 urmărirea ilegală extinsă ale politicienilor, jurnaliștilor și a altor personalități publice la o scală enormă. Conform declarațiilor domnului Ilie Botoș, fostul Procuror General al României, între 1991 și 2003, au fost ascultate telefoanele a peste 20.000 de persoane.¹⁰¹
165. Se știe că membrii SRI au ajutat la urmărirea oamenilor de afaceri români. De exemplu, în 2006, a apărut un nou scandal de ascultare ilegală a telefoanelor, după ce stenogramele discuțiilor telefonice ale lui Dinu Patriciu cu asociații săi au fost divulgate în presă.¹⁰²
166. SRI a avut întotdeauna o relație dificilă cu media, pe care a monitorizat-o, în care s-a infiltrat și pe care a acuzat-o de a reprezenta o problemă de securitate națională. În 2010, “presa” a fost inclusă de SRI pe lista “*vulnerabilităților naționale*”

⁹⁹ ‘Războiul pentru conducerea DNA, victim colaterale’, România Liberă [online], 13 octombrie 2013, disponibil la: <http://www.romanalibera.ro/actualitate/eveniment/razboiul-pentru-conducerea-dna--victime-colaterale-315125>, Proba C-90,

¹⁰⁰ ‘Un fost judecător face dezvăluiri despre justiție: “De câte ori am dat soluții contrare, am fost investigat”, Advocature [online], 22 aprilie 2015, disponibil la: <http://www.avocatura.com/stire/12601/un-fost-judecator-face-dezvaluiri-despre-justitie-de-cate-ori-am-dat-solutii-con.html>, Proba C-92.

¹⁰¹ ‘Timpanul SRI costă cât bugetul Ministerului Culturii’, Adevărul [online], 15 februarie 2006, disponibil la: http://adevarul.ro/news/societate/timpanul-sri-costa-bugetul-culturii-1_50acdc8c7c42d5a6638ac069/index.html, Proba C-93.

¹⁰² ‘Decizia Curții Supreme: Dinu Patriciu va primi 50,000 Lei despăgubiri de la SRI, pentru că au fost ascultate ilegal telefoanele.’, HotNews [online], 18 februarie 2011, disponibil la: <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-8314814-iccj-dinu-patriciu-primi-50-000-lei-despagubiri-sri-pentru-fost-ascultate-ilegal-telefoanele.htm>, Proba C-94.

în “*Strategia Națională de Apărare a Țării*”.¹⁰³
Mogulii media au fost permanent țintele reglărilor de conturi prin utilizarea greșită a sistemului de justiție, având în vedere capacitatea ei de a influența opinia publică.¹⁰⁴

c. Lipsa de independență a justiției

167. Deși România este membră a Uniunii Europene din 2007, chiar Uniunea Europeană a remarcat că sistemul de justiție din România este încă mult sub standardele europene, identificând “*independența justiției*” ca “*un motiv major de îngrijorare*”.¹⁰⁵ Un purtător de cuvânt al Comisiei Europene a comentat că “[În România] *independența juridică nu există*”.¹⁰⁶
168. Alți observatori internaționali au făcut observații similare.¹⁰⁷ Conform Transparency International, România este unul dintre Statele Membre cu cel mai slab stat de drept.¹⁰⁸
169. Așa cum se explică în ¶ 173 mai jos, unul dintre motivele principale pentru care justiția este considerată în general a nu fi independentă, este acela că autoritățile amenință în mod regulat judecătorii cu investigații false privind comportamentul personal dacă aceștia refuză să decidă în favoarea statului (în cazurile civile) sau să condamne pârâtul și să adopte incriminarea acuzării în verdict (în cazurile penale). Aceste probleme sunt cu atât mai grave în curțile de înaltă instanță.

¹⁰³ ‘Câteva cazuri de ofițeri acoperiți din presa românească’, Cațavencii [online], 5 septembrie 2012, disponibil la: <http://www.catavencii.ro/cateva-cazuri-de-ofiteri-acoperiti-din-presa-romaneasca/>, **Proba C-95**.

¹⁰⁴ În România, toți patronii principalelor canale de televiziune sau ai ziarelor au fost la un moment dat acuzați și/sau arestați în legătură cu acuzații penale. Dan Voiculescu de la Antena Group a fost condamnat în august 2014 la 10 ani de închisoare. Adrian Sarbu de la Pro TV a fost arestat în februarie 2015. Elan Schwartzberg de la Realitatea TV are un mandat de arestare emis împotriva lui luna trecută și Maricel Pacuraru de la acel canal de televiziune a fost condamnat la 4 ani de închisoare în noiembrie 2014. Sebastian Ghita de la o televiziune română a fost acuzat în 2014 în legătură cu mai multe investigații penale. Cristian Burci de la Adevarul Holding a fost arestat în aprilie 2016, iar Dan Andronic de la Evenimentul Zilei a fost arestat în decembrie 2015. Adevarul și Evenimentul Zilei sunt, împreună cu *România Liberă*, cele mai importante cotidiene din România.

¹⁰⁵ ‘Document. Comisia Europeană critică România în raportul MCV: “Nu există independență în justiție”’, *România Liberă* [online], 30 ianuarie 2013, disponibil la: <http://www.romaniailibera.ro/actualitate/eveniment/document--comisia-europeana-critica-romania-in-raportul-mcv--nu-exista-independenta-in-justitie-291887>, **Proba C-96**.

¹⁰⁶ *Id.*

¹⁰⁷ Victoria Nuland, Secretarul de Stat adjunct SUA pentru Europa și Eurasia, citată în ‘*US urges Romania to defend independence of the judiciary*’, EUBusiness [online], 11 ianuarie 2014, disponibil la: <http://www.eubusiness.com/news-eu/romania-us-justice.stb>, **Proba C-97**.

¹⁰⁸ National Integrity System Assessment Report (Romania), Transparency International, decembrie 2011, **Proba C-98**, p. 14.

2. Abuzurile sistemelor de drept penal și civil din România

170. Având în vedere slăbiciunile instituțiilor statului român, acestea sunt vulnerabile la abuzuri și utilizarea greșită a puterii statului prin figuri influente din autoritatea centrală. Există o dorință generală a indivizilor din instituțiile de stat de a înșelăciune la cererile politicienilor influenți și a altor reprezentanți ai statului pentru a evita să devină obiectul unei vânători de vrăjitoare politice. Aceasta este o problemă sistemică care apare atât în cazuri civile, cât și penale.
171. În particular, în ultimii doi ani de zile, sub acoperirea misiunii aparente de a lupta împotriva corupției, inclusiv la cele mai înalte nivele ale statului, DNA și SRI au orchestrat mai multe arestări ale unor persoane importante la care au invitat în avans producători de televiziune și alte canale media.¹⁰⁹ Fostul președinte Traian Băsescu a afirmat în legătură cu acest lucru că *“pregătirea arestării se realizează prin metode necurate”*, și că divulgările din presă sunt folosite spre prejudiciul suspectului. Traian Băsescu a subliniat că *“o persoană arestată are pe cap Serviciul Român de Informații, Direcția Națională Anti-Corupție, Curtea de Conturi, presa”* și că, în consecință, suspectul *“nu are nicio șansă”*.¹¹⁰
172. Arestările se fac cu scopul de a obține mărturii și de a asigura condamnări indiferent dacă persoanele în chestiune sunt sau nu vinovate. Președintele Băsescu a vorbit despre *“Guantanamoizarea”* României, deplângând tactica procurorilor de a *“ține [suspectul] în subsol”* până când acesta mărturisește.¹¹¹
173. Chiar și atunci când DNA nu poate obține mărturii forțate sau nu poate obține probe incriminatorii valide, se știe că exercită presiune asupra judecătorilor de a condamna individul și de a adopta punerea sub acuzare a DNA ca parte din verdict. Dacă judecătorii refuză să facă acest lucru, DNA deschide investigații înșelătoare împotriva acestora sau, mai rău, îi amenință cu violență.¹¹²

¹⁰⁹ Vezi ‘Romania’s Anti-Corruption Mania’, The New York Times [online], 4 martie 2015, disponibil la: http://www.nytimes.com/2015/03/05/opinion/romanas-anti-corruption-mania.html?_r=0, **Proba C-75**

¹¹⁰ ‘T. Băsescu: Coldea, Kovesi, Stanciu sunt artizanii modului răvășit de a face justiție. Nu-I chem din dezgust’, Digi24 [online], 6 aprilie 2015, disponibil la: <http://www.digi24.ro/Stiri/Digi24/Actualitate/Justitie/Basescu+Coldea+Kovesi+Stanciu+sunt+artizani+i+modului+ravasit+de+>, **Proba C-99**.

¹¹¹ ‘Traian Basescu acuză ‘guantanamoizarea’ României: În Guantanamo îi țineau pe oameni până spuneai cee ace voiau ofițerii CIA să audă, HotNews [online], 1 aprilie 2015, **Proba C-100**.

¹¹² ‘Un fost judecător face dezvăluiri despre justiție: “De câte ori am dat soluții contrare, am fost investigat, Advocature [online], 22 aprilie 2015, disponibil la: <http://www.avocatura.com/stire/12601/un-fost-judecator-face-dezvaluiri-despre-justitie-de-cate-ori-am-dat-solutii-con.html>, **Proba C-92**.

174. Un înalt general din SRI, Dl. Dumitru Dumbravă, a recunoscut că organizația sa intervine activ în procesul de justiție până la “finalizarea” operațiunii de informare, adică până când este asigurată condamnarea sau până sunt reclamate interesele de stat.¹¹³ Dumitru Dumbravă a afirmat în mod public disprețul pentru lege, numindu-l un impediment enervant în activitățile organizației.¹¹⁴
175. Dna. Raluca Prună, ministrul Justiției, a afirmat de curând într-o postare personal în social media că a ales cu bună știință să nu înființeze o direcție SRI care să asigure respectarea drepturilor fundamentale ale omului deoarece “discuția despre drepturi este un lux teoretic”.¹¹⁵
176. Măsurile luate de statul român împotriva Nova Group sunt simptomatice pentru o cultură de abuz înrădăcinată în trecutul communist brutal al țării, iar sistemul juridic este incapabil sau nu dorește să protejeze cetățenii români care sunt victimele abuzului. Influența DNA, a SRI și a organelor de reglementare ale statului, precum ASF se simte în sistemul juridic atât în cazuri civile, cât și penale. În cazul firmei Nova, faptul că România folosește sistemele juridice penale și civile pentru a continua campania de opresiune împotriva firmei Nova și a familiei Adamescu a fost în mod special daunător.

IV. CERINȚE PROCEDURALE

177. Convenția ICSID prevede cerințele ce trebuie respectate pentru ca Centrul ICSID să aibă jurisdicție în litigiile care îi sunt înaintate. Acestea sunt:¹¹⁶
- a) Litigiul în chestiune trebuie să fie un “litigiu legal”;
 - b) Litigiul trebuie să apară direct dintr-o investiție;
 - c) O parte trebuie să fie Stat Contractant la Convenția ICSID;

¹¹³ ‘SRI este unul dintre anticorpii bine dezvoltati și echipati pentru însănătoșirea societății și eliminarea corupției’, Juridice [online], 30 aprilie 2015, disponibil pe: <http://www.juridice.ro/373666/dumitru-dumbrava-sri-este-unul-dintre-anticorpii-bine-dezvoltati-si-echipati-pentru-insanatosirea-societatii-si-eliminarea-coruptiei.html>, Proba C-101.

¹¹⁴ *Id.*

¹¹⁵ ‘Pruna contestată pe Facebook’, Lumea Justiției [online], 14 martie 2016, disponibil la: <http://www.luju.ro/institutii/min-justitiei/pruna-facuta-bucati-pe-facebook-ministresa-justitiei-tinde-sa-devina-mai-nepopulara-decat-fosta-ei-sefa-monica-macovei-dupa-isprava-cu-abuziva-oug-prin-care-a-transformat-sri-in-organ-de-cercetare-penala-si-dupa-ce-a-afirmat-ca-drepturile-omului-sunt-un-l>, Proba C-102.

¹¹⁶ Articol 25(1), Convenția ICSID, Proba CL-9.

- d) Partea oponentă trebuie să fie un investitor al unei Părți Contractante la Convenția ICSID; și
- e) Părțile trebuie să fi acceptat jurisdicția ICSID.

178. În acest caz fiecare cerință este respectată.

A. Diferendul este un litigiu legal

- 179. Conform prevederilor detaliate la ¶¶ 198 la 217, Diferendul este un litigiu legal în sensul Articolului 25 din Convenția ICSID. Litigiul pune în discuție dacă Pârâtul, prin acțiunile și/sau omisiunile sale și prin actele și omisiunile reprezentanților săi, a încălcat BIT și dreptul internațional.
- 180. Litigiul apare direct din investițiile firmei Nova în România, conform descrierii de mai sus, care se califică ca investiții conform BIT și Convenției ICDIS.

B. Litigiul apare direct din investiții

- 181. Conform descrierii detaliate de mai sus, Litigiul apare direct din investiții. Cotele firmei Nova în Astra, Medien Holding, Unirea Shopping Center SA, Compania Hoteliera Intercontinental Romania SA; Alpha SPV SRL, TNG Romania, și International Business Center Modern SRL sunt toate investiții în sensul Articolului 25 din Convenția ICSID și Articolului 1(a) din BIT.
- 182. Cum fiecare investiție reprezintă active, fiecare din ele face obiectul Articolului 1(a) din BIT care prevede că *“termenul ‘investiții’ înseamnă...drepturi derivate din acțiuni, obligațiuni și alte tipuri de participațiuni în companii și asocieri în participațiune”*.
- 183. Fiecare dintre investițiile firmei Nova a fost făcută conform legilor și reglementărilor din România.
- 184. Litigiul implică măsurile luate împotriva acestor investiții, conform descrierii complete mai sus și mai jos.

C. Pârâul este un Stat Contractant la Convenția ICSID

185. Pârâul a semnat Convenția ICSID la 6 septembrie 1974 și a depus instrumentul de ratificare la 12 septembrie 1975. Convenția ICSID a intrat în vigoare pentru România la 12 octombrie 1975.¹¹⁷
186. La data prezentei Cereri de Arbitrare, Pârâul rămâne semnatar la Convenția ICSID.¹¹⁸

D. Nova este Investitorul unei Părți Contractante la Convenția ICSID

187. Ca persoană juridică înființată conform legislației din Țările de Jos, Nova este un ‘investitor’ din Țările de Jos în sensul Articolului 1(b) din BIT.
188. Țările de Jos au semnat Convenția ICSID la 25 mai 1966 și au depus instrumentul de ratificare la 14 septembrie 1966. Convenția ICSID a intrat în vigoare pentru Țările de Jos la 14 octombrie 1966. Țările de Jos este Parte Contractantă la Convenția ICSID.¹¹⁹
189. Nova este deci cetățean al unei alte Părți Contractante la Convenția ICSID.¹²⁰

E. Ambele Părți acceptă jurisdicția Centrului

190. În virtutea depunerii Cererii de Arbitrare, Nova acceptă prin prezenta arbitrajul conform Articolului 8(2)(b) din BIT și Articolului 25(1) din Convenția ICSID, și se supune jurisdicției Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor privind Investițiile (‘Centrul’).
191. În Articolele 8(2)(b) și 8(4) ale BIT, Pârâul a făcut o ofertă de soluționare a oricărui diferend privind investițiile cu investitori din Țările de Jos (inclusiv Nova) prin arbitraj ICSID. Articolul 8 din BIT prevede următoarele:

‘Articolul 8

1) În scopul soluționării diferendelor privind investiții între o Parte Contractantă și un investitor al unei alte Părți Contractante,

¹¹⁷ *Vezi*

Baza de date a Statelor Member ICSID disponibilă la:
<https://icsid.worldbank.org/apps/ICSIDWEB/about/Pages/Database-of-Member-States.aspx?tab=PtoT&rdo=BOTH>, Proba C-7.

¹¹⁸ *Id.*

¹¹⁹ *Id.*

consultările vor avea loc între părțile implicate.

2) Dacă aceste consultări nu conduc spre o soluționare în termen de 3 luni, investitorul poate înainta litigiul, la alegere, spre soluționare:

(a) Curții competente a Părții Contractante pe teritoriul în care s-a făcut investiția; sau

(b) Centrului Internațional pentru reglementarea diferendelor privind investițiile (ICSID) prevăzut de Convenție pentru Soluționarea Diferendelor privind Investițiile între state și cetățeni ai altor state, din 18 martie 1965; sau

(c) Unui tribunal ad hoc care, cu excepția cazului în care părțile la litigiu convin altceva, va fi constituit conform regulilor de arbitraj ale Comisiei Națiunilor Unite pentru Dreptul Comercial Internațional (UNCITRAL).

3) În cazul în care litigiul nu este soluționat conform paragrafului 2 a în termen de 10 luni, investitorul poate înainta litigiul spre arbitraj conform paragrafului 2 b sau c, după retragerea cererii de la instanțele Părții Contractante implicate.

4) Fiecare Parte Contractantă convine prin prezenta la înaintarea unui litigiu de investiții spre conciliere sau arbitraj internațional.

5) Partea Contractantă care este o parte la litigiu în niciun caz în timpul demersurilor privind litigiile legate de investiții nu va susține în apărare imunitatea sa sau faptul că investitorul a primit compensații în baza unui contract de asigurare care a acoperit integral sau parțial daunele și pierderile suportate.

6) O persoană juridică care este investitor al unei Părți Contractante și care, înainte de apariția unui astfel de litigiu, este controlat de investitorii celeilalte Părți Contractante, conform Articolul 25, paragraful 2 b din Convenție în scopul Convenției va fi tratat ca investitor al celeilalte Părți Contractante.”¹²¹

¹²¹ Articolul 8, Acordul privind Încurajarea și protecția reciprocă a Investițiilor încheiat între Guvernul Țărilor de Jos și Guvernul României, semnat la 19 aprilie 1994 și în vigoare de la 1 februarie 1995, Proba C-1.

192. BIT nu a fost revocat și rămâne în vigoare la data prezentei Cereri.
193. Nova a respectat toate cerințele procedurale asociate adresării unei cereri conform BIT.
194. Nova a scris Pârâtului la data de 15 decembrie 2015, notificând Pârâtul cu privire la litigiu conform Articolului 8 din BIT, și cerând consultări în vederea unei soluționări amiabile a Litigiului (“**Scrisoare declanșatoare**”).¹²²
195. Pârâtul a respins Scrisoarea declanșatoare la 13 aprilie 2016 în baza faptului că a considerat acțiunile sale justificate în lumina pretinselor încălcări de către Astra a legii românești.¹²³ De la acel moment, Pârâtul a continuat să escaleze Litigiul pe diferite căi, inclusiv prin sechestrarea activelor firmei Nova și a sucursalelor Nova care nu sunt legate de Astra și printr-o hărțuire continua a conducerii Nova Group.
196. Au trecut acum mai mult de trei luni de la data trimiterii Scrisorii declanșatoare. Deoarece Pârâtul a refuzat să colaboreze cu Nova în urma Scrisorii Declanșatoare, nu a fost posibilă soluționarea amiabilă.
197. Consimțământul statului român conform Articolului 8(4) din BIT respectă cerința Articolului 25(1) a Convenției ICSID prin care consimțământul a fost dat în scris.

V. PREVEDERILE TRATATULUI

198. Prin întreprinderea măsurilor rezumate mai jos, România a încălcat în mod repetat BIT și dreptul internațional. Nova a suferit și continuă să sufere pierderi semnificative ca urmare a acestor violări. Nova își rezervă dreptul de a suplimenta și de a adăuga cereri dacă România continuă să încalce BIT.

A. Încălcarea obligației de a asigura un tratament corect și echitabil conform Articolului 3(1) din BIT

199. Articolul 3(1) din BIT prevede în secțiunea relevantă: “*Fiecare Parte Contractantă va asigura tratamentul corect și echitabil al investițiilor investitorilor celeilalte Părți Contractante și nu va împiedica prin măsuri nerezonabile sau discriminatorii operarea, gestiunea, mentenanța, utilizarea,*

¹²² Scrisoare din partea Hogan Lovells către Președintele și Primul Ministru al României, 15 decembrie 2015, **Proba C-80**.

¹²³ Scrisoarea din partea Ministrului Finanțelor din România nr. 286438 către Hogan Lovells, 13 aprilie 2016, **Proba C-103**.

*uzufructul sau dispunerea [de investiții] de către investitori.”*¹²⁴

200. Este general acceptat că obligația de a asigura investițiilor tratamentul corect și echitabil necesită ca statul gazdă să acționeze transparent și cu bună credință, respectând așteptările rezonabile și legitime ale investitorului și să nu manifeste un comportament arbitrar, incorect, injust, idiosincronic, discriminator, fără a respecta procesul corect sau proprietatea procedurală.¹²⁵ Esența comportamentului arbitrar este că acesta este “*fundamentat pe prejudecăți sau preferințe și nu pe rațiune sau fapte*”¹²⁶ – este un comportament care nu se bazează pe rațiune sau se bazează pe motive ascunse.
201. Romania a privat firma Nova de un tratament corect și echitabil, încălcând Articolul 3(1) din BIT, între altele, prin:
- a) Decizia ASF nr. 42/2015 prin care România a înlocuit managementul Astra și a impus o administrare specială firmei Astra;
 - b) Deciziile ASF de a bloca îndeplinirea de către Astra a Planului de Redresare KPMG, în special prin promulgarea Deciziei nr. 999/2015, și a diverselor decizii de a împiedica firma Astra de la achiziția AXA Romania;
 - c) Deciziile nerezonabile, discriminatorii și disproporționate ale ASF de a retrage licența de operare a firmei Astra și de a urmări lichidarea firmei Astra;
 - d) Decizia ASF de a respinge calendarele de rambursare ale Medien Holding pentru împrumuturile intra group din partea Astra și de a urmări lichidarea firmei Medien Holding;
 - e) Omisiunea continuă a ASF de a-și exercita în mod corespunzător funcțiile de reglementare cu privire la Unirea Shopping Centre SA;
 - f) Urmărirea penală de către DNA a lui Dan Adamescu și numirea lui Alexander Adamescu suspect privind suspiciuni de abuz de putere și spălare de bani prin care statul român dorește să îi acuze pe Dan și Alexander Adamescu de falimentul firmei Astra, și în legătură cu urmărirea și o cerere civilă asociată un ordin emis de DNA pe 25 martie

¹²⁴ Articolul 3(1), Acordul de Încurajare și Protecție reciprocă a Investițiilor încheiat între Guvernul Țărilor de Jos și Guvernul României, semnat pe 19 aprilie 1994 și în vigoare de la 1 februarie 1995, **Proba C-1**.

¹²⁵ *Vezi, e.g., Rumeli Telekom A.S. și Telsim Mobil Telekomikasyon Hizmetleri A.S. v. Republica Kazakhstan*, ICSID Dosar nr. ARB/05/16, Sentință, 29 iulie 2008, **Proba CL-10**, ¶ 583.

¹²⁶ *Lemire v. Ukraine*, ICSID Dosar nr. ARB/06/18, Decizie privind Jurisdicția și Răspunderea, 14 ianuarie 2010, **Proba CL-11**, ¶ 262.

2016 care a înghețat activele companiilor Nova în România – Unirea Shopping Center SA, Compania Hoteliera Intercontinental Romania SA; Alpha SPV SRL; TNG Romania; și International Business Center Modern SRL; și

- g) Campania media ostilă împotriva lui Dan Adamescu, arestul și umilirea sa publică, refuzul de a i se acorda cauțiune în cazul de mită în scopul umilirii sale publice și refuzul de a i se permite să călătorească în scop medical.
202. În plus, Romania a încălcat obligațiile Articolului 3(1) prin refuzarea firmei Nova justiției în demersurile legale. Refuzul justiției se caracterizează prin *“manifestarea justiției în sensul lipsei unui process corect care conduce la un rezultat care încalcă simțul de proprietate juridică.”*¹²⁷ Aceasta *“poate apărea separat de dovezile de discriminare sau rea voință, dacă judecata afectează simțul de proprietate juridică.”*¹²⁸
203. România a comis un refuz de justiție, printre altele prin:
- a) Respingerea de către instanțe a apelurilor împotriva deciziei ASF de a impune administrarea specială asupra firmei Astra, Decizia ASF nr. 999/2015, refuzul ASF de a aproba fuziunea firmei Astra cu AXA Romania, cererea de faliment din partea ASF împotriva firmei Astra și decizia DNA din 25 martie 2016 de a îngheța activele Nova în alte investiții în România;
 - b) Investigarea penală, urmărirea și acuzarea reprezentantului său, Dan Adamescu cu privire la acuzații false de mită nesustținute de probe, în contextul unei campanii în care i s-a refuzat lui Dan Adamescu dreptul la prezumția de nevinovăție, și care nu a respectat procesul corect; și
 - c) Emiterea unui Mandat European de arestare European împotriva lui Alexander Adamescu și încercări de a-l extrăda în România în baza aceluiași acuzații false de mită, în circumstanțe care din nou nu respectă procesul corect.
204. Acțiunile și omisiunile statului român conduc și la încălcările obligației conform Articolului 3(1) de a nu împiedica, prin măsuri nerezonabile sau discriminatorii, operarea, gestiunea, mentenanța, utilizarea, uzufructul sau

¹²⁷ *Loewen Group, Inc. v. United States of America*, ICSID Caz nr. ARB(AF)/98/3 (NAFTA), Sentință, 26 iunie 2003, **Proba CL-12**, ¶ 132.

¹²⁸ *Jan de Nul N.V. v. Egypt*, ICSID Caz nr. ARB/04/13, Sentință, 6 noiembrie 2008, **Proba CL-13**, ¶ 193.

dispunerea de către Nova a investițiilor sale.

B. Încălcarea obligației de a acorda investițiilor securitate fizică și protecția deplină conform Articolului 3(1) din BIT

205. Articolul 3(1) din BIT prevede, în secțiunea relevantă: *“Fiecare Parte Contractantă va acorda investițiilor securitate fizică și protecție deplină.”*¹²⁹
206. România încalcă această obligație deoarece nu le acordă reprezentanților Nova, Dan Adamescu și Alexander Adamescu, securitatea fizică și astfel aduce daune investițiilor firmei Nova în România. Ambii au fost supuși unor investigații discriminatorii și arbitrare și au fost hărțuiți, supuși unor urmăriri care nu au respectat dreptul la un proces corect și unor perioade de detenție.
207. În cazul lui Dan Adamescu, acesta este încă în detenție și i se refuză accesul la servicii medicale ce îi sunt urgent necesare, în lipsă cărora viața îi este pusă în pericol. În ce îl privește pe Alexander Adamescu, eforturile de a-l extrăda pentru a suporta acuzații mărite îi pun în pericol securitatea personală și libertatea. Campania derulată în media împotriva acestora le periclitează de asemenea protecția fizică.
208. Aceste încălcări ale obligațiilor de a acorda reprezentanților firmei Nova securitate fizică și protecție deplină continuă și se agravează în fiecare zi prin urmărirea continuă a acuzațiilor false împotriva acestora.

C. Încălcarea obligației de a acorda investițiilor un tratament nu mai puțin favorabil decât cel acordat investițiilor propriilor investitori sau investițiilor investitorilor unui stat terț conform Articolului 3(2) din BIT

209. Articolul 3(2) din BIT prevede, în secțiunea relevantă:

*“Fiecare Parte Contractantă va acorda investițiilor un tratament... care nu este în niciun caz mai puțin favorabil decât cel acordat investițiilor făcute de proprii investitori sau investițiilor investitorilor unui stat terț”.*¹³⁰

¹²⁹ Articolul 3(1), Acordul de Încurajare și Protecție reciprocă a Investițiilor încheiat între Guvernul Țărilor de Jos și Guvernul României, semnat la 19 aprilie 1994 și în vigoare de la 1 februarie 1995, Proba C-1.

¹³⁰ Articolul 3(2), Acordul de Încurajare și Protecție reciprocă a Investițiilor încheiat între Guvernul Țărilor de Jos și Guvernul României, semnat la 19 aprilie 1994 și în vigoare de la 1 februarie 1995, Proba C-1.

210. Romania a încălcat Articolul 3(2) din BIT prin discriminarea împotriva firmei Nova, în special prin tratarea Astra într-un mod mai puțin favorabil decât alte companii de asigurări din România prin impunerea asupra acesteia o cerință de recapitalizare mai mare decât cea impusă altor asiguratori în situații financiare similare sau mai grele, impunând firmei Astra în mod precipitat o administrare specială și îndepărtând Nova din calitatea de administrator Astra, zădărniciind încercările firmei Astra de a respecta Planul de Redresare KPMG și solicitând falimentul firmei Astra. Acțiunile și omisiunile ASF cu privire la Astra au fost disproportionale și mult mai severe decât alte acțiuni și omisiuni luate împotriva altor asiguratori din România care s-au confruntat cu provocări similar sau mai dificile.
211. În plus, conform Articolului 3(2) din BIT, investițiile firmei Nova au dreptul la protecțiile acordate investitorilor conform altor tratate de investiții bilaterale la care România este parte. Articolul 2(2) din Acordul dintre Suedia și România privind Promovarea și Protecția Reciprocă a investițiilor (“BIT Suedia-Romania”) prevede că:
- “Conform legilor și regulamentelor privind intrarea și șederea străinilor, persoanele individuale care lucrează pentru un investitor al unei Părți Contractante, precum și membrii acesteia vor putea intra, rămâne și părăsi teritoriul celeilalte Părți Contractante în scopul derulării activităților legate de investițiile pe teritoriul celei din urmă Părți Contractante.”*¹³¹
212. Romania a încălcat această obligație, printre altele, prin faptul că l-a împiedicat pe Dan Adamescu să părăsească România pentru a coordona cererile firmei Nova privind investițiile sale în România și cerând extrădarea lui Alexander Adamescu pentru a răspunde acuzațiilor penale care l-ar împiedica să călătorească liber spre și din România în scopul de a gestiona investițiile și acest arbitraj.

D. Încălcarea obligației de a nu expropria altfel decât conform Articolului 5 din BIT

213. Articolul 5 din BIT prevede în secțiunea relevantă:

“Niciuna dintre Părțile contractante nu va lua măsuri ca naționalizare, expropriere, rechiziționare sau alte măsuri cu efect similar prin care privează investitorii celeilalte Părți contractante

¹³¹ Articolul 2(2), Convenția încheiată între Suedia și România privind promovarea și protecția reciprocă a investițiilor, 2002, **Proba C-1**.

de investițiile sale, cu excepția cazului în care apar următoarele condiții:

(a) Măsurile sunt luate în interes public și cu respectarea legii;

(b) Măsurile nu sunt discriminatorii sau contrare celor luate de Partea Contractantă care ia măsurile;

(c) Măsurile sunt luate în schimbul unei compensații corecte...”¹³²

214. Tribunalele internaționale au recunoscut demult că o măsură are valoarea unei exproprieri indirecte atunci când conduce la privarea substanțială sau când neutralizează posibilitatea de utilizare a unei investiții, indiferent dacă măsura a fost în beneficiul Statului.¹³³
215. Acțiunile Pârâtului în legătură cu Astra au încălcat Articolul 5 din BIT prin exproprierea indirectă a investițiilor firmei Nova, care individual sau colectiv au avut efectul de expropriere. În particular, acțiunile statului român au rezultat într-o pierdere totală a valorii investițiilor firmei Nova în Astra echivalentă cu exproprierea, cauzând astfel pierderi pentru Nova. Niciuna din condițiile (a) până la (c) din Articolul 5 al BIT nu a fost respectată. Pârâtul a expropriat cota firmei Nova în Astra altfel decât în interes public și conform legii, într-un mod discriminatoriu și fără plata compensației.
216. În plus, România ia în prezent măsuri pentru exproprierea Medien Holding, prin demersurile nerezonabile care solicită dizolvarea sa, instigate la cererea statului român. În cazul în care această solicitare conduce la lichidarea Medien Holding, aceste măsuri vor fi echivalente cu exproprierea.
217. De asemenea, măsurile statului român care conduc și care include înghețarea anumitor investiții ale firmei Nova în România reprezintă o adevărată luare și expropriere a următoarelor, cu încălcarea Articolului 5 din BIT: Unirea Shopping Center SA, Compania Hoteliera Intercontinental Romania SA; Alpha SPV SRL; TNG Romania; și International Business Center Modern SRL.

¹³² Articolul 5, Acordul de Încurajare și Protecție reciprocă a Investițiilor încheiat între Guvernul Țărilor de Jos și Guvernul României, semnat la 19 aprilie 1994 în vigoare de la 1 februarie 1995, **Proba C-1**.

¹³³ *Vezi, e.g., AIG Capital Partners Inc. v. Republica Kazakhstan*, ICSID Dosar nr. ARB/01/6, Sentință, 7 octombrie 2003, **Proba CL-14**, ¶ 10.3.1.

E. Concluzii

218. Acțiunile și omisiunile statului român împotriva firmei Nova reprezintă, separat și colectiv, încălcări ale obligațiilor României conform BIT. Motivele ulterioare ale reprezentanților statului care au comis aceste acte și omisiuni împotriva firmei Nova și a reprezentanților săi subliniază încălcările flagrante ale BIT de către statul român, dar aceste acte și omisiuni devin ele însele încălcări ale BIT și ale dreptului internațional, indiferent de motivele statului român.
219. Tribunalul trebuie să ia în considerare totalitatea acțiunilor Pârâtului și nu doar fiecare fapt izolat. Conform prevederilor Articolului 15 din Articolele privind Responsabilitatea Statelor pentru Acțiunile ilegale internaționale, *“încălcarea unei obligații internaționale de către un stat printr-o serie de acțiuni sau omisiuni definite colectiv ca ilegale apare atunci când acțiunea sau omisiunea, luată împreună cu celelalte acțiuni sau omisiuni, este suficientă pentru a reprezenta un act ilegal.”*¹³⁴
220. În baza acestui concept de act compus, tribunalul în *Société Générale cu privire la DR Energy Holdings Limited și Empresa Distribuidora de Electricidad del Este, S.A. v. Republica Dominicană*, a menționat clar că efectul cumulat al unei serii de acte ilegale poate conduce la încălcarea unui tratat, chiar dacă acțiunile individuale luate separat nu conduc:
- “Pot exista situații în care fiecare act luat separat nu va conduce la încălcarea unei obligații conform tratatului, dar luate ca parte dintr-o serie de acțiuni care au condus în aceeași direcție, pot avea ca rezultat încălcarea acestuia la finalul procesului de agregare.”*¹³⁵
221. Această abordare a fost adoptată de mai multe tribunale de arbitraj,¹³⁶ ca în cazul *Rompetrol Group N.V. v. Romania*, ICSID dosar nr. ARB/06/3, în care tribunalul a recunoscut:

¹³⁴ Articolul 15, Articolele privind Responsabilitatea Statelor pentru Acțiunile ilegale internaționale, Proba CL-15.

¹³⁵ *Société Générale cu privire la DR Energy Holdings Limited și Empresa Distribuidora de Electricidad del Este, S.A. v. Republica Dominicană*, UNCITRAL, LCIA Dosar nr. UN 7927, Sentință privind Obiecțiile preliminare la jurisdicție, 19 septembrie 2008, Proba CL-16, ¶ 91.

¹³⁶ *RosInvestCo UK Ltd. v. Federația Rusă*, SCC Dosar nr. V079/2005, Sentință finală, 12 septembrie 2010, Proba CL-17, ¶ 621; *El Paso Energy International Company v. Republica Argentina*, ICSID Dosar nr. ARB/03/15, Sentință, 31 octombrie 2011, Proba CL-18, ¶ 518; *Swisslion DOO Skopje v. Macedonia, anterior Republica Iugoslavia*, ICSID dosar nr. ARB/09/16, Sentință, 6 iulie 2012, Proba CL-19 ¶ 275; *The Rompetrol Group N.V. v. Romania*, ICSID dosar nr. ARB/06/3, Sentință, 6 mai 2013, Proba CL-20, ¶¶ 271, 278.

“Un Stat poate suporta răspundere internațională pentru încălcarea obligației sale conform unui tratat de investiții de a acorda un tratament corect și echitabil unui investitor protejat printr-un model de comportament ilegal în cursul unei investigații sau a unei urmăriri penale, chiar și atunci când investigarea sau urmărirea nu sunt ilegale în sine.”¹³⁷

222. Deși va detalia cererile sale de compensare în Memoriu, firma Nova cere respectuos ca Tribunalul să ordone statului român să oprească încălcările BIT împotriva firmei Nova. În plus, deoarece au avut deja loc încălcări ale tratatului din partea României, în plus față de respectarea specific de către statul român a obligațiilor sale internaționale, Nova va cere compensație integrală conform BIT și dreptului internațional.

VI. COMPENSAȚIE CERUTĂ

223. Pentru motivele de mai sus, Nova solicită respectuos ca Tribunalul:

- a) Să declare că statul roman a încălcat obligațiile asumate conform BIT de a trata corect și echitabil investițiile firmei Nova și de a nu împiedica, prin măsuri nerezonabile sau discriminatorii, operarea, gestiunea, mentenanța, utilizarea, uzufructul sau dispunerea investițiilor firmei Nova;
- b) Să declare că statul român a încălcat obligațiile asumate conform BIT de a garanta securitatea fizică și protecția deplină a investițiilor firmei Nova;
- c) Să declare că statul român a încălcat obligațiile asumate conform BIT de a acorda investițiilor firmei Nova un tratament nu mai puțin favorabil decât cel acordat investițiilor propriilor investitori sau investițiilor investitorilor unui stat terț;
- d) Să declare că statul român a încălcat obligațiile asumate conform BIT de a nu expropria investițiile firmei Nova altele decât în interes public și conform legii, într-un mod nediscriminatoriu și fără plata unei compensații corecte și că este, astfel, răspunzătoare față de Nova;
- e) Să acorde firmei Nova daune compensatorii în valoarea corespunzătoare pentru acoperirea integrală a pierderilor firmei Nova, valoare care va fi stabilită ulterior în cursul procedurilor;

¹³⁷ *Rompetrol Group N.V. v. Romania*, ICSID dosar nr. ARB/06/3, Award, 6 mai 2013, Proba CL-20, ¶ 278.

- f) Să acorde firmei Nova daune morale într-o valoare ce va fi stabilită ulterior pentru sancționarea Pârâtului pentru comportamentul său față de Dan Adamescu și Alexander Adamescu;
- g) Să ordone statului român să înceteze toate demersurile și procedurile de lichidare a Medien Holding și să oprească aceste demersuri și proceduri în viitor în baza răspunderilor intra-grup existente la data sau anterior datei deciziei Tribunalului;
- h) Să ordone statului român să retragă toate măsurile restrictive luate împotriva activelor deținute de Nova în România cu privire la răspunderile ce pot apărea din gestiunea Astra sau a altor investiții ale firmei Nova;
- i) Să ordone statului român să înceteze toate demersurile civile și penale împotriva lui Dan Adamescu și Alexander Adamescu privind presupuse nedreptăți apărute din gestiunea Astra sau a altor investiții ale firmei Nova și să nu demareze astfel de acțiuni în viitor;
- j) Să acorde firmei Nova costurile legate de aceste demersuri, inclusiv dar fără limitare la comisioane și cheltuieli de judecată;
- k) Să acorde firmei Nova cota plătită înainte și după sentință, la tarife comerciale, pe bază de capitalizare; și
- l) Să acorde firmei Nova alte compensații pe care Tribunalul le consideră oportune în aceste circumstanțe.

VII. PROPUNERI PRIVIND PROCESUL DE DESEMNARE A ARBITRULUI

224. Articolul 8 din BIT nu include prevederi privind procedura de constituire a Tribunalului. Conform Legii 2(1)(a) din Regulamentul de Arbitraj ICSID, și având în vedere caracterul urgent apărut din solicitarea firmei Nova de aplicare a măsurilor provizorii, firma Nova propune prin prezenta ca Tribunalul care va fi numit în acest caz să fie compus din 3 arbitri și să fie format astfel:

- a) Un arbitru desemnat de Nova, anunțat către ICSID la data prezentei Cereri de Arbitrare (vezi ¶ 225 mai jos);
- b) Al doilea arbitru să fie desemnat de Pârât în termen de 14 zile de la data înregistrării de către ICSID a prezentei Cereri de Arbitrare; și
- c) Al treilea arbitru, care va fi Președintele Tribunalului, să fie desemnat prin acordul primilor 2 arbitri, în termen de 14 zile de la numirea celui de-al doilea arbitru, sau, în cazul în care nu se ajunge la un acord în acest sens,

să fie desemnat de Secretarul General al ICSID conform Articolului 38 din Convenția ICSID.

225. Nova desemnează prin prezenta ca arbitru pe dl. Klaus Reichert SC, cetățean irlandez și german. CV-ul dlui Klaus Reichert este prezentat în Anexa C la prezenta.

VIII. LOCAȚIA PROCEDURILOR

226. BIT nu prevede locația demersurilor. Astfel, conform Articolului 62 și 63(b) din Convenția ICSID, Nova propune ca locație a procedurilor Londra, Marea Britanie.

IX. LIMBA PROCEDURILOR

227. BIT nu prevede limba în care va avea loc arbitrajul. Conform Regulii 22 din Regulile de Arbitraj ICSID, Nova alege engleza ca limbă a arbitrajului.

X. COPII NECESARE ȘI TAXE

228. Conform Regulii 4 din Regulile de Instituire ICSID, Regulamentului 16 din Reglementările Administrative și Financiare ICSID și a Schemei de taxe efective ICSID în vigoare la 1 ianuarie 2013, prezenta Cerere de Arbitrare este însoțită de cinci copii semnate suplimentare și de o taxă nerambursabilă de \$25,000.¹³⁸
229. Exemplarul original plus cele cinci copii ale prezentei cereri de Arbitraj sunt furnizate Secretarului General al ICSID conform Regulii 1 și 4 din Regulile de Arbitraj ICSID.

¹³⁸ Vezi Confirmarea transferului bancar, 21 iunie 2016, Proba C-104.

230. Pentru motivele de mai sus, Nova solicită în mod respectuos înregistrarea prezentei cereri împotriva Guvernului României.

Cu stimă,

Semnătură indescifrabilă

21 iunie 2016
Londra, Marea Britanie.

Lord Goldsmith, QC, PC
Mr. Mark Friedman
Mr. Patrick S. Taylor
Mr. Samuel M. Pape
Mr. Jonny M^cQuitty
DEBEVOISE & PLIMPTON LLP
65 Gresham Street
Londra EC2V 7NQ
Marea Britanie
Tel: +44 (0) 20 7786 9000
Fax: +44 (0) 20 7588 4180

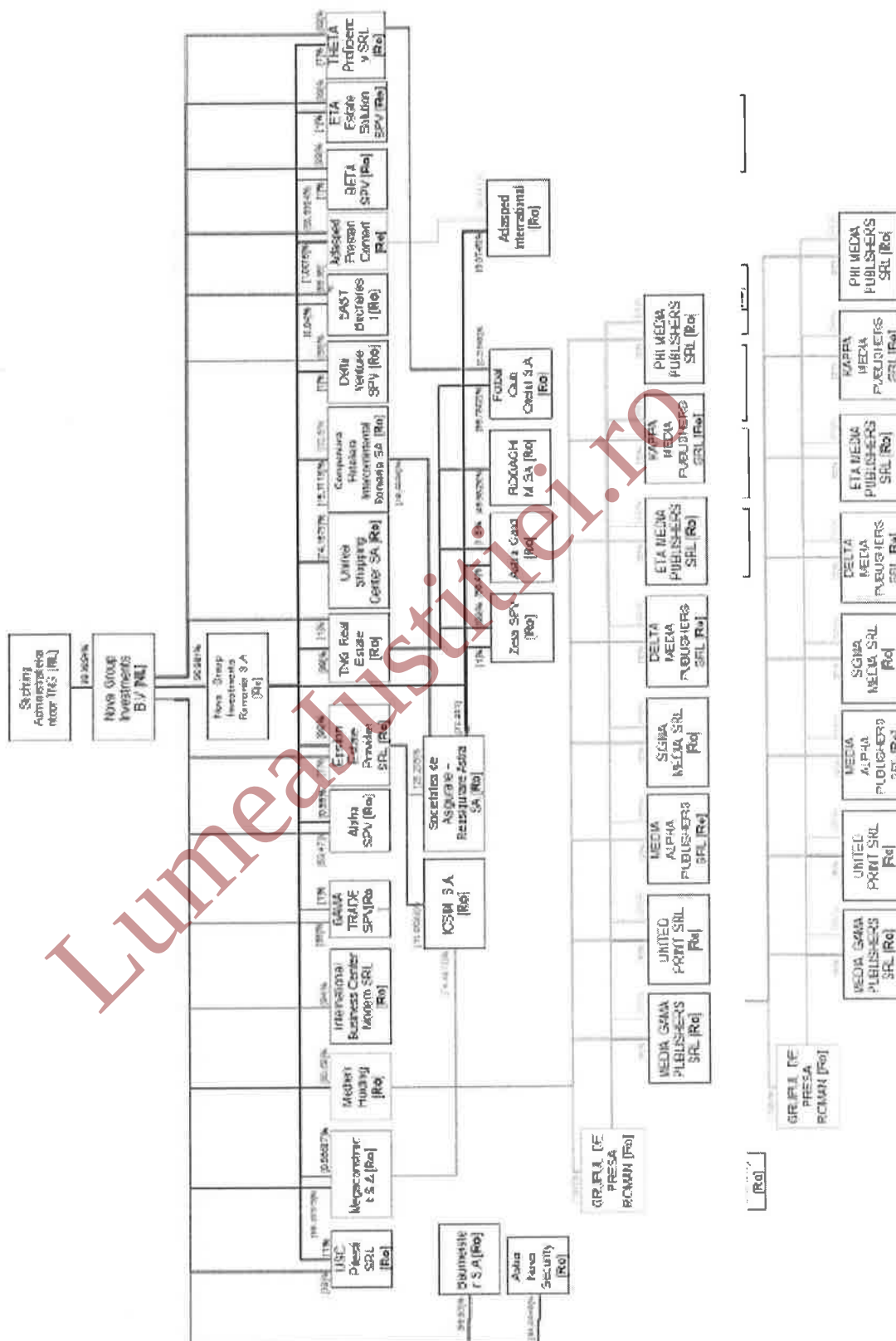
ANEXA A

CALENDARUL PROPUȘ DE NOVA PENTRU ANALIZA SOLICITĂRII DE APLICARE A
MĂSURILOR PROVIZORII

Nr. Etapei procedurale	Etapă procedurală	Data
1.	Pârâtul va depune Observațiile sale la Solicitarea de Măsuri Provizorii	În termen de 30 de zile de la data înregistrării de către ICSID a Cererii de Arbitraj
2.	Nova va depune Răspunsul său la Observațiile Pârâtului la Solicitarea de Măsuri Provizorii	În termen de 21 de zile de la data depunerii de către Pârât a Observațiilor la Solicitarea de Măsuri Provizorii
3.	Înfățișare privind Solicitarea de Măsuri Provizorii depusă de Nova	Prima dată disponibilă după data la care Secretarul General le confirmă Părților constituirea Tribunalului
4.	Decizia Tribunalului privind Solicitarea de Măsuri Provizorii înaintată de Nova	În termen de 7 zile de la înfățișare.

STRUCTURA ORGANIZACIONAL A NOVA GROUP

Nova Group – Structura în iunie 2016



ANEXA C
CV-UL DOMNULUI KLAUS REICHERT SC

BRICK COURT CHAMBERS BARRISTERS



Klaus Reichert SC
Anul intrării : 1996
Email: klaus.reichert@brickcourt.co.uk
Tel 020 7520 9959
Adjunct: Ian Moyler ian.moyler@brickcourt.co.uk

ARII DE EXPERTIZĂ:

- Arbitraj

Practica sa include întregul spectru de arbitraj în tratate comerciale și de investiții și este apreciat pentru abordarea sa sensibilă și calculată.

- Chambers & Partners 2013

Impresionantul Klaus Reichert SC este un avocat excepțional, cu superbe abilități de interogare

- The Legal 500 2012

DESCRIERE

Klaus Reichert SC este specializat în arbitraje internaționale și a lucrat atât ca avocat principal, cât și ca arbitru (în mod frecvent președinte) în mai mult de 250 de diferende internaționale într-un spectru larg de subiecte complexe, sectoare și legi guvernante care au implicat părți (deseori state suverane sau entități comerciale ale statului) din întreaga lume. Aceste cazuri au implicat Instituții și Reguli precum ICSID, ICC, LCIA, ICRD, CAS, DIAC, DIFC-LCIA și UNCITRAL Printre locații s-au numărat Pris, Los Angeles, San Francisco, Helsinki, New York, Londra, Munchen, Seul, Miami, Geneva, Dublin, Dubai, Stockholm, Nassau și Zurich. Acesta este membru al Curții de Arbitraj în Sport și membru al panelului de arbitri ai Federației Internaționale de Baschet (BAT). A fost avocatul pentru Dallah în celebrul caz de la Curtea engleză a Convenției New York împotriva Guvernului din Pakistan. În 2012 a fost ales în Board-ul Consiliului Internațional pentru Arbitraj Comercial (ICCA), principala organizație mondială nonguvernamentală din domeniul arbitrajului internațional. A deținut funcții în numeroase instituții de drept internațional, inclusiv IBA (în trecut co-președinte al Comitetului de Litigare și în prezent membru al consiliului Diviziei juridice), în Comitetul de Arbitraj Comercial Internațional al ILA, în Consiliul Consumatorilor Europeni al LCIA și a fost membru fondator al Arbitration Ireland – Asociația Irlandeză de Arbitraj. Este Silk (Avocat senior) în Baroul din Irlanda și s-a implicat ca avocat într-un mare număr de cazuri importante în domeniul dreptului privat. În 2008 a fost președintele Comitetului Gazdă pentru Conferința ICCA din Dublin pentru marcarea celei de-a 50-a aniversări a Convenției de la New York.

**ARII DE PRACTICĂ
ARBITRAJ**

Exemple recente de numire ca arbitru

- Președintele arbitrajului ICC în New York privind achiziția unui număr de aeronave cargo
- Co-arbitru într-un arbitraj de Reguli Comerciale Complexe AAA/Proceduri Internaționale în San Francisco, care a implicat tehnologie de mare valoare pentru funcționarea ecranelor tabletelor
- Co-arbitru în trei arbitraje LCIA în Londra într-un litigiu de asociere în participațiune privind o dezvoltare turistică extrem de luxoasă
- Președinte într-un arbitraj UNCITRAL în New York care a implicat un litigiu privind resursele LNG în regiunea Caraibe
- Co-arbitru într-un arbitraj de Reguli Comerciale Complexe AAA/Proceduri Internaționale în Miami de litigii apărute din achiziția de acțiuni a unei companii de petrol complexe din regiunea Caraibe
- Președintele arbitrajului ICC în Paris privind corporația națională de petrol a unui stat MENA și dezvoltarea unei rafinării

- Co-arbitru într-un arbitraj LCIA în Londra născut dintr-un contract de management al unui hotel de lux din regiunea MENA
- Președintele unui arbitraj ICC în Miami privind litigii între părțile unei asocieri în participațiune dintr-o companie majoră de produse petroliere din Brazilia.
- Președintele unui arbitraj ICDR în Miami născut dintr-un contract de dezvoltare a unui cinematograf în America Latină
- Președintele unui arbitraj ICC în Londra pentru un litigiu privind obligații de furnizare de petrol în Africa de Est.
- Co-arbitru într-un arbitraj ICC în Geneva apărut din litigii de foraj și exploatare în sudul Africii
- Co-arbitru într-un arbitraj ICDR în New York apărut dintr-un contract de marketing pentru produse farmaceutice
- Co-arbitru într-un arbitraj LCIA în Londra privind o asocierie în participațiune de distribuție de televiziune multi-canal în regiunea MENA
- Co-arbitru într-un arbitraj ICC în Londra pentru un litigiu important privind corporații majore de energie într-un sector LNG într-un stat african, dedicarea gazului și produselor de gaz din teren și instalațiile de producție.
- Președintele unui arbitraj UNCITRAL administrat de ICDR în New York între companii majore de energie din America de Nord și America Latină privind o rafinărie
- Co-arbitru într-un arbitraj investitor – stat supus Regulilor UNCITRAL în baza BIT privind acuzații de tratament discriminatoriu pentru un investitor străin
- Co-arbitru într-un arbitraj ICC foarte important în Londra între companii internaționale de energie privind o fabrică LNG
- Președintele unui arbitraj investitor-stat supus Regulilor UNCITRAL în baza BIT privind acuzații de expropriere
- Co-arbitru într-un arbitraj UNCITRAL în Londra între o corporație americană și o companie de petrol importantă din Europa de Est, privind o rafinărie
- Co-arbitru într-un arbitraj ICC în Viena între părți bulgare și grecești privind o asociație în participațiune în sectorul alimentar
- Co-arbitru într-un arbitraj LCIA care a avut loc în Londra și Seul între părți elvețiene și coreene privind vânzări internaționale de aluminiu.
- Președintele unui arbitraj LCIA în Londra între părți elvețiene și engleze privind aranjamentul unei finanțări importante pentru operarea resurselor naturale din America de Nord
- Unic arbitru într-un arbitraj DIFC-LCIA în Dubai între părți din UAE și Hong Kong privind transporturi de oțel
- Unic arbitru într-un arbitraj LCIA în Londra între două instituții financiare internaționale importante privind încheierea unui diviziuni complexe
- Președintele unui arbitraj DIFC-LCIA în Dubai între o parte UAE și o corporație internațională privind servicii de logistică
- Co-arbitru într-un arbitraj UNCITRAL în Helsinki între companii internaționale majore privind produse telecom
- Președintele unui arbitraj UNCITRAL în Londra între o corporație internațională și o instituție de stat privind generarea de electricitate
- Co-arbitru în cazuri ICC legate în Stockholm între părți internaționale privind tranzacții complexe de active
- Președintele unui arbitraj ICC în Londra între o companie telecom din SUA și un stat suveran privind privatizarea unui sistem mobil/celular

- Co-arbitru într-un arbitraj ICC în Paris între o corporație internațională de echipament și o companie din Europa de Est privind servicii de distribuție
- Unic arbitru în mai multe litigii internaționale în baschet care au avut loc la Geneva privind aranjamente comerciale între jucători, antrenori, agenți și cluburi
- Co-arbitru într-un arbitraj CAS de înalt profil cu implicarea WADA și a unui atlet olimpic

Exemple recente de desemnare ca avocat

- avocat principal de interogare în cazuri ICSID corelate între o companie internațională de exploatare petrolieră și un stat din vestul Africii privind drepturi de forare offshore
- avocat principal într-un arbitraj ICC important în Miami privind un litigiu de achiziție post-share în sectorul comunicații și televiziune în zona Caraibe
- avocat principal într-un arbitraj LCIA apărut din dezvoltarea unui sistem medical pentru livrarea precisă de tratament în anumite cazuri de cancer
- avocat principal de interogare într-un caz ICSID complex între o companie minieră internațională și un stat de vestul Africii care a implicat un număr mare de aspecte, inclusiv puncte PIL noi.
- Co-avocat pentru o importantă companie FTSE 100 într-un arbitraj ICC în Paris, privind o asociere în participațiune
- Co-avocat pentru Dallah în Curtea engleză într-un caz de referință împotriva statului pakistan
- Co-avocat pentru Goshawk în Curtea irlandeză în cazul important Regulile de la Bruxelles împotriva Creanțelor de Viață (acest aspect a fost ulterior abordat în mod specific în Regulamentul de la Bruxelles)
- Avocat principal în fața Curții irlandeze privind o acțiune de implementare comună a legii într-o judecată străină mai mare de 400.000.000 euro, cu o problemă de jurisdicție cu un prag semnificativ
- Co-avocat pentru o companie internațională de management hotelier atât în procedurile pre-arbitraj în fața Curții irlandeze și apoi în arbitrajul ICDR.

PUBLICAȚII

Materialele publicate includ numeroase articole, capitole și note de caz în mai multe jurnale și publicații de drept privat internațional, litigii comerciale, arbitraj și mediere în:

- *Les Cahiers de l'Arbitrage (Paris)*
- *International Arbitration Law review (Londra)*
- *Global Arbitration Review (Londra)*
- *The Journal of International Arbitration (Kluwer)*
- *Arbitration (CIARB)*
- *Dispute Resolution Journal (AAA)*
- *The Bar Review (Dublin)*
- *Commercial Law Practitioner (Dublin)*
- *the Law Society of Ireland Gazette*
- *The Maritime Advocate*
- *The Encyclopedia of International Commercial Litigation (Kluwer)*
- *Enforcement of Foreign Money Judgements (Juris)*
- *Attachment of Assets (Juris)*
- *Mealey's International Arbitration report*

- newsletterele Comitetului de Litigari si Comitetului de Arbitraj ale IBA

- Capitolul irlandez din a doua editie a *Arbitration World* si co-autor al capitolului irlandez din a treia editie

Recent a devenit co-autorul Capitolului irlandez al Manualului ICCA și lucrează în prezent la capitole pentru viitoare publicații în *Arbitration in the United Kingdom* (Kluwer) și *Arbitral Seats* (OUP).

Este Editorul general al *The European International Arbitration Review (Juris)*

TITLURI ACADEMICE

1990 BLC, University College, Dublin

1992 Titlul de Avocat (*Barrister-at-Law*), Kings Inns, Dublin
acceptat în Baroul din Dublin

1996 acceptat în Baroul din Anglia (Middle Temple)

1998 acceptat în Baroul din Irlanda de Nord

2004 Mediator acreditat CEDR

Diplomă de studii aprofundate, Arbitraj Comercial Internațional, Queen Mary, University of London

2010 Avocat senior (Senior Council, SC) în baroul din Irlanda

MĂRTURII

- „Un alt avocat și arbitru experimentat prezent este Klaus Reichert. Practica sa include întregul spectru de arbitraj în tratate comerciale și de investiții și este apreciat pentru abordarea sa sensibilă și calculată.” (Chambers & Partners 2013)
- „Impresionantul Klaus Reichert SC este un avocat excepțional, cu superbe abilități de interogare.” (Legal 500 2012)
- „Klaus Reichert este larg recunoscut ca fiind un arbitru internațional de viitor în cameră. Numirea sa recentă în primul litigiu comun LCIA/DIFC trebuie notată.” (Chambers UK 2012)