

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

ÎNCHEIERE

DOSAR NR. 1197/1/2016

Sedința din Camera de Consiliu din data de 21 septembrie 2016

PREȘEDINTE: Mirela Sorina Popescu
Ioana Alina Ilie
Lavinia Valeria Lefterache
Marius Dan Foitoș
Geanina Cristina Arghir

**Președintele Secției Penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție**

- judecător
- judecător
- judecător
- judecător

Adina Andreea Ciuhan Teodoru

- magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror **Raluca Mirică**.

S-au luat în examinare, în ședința din Camera de Consiliu, cererile de recuzare formulate de contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian**, privind pe domnul judecător **Ionuț Mihai Matei**, Președintele Completul de 5 Judecători – Penal 1 și pe doamnele judecător **Rodica Aida Popa**, **Ana Maria Dascălu** și **Maricela Cobzariu**, membrii ai Completului de 5 Judecători – Penal 1.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat admiterea cererilor de recuzare apreciind că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 64 alin.3 din Codul de procedură penală.

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători

Asupra cererilor de recuzare de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

În ședința publică din data de 12 septembrie 2016 contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** a formulat cereri de recuzare privind pe domnul judecător **Ionuț Mihai Matei**, Președintele Completul de 5 Judecători – Penal 1 și pe doamnele judecător **Rodica Aida Popa**, **Ana Maria Dascălu** și **Maricela Cobzariu**, membrii ai Completului de 5 Judecători – Penal 1, complet învestit cu soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1197/1/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 64 alin.3 și art.64 alin.1 lit.f din Codul de procedură penală.

În susținerea orală a cererii de recuzare privind pe doamna judecător **Rodica Aida Popa**, contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 64 alin. 3 Cod procedură penală, întrucât doamna judecător a făcut parte din completul de judecată care a pronunțat hotărârea contestată.

De asemenea, invocând dispozițiile art.64 alin.1 lit.f și art. 67 alin. 4 Cod procedură penală, contestatorul condamnat a susținut oral și cererea de recuzare a doamnei judecător **Ana Maria Dascălu** apreciind că este incompatibilă să participe la soluționarea cauzei de față, întrucât s-a pronunțat pe fondul cauzei prin sentința penală nr.428 din data de 16 iunie 2015 în dosarul nr. 3988/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, dispunând, totodată, audierea martorului Dună Gabriela Irinel, fără ca acesta să depună jurământul, precum și audierea în calitate de martor a numitului Mălinescu Ioan Sorin.

Totodată, contestatorul condamnat a depus cereri scrise de recuzare a doamnelor judecător **Ana Maria Dascălu** și **Maricela Cobzariu**, apreciind că sunt incompatibile să participe la judecarea cauzei de față întrucât au pronunțat încheierea din Camera de Consiliu din data de 4 mai 2015 în dosarul nr. 3988/1/2013 al Înaltei Curți, Secția penală, prin care au fost respinse cererile de recuzare a domnului judecător Ștefan Pistol și a doamnei judecător Geanina Arghir, prilej cu care, în opinia contestatorului, doamnele judecător au menționat în fals faptul că aceste cereri au fost judecate în 24 de ore, în conformitate cu prevederile art. 67 alin.5 și 68 alin.5 din Codul de procedură penală, în realitate acestea fiind judecate în termen de 13 zile.

Contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** a formulat cereri scrise de recuzare și a domnilor judecători **Maricela Cobzariu** și **Ionuț Mihai Matei** susținând că sunt incidente dispozițiile ar. 64 alin.1 lit.f și art. 67 alin. 4 Cod procedură penală, existând suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor menționați este afectată, întrucât au făcut parte din completul de judecată care a judecat cauza în apel pronunțând decizia penală nr.40 din data de 22 februarie 2016, în dosarul nr.3550/1/2015.

Cu referire la domnul judecător **Ionuț Mihai Matei** contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** a susținut că, prin modul în care a judecat cauza, acesta a dat dovadă de lipsă de imparțialitate.

Examinând cererile de recuzare formulate prin prisma motivelor invocate, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, cu majoritate, constată că sunt nefondate, urmând a fi respinse, pentru următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art.67 alin.1 Cod procedură penală, recuzarea judecătorului poate fi cerută, în situația în care există vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute expres și limitativ de art.64 Cod procedură penală.

Potrivit dispozițiilor alin.3 art.64 din Codul de procedură penală „Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii.”

Totodată art.64 alin.1 lit.f Cod procedură penală, stabilește că judecătorul este incompatibil dacă „există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată.”

În acest context, se reține că obiectul dosarului nr. 1197/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, P1 îl constituie contestația în anulare formulată de contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** împotriva deciziei penale nr. 40 din data de 22 februarie 2016 pronunțată în dosarul nr. 3550/1/2015 aflat pe rolul Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza aflându-se în procedura examinării admisibilității în principiu.

Verificând actele dosarului se constată că domnii judecători **Ionuț Mihai Matei, Rodica Aida Popa și Maricela Cobzariu** au participat la soluționarea, în apel, a cauzei privind pe inculpatul **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** pronunțând decizia penală nr. 40 din data de 22 februarie 2016 în dosarul nr. 3550/1/2015 aflat pe rolul Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, se reține că doamna judecător **Ana Maria Dascălu** a participat la soluționarea cauzei în fond privind pe inculpatul **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** pronunțând sentința penală nr.428 din data de 16 iunie 2015 în dosarul nr. 3988/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, menținută prin decizia penală nr. 40 din data de 22 februarie 2016, prin care a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul **Balaban Grăjdan Constantin Adrian**.

De asemenea, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători reține că este reală susținerea contestatorului condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** referitoare la faptul că doamnele judecător **Ana Maria Dascălu și Maricela Cobzariu**, au pronunțat încheierea din Camera de Consiliu din data de 4 mai 2015 în dosarul nr. 3988/1/2013 al Înaltei Curți, Secția penală, prin care au respins cererile de recuzare ale domnului judecător Ștefan Pistol și a doamnei judecător Geanina Arghir.

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, reține, totodată, că în considerentele deciziei în interesul legii nr. 10 din 9 februarie 2009 referitoare la examinarea admisibilității în principiu a contestației în anulare, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 691 din 14 octombrie 2009, decizie ce are caracter obligatoriu s-a statuat că „...prin natura și conținutul ei specific o astfel de procedură prealabilă, de examinare a contestației în anulare sub aspectul admisibilității în principiu, nu vizează însăși soluționarea acestei căi extraordinare de atac, ci doar verificarea dacă sunt întrunite condițiile de exercitare a acesteia, și anume cu privire la încadrarea cererii în

termenul legal, la întemeierea ei pe cazurile prevăzute în lege și depunerea de dovezi ori invocarea de probe din dosar în sprijinul contestației.”

În același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr.542 din data de 14 iulie 2015, care în paragraful 16 a statuat următoarele:” În cadrul acestei prime etape procesuale, instanța examinează îndeplinirea condițiilor de admitere în principiu a contestației în anulare, condiții ce rezultă din prevederile art.426-428 și ale art.431 alin.(2) din Codul de procedură penală. Astfel, instanța verifică dacă cererea de contestație în anulare privește hotărâri penale definitive, dacă este formulată de o persoană care are calitatea cerută de lege pentru a exercita calea extraordinară de atac, dacă este introdusă în termenul prevăzut de lege, dacă motivele concrete invocate în susținerea căii extraordinare de atac se încadrează în cazurile expres și limitativ prevăzute în art.426 din Codul de procedură penală și, în fine, dacă în sprijinul contestației sunt depuse dovezi ori sunt invocate dovezi care există în dosar. „

Așadar, cât timp procedura examinării admisibilității în principiu, astfel cum este prevăzută în art. 431 din Codul de procedură penală, nu privește însăși judecarea contestației în anulare – o atare procedură fiind reglementată exclusiv în art. 432 din același cod – se constată că, atât din dispozițiile legale menționate, cât și din considerentele deciziei în interesul legii indicate rezultă natura juridică distinctă a admisibilității în principiu și a judecării contestației în anulare, așa încât se reține că judecătorul care a participat la soluționarea cauzei nu este incompatibil să participe la examinarea admisibilității în principiu, etapă prealabilă judecării contestației în anulare potrivit art. 432 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, în contextul concret al cauzei, domnii judecători **Ionuț Mihai Matei, Rodica Aida Popa, Maricela Cobzariu** care au făcut parte din completul de judecată pronunțând decizia penală nr. 40 în data de 22 februarie 2016 în dosarul nr. 3550/1/2015 aflat pe rolul Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv doamna judecător **Ana Maria Dascălu** care a pronunțat sentința penală nr. nr.428 din data de 16 iunie 2015 în dosarul nr. 3988/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, nu sunt incompatibili în ceea ce privește examinarea admisibilității în principiu a contestației în anulare formulată de contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian**, nefiind incidente dispozițiile art. 64 alin.3 din Codul de procedură penală.

Totodată, cu referire la susținerile contestatorului condamnat în sensul că imparțialitatea domnilor judecători **Ionuț Mihai Matei, Rodica Aida Popa, Ana Maria Dascălu și Maricela Cobzariu** ar fi afectată, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, reține că imparțialitatea presupune lipsa oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu privire la soluția ce trebuie pronunțată în cadrul unui proces,

jurisprudența instanței de contencios european analizând imparțialitatea judecătorilor, atât sub aspect subiectiv, cât și sub aspect obiectiv.

Astfel, din perspectiva criteriului subiectiv, se impune a se determina dacă convingerile personale ale unui judecător pot influența soluționarea unei anumite cauze, iar din punct de vedere obiectiv trebuie determinat dacă judecătorul oferă garanții suficiente pentru a exclude orice bănuială legitimă în privința sa. În acest din urmă sens, aparențele prezintă o anumită importanță în raport cu încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire publicului, într-o societate democratică și, în primul rând, acuzatului, în cadrul unui proces penal.

În sensul criteriilor mai sus menționate sunt incidente cauzele Kyprianou împotriva Ciprului, Atanasiu împotriva României și Hirschhorn împotriva României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este esențial ca îndoielile privitoare la imparțialitate să poată fi justificate în mod rezonabil, iar dacă există o îndoială justificată, judecătorul trebuie să se abțină de la soluționarea cauzei.

În contextul concret al cauzei Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, consideră că, nici din perspectiva criteriilor mai sus enunțate în jurisprudența instanței de contencios european, împrejurările de fapt învederate de contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** nu pot constitui un dubiu anticipat cu privire la lipsa de imparțialitate și implicit nu pot susține aparența lipsei de imparțialitate a domnilor judecători **Ionuț Mihai Matei, Rodica Aida Popa, Ana Maria Dascălu și Maricela Cobzariu**, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 1197/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, și ca atare nu există temeiuri de fapt sau de drept în baza cărora să se dispună admiterea cererilor de recuzare formulate.

Față de aceste considerente, în baza art.68 Cod procedură penală, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, va respinge, ca nefondate, cererile de recuzare formulate de contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian**, privind pe **domnul judecător Ionuț Mihai Matei**, Președintele Completul de 5 Judecători – Penal 1 și pe **doamnele judecător Rodica Aida Popa, Ana Maria Dascălu și Maricela Cobzariu**, membrii ai Completului de 5 Judecători – Penal 1 .

În temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** va fi obligat la plata sumei de 100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Cu majoritate,

Respinge, ca nefondate, cererile de recuzare formulate de contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian**, privind pe **domnul judecător Ionuț Mihai Matei**, Președintele Completul de 5 Judecători – Penal 1 și pe **doamnele judecător Rodica Aida Popa, Ana Maria Dascălu și Maricela Cobzariu**, membrii ai Completului de 5 Judecători – Penal 1 .

Obligă contestatorul condamnat **Balaban Grăjdan Constantin Adrian** la plata sumei de 100 de lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 21 septembrie 2016.

**Președintele Secției Penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție
Judecător Mirela Sorina Popescu**

Judecători:

Ioana Alina Ilie

Marius Dan Foitoș

Geanina Cristina Arghir

**Magistrat Asistent
Adina Andreea Ciuhan Teodoru**

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția majoritară, apreciez că cererile de recuzare sunt fondate. În conformitate cu art.64 alin.3 Cod procedură penală, judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii. Caracterul fondat al cererii de recuzare decurge din aplicarea textului de lege mai sus menționat, care nu face distincția între căile de atac ordinare și căile de atac extraordinare și nici între diverse etape în judecarea unei căi de atac.

Cererea de recuzare în prezenta cauză a fost fundamentată pe faptul că judecătorii care au pronunțat sentința și respectiv decizia privind-o pe petent nu pot să judece calea de atac a contestației în anulare declarată de acesta împotriva sentinței și deciziei respective. Cazul de recuzare invocat are în vedere exact ipoteza reglementată de art.64 alin.3 Cod procedură penală și anume aceea a judecătorilor care sunt considerați incompatibili a soluționa căile de atac formulate împotriva soluțiilor pronunțate de ei înșiși anterior.

În examinarea caracterului fondat al unei atare cereri de recuzare nu se mai examinează imparțialitatea subiectivă a celui în cauză, având în vedere că indiferent de modul în care acesta a examinat cauza în fond și apel legiuitorul îl declară incompatibil să soluționeze calea de atac împotriva propriilor hotărâri.

De altfel, opinia majoritară este diferită de aprecierea cazurilor de incompatibilitate a judecării contestației în anulare de către judecătorii care au soluționat decizia apelată (fila 8, Minuta întâlnirii reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor penale de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, 27-28 noiembrie 2014, <http://www.inm-lex.ro/fisiere>).

În consecință, apreciez că cererile de recuzare, decurgând din incompatibilitatea judecătorului în soluționarea căilor de atac îndreptate împotriva propriilor hotărâri, erau fondate și trebuiau admise.

JUDECĂTOR,

Lavinia Valeria Lefterache