



ACADEMIA ROMÂNĂ

Serviciul Juridic

157/09.05.2014

În atenția dlui Ionel-Valentin VLAD
Președintele Academiei Române

NOTĂ

Ref: solicitarea de retragere a opiniilor juridice referitoare la posibilitatea acordării onorariului de succes (pact de quota litis) către „Lucian Pitaru – Cabinet de Avocat”

Având în vedere solicitarea verbală din ședința Biroului Prezidiului din data de 6 mai 2014 cu privire la retragerea / retractarea / renunțarea la opinia juridică negativă privind posibilitatea acordării onorariului de succes sau demiterea mea (și prezentarea răspunsului până a vineri 9 mai 2014), vă rog să-mi permiteți să fac, pe scurt, unele precizări:

La data de 27 iulie 2006 a fost semnat contractul de asistență juridică, având ca părți contractante „Lucian Pitaru-Cabinet de avocat” și Fundația Patrimoniu a Academiei Române. La data de 21 iunie 2007 s-a pronunțat hotărârea prin care s-a restituit fondul „Penteleu”, rămasă irevocabilă la 18.12.2008.

La data de 29.11.2011 având în vedere dificultățile financiare ale Fundației Patrimoniu, plata onorariului lunar a fost preluată de către Academia Română. În acel moment nu s-a pus în discuție plata onorariului de succes.

La data de 7.03.2012 s-a constituit, prin Hotărârea nr. 1 a Prezidiului Academiei Române, comisia de analiză a notificării dlui av. Lucian Pitaru. Comisia a prezentat un Raport la data de 16.07.2012 [Anexa 1] în care s-a menționat:

“1. Din punct de vedere juridic, dl Mihai Șandru a prezentat Comisiei raportul cu nr. 2100 din 16.07.2012 de analiză a contractului de asistență nr. 28 din 27.07.2006 cu propunerea ca, în acest moment, să nu fie soluționată favorabil cererea domnului Lucian Pitaru conform justificărilor prezentate în raportul alăturat,

2. Din punct de vedere tehnic, în cazul în care se pot găsi soluții pentru rezolvarea Notificării depuse de domnul Lucian Pitaru înregistrate la Academia Română cu nr. 131/27.02.2012, amplasamentul va putea fi stabilit în UP II Podul Calului, începând cu limita proprietății (partea nord estică).”

Analiza contractului de asistență juridică nr. 28 din 27.07.2006” [Anexa 2] a fost realizată și înregistrată la 16 iulie 2012 în cadrul legal conferit de Hotărârea Prezidiului Academiei Române și este imposibil de „retras”, Comisia încheindu-și activitatea.

La data de 11.09.2013 prin hotărârea nr. 3 a Adunării Generale a Academiei Române [Anexa 3] s-a hotărât în art. 2:

„Adunarea Generală a Academiei Române a aprobat (cu 75 de voturi pentru, 12 abțineri și 5 împotriva) plata în natură (2.012,8035 hectare teren cu vegetație forestieră), reprezentând onorariul de succes pentru contractul de asistență juridică încheiat între Fundația Patrimoniu și Cabinet de avocat Lucian Pitaru.”

Menționez că anterior convocării adunării generale sau înaintea ședinței (sau în timpul acesteia) nu mi s-a solicitat punctul de vedere. La data de 13.09.2013 am redactat referatul cu privire la proiectul de hotărâre a Adunării Generale [Anexa 4] în care am menționat: „ca urmare a observațiilor anterioare, nu se poate acorda aviz de legalitate pentru proiectul de hotărâre a Adunării Generale extraordinare nr. 3/2013 în forma actuală a textului. Pentru aceleași motive, Serviciul Juridic este în imposibilitate de a duce la îndeplinire proiectul de hotărâre”.

Ca urmare a discuțiilor cu dl Președinte –acad. Ionel Haiduc, dl Secretar General – acad. Păun Ion Otiman, dl prof. univ. dr. Ion Dogaru, m.c. al Academiei Române și dl prof. univ. dr. Mircea Dușa, în data de 16 septembrie a fost formulată contestație la executare silită (care a constituit obiectul dosarului 15859/200/2013).

Opiniile referitoare la imposibilitatea realizării plății s-au confirmat parțial în dosarul nr. 15399/200/2013 (acțiunea a fost introdusă la 04.09.2013 pentru anularea onorariului executorului judecătoresc) în care instanța (Judecătoria Buzău) a admis cererea formulată de contestatoarea Academia Română în contradictoriu cu BEJ Alexandru Ailincăi, iar în considerentele sentinței civile nr. 15443/01.11.2013 se subliniază:

„Cercetând dosarul de executare nr. 238/2013 constatăm că debitor al creditorului Lucian Pitaru Cabinet avocat din Municipiul Ploiești este Fundația Patrimoniu a Academiei Române conform contractului de asistență juridică nr. 28 din 27.07.2006.

De altfel, încheierea Judecătoriei Buzău din data de 01.08.2013 a dat încuviințarea executării silite pentru acest debitor.

Cum între contestatoare și debitoarea reală a creditorului nu există identitate, fiecare având personalitate juridică instanța constată că încheierea emisă de intimat este lovită de nulitate.”

Menționăm că ambele dosare sunt pe rol, însă Serviciul Juridic nu a realizat acte de procedură, începând cu data de 6.02.2014 când a fost dată rezoluția Biroului prezidiului din întâmpinarea din dosarul 15399/200/2013, de neprimire a acesteia [Anexa 5].

La data de 25.02.2014 a fost emisă Hotărârea Biroului Prezidiului nr. 3 [Anexa 6], iar prin nota nr. 855 din 03.02.2014 [Anexa 7] am menționat: „față de neregularitățile menționate, precum și față de faptul că documentele și adresele anexate reflectă o divergență de opinie juridică, Serviciul Juridic nu poate să transmită C. A. Pitaru documentele primite prin Registratură, respectiv Hotărârea Biroului Prezidiului 3/2014 și Anexa 1 ~ „Contract de tranzacție”. La data de 13.03.2014 a fost emisă Hotărârea Biroului Prezidiului nr. 5/2014 [Anexa 8] cu un conținut cvasi-identice cu hotărârea nr. 3 față de care am menționat, în nota nr. 1103/20.03.2014 [Anexa 9] în care am menținut opiniile exprimate anterior, propunând „revocarea parțială a hotărârii Adunării Generale și a revocării Hotărârilor Biroului Prezidiului”.

De asemenea, față de citația primită de Academia Română (în dosarul nr. 15859/200/2013): „Cu mențunea ca la termenul de judecată acordat d-l Director Dinu Dumitru – Direcția Patrimoniu să se prezinte la sediul instanței în vederea semnării”.

Prin nota nr. 1623/06.05.2014 [Anexa 10] am menționat că în continuarea opiniilor furnizate până la acel moment (înregistrate cu nr. 2100/16.07.2012, 2896/13.09.2013, 1103/20.03.2014) – Academia Română nu trebuie să renunțe la acțiunile înregistrate și că nu trebuie să încheie tranzacția cu dl av. Lucian Pitaru și „în consecință, Serviciul Juridic nu recomandată semnarea tranzacției la termenul din 12 mai 2014”.

În continuarea demersului explicativ al activității consilierului juridic, vă rog să-mi permiteți să menționez unele dispoziții legale, în conformitate cu care am formulat notele/referatele/opiniile menționate anterior, precum și imposibilitatea „retragerii” acestora.

Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic:

Potrivit art. 4 „consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanță și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apără drepturile și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu

autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină; în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic”.

Art.6 „consilierii juridici au drepturile și obligațiile prevăzute de lege potrivit statutului profesional și reglementărilor legale privind persoana juridică în serviciul căreia se află sau cu care are raporturi de muncă.”

Art. 23: În activitatea sa profesională consilierul juridic se bucură de protecția legii, în condițiile prevăzute de legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Statutul profesiei de consilier juridic, 684/29 iulie 2004:

Art. 4 menționează că, în exercitarea profesiei, consilierul juridic se supune numai Constituției, legii, codului de deontologie profesională și statutului.

Art. 5. - În exercitarea profesiei și în legătură cu aceasta, consilierul juridic este independent profesional și nu poate fi supus nici unei îngrădiri sau presiuni de orice tip, acesta fiind protejat de lege împotriva acestora.

Art. 7. - Relația profesională dintre consilierul juridic și beneficiarul serviciilor sale se bazează pe onestitate, probitate, corectitudine, confidențialitate și independența opiniilor profesionale.

Art.10 lit. c) în condițiile în care actul juridic supus avizării pentru legalitate nu este conform legii, consilierul juridic va formula un raport de neavizare în care va indica neconcordanța acestuia cu normele legale, în vederea refacerii actului;

d) consilierul juridic, indiferent de forma în care își desfășoară activitatea profesională, se subordonează, numai pe linie administrativă, persoanei juridice în favoarea căreia își exercită profesia.

Art. 11. - Dreptul la opinie profesională a consilierului juridic este garantat.

Art. 38. - Raportul dintre consilierul juridic și persoana juridică pe care o asistă sau o reprezintă nu poate fi stănjenit sau controlat.

Art. 39. - Consilierii juridici nu răspund penal, material, administrativ sau disciplinar pentru susținerile făcute oral ori în scris în fața instanței de judecată sau a altor organe, dacă acestea sunt în legătură cu apărarea și necesare cauzei ce i-a fost încredințată.

Art. 40. Îndatoririle consilierului juridic

„(1) Consilierul juridic apără drepturile și interesele legitime ale instituției, persoanei juridice, autorității sau entității pentru care exercită profesia, asigură consultanță și reprezentare juridică, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic emise de acestea.

(2) Consilierul juridic acordă consultanță, opinia sa fiind consultativă. Consilierul juridic formulează punctul său de vedere potrivit prevederilor legale și a crezului său profesional.

Consilierul juridic manifestă independență în relația cu organele de conducere ale persoanei juridice unde exercită profesia, precum și cu orice alte persoane din cadrul acesteia; punctul de vedere formulat de către consilierul juridic în legătură cu aspectul juridic al unei situații nu poate fi schimbat sau modificat de către nici o persoană, consilierul juridic menținându-și opinia legală formulată inițial, indiferent de împrejurări.

În exercitarea profesiei, consilierul juridic nu poate fi supus nici unei presiuni din partea persoanei juridice unde își exercita profesia sau din partea oricărei alte persoane juridice de drept public ori privat.

(3) Consilierul juridic va aviza și va semna acte cu caracter juridic, avizul pozitiv sau negativ, precum și semnătura sa fiind aplicate numai pentru aspectele strict juridice ale documentului respectiv.”