

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. 26732/3/2014

SENTINȚA PENALĂ NR.888

Ședința publică din data de 02.06.2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE: JUDECĂTOR MALALIU ANDI - MIHAI

Grefier: COCIOATĂ TEODORA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - **Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror SCARLAT MĂDĂLINA.**

Pe rol pronunțarea asupra cauzei Penal privind pe inculpat DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, inculpat CIUBOTARU GHEORGHE, inculpat GUGU FLORIN având ca obiect luarea de mită (art.289 NCP) art.289 Cp. rap la art.6 și la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000, art.48 al.1 C.p. rap. la art.289 C.p.și la art.6 și 7 lit.a din Legea 78/2000, art.290 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

Dezbaterea asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din data de 06.05.2015 fiind consemnate în încheierea care face parte integrantă din prezenta când, pentru depunerea de note scrise și ulterior pentru deliberare, a fost amânată succesiv pronunțarea la datele de 19.05.2015, 26.05.2015 și ulterior pentru astăzi, 02.06.2015 când, în aceeași componere, s-a pronunțat următoarea hotărâre penală:

JUDECĂTORUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.59/P/2013 din 31.07.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, au fost trimiși în judecată inculpații:

- **DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;
- **CIUBOTARU GHEORGHE** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.
- **GUGU FLORIN** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-au reținut, în esență, următoarele:

În cursul anului 2013, inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, de la inculpatul GUGU FLORIN, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În cursul anului 2013, inculpatul GUGU FLORIN, director reglementare-tarifare la ENEL, a promis și a dat inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al

cărei asociat este inc. CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În cursul anului 2013, inculpatul CIUBOTARU GHEORGHE, asociat SC Electro Alfa International, în înțelegere cu inculpatul DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, l-a ajutat pe acesta să primească foloase necuvenite, de la inc. GUGU FLORIN, director ENEL, prin acceptul de atribuire către Electroalfa a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În faza de judecată au fost audiați inculpații, cea mai mare parte a martorilor din acte și s-au administrat toate probele propuse de către inculpați.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

I. Cu privire la cererile de schimbarea a încadrării juridice și de erminarea legii penale mai favorabile

S-a solicitat de către inculpați schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii disp. art.254 alin.1 Cod Penal din 1969 cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 (forma anterioară modificării din 01.02.2014); art.26 rap. la art.254 alin.1 Cod Penal din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.255 C.p., cu aplic. art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (în forma anterioară modificării din 01.02.2014).

Din examinarea art.9 din Legea nr.160/02.10.2012 de aprobare a OUG nr.33/04.05.2007 (fil.230 - 234 vol.I d.u.p.), rezultă cu ușurință că ANRE are atribuții de control și emite acte administrativ-jurisdicționale.

În aceste condiții, fapta inculpatului Dumbrăveanu Claudiu ar fi încadrată juridic în disp. art.254 alin.2 din Codul penal vechi, pedepsită cu închisoarea de la 3 la 15 ani.

Art.289 Cod penal nou prevede o pedeapsă de 3 la 10 ani, limite care se majorează cu 1/3 în condițiile art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 (forma din 01.02.2014), astfel că pedeapsa maximă poate ajunge la 13 ani și 4 luni închisoare.

Este evident că pentru inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin legea mai favorabilă este Codul penal în vigoare din 01.02.2014.

Pentru inculpatul Ciubotaru Gheorghe dispozițiile art.26 rap. la art.254 alin.1 Cod Penal din 1969 prevăd o pedeapsă de la 3 la 12 ani închisoare, în timp ce art.48 și art.289 Cod Penal nou prevăd limite de la 3 la 10 ani închisoare, astfel încât și pentru acest inculpat apare ca fiind mai favorabilă legea nouă.

Pentru inculpatul Gugu Florin disp. art.290 Cod Penal nou prevăd o pedeapsă de la 2 la 7 ani închisoare.

Dispozițiile art.255 Cod Penal vechi prevedeau o pedeapsă de la 6 luni la 5 ani închisoare.

Intrucât, cum s-a arătat mai sus, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin avea atribuții de control, începeau să opereze disp. art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (forma dinainte de 01.02.2014) care prevedeau că astfel de infracțiuni se pedepsesc cu pedeapsa prevăzută în art.255 C.p., dar că maximum se majorează cu 2 ani, ajungându-se astfel la un maxim de 7 ani închisoare, egal cu cel prevăzut în disp. art.290 C.p.

Pe de altă parte, inculpatul Gigu Florin se încadrează în disp. art.308 alin.1 C.p., beneficiind astfel de reducerea cu 1/3 a limitelor speciale de pedeapsă, reducere prevăzută în disp. art.308 alin.2 C.p.

Prin urmare, limitele de pedeapsă actuale sunt între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare.

Așadar, și pentru inculpatul Gugu Florin apare mai favorabilă legea penală nouă.

De menționat și că, în condițiile în care determinarea legii penale mai favorabile se face global (astfel cum a decis și Curtea Constituțională) nu prezintă relevanță faptul că art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 a fost abrogat.

Pentru toate aceste considerente cererile de schimbarea a încadrării juridice vor fi respinse ca neintemeiate, în baza art.386 C.p.p.

II. Cu privire la fondul cauzei

Analizând materialul probator administrat până la acest moment în cursul anchetei penale, Tribunalul constată că în privința infracțiunilor de corupție deduse judecății, singura probă pe care se sprijină acuzarea o constituie interceptările convorbirilor telefonice. În concret, acuzațiile de corupție nu au ca și corespondent probe sau indicii temeinice privitoare la îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle funcționarului public.

Astfel, Judecătorul nu a identificat acele foloase materiale primite (raportul de constatare tehnico-științifică concluzionează că licitația a fost corectă), precum și condiționarea de către funcționarul public (în înțelesul art.175 Cp) de a efectua, ca și contraprestație, acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu. Judecătorul constată că nu există vreun indiciu temeinic, cu atât mai puțin probe, că inculpatul Dumbrăveanu a condiționat îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de obținerea unor foloase materiale.

Caracteristica infracțiunilor de corupție relevă că în general instrumentarea acestora are la bază un denunț, o sesizare, urmată în majoritatea cazurilor de surprinderea în flagrant a autorilor. În prezenta cauză nu există un denunț, vreo declarație de martor ori inculpat din care să rezulte că funcționarii publici au săvârșit actele de corupție descrise în actul de inculpare.

Așa cum s-a arătat anterior probatoriul administrat până la acest moment are la bază, în opinia judecătorului, exclusiv interpretarea dată de procuror conținutului convorbirilor telefonice. Însă, această interpretare nu se sprijină pe alte probe din care să rezulte realitatea acestei interpretări.

În condițiile în care inculpații au negat constant săvârșirea faptelor, în condițiile în care nu există un flagrant și nici declarațiile martorilor nu-i incriminează și în condițiile când procedura de atribuire a contractelor a fost corectă, conform chiar raportului de constatare întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție, interceptările și mesajele invocate de către acuzare în rechizitoriu nu sunt suficiente pentru a dovedi existența faptelor de care sunt acuzați cei trei inculpați.

Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât convorbirile respective sunt fragmentare, echivoce și interpretate într-o manieră proprie de către Direcția Națională Anticorupție.

Așa fiind, în baza art.16 alin.1 lit.a C.p.p., vor fi achitați cei trei inculpați pentru infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză.

În baza art.72 C.p. se va constatat că cei trei inculpați au fost reținuți la data de 05.06.2014.

În baza art.275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

În baza art. 386 Cod proc.pen. respinge cererile de schimbare a încadrării juridice ca neintemeiate.

În baza art. 16 alin.1 lit. a Cod proc.pen. achită inculpații: **Dumbrăveanu Claudiu Sorin** (fiul lui Teofil și Cecilia, născut la [redacted] dom. în [redacted] et.

[redacted] pentru infracțiunea prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6, 7 lit. a din Legea nr. 78/2000; **Ciubotaru Gheorghe** (fiul lui Gheorghe și Elena, născut la [redacted] jud. [redacted] CNP [redacted])

[redacted] pentru infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal și la art. 6, 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și **Gugu Florin** (fiul lui Dumitru și Ioana, născut la 14.02.1962 în [redacted] pentru

infracțiunea prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 72 Cod penal constată că cei trei inculpați au fost reținuți la data de 05.06.2014.

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.