

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂRE nr. 244**

din 17 martie 2016

Prin nota nr.../4684/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamnele X1, judecător în cadrul Curții de Apel ..., X2, judecător în cadrul Curții de Apel ..., X3, judecător în cadrul Tribunalului ... și domnul X4, judecător în cadrul Tribunalului ... împotriva Hotărârii nr.179/24.02.2016 a Secției pentru judecători, cu consecința repunerii în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă.

În ședința Plenului din data de 17.03.2016 s-a prezentat pentru contestatori domnul avocat Y, care a susținut contestația astfel cum a fost formulată.

**În susținerea contestației s-au arătat în esență, următoarele:**

Prin Hotărârile nr. 679, 680, 681 și 682 ale Secției pentru judecători s-a dispus suspendarea din funcție a contestatorilor, ca urmare a trimiterii în judecată, până la soluționarea definitivă a cauzei penale.

Prin încheierea penală nr../2015 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ..., în dosarul nr.../33/2014, s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. –Serviciul Teritorial ...

Soluția de restituire a cauzei la parchet a fost menținută prin Încheierea nr.

.../.02.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. .../33/2014/a1, rămânând astfel definitivă.

Prin Hotărârea nr.179/24.02.2016, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat încetarea măsurii suspendării din funcție și a dispus repunerea în funcția de judecător, începând cu data de 24.02.2016.

Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecători a apreciat că nu poate fi dispusă repunerea în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă, deoarece restituirea cauzei la parchet nu se încadrează în cazurile strict și limitativ prevăzute de art. 63 alin. (2) din Legea 303/2004, republicată.

S-a mai arătat că prin Hotărârea nr.1219/06.11.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că, urmare restituirii cauzei la parchet, situația premisă care a determinat măsura suspendării din funcție a magistratului nu mai subzistă, motiv pentru care suspendarea din funcție trebuie să înceteze, în acest sens, Secția competentă din cadrul Consiliului urmând a pronunța o hotărâre. Prin aceeași hotărâre Plenul a statuat că Secția corespunzătoare trebuie să dispună repunerea în situația anterioară suspendării din funcție.

S-a arătat că, față de aceste dispoziții imperative și obligatorii, la momentul la care se adoptă hotărârea, Secția corespunzătoare din cadrul Consiliului nu face nicio apreciere, ci doar constată îndeplinirea condițiilor legale. Astfel, în urma pronunțării soluției de restituire la Parchet, Secția pentru judecători nu face altceva decât să verifice încetarea cazului de suspendare din funcție, respectiv ia act de hotărârea instanței de judecată, în speță, Înalta Curte de Casație și Justiție, neavând competența de a aprecia cu privire la necesitatea sau oportunitatea repunerii magistratului în situația anterioară.

Raportat la cele cuprinse în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1219/2014, aplicând interpretarea sistematică și istorică a textului legal, se poate conchide că, la momentul la care dispozițiile art. 62-63 din Legea 303/2004 au fost extinse și situației aplicabile contestatorilor, s-au avut în vedere toate efectele pe care încetarea suspendării le are, repunerea în situația anterioară prin acordarea drepturilor salariale și recunoașterea perioadei ca vechime în muncă.

În speță, prin hotărâre penală definitivă, judecătorul de cameră preliminară a

restituit cauza la parchet, în temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) Cod procedură penală, pentru neregularitatea rechizitoriului, neregularitate ce atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății. Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară a constatat că actul de procedură care a antrenat trimiterea în judecată nu este apt să permită începerea judecății, având la bază raționamente deficitare sub aspectul încadrării faptelor, punându-se în discuție însăși natura penală a acestora.

Constatarea deficiențelor intrinseci actului de procedură invalidează efectele acestuia cu începere de la data emiterii sale, astfel că toate consecințele sale vătămătoare se impune a fi înlăturate atât prin repunerea în funcție, cât și prin acordarea tuturor drepturilor de care contestatorii au fost lipsiți de la data emiterii hotărârii Secției pentru judecatori elaborate în baza sa.

S-a arătat că o interpretare contrară ar lipsi hotărârea judecătorului de cameră preliminară de efectele sale firești, acesteia dându-i-se relevanță numai pentru viitor, deși actul vătămător a produs efecte asupra carierelor magistraților, cu începere de la data de 30.06.2014, când s-a adoptat hotărârea de suspendare din funcție.

Susținerea din considerentele hotărârii Secției pentru judecatori în sensul că nu există un temei de drept pentru repunerea în situația anterioară contravine Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1219/2014, dar și obligației legale de a pune în executare o hotărâre definitivă cu privire la toate efectele pe care aceasta le produce, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a conferit Secției pentru judecatori competența de a-și exercita un drept de apreciere propriu nici cu privire la suspendarea din funcție și, pentru identitate de rațiune, nici cu privire la constatarea încetării măsurii și repunerii în situația anterioară.

S-a mai învederat că, și în situația în care s-ar admite îndreptățirea Secției pentru judecatori la o evaluare proprie, respingerea solicitării subsidiare celei de repunere în funcție contravine chiar principiului consacrat prin art. 5 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, cu care se completează și Legea nr. 303/2004 și care trimite judecătorul, în absența unor norme legale, la principiile generale ale dreptului.

Contestatorii au mai arătat că, pe perioada anterioară datei de 30 iunie 2014, data la care s-a dispus trimiterea în judecată, au avut calitatea de inculpați dar nu au fost lipsiți de drepturile salariale, concediul de odihnă și vechimea în muncă, așadar nu pot fi lipsiți

de aceste drepturi, cu atât mai mult cu cât o nouă trimitere în judecată este incertă.

**Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 679/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei X1, judecător în cadrul Curții de Apel ..., începând cu data de 30.06.2014, ora 14,00, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr. 680/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei X2, judecător în cadrul Curții de Apel ..., începând cu data de 30.06.2014, ora 14,00, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr. 681/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei X3, judecător în cadrul Tribunalului ..., începând cu data de 30.06.2014, ora 14,00, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr. 682/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a domnului X4, judecător în cadrul Tribunalului ..., începând cu data de 30.06.2014, ora 14,00, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin încheierea penală nr..../...11.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția penală și de minori, în dosarul nr..../33/2014 s-a dispus restituirea cauzei privind pe inculpații A.B.1, A.B.2, X1, X2, X3 și X4, către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A.- Serviciul Teritorial ..., în temeiul art. 346 alin. (3) lit a) C.p.p. rap. la art. 6 din C.E.D.O.

Soluția de restituire a cauzei către parchet a fost menținută prin încheierea nr. .../...02.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. .../33/2014/a1.

Prin Hotărârea nr. 179/24.02.2016 Secția pentru judecători a constatat încetarea măsurii suspendării din funcție privind pe doamnele X1 și X2, judecători în cadrul Curții de Apel ..., X3, judecător în cadrul Tribunalului ... și pe domnul X4, judecător în cadrul

Tribunalului ... și, pe cale de consecință, a dispus repunerea în funcția de judecător a acestora, începând cu data de 24.02.2016.

Prin aceeași hotărâre Secția pentru judecători a constatat că doamnele X1 și X2, judecători în cadrul Curții de Apel ..., X3, judecător în cadrul Tribunalului ... și domnul X4, judecător în cadrul Tribunalului ... „nu pot fi repuși, la acest moment, în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă pentru perioada anterioară”.

În motivare s-a reținut în esență, că prin Hotărârea nr. 1219/06.11.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că Secția corespunzătoare a Consiliului, prin hotărârea în care a constatat că temeiul de fapt care a determinat luarea măsurii suspendării din funcție a magistratului nu mai subzistă și a hotărât încetarea măsurii suspendării, trebuie să dispună și repunerea magistratului în situația anterioară.

S-a reținut că repunerea în situația anterioară nu poate viza perioada anterioară rămânerei definitive a încheierii prin care instanța a dispus restituirea cauzci la parchet, deoarece ar fi eludate dispozițiile art 62 alin. (3), potrivit cărora „în perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură”.

De asemenea, s-a arătat că potrivit dispozițiilor prevăzute de 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată “dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă”.

Cum, în speță nu s-a dispus clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de doamnele X1, X2, X3 și domnul X4, Secția pentru judecători a apreciat că judecătorii menționați nu pot fi repuși, la acest moment, în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă, pentru perioada 30.06.2014-19.02.2016.

Potrivit disp. art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, “Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de

secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.”

Prezenta cerere reprezintă o contestație, formulată împotriva unei hotărâri adoptate de Secția pentru judecători, privind cariera și drepturile judecătorilor, competența de soluționare aparținând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit disp. art. 62 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.

Conform prevederilor art 63 alin. (2) din același act normativ, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

În speță, prin încheierea penală nr..../....11.2015 a Curții de Apel ... - Secția penală și de minori, s-a dispus restituirea cauzei privind pe inculpații X1, X2, X3 și X4, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A.- Serviciul Teritorial ....

Situațiile în care judecătorul care a fost suspendat din funcție trebuie repus în situația anterioară suspendării, în sensul recunoașterii drepturilor solicitate de contestatori, sunt prevăzute limitativ de art.63 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, menționat mai sus.

Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea contestatorilor potrivit căroră, Hotărârea nr.1219/06.11.2014, extinzând dispozițiile art. 62 din Legea nr.303/2004 și la situația aplicabilă contestatorilor, a avut în vedere toate efectele pe care încetarea suspendării le are, respectiv și repunerea în situația anterioară prin acordarea drepturilor salariale și recunoașterea perioadei de suspendare ca vechime în muncă

Astfel, Hotărârea nr.1219/06.11.2014, sub aspectul plății drepturilor salariale și a recunoașterii vechimii în muncă pentru perioada cât magistratul a fost suspendat din funcție, nu poate fi interpretată contrar prevederilor legale și nu poate viza decât situațiile prevăzute expres și limitativ de dispozițiile art.63 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 republicată, respectiv, atunci când față de magistrat s-a dispus clasarea, achitarea sau

încetarea procesului penal.

Situațiile în care judecătorul suspendat din funcție trebuie repus în situația anterioară suspendării, în sensul de a i se recunoaște drepturile de care a fost lipsit în perioada suspendării din funcție, nu pot fi reglementate decât prin lege și nu pot fi extinse, pe cale de interpretare, dincolo de voința legiuitorului.

Raportat la cele cuprinse în hotărârea anterior precizată, interpretând sistematic și logic textele de lege prevăzute de art.62 alin. (3) și art 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată, Plenul reține că magistratului i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă, doar în situația unei soluționări definitive a cauzei penale prin pronunțarea uneia din soluțiile prevăzute de art 63 alin. (2) din lege.

**Or, soluția de restituire a cauzei la procuror nu echivalează cu soluționarea definitivă a cauzei penale** ci, după adoptarea unei astfel de soluții, urmărirea penală este reluată, situație în care, după efectuarea actelor de urmărire penală, se poate dispune de către procuror una din soluțiile prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv trimiterea în judecată, clasarea sau renunțarea la urmărirea penală sau, în situația în care conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior apreciază că pentru remedierea neregularității constatate este suficientă doar simpla refacere a rechizitoriului, se dispune printr-un nou rechizitoriu trimiterea în judecată.

Față de aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în mod judicios, Secția pentru judecători a hotărât că, la acest moment, la care nu există o soluție definitivă asupra învinuirilor aduse celor patru magistrați, aceștia nu pot fi repuși în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă, pentru perioada cât au fost suspendați din funcție, respectiv 30.06.2014-19.02.2016.

Prin hotărârea contestată, Secția pentru judecători nu a exclus „de plano” dreptul contestatorilor de a li se recunoaște perioada de suspendare din funcție ca fiind vechime în magistratură, cu toate consecințele care decurg din această împrejurare ci, a reținut doar că, la acest moment, magistraților contestatori nu le sunt aplicabile dispozițiile prevăzute de art 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu

modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu pot fi aplicate în cauza de față principiile generale ale dreptului invocate de contestatori, conform prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, întrucât, potrivit textului menționat, acestea devin aplicabile doar în situația în care o pricină nu poate fi soluționată în baza legii, a uzanțelor sau a dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare. Or, în cauză, disp. art. 63 alin. (2) din Legea 303/2004 republicată reglementează expres și limitativ situațiile în care magistrații suspendați din funcție trebuie repuși în situația anterioară suspendării și trebuie să li se plătească drepturile bănești de care au fost lipsiți pe perioada suspendării din funcție, respectiv să li se recunoască vechimea în magistratură.

În raport de considerentele expuse mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr.179/24.02.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamnele X1, judecător în cadrul Curții de Apel ..., X2, judecător în cadrul Curții de Apel ..., X3, judecător în cadrul Tribunalului ... și de domnul X4, judecător în cadrul Tribunalului ..., împotriva Hotărârii nr.179/24.02.2016 a Secției pentru judecători.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art.19 alin. (1) pct.17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**



**Art.1** - Respingerea contestației formulate de doamnele X1, judecător în cadrul Curții de Apel ..., X2, judecător în cadrul Curții de Apel ..., X3, judecător în cadrul Tribunalului ... și domnul X4, judecător în cadrul Tribunalului ..., împotriva Hotărârii nr.179/24.02.2016 a Secției pentru judecatori.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 martie 2016

**Președinte,**

**Judecător**

