

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr.179

din 24 februarie 2016

Cu nota nr._____/2016 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea formulată de doamnele R.F., judecător în cadrul Curții de Apel O., V.D.D., judecător în cadrul Curții de Apel O., C.B., judecător în cadrul Tribunalului B. și domnul G.O.D., judecător în cadrul Tribunalului B..

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 4684, doamnele R.F., judecător în cadrul Curții de Apel O., V.D.D., judecător în cadrul Curții de Apel O., C.B., judecător în cadrul Tribunalului B. și domnul G.O.D., judecător în cadrul Tribunalului B. au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să constate că temeiul de drept care a determinat luarea măsurii suspendării din funcție a încetat, prin rămânerea definitivă a încheierii penale nr._____/2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel C., în dosarul nr. ___/___/2014, prin încheierea penală nr. ___/19.02.2016

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. ___/___/2014/a1 și, totodată, să dispună repunerea în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă.

Prin Hotărârea nr. ___/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei R.F., judecător în cadrul Curții de Apel O., începând cu data de 30.06.2014, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr. ___/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei V.D.D., judecător în cadrul Curții de Apel O., începând cu data de 30.06.2014, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr. 681/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei C.R.B., judecător în cadrul Tribunalului B., începând cu data de 30.06.2014, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin Hotărârea nr. 682/30.06.2014 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcția de judecător a domnului G.O.D., judecător în cadrul Tribunalului B., începând cu data de 30.06.2014, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Prin încheierea penală nr. ___/02.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel C. Secția penală și de minori, în dosarul nr. ___/___/2014 s-a dispus restituirea cauzei privind pe inculpații M.M.F., J.G., R.F., V.D.D., C.R.B. și G.O.D., către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA- Serviciul Teritorial O., în temeiul art. 346 alin. (3) lit. a C.p.p. rap. la art. 6 din C.E.D.O.

Soluția de restituire a cauzei către parchet a fost menținută prin încheierea nr. ___/19.02.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. ___/___/2014/a1, astfel cum apare publicată în sistemul informatic ECRIS.

Cazurile de suspendare din funcție a judecătorilor sunt prevăzute în art. 62 alin. (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:

a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni;

a1) când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu;

b) când suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător;

c) când a fost sancționat disciplinar, în condițiile art. 100 lit. d).

Prin Hotărârea nr. 254/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat, între altele, că dacă în procedura camerei preliminare se dispune restituirea cauzei la parchet, dar sunt menținute arestarea preventivă sau arestul la domiciliu dispuse în cursul urmăririi penale, se menține și suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului, ca efect al menținerii cauzei care a determinat-o.

Prin aceeași Hotărâre, Plenul a statuat că dacă ulterior suspendării ca urmare a trimiterii în judecată, restituirea cauzei la parchet în procedura camerei preliminare se dispune cu inculpatul în stare de arest preventiv sau arest la domiciliu, ca efect al luării acestor măsuri chiar în procedura camerei preliminare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să adopte o hotărâre prin care să se constate că suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului (intervenită inițial ca efect al trimiterii în judecată) subzistă în baza noului temei legal – art. 62 alin. (1) lit. a1 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul de față, restituirea cauzei la parchet s-a dispus fără să se fi luat sau menținut față de inculpați măsura arestului preventiv sau a arestului la domiciliu.

Astfel, prin restituirea cauzei la parchet, a dispărut temeiul în baza căruia Secția pentru judecatori a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnelor R.F., V.D.D., C.R.B. și a domnului G.O.D. și față de aceștia nu mai există, în prezent, un alt temei de suspendare din funcție.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1219/06.11.2014, statuând că, în cazul în care prin încheiere definitivă a judecătorului de camera preliminară se dispune restituirea cauzei la parchet, este necesară adoptarea unei hotărâri de către secția competentă din cadrul Consiliului, prin care să se constate că temeiul de fapt care a determinat suspendarea din funcție a magistratului nu mai subzistă, motiv pentru care și măsura suspendării din funcție trebuie să înceteze.

Prin Hotărârea nr. 254/2015 Plenul CSM a statuat de asemenea că pentru ca judecătorul sau procurorul suspendat să fie repus în funcție, este necesară adoptarea unei hotărâri de către secția competentă din cadrul CSM prin care să se constate că temeiul de fapt care a determinat luarea măsurii suspendării din funcție a magistratului nu mai subzistă, motiv pentru care și măsura suspendării din funcție trebuie să înceteze.

Față de cele expuse anterior, Secția pentru judecători, cu majoritate, constată că temeiul care a determinat luarea măsurii suspendării din funcție față de doamnele R.F., judecător în cadrul Curții de Apel O., V.D.D., judecător în cadrul Curții de Apel O., C.B., judecător în cadrul Tribunalului B. și domnul G.O.D., judecător în cadrul Tribunalului B. nu mai subzistă și de asemenea, nu mai există nici un alt temei de suspendare, motiv pentru care se va constata încetarea măsurii suspendării din funcție a magistraților anterior menționați și repunerea în funcția de judecător a acestora începând cu data de 24.02.2016.

Referitor la solicitarea de repunere în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă, secția reține următoarele:

Potrivit disp art. 62 alin. (3) din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.

Conform prevederilor art 63 alin. (2) din același act normativ, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

În cauză, se constată că prin încheierea penală nr.____/02.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel C. Secția penală și de minori, în dosarul nr.____/33/2014 s-a dispus restituirea cauzei privind pe inculpații R.F., V.D.D., C.R.B. și G.O.D., către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA- Serviciul Teritorial O..

Cu privire la doamnele R.F., V.D.D., C.R.B. și domnul G.O.D. nu s-a dispus clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal.

Prin Hotărârea nr.1219/06.11.2014, Plenul C.S.M. a decis că hotărârea prin care Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că temeiul de fapt care a determinat luarea măsurii suspendării din funcție a magistratului nu mai subzistă și a hotărât încetarea măsurii suspendării, trebuie să dispună și repunerea magistratului în situația anterioară.

Secția, cu majoritate, reține că repunerea în situația anterioară nu poate viza perioada anterioară rămânerii definitive a încheierii prin care instanța a dispus restituirea cauzei la parchet, deoarece ar fi eludate dispozițiile art 62 alin. (3) și 63 alin. (2) din Legea 303/2004 republicată, perioadă în care magistrații anterior menționați au fost suspendați din funcție în temeiul disp. art.62 alin.(1) lit.a) din Legea nr.303/2004.

Cazurile în care judecătorul sau procurorul suspendat din funcție este repus în situația anterioară și i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării, fiindu-i recunoscută și vechimea în magistratură sunt strict și limitativ prevăzute de lege(art.63 alin.2 din lege), neputând fi extinse la alte situații.

În cazul de față, cu privire la magistrații anterior menționați, nu s-a pronunțat o soluție de clasare, achitare sau încetare a procesului penal, ci doar s-a dispus restituirea cauzei la procuror.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Secția, cu majoritate, urmează să constate că judecătorii menționați nu pot fi repuși, la acest moment, în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă, pentru perioada 30.06.2014-19.02.2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritate, prin vot direct și secret;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Constată încetarea măsurii suspendării din funcție privind pe doamnele R.F. și V.D. judecători în cadrul Curții de Apel O., C.B. –judecător în cadrul Tribunalului B. și pe domnul G.O.-judecător în cadrul Tribunalului B. și, pe cale de consecință, dispune repunerea în funcția de judecător a acestora începând cu data de 24.02.2016.

Art.2 – Constată că, la acest moment, doamnele R.F. și V.D.- judecători în cadrul Curții de Apel O., C.B. –judecător în cadrul Tribunalului B. și domnul G.O. - judecător în cadrul Tribunalului B., nu pot fi repuși în situația anterioară în ceea ce privește vechimea în magistratură, drepturile salariale și dreptul la concediul de odihnă pentru perioada anterioară.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii, Curții de Apel O., Tribunalul B. și domnilor R.F. și V.D. judecători în cadrul Curții de Apel O., C.B. –judecător în cadrul Tribunalului B. și domnul G.O.- judecător în cadrul Tribunalului B..

Data în București, la data de 24 februarie 2016

Președinte,
Judecător _____

Întocmit: Judecător _____
Data: 24.02.2016

Avizat Secretar general