

DOSAR NR. 27415/3/2016/a1

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

CONFORM CU ORIGINALUL  
Tribunalul București  
Secția I Penală

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 06.10.2016

Tribunalul constituit din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: CLEOPATRA IOANA ȘI POTEANU  
GREFIER: AMELIA SOFIA ROTARU

Pe rol soluționarea în cameră preliminară potrivit dispozițiilor art. 346 C.p.p. a cauzei penale privind pe inculpații:

1. **VASILESCU LIA OLGUȚA** – trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni); **folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite**, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (2 infracțiuni); **spălare de bani**, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p., (2 infracțiuni), toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

2. **PREDA RADU COSMIN** - trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, (2 infracțiuni); **instigare la spălare de bani**, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

3. **POPESCU ELENA DANIELA** - trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, **spălare de bani**, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Judecătorul constată că dezbaterile în baza disp. art. 342 C.p.p. au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 06.09.2016, *cu participarea procurorului și a părților*, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în baza disp. art. 391 alin. 1 C.p.p., a dispus ca deliberarea și pronunțarea asupra cererilor și excepțiilor formulate de inculpați să aibă loc la data de 13.09.2016, dată la care, în baza disp. art. 391 alin. 2 C.p.p., a amânat pronunțarea la datele de 20.09.2016, când a hotărât admiterea în parte a cererilor și excepțiilor formulate de inculpații Preda Radu Cosmin, Popescu Elena Daniela și Vasilescu Lia Olguța, în baza art. 345 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 328 alin. 1 C.p.p. a constatat neregularitatea actului de sesizare a instanței în ceea ce privește stabilirea obiectului și limitelor judecății cu referire la inculpații Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela, în baza art. 345 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 282 alin. 1 C.p.p. și art. 102 alin. 3 C.p.p., cu ref. la art. 6 din CEDO a constatat nulitatea relativă a actelor de urmărire penală privind pe inculpații Vasilescu Lia Olguța, prin încălcarea dreptului acesteia la apărare, a exclus actele de urmărire penală efectuate de ofițerii de poliție judiciară fără a avea delegarea procurorului de caz și anume: declarațiile martorilor Selavartea Constantin, Vlăsceanu Ion, Mioreanu Gabriela și denunțul (declarație) formulat de Părvulescu Ionuț Cosmin la data de 07.03.2016 și a exclus proba constând în interceptarea convorbirii ambientale dintre Vlăsceanu Ion și Părvulescu Ionuț din data de 19.02.2016, aceasta fiind obținută în mod nelegal, încheierea din data de 20.09.2016, motivată, fiind comunicată procurorului în raport de dispozițiile art. 345 alin. 3 C.p.p.

Judecătorul constată, de asemenea, faptul că la data de 03.10.2016, în termenul legal, s-a înregistrat și atașat la dosar răspunsul procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, semnat al actului de sesizare a instanței (intitulat Ordonanță), cu privire la încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 20.09.2016, după care

Judecătorul de cameră preliminară reține cauza spre soluționare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cauzei penale de față, judecătorul constată următoarele:

precum și din declarația inculpatei Popescu Elena care a menționat că inculpatul Preda Radu i-a comunicat, referitor la proiect, că inculpata Vasilescu Lia Olguța dorește să refacă fațadele unor imobile!

Conchide procurorul că „activitatea de instigare are caracter simplu, folosindu-se față de instigat mijloace imateriale de convingere (rugăminți, îndemnuri)”.

**Judecătorul de cameră preliminară, fără a relua motivarea de mai sus, își menține punctul de vedere în sensul că o propunere de genul celei făcută de inculpatul Preda Radu, în condițiile sus descrise și acceptată fără rugăminți sau îndemnuri (nespecificate de procuror nici în rechizitoriu, nici în ordonanță) de către inculpata Popescu Elena nu descrie o acțiune de instigare, astfel că fapta descrisă nu corespunde încadrării juridice.**

În lumina acestor considerente, judecătorul de cameră preliminară constată – *fără a impune procurorului un anumit stil de redactare* – că **rechizitoriul nu cuprinde toate datele privitoare la faptele reținute în sarcina inculpaților și nici mijloacele de probă care să le susțină – așa cum cer dispozițiile art.328 alin.1 Cpp** – situație în care obiectul și limitele judecății nu pot fi stabilite în mod corect și cele indicate în rechizitoriu nu pot constitui temei al unei trimiteri în judecată.

Referitor la încălcarea dreptului la apărare al inculpatei VASILESCU LIA OLGUȚA în cursul urmăririi penale, procurorul de caz apreciază că „simpla enunțare a unor pretinse neregularități sau a unor vătămări potențiale nu poate atrage nulitatea relativă/excluderea actului în măsura în care nu este indicat în mod concret în ce a constat vătămarea suferită de inculpat și motivul pentru care această vătămare nu ar putea fi înlăturată în alt mod, spre exemplu prin refacerea actului sau readministrarea probei în cursul judecății”.

Judecătorul de cameră preliminară a analizat aceste aspecte în motivarea sus expusă, inclusiv de ce faza de judecată nu ar trebui să suplinească sau să acopere neregularitățile din cursul urmăririi penale.

**În concret, îngrădirea dreptului inculpatei de a-și face apărări reale și efective a dus la reținerea ei pentru 24 ore, la prezentarea ei în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu propunere de arestare preventivă, ceea ce reprezintă o vătămare expresă și nu potențială.**

**Mai mult, propunerea de arestare preventivă a inculpatei a fost respinsă de Curtea de Apel București și nu s-a dispus împotriva ei nicio altă măsură preventivă.**

În aceste condiții, dacă dreptul la apărare al inculpatei ar fi fost respectat încă din momentul în care i s-a adus la cunoștință calitatea de **suspect** – asa cum cer imperativ dispozițiile legale în materie – exista reala posibilitate de a nu se ajunge la o trimitere în judecată sau, cel puțin, nu la o trimitere în judecată pentru un număr atât de mare de infracțiuni.

**Art.10 alin.2 Cpp** stipulează expres că „părțile și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării”, iar **alin.5** prevede că „organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare...în tot cursul procesului penal”.

Ori, inculpata Vasilescu Lia Olguța nu a beneficiat nici de timpul, nici de înlesnirile necesare pregătirii apărării în și din momentul începerii urmăririi penale „in personam”, ceea ce evident i-a produs o vătămare care nu poate fi înlăturată prin administrarea de probe în favoarea sa doar în cursul judecății.

A strânge probe și în favoarea suspectului sau inculpatului nu înseamnă doar a le administra pe cele propuse de acesta, ci este o obligație a organelor judiciare de a le strânge și administra așa cum procedează și cu cele în defavoarea suspectului sau inculpatului (art.5 alin.2 Cpp).

În același sens s-a pronunțat și CEDO, art.6 definind noțiunea de proces echitabil, care presupune ca organele de urmărire penală să fi examinat în mod real probele propuse în apărare, să respecte principiile contradictorialității, egalității armelor, nemijlocirii, legalității și loialității în administrarea mijloacelor de probă.

Procurorul de caz menționează în ordonanța din data de 03.10.2016 dispozițiile art.94 pct.3 Cpp care prevăd că procurorul stabilește data și durata consultării dosarului într-un termen rezonabil, dar **nu le apreciază incidente în cauză (fila 16)** dată fiind împrejurarea că inculpata a avut acces la dosarul de urmărire penală a doua zi după aducerea la cunoștință a calității de suspect, după punerea în mișcare a

acțiunii penale și după aducerea la cunoștință a calității de inculpat, la data de 31.03.2016, când dosarul se afla în fața judecătorului de drepturi și libertăți.

În primul rând, judecătorul de cameră preliminară analizează împrejurările de fapt nu doar prin prisma art.94 pct.3 Cpp, luat izolat, ci **coroborat cu dispozițiile art.94 alin.1 și art.94 alin.4 Cpp** – despre care s-au făcut mențiuni în motivare.

În al doilea rând, reiese foarte clar că **procurorul nu a dat în niciun fel eficiență dreptului inculpatei de acces la dosar, deși avea această obligație.**

Împrejurarea că inculpata a avut acces la dosar a doua zi, **la judecător**, nu anihilează obligația pe care procurorul o avea de a respecta dreptul la apărare.

În al treilea rând, la data de 30.03.2016 când s-a formulat cererea apărării de consultare a dosarului, **acesta se afla încă la procuror** și dacă s-ar fi permis inculpatei exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare, aceasta poate nu ar fi ajuns a doua zi în fața unui judecător de drepturi și libertăți cu o propunere de arestare preventivă.

Nu în ultimul rând, chiar dacă inculpata și-a putut exercita dreptul la apărare în fața judecătorului de drepturi și libertăți – așa cum susține procurorul – această exercitare s-a rezumat la a studia într-un timp limitat actele dosarului, neavând posibilitatea reală, efectivă, de a și produce și administra probe în apărare.

Procurorul de caz a înțeles greșit motivarea încălcării dreptului la apărare dată de judecătorul de cameră preliminară atunci când a reținut la fila 17 din ordonanță că *încălcarea acestui drept s-a produs pe motiv că „între calitatea de suspect și punerea în mișcare a acțiunii penale au trecut doar câteva ore”*.

Este adevărat că legea nu prevede o durată de timp între aceste momente, dar nu durata de timp în sine este motivul, ci faptul că în această **foarte scurtă durată de timp nici nu i s-a permis inculpatei accesul la dosar** – ceea ce era o obligație a organului de urmărire penală (în situația în care s-ar fi impus restricționarea consultării dosarului lipsește **MOTIVAREA**) – nici nu a existat în mod real o exercitare a dreptului la apărare ca și suspect (prevăzută imperativ de lege), mai apoi ca și inculpat, nu a beneficiat de înlesnirile prevăzute, de asemenea, de lege necesare pregătirii unei apărări depline, efective, în perioada 30.03.2016 – 20.04.2016.

În fine, iar se pierde din vedere împrejurarea că o plângere împotriva actelor și măsurilor procurorului este UN DREPT al inculpatei și chiar în absența unei astfel de plângeri, legea permite inculpatei să invoce în procedura de cameră preliminară încălcarea dreptului la apărare, iar constatarea de către judecător a acestei încălcări, în aceste condiții, nu este una generică.

Referitor la excluderea declarațiilor date de martorii Selavartea Constantin, Vlăsceanu Ion și Mioreanu Gabriela, în fața unui ofițer de poliție judiciară, fără ca acesta să aibă delegare de la procuror, în ordonanța procurorului din data de 03.10.2016 (fila 18) nu se face nicio mențiune.

Judecătorul de cameră preliminară constată în continuare că aceste probe sunt obținute nelegal și va menține dispoziția de excludere a lor.

Referitor la denunțul-declarație din data de 07.03.2016 al martorului Pârvulescu Ionuț, *procurorul de caz își asumă semnătura aplicată pe colțul din dreapta sus al denunțului.*

Menținând motivarea deja expusă cu privire la această declarație (acceptată ca atare din câte se pare și de către procurorul de caz), judecătorul de cameră preliminară precizează următoarele:

În volumul 3 UP, fila 134, se află această declarație a martorului Pârvulescu Ionuț.

Pe colțul din dreapta sus scrie „*dat în prezența mea în mun. Craiova, azi, 07.03.2016, orele 16,00-20,30*”.

În condițiile în care nu este specificată calitatea celui care a făcut această mențiune („în prezența mea”), în care procurorul de caz susține că semnătura îi aparține, în care judecătorul nu cunoaște semnătura și nu o poate certifica, în care deducția logică ar fi că procurorul de caz s-a deplasat la Craiova special pentru a lua această declarație – fără a exista vreo dovadă la dosar în acest sens – judecătorul de cameră preliminară își menține punctul de vedere în sensul că declarația martorului nu apare luată în condiții de legalitate.

CONFORM CU ORIGINALUL

Tribunalul Bucuresti

În fine, referitor la înregistrarea dialogului ambiental din data de 19.02.2016 dintre Vlăsceanu Ion și Pârvulescu Ionuț, procurorul de caz susține (fila 18) că „a fost legal obținută și loial valorificată”.

Argumentele procurorului vizează faptul că „întrebările adresate de un interlocutor celuilalt nu sunt de natură a afecta capacitatea celui ce răspunde de a relata conștient, liber și voluntar ceea ce cunoaște, având posibilitatea de a relata doar aspectele pe care și le amintește ori pe care le dorește”.

**Judecătorul de cameră preliminară își menține punctul de vedere cu privire la maniera nealoială în care s-a pus în aplicare autorizația de supraveghere tehnică, implicit își menține întreaga motivare deja expusă.**

De precizat că în condițiile în care cei doi interlocutori nu se cunoșteau și nu vorbeau în mod frecvent nici măcar despre probleme mai puțin grave decât o anchetă DNA în desfășurare, în condițiile în care interlocutorul întrebant spune „nu știu.., nu-mi aduc aminte” și totuși este presat prin insistența și perseverența celuilalt interlocutor – Vlăsceanu Ion (care deja dăduse declarație de martor la DNA în care nu a făcut nicio referire la Pârvulescu Ionuț, ci a menționat **expres** numele altor două persoane cu care a discutat), nu se poate aprecia loială modalitatea în care martorul Pârvulescu Ionuț a fost forțat de Vlăsceanu Ion să caute anumite răspunsuri la întâmplări vechi de câțiva ani.

**Relatarea martorului nu a avut la bază o voință proprie, o libertate și un voluntariat astfel încât să poată fi valorificată în mod legal într-un proces penal.**

În concluzie, în baza art.346 alin.1 și 3 lit.a Cpp, judecătorul de cameră preliminară va restitui cauza la Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției, constatând neregularitatea actului de sesizare a instanței ce atrage imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecății cu privire la inculpații PREDĂ RADU COSMIN, POPESCU ELENA DANIELA și VASILESCU LIA OLGUȚA.

Va menține dispozițiile încheierii de ședință din data de 20.09.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară și anume:

„În baza art.345 alin.2 Cpp rap. la art.282 alin.1 Cpp și art.102 alin.3 Cpp, cu ref. la art.6 din CEDO constată nulitatea relativă a actelor de urmărire penală privind pe inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA, prin încălcarea dreptului acesteia la apărare.

Exclude actele de urmărire penală efectuate de ofițerii de poliție judiciară fără a avea delegarea procurorului de caz și anume: declarațiile martorilor Selavartea Constantin, Vlăsceanu Ion, Mioreanu Gabriela și denunțul (declarație) formulat de Pârvulescu Ionuț Cosmin la data de 07.03.2016.

Exclude proba constând în interceptarea convorbirii ambientale dintre Vlăsceanu Ion și Pârvulescu Ionuț din data de 19.02.2016, aceasta fiind obținută în mod nelegal.”

Pentru aceste considerente,

#### DISPUNE

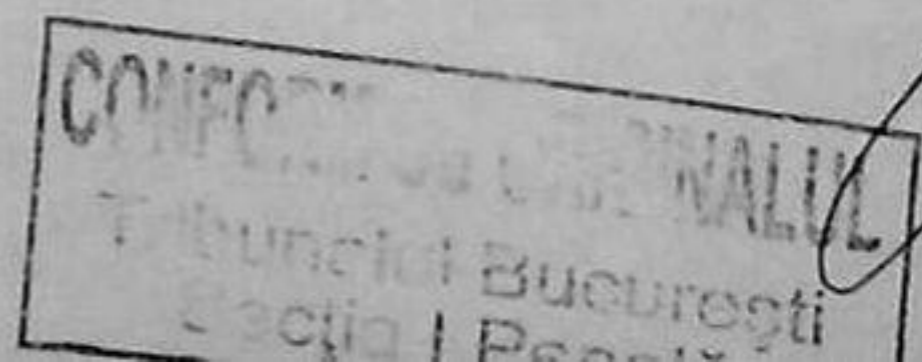
În baza art.346 alin.1 și 3 lit. a Cpp restituie cauza la Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA Secția de Combatere a Corupției constatând neregularitatea actului de sesizare a instanței care atrage imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecății cu privire la inculpații **PREDĂ RADU COSMIN**

**POPESCU ELENA DANIELA -**

**și VASILESCU LIA OLGUȚA - fi**

Menține dispozițiile încheierii de ședință din data de 20.09.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară și anume:

În baza art.345 alin.2 Cpp rap. la art.282 alin.1 Cpp și art.102 alin.3 Cpp, cu ref. la art.6 din CEDO constată nulitatea relativă a actelor de urmărire penală privind pe inculpata VASILESCU LIA OLGUȚA, prin încălcarea dreptului acesteia la apărare.



Exclude actele de urmărire penală efectuate de ofițerii de poliție judiciară fără a avea delegarea procurorului de caz și anume: declarațiile martorilor Selavartea Constantin, Vlăsceanu Ion, Miereanu Gabriela și denunțul (declarație) formulat de Părvulescu Ionuț Cosmin la data de 07.03.2016.

Exclude proba constând în interceptarea convorbirii ambientale dintre Vlăsceanu Ion și Părvulescu Ionuț din data de 19.02.2016, aceasta fiind obținută în mod nelegal.

**Cu drept de contestație** în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată în Cameră de Consiliu, azi, 06.10.2016.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ  
CLEOPATRA IOANA ȘIPOTEANU**

**GREFIER  
AMELIA SOFIA ROTARU**

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)

CONFORM CU ORIGINALUL  
Tribunalul București  
Secția I Penală