

ROMÂNIA

DOSAR NR. 19363/3/2014

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
ÎN C H E I E R E

Ședința din Camera de Consiliu începută la data de 06.06.2014 și finalizată la data de 07.06.2014
Tribunalul constituit din:

Judecător de drepturi și libertăți: Daria Isabela Miheț
Grefier: Iordache Vasilica

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – a fost reprezentat prin
procuror Gligan Ana Maria.

Pe rol se află soluționarea cererii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – de luare
a măsurii arestării preventive față de inculpații:

- Dumbrăveanu Claudiu Sorin – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289
C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,
- Ciubotaru Gheorghe – cercetat pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.
289 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,
- Gugu Florin – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din
Legea nr. 78/2000.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpații, Dumbrăveanu Claudiu Sorin personal
și asistat de apărător ales, avocat Tașcă Nelu, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, Ciubotaru
Gheorghe, personal și asistat de apărător ales, avocat A. Pilcher, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul
cauzei, și Gugu Florin, personal și asistat de apărător ales, avocat Arian Chirvase, cu împuternicire avocațială
depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți le aduce la
cunoștință inculpaților infracțiunea de care sunt acuzați și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se
atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva lor.

Inculpați Dumbrăveanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin, învederează că doresc să dea
declarație în fața judecătorului de drepturi și libertăți.

Judecătorul de drepturi și libertăți procedează la audierea separată a inculpaților Dumbrăveanu Claudiu
Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin, conform dispozițiilor art. 225 alin. (7) C. proc. pen., declarațiile
acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Apărătorul ales al inculpatului Dumbrăveanu Claudiu S, având cuvântul, solicită instanței încuviințarea
probei cu înscrisuri în circumstanțiere și înscrisuri pe situația de fapt respectiv un înscris provenit de la
Autoritatea Nationala de Reglementare in Domeniul Energiei Electrice.

Apărătorul ales al inculpatului Ciubotaru Gheorghe, având cuvântul, solicită instanței încuviințarea probei
cu înscrisuri în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu se opune probei cu înscrisuri în
circumstanțiere însă solicită instanței respingere probei privind înscrisul provenit de la Autoritatea de
Reglementare întrucât nu are relevanță pe situația de fapt.

Judecătorul de drepturi și libertăți, deliberând, încuviințează proba formulată de inculpatul Dumbrăveanu
Claudiu Sorin urmând să aprecieze asupra utilității la momentul deliberării

Inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, după citirea declarației date, precizează că în cuprinsul acesteia s-a
strecurat o omisiune vădită în sensul că nu s-a consemnat tot ceea ce a spus cu privire la modalitatea în care s-a
procedat la reducerea tarifului de 1,3%.

Judecătorul de drepturi și libertăți dispune verificarea înregistrării ședinței de judecată în ședința din Camera de Consiliu și dispune rectificarea declarației date de către inculpatul Dumbrăveanu Claudiu S.

Nemaifîind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă a inculpaților Dumbrăveanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că referatul parchetului privește infracțiuni de corupție comise de funcționari din instituții publice și private din domeniul economic, strategic al pieței energiei electrice, infracțiunile fiind săvârșite cu nesocotirea normelor ce reglementează concurența loială cu consecințe sociale negative în rândul populației. Astfel, arată că cercetările penale au relevat faptul că inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul Gugu Florin, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contractuale îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În ceea ce privește materialul probator, arată că discuțiile telefonice și ambientale relevă activități infracționale, urmărind interesul personal al lui Dumbrăveanu și implicarea acestuia în micșorarea tarifelor la -6% la -1,3%, condiționand pe reprezentanții Enel de acordare a unor contracte către ELECTRO ALFA INTERNATIONAL.

Precizează că aceste aspecte reies din convorbirile telefonice din 20.06.2013 precum și din documentația ce a stat la baza probării reducerii respective.

Sub acest aspect, menționează că este relevant că în ședința de reglementare a ANRE în care inculpatul Dumbrăveanu avea calitatea de membru cu drept de vot s-a avut în vedere, exclusiv, referatele întocmite Direcția generală piață de energie electrică, aflată sub directa coordonare a inculpatului Dumbrăveanu.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale inculpatul Dumbrăveanu a continuat să acorde sprijin către ENEL prin diferite forme astfel în luna octombrie 2013 discuțiile telefonice stabilesc intervenția personală a inculpatului Dumbrăveanu în majorarea sporului deficient de la 25% la 50% și informarea cu privire la controlul efectuat la Enel ca neavând urmare o reclamație.

De asemenea, în cursul lunii mai 2013 Enel inițiasse procedurile pentru stabilirea cerințelor de participare a ofertanților, printre ofertanți se regăsea și Elector Alfa Internațional așa cum rezultă din înscrisurile depuse de către această societate din data de 25.08.2013, în cursul lunii decembrie 2013 este publicat on line anunțul privind atribuirea acestui contract printre firmele câștigătoare aflându-se și această societate Electro alături de alte două societăți. Precizează că din examinarea documentelor a rezultat că între ENEL Distribuție Dobrogea și Asociația compusă din Electroalfa International și alte două firme au fost încheiate la 8.11.2013 Acordurile Cadru de Execuție Lucrări nr. 499 și nr. 501, iar la 10.01.2014 între ENEL Distribuție Dobrogea și SC Electroalfa International SRL au fost încheiate două contracte subsecvente pentru execuția de lucrări. Caracterul necuvenit al foloaselor obținute (constând în încheierea acordului-cadru și a celor două contracte de execuție lucrări) rezidă, în primul rând, în modul în care s-a asigurat selectarea de către decizionalii ENEL a firmei Electroalfa International, prin aceea că inculpatul Gugu Florin a avut în vedere contribuția inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin la obținerea unor soluții avantajoase pentru ENEL, sens în care a ținut cont de intervenția acestuia în favoarea firmei agreeate, chiar în condițiile în care se cunoștea că aceasta practica prețuri mai mari decât prețul pieței, existând o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor, deși era cunoscut că Enel percepea prețuri mai mari pe piață, ceea ce a însemnat o viciere de desemnare a câștigătorilor.

De asemenea, caracterul necuvenit al foloaselor vine din încălcarea disp. art. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006 respectiv a principiilor de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminator, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În consecință, având în vedere gravitatea faptelor precum și răspandirea faptelor de corupție, modalitatea concretă de săvârșire a acestora, apreciază că instanța de judecată ar trebui să adopte măsura arestării preventive a inculpaților în raport și de stadiul procesual al cauzei.

Arată că la acest moment singura măsură preventivă oportună pentru buna desfășurare a procesului penal este măsura arestării preventive, la luarea acestei decizii urmand a avea în vedere calitatea inculpaților, cu funcții de conducere în instituții publice și private, cu putere de decizie aceștia uzând de acest statut în interes personal, ignorând și chiar vătămând interesele societății, pe care ar fi trebuit să le servească, având în vedere domeniile de activitate în care funcționează.

De asemenea, solicită instanței a avea în vedere obținerea de profit în condiții neloiale, influențarea deciziilor prin cointeresare materială, acceptul funcționarului public de a fi condus de astfel de interese cu prilejul stabilirii unor norme/reglementări de interes public, constituie aspecte care trebuie drastic sancționate, pentru a diminua impactul social negativ.

De asemenea, este revoltătoare situația că stabilirea tarifelor la energie electrică în funcție de înțelegeri și interese personale sau de grup, iar nu pe criterii economice obiective, se reflectă în ultimă instanță, în facturile suportate de consumatorii de produse și servicii.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpaților, apreciază că acestea sunt lipsite de relevanță la acest moment procesual, la luarea măsurii arestării preventive. În consecință, solicită instanței admiterea propunerii de luare măsurii arestării preventive.

Apărătorul ales al inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, avand cuvantul, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucat nu a identificat toate elementele constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul este cercetat, la acest moment procesual nu există nicio probă, nici un indiciu din care să rezulte că inculpatul a comis infracțiunea de luare de mită. Astfel, arată că este greu să se imagineze că Dumbrăveanu a luat mită de la o altă persoană fără a se crede că el nu a primit un folos doar în virtutea presupunerii, că nu s-a făcut dovada unui interes ca societatea ELECTRO ALFA să primească un beneficiu material din partea Enel-ului, nu se menționează care a fost obiectul mitei.

Arată că printre actele doveditoare se află și declarația numitei Niță, că deși a solicitat procurorului de caz să asiste, în calitate de apărător ales al inculpatului, în momentul audierii acestei persoane, nu s-a dat curs acestei solicitări; că singurul temei al arestării este pericolul concret pe care l-ar reprezenta pentru societate inculpatul, pericol ce este raportat la gravitatea faptei și la pozițiile sociale bine conturate și la funcțiile de conducere pe care le au aceștia.

Precizează că inculpatul Dumbrăveanu este suspendat din funcție, nu mai poate interveni în nici un fel, nu mai poate lua nicio decizie în cadrul ANRE, și, pe cale de consecință, nu mai poate influența în nici un mod procesul penal.

În ceea ce privește obținerea de foloase necuvenite, arată că la dosarul cauzei nu există dovada obținerii unui profit pentru că această presupusă mită constând în atribuirea celor două contracte nu poate fi reținută și pentru că acesta a fost profitul, eventualul profit în urma rezolvării acestor probleme legate de contracte nu poate fi privit ca mită. Totodată, precizează că acel comunicat de presă al ANR-ului a clarificat în mare parte elementul material pe care se presupune că l-a întocmit inculpatul respectiv obținerea acelor reduceri în favoarea Enel-ului în sensul că era o modalitate de lucru, că nu depindea doar de inculpat întrucat depindea și de alte elemente tehnice. Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, arată că, deși parchetul a susținut că acestea sunt lipsite de relevanță, în opinia sa, au o importanță deosebită potrivit art. 223 Cpp și, în această împrejurare, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive și, în subsidiar, luarea unei alte măsurii nerestricțivă de libertate în raport de împrejurarea că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, are o vârstă înaintată și este nevinovat.

De asemenea, arată că o asemenea cerere nu este justificată întrucat desfășurarea procesului penal în bune condiții nu este influențată de în nicio formă de către inculpat.

Apărătorul ales al inculpatului Gugu Florin, avand cuvantul, solicită instanței respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucat la dosarul cauzei nu există minime probe și indicii care să ateste că inculpatul se face vinovat de săvârșirea unei infracțiuni. Arată că în urma studierii dosarului de urmărire penală format dintr-un volum ce conține contractele, un al doilea volum ce cuprinde

4/2006
entului

documente contabile din anul 2007 și anexe și un al treilea volum ce cuprinde acte ANRE și acte de urmărire penală, că pe data de 05.06.2014 s-a efectuat toată urmărirea penală și că inculpatul a fost ridicat la ora 08.00 cu mandat de aducere, nefiind niciodată citat, și audiat după ora 16.00. În ceea ce privește declarația martorei Niță arată că aceasta este lipsită de relevanță pe situația de fapt întrucât spune că nu este ea cea care a făcut propunerea, că este normal să existe o negociere, o diferențiere de poziții. Precizează că acest dosar datează din anul 2013 ca urmare a unei sesizări din oficiu, s-au obținut mandate de supraveghere privind neregularitățile la nivel instituțional, că în prezenta cauză este vorba de o presupusă dare/luare de mită pe niște presupuse fapte petrecute în anul 2014. În ceea ce privește presupunerea unei fapte de dare /luare de mită, arată că parchetul susține că inc. Gugu i-a dat mită lui Ciubotaru două contracte pentru Dumbrăveanu pentru ca acesta din urmă să facă anumite acte, că Gugu nu-l cunoaște pe Dumbrăveanu, l-a văzut pentru prima dată la parchet, și în cauză se face vorbire de decizii luate în iunie, cu șapte luni înainte de încheierea contractului. Totodată, arată că nu se susține că acele contracte au fost supraevaluate, că sunt sub piața, că se poate observa că prin acele contracte de 400 de mii de lei a ieșit în pierdere ca urmare a unei procedurii a ELECTRO ALFA, care nu este contestată de procuror.

Menționează că pentru a se putea dispune arestarea este necesar să existe probe și indicii însă în prima jumătate a primului volum de urmărire penală nu există aceste probe, că parchetul susține că Dumbrăveanu are interese să promoveze pe Ciubotaru prin Gugu la Enel pentru ca Ciubotaru să obțină contracte la Enel; că în situația în care intra el, ar fi fost mai bine văzut pe piață deși acesta avea o serie de contracte în derulare la EON și ELECTRICA, că în momentul în care Enel a cumpărat ELECTRICA a venit cu propriul său sistem pe piață și că ELECTROALFA a câștigat întrucât era vorba de niște echipamente vechi.

Arată că la dosarul cauzei nu există indicii sau probe că inculpatul Gugu i-ar fi dat mită lui Dumbrăveanu prin Ciubotaru, fiind decăt o simplă afirmație, că până în anul 2012 Dumbrăveanu a lucrat la firma lui Ciubotaru.

Or, care este obiectul mitei, atāt cat Dumbrăveanu nu avea nicio influență, că la dosarul cauzei nu există probe în aceste sens ci doar un contract încheiat după 7 luni. Menționează că Enel facturează dublu, că ANRE-ul nu poate scădea cu 6%, că au fost discuții pe această problemă, la dosar nu există nicio probă pe acest aspect, cu toate că putea să o facă întrucât inculpații sunt interceptați de un an de zile, că problema care se pune este că în situația în care nu ai 6% intri pe pierdere, că legea nu te lasă să procedezi într-un astfel de mod și nu este nici interesul părții. Precizează că inculpatul Gugu și-a exercitat atribuțiile de serviciu, că acesta a solicitat să se respecte normativul european, respectiv regulile pieței astfel cum erau încetățenite sa respectiv cu 50 %. Or, atāt timp cat la dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte favorizarea ENEL, nu există nicio probă privind favorizarea, că darea de mită trebuie să constate într-o sumă de bani, că un contract în sine are valoarea hartziei întrucât nu se spune în mod exact care este profitul contractului. În aceeași ordine de idei, precizează că la dosarul cauzei nu există indicii că s-a dat mită sau care este situația de fapt și dacă are vre o relevanță penală, că parchetul susține că este necesară luarea măsurii pentru buna desfășurare a procesului penal fără a se arăta însă cu ce este împiedicată buna desfășurare a procesului penal, cu atāt mult cu cat s-a pornit de la o sesizare din oficiu pe niște chestii referitoare la subminarea economiei naționale. Precizează că inculpatul nu prezintă un pericol pentru ordinea publică în raport de vârsta, de faptul că este directorul general al Enel cunoscut pe plan internațional iar, față de aceste circumstanțe personale, nu este îndeplinită condiția proporționalității măsurii. De asemenea, arată că în cauză nu se justifică luarea unei astfel de măsurii, că luarea/darea de mită nu este probată în nici un fel. În consecință, în baza disp. art. 227 al. 1 Cp respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât la dosarul cauzei nu există nicio probă în sensul săvârșirii vreunei fapte penale, propunerea de arestare preventivă nu este motivată și nici un aspect iar lăsarea în stare de libertate nu poate influența în nici un mod buna desfășurare a procesului penal.

Apărătorul ales al inculpatului Ciubotaru Gheorghe, având cuvântul, solicită respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune o astfel de măsură de excepție iar, în situația în care instanța de judecată se va orienta către o măsură preventivă, solicită să aibă în vedere măsura controlului judiciar, măsură care este necesară și suficientă pentru realizarea scopului măsurilor preventive respectiv pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Arată că în opinia sa există o problemă în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului respectiv aceea de complicitate la luare de mită întrucât între luarea și darea de mită dintre inculpatul Gugu și Dumbrăveanu, persoana beneficiară ar fi o societate comercială, că pentru a exista această infracțiune, trebuie să existe infracțiunea de luare de mită, un folos necuvenit, că parchetul încearcă să convingă că acel folos necuvenit ar fi constat în două contracte încheiate în 2014 însă s-a omis, până la acest moment, să se aibă în vedere persoanele ce au semnat contractul pentru că este vorba de o participație improprie a acelor persoane la fapta respectivă deși parchetul afirmă că este vorba de o participație directă. Totodată, arată că se susține că această licitație ar fi trucată și că s-ar fi creat condițiile câștigării licitației la prețul cel mai mic de către societatea Electro Alfa însă aceasta este o simplă afirmație. Menționează că pentru a se reține infracțiunea de complicitate la infracțiunea de luare de mită, trebuie ca persoana complice să cunoască rezoluția infracțională a autorului și cu intenție să sprijine săvârșirea acestei fapte. Or, din materialul probator pus la dispoziție de parchet, nu rezultă cum ar fi știut inculpatul Ciubotaru de activitatea pusă de DNA în sarcina inculpaților Gugu și Dumbrăveanu în condițiile în care acesta a avut o singură întâlnire în 2012 cu Dumbrăveanu unde i-a spus că -i va face o intrare legală la Enel. Arată că în sarcina inculpatului se reține săvârșirea unei fapte care s-ar fi finalizat în anul 2013, până în anul 2014 se consumă acea dare de mită prin atribuirea contractelor însă la acest moment se solicită luarea măsurii arestării preventive. Referitor la buna desfășurare a procesului penal, arată că inculpatul nu ar influența cu nimic buna desfășurare a procesului, măsura controlului judiciar fiind oportună pentru a împiedica pe oricare dintre inculpați să contacteze persoane participante la licitație.

De asemenea arată că lăsarea în stare de libertate a inculpatului nu prezintă pericol pentru ordinea publică iar măsura arestării preventive nu este oportună în raport de circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

Inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, în ultim cuvânt, arată că în toată perioada de când exercită această funcție nu a avut niciodată vreun incident sau problemă legală, că și-a desfășurat activitatea profesională cu probitate și moralitate. Arată că are studii superioare, nu este cunoscut cu antecedente penale, că nu prezintă pericol social și solicită instanței cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul Ciubotaru Gheorghe, în ultim cuvânt, arată că nu este vinovat, că va colabora cu organele de urmărire penală pentru aflarea adevărului. Solicită instanței cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul Gugu Florin, în ultim cuvânt, arată că are 28 de ani de vechime în care și-a creat un nume, că nu avea interes să -și pună în pericol cariera și plăcerea de a fi alături de familie. Solicită instanței cercetarea sa în stare de libertate întrucât nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă, constata următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția I a Penală la data de 06.06.2014 sub nr. 19363/3/2014, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Direcția de Combatere a Corupției a propus luarea măsurii arestării preventive fata de inculpații:

DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

CIUBOTARU GHEORGHE – cercetat pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000,

GUGU FLORIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. din Legea nr. 78/2000.

In motivarea propunerii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Corupției a aratat următoarele:

La 28.02.2013, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la următoarele aspecte: În cadrul procesului de privatizare a S.C. ELECTRICA S.A., pachetele majoritare de acțiuni a fost preluat către grupul italian ENEL S.p.A. pentru S.C. ELECTRICA BANAT S.A., S.C. ENEL MUNTENIA SUD S.A. și S.C. ENEL DOBROGEA S.A.

Conform contractelor de privatizare, preluările de active și obligațiile de investiții au fost următoarele: Pentru ENEL MUNTENIA SUD a fost preluat un pachet de 50% din acțiuni cu preț total de subscriere de 4.862.725,44 Euro. Ulterior a avut loc o nouă emisie de acțiuni cu prețul total de subscriere de

425.236.755,84 Euro, rezultând o participație de 67,5%. Angajamentul de investiții pentru preluarea acestui pachet de acțiuni a fost stipulat un angajament de investiții pentru perioada 2009-2011, din partea grupului italian, în valoare de 220.000.000 Euro (2009 – 40 mil. euro, 2010 – 80 mil. euro, 2011 – 100 mil. euro)

Pentru ENEL DOBROGEA a fost preluat un pachet de 24,62% din acțiuni cu preț total de subscriere de 13.612.390 Euro. Ulterior a avut loc o nouă emisie de acțiuni, respectiv 35%, cu prețul total de subscriere de 29.771.520 Euro, rezultând o participație de 59,62%. Pentru preluarea acestui pachet de acțiuni nu a fost stipulat nici un angajament de investiții

Pentru ENEL BANAT a fost preluat un pachet de 24,62% din acțiuni cu preț total de subscriere de 21.660.314 Euro. Ulterior a avut loc o nouă emisie de acțiuni, respectiv 35%, cu prețul total de subscriere de 47.373.054 Euro, rezultând o participație de 59,62%. Pentru preluarea acestui pachet de acțiuni nu a fost stipulat nici un angajament de investiții.

Pentru ENEL MUNTENIA SUD nu au fost respectate obligațiile de investiții, cu acordul tacit al autorităților române din cadrul A.N.R.E., investițiile parțiale raportate fiind acceptate, fără procedurile de verificare și control din partea reprezentanților ANRE, în schimbul unor sume de bani date cu titlu de mită persoanelor din comisiile de control și recepție. Neasumarea obligațiilor de investiții a fost constatată în anul 2012 de Curtea de Conturi a României.

Astfel, prin intermediul S.C. ENEL SERVICII COMUNE S.A., partea italiană acoperă participația proprie cu capital prin folosirea beneficiilor realizate de ENEL. Această societate este folosită ca entitate comercială intermediară scoaterii din țară a sumelor de bani obținute prin capitalizarea orelor de lucru, sume de bani direcționate către ENEL INVESTMENT HOLDING BV, societate comercială cu sediul în Amsterdam - Olanda, aflată în Grupul ENEL, sumele de bani revenind în țară prin alte mecanisme de transfer ca sume aferente obligațiilor de investiții angajate de partea italiană. În sensul celor arătate, participația ca obligație de investiție din partea acționarului italian provine tot din profitul realizat de societatea la care coacționar este Statul Român, respectiv ENEL MUNTENIA SUD, fără a putea fi cuantificată ca participație proprie a părții italiene.

De asemenea, reprezentanți de la nivelul conducerii instituțiilor implicate în privatizarea S.C.ELECTRICA S.A. au în vedere favorizarea grupului italian ENEL în procedura de privatizare a S.C. NUCLEARELECTRICA S.A., unitățile 3 și 4, în schimbul unor sume de bani.

La 6.02.2014, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la următoarele aspecte:

În prima jumătate a anului 2013, DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, având o funcție de decizie în cadrul ANRE, a pus în vedere numitului GUGU FLORIN că, în urma descoperirii unei duble taxări a rețetelor verzi către consumatori în anul 2012, ENEL Distribuție Muntenia este pasibilă de sancțiuni constând în reducerea tarifelor de furnizare a energiei electrice cu 6%. Cu această ocazie, DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a condiționat micșorarea procentului de reducere a tarifelor la 1,3 % (reprezentând o economie pentru ENEL de 2,5 milioane euro) de atragerea firmei SC Electro-Alfa International SRL în implementarea proiectului Smart Meter, ori de încheierea de către ENEL cu această societate a unor contracte de lucrări sau de achiziție echipamente.

În acest context, GUGU FLORIN a promis că va ține cont de solicitarea lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, sens în care a avut întâlniri cu reprezentanții SC Electro-Alfa International SRL, cu care a stabilit atribuirea în viitorul apropiat a unor contracte, deși aceștia practicau prețuri peste cele ale pieței în domeniu.

DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a contribuit în mod esențial la reducerea sancțiunii de la 6% în 1,3%, precum și a perioadei de aplicare a acesteia, respectiv doar până la finele anului 2013.

Ca urmare, pe site-ul SEAP a apărut anunțul de atribuire nr. 142739/13.12.2013, pentru „Antreprenorul lucrărilor în rețelele de medie tensiune aparținând filialelor Banat și Dobrogea ale ENEL”, printre firmele câștigătoare regăsindu-se și SC Electro-Alfa International SRL.

Prin ordonanța din data de 6.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni: luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Antreprenorul
GUGU FLORIN,
DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN,

Prin ordonanța din 4.06.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 față de suspectul

DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN; efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 față de suspectul CIUBOTARU GHEORGHE; efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 față de suspectul GUGU FLORIN.

Prin ordonanța din 5.06.2014, ora 16.00, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpați pentru comiterea infracțiunilor menționate.

Prin ordonanța nr. 23 din 5.06.2014, ora 16.10 s-a dispus reținerea inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 5.06.2014, ora 16.20 până la data de 6.06.2014 ora 16.20. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 24 din 5.06.2014, ora 17.00 s-a dispus reținerea inculpatului CIUBOTARU GHEORGHE pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 5.06.2014, ora 17.00 până la data de 6.06.2014 ora 17.00.

Prin ordonanța nr. 25 din 5.06.2014, ora 20.10 s-a dispus reținerea inculpatului GUGU FLORIN pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 ,pe o durată de 24 ore, începând de la data de 5.06.2014, ora 20.10 până la data de 6.06.2014 ora 20.10.

În esență, s-au reținut următoarele:

Inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inc. GUGU FLORIN, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Inc. GUGU FLORIN, director reglementare-tarifare la ENEL, în cursul anului 2013, a dat inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inc. CIUBOTARU GHEORGHE, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Inc. CIUBOTARU GHEORGHE, asociat SC Electro Alfa International, în cursul anului 2013, în înțelegere cu inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, l-a ajutat pe acesta să primească foloase necuvenite, de la inc. GUGU FLORIN, director ENEL, prin acceptul de atribuire a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

Prin decizia nr. 2/22.11.2012 a Președintelui ANRE, Niculae Havrileț, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE, a fost delegat să exercite atribuțiile de coordonare, avizare, aprobare a

activităților desfășurate de Direcția generală acces la rețea și autorizare în domeniul energiei electrice și Direcția generală piață de energie electrică.

În acest context, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN și-a creat un cerc relațional compus din oameni de afaceri cu interese în domeniul energetic și din persoane cu funcții de conducere în cadrul firmelor producătoare și distribuitoare de energie electrică, urmărind ca, în schimbul asigurării unor facilități în desfășurarea activității producătorilor și distribuitorilor de energie electrică, prin exercitarea necorespunzătoare a funcției deținute, aceștia din urmă să accepte cooptarea firmelor agreate de DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în contracte de furnizare echipamente sau efectuare de lucrări și, implicit, obținerea de avantaje materiale necuvenite pentru acestea.

Astfel, din luna aprilie 2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a încercat să introducă firma Electroalfa International SRL, al cărei asociat este inc. CIUBOTARU GHEORGHE, în relații comerciale cu ENEL, prin directorul GUGU FLORIN, de asemenea inculpat. Demersurile inițiale au vizat cooptarea acestei firme drept copartner în proiectul Smart Meter. Ulterior, demersurile au constat în intermedierea obținerii unor contracte de furnizare echipamente și efectuare de lucrări în beneficiul ENEL de către furnizorul Electroalfa International.

În cursul lunii iunie 2013, la nivelul ANRE existau discuții legate de reducerea tarifelor de furnizare a energiei electrice cu 6%, aspect negativ pentru firmele furnizoare și distribuitoare, printre care și ENEL.

Urmare a unor discuții anterioare, la data de 18.06.2013, inc. GUGU FLORIN, director reglementare tarifare ENEL, i-a trimis un SMS inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU FLORIN, cu următorul conținut: „Pot prietenii din Nord (Electroalfa are sediul la Botoșani – n.n.) să vină vineri la Mihalache (Bd. Ion Mihalache – sediul ENEL – n.n.) ora 10 să identificăm ce echipamente au disponibile?”

La 19.06.2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat telefonic pe inc. CIUBOTARU GHEORGHE, transmitându-i invitația de la ENEL, conversația relevând interesul material personal al lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în încheierea unor contracte de către Electroalfa:

„C.Gh: să spună ce echipamente putem face noi...”

D.C.S: da. Să convină ce putem face noi în perspectiva colaborării.

C.Gh: da, da, da.

D.C.S: adică voi, nu noi. Pardon!

C.Gh: noi românii.

D.C.S: da, noi românii!

.....
C. Gh: și alte produse, nu?

D.C.S: da. Se pune problema să conveniți cu ei și alte treburi, pe lângă treaba aia! Adică...”

La 20.06.2013 a avut loc o întâlnire în incinta Hotelului Intercontinental din București, la care au participat inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, inc. CIUBOTARU GHEORGHE și Gosav Manuel.

Din discuțiile purtate a rezultat că inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a condiționat reprezentantului ENEL GUGU FLORIN reducerea procentului de micșorare a tarifelor de la - 6% la -1,3% încredințarea de către ENEL firmei Electroalfa a unor contracte ori de efectuarea unor achiziții.

„D.C.S: orice produs să cumpere... cu care poți să... el e cu altă afacere. Și cu întrerupătoare, și cu trebuia el să... Era în sevrăj (GUGU FLORIN de la ENEL –n.n.) că eu vreau să le reduc tarifele de furnizare”

C.Gh: Da.

D.C.S: deodată și-a adus aminte, că asta mi-a spus-o alaltăieri, când le-am spus că le reduc tarife Deodată și-a adus aminte. Acesta e mesajul pe care mi l-a transmis alaltăieri. Uite. Uite-l aici.

C.Gh: trebuia să vândă...

D.C.S: l-am chemat și i-am zis să... (râde) în funcție de ce rezultat. Mă mai gândesc...

G.M.: ar trebui să meargă...

D.C.S. Măine știe, că a fost azi la el special (posibil la cineva din conducerea ENEL). A rămas să confi
măine.”

În baza referatelor din 20.06.2013, întocmite de Direcția generală piață de energie electrică, aflată sub directa coordonare a inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, la 21.06.2013 a avut loc ședința Comitetului de Reglementare al ANRE, în care DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN avea calitatea de membru, cu drept de vot, fiind aprobate în unanimitate propunerile de reducere cu numai -1,3% a tarifelor de furnizare. Acestea s-au materializat prin emiterea de către președintele ANRE, conform legii, a Ordinelor nr. 40-41 din 21.06.2013.

În aceeași zi, după încheierea ședinței, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat telefonic pe inc. GUGU FLORIN, acesta ținând să-i comunice că, în urma întâlnirii cu reprezentanții Electroalfa, „sunt pe drumul cel bun”.

„G.F: deci, ei sunt... o să schimbe niște liste cu ce au ei și o să ne dea nouă și ăștia ai noștri o să dea o listă cu ce au nevoie urgentă, criticități, astfel încât să poată să se ia, chiar dacă prețul e un pic mai mare decât prețul pieței, fiindcă oamenii au recunoscut că ei, ca retailers, nu sunt performanți ca prețuri.

D.C.S: Aha, am înțeles.

G.F: se analizează toate astea. Eu zic că sunt pe drumul cel bun. Cel puțin până acum.

D.C.S: aha. Florin, hai să-ți zic care a fost rezultatul la ordin.

G.F: Așa.

D.C.S: Până la final, pe scurt, o să fie o reducere de tarif de 1,3% pe timp de 12 luni.....S-a aprobat așa. A fost greu să nu... să blochez tot...

D.C.S: Zic eu că a ieșit...

G.F: Da, nu... E ok. 1,3%nu e foarte impactant. Bine.

D.C.S: Bine. Bun. Mersi și eu mult de ajutor.”

Se observă existența legăturii între atribuțiile de serviciu exercitate necorespunzător de inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN în beneficiul ENEL și ajutorul dat de ENEL firmei agreate de DUMBRĂVEANU, respectiv trecerea directă a dialogului de la explicațiile lui GUGU FLORIN referitoare la variantele de relații contractuale la informarea sa de către DUMBRĂVEANU despre rezultatul votului, exprimând o determinare reciprocă între cele două aspecte.

Dialogul relevă intenția inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN de a înlătura integral scăderile tarifare, acesta justificându-se în fața inc. GUGU FLORIN cu privire la imposibilitatea de a face acest lucru, reușind doar reducerea la -1,3%.

De asemenea, se constată că, de ambele părți, prestația interlocutorului constituia un ajutor pentru celălalt, motiv pentru care au găsit de cuviință să își mulțumească reciproc.

Ulterior, la 28.06.2013, inc. GUGU FLORIN l-a contactat pe inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU, pentru a-i comunica o problemă legată de recunoașterea unor investiții și a-i solicita sprijinul în vederea soluționării acesteia, după care i-a spus că „vezi, că abia aseară au trimis prietenii o listă și o să-i dea ăștia înapoi răspunsul”.

Este de relevat, încă odată, modul în care sunt purtate discuțiile, respectiv GUGU FLORIN îi face o solicitare lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU, după care îi amintește acestuia că și doleanța sa este în curs de rezolvare. Acest aspect a fost constatat în cadrul mai multor discuții purtate între cei doi inculpați.

De asemenea, la 22.08.2014, GUGU FLORIN și DUMBRĂVEANU CLAUDIU stabilesc o nouă prevedere comună cu „omul ăla” (reprezentantul ElectroAlfa) pentru ziua următoare, GUGU FLORIN punând că va verifica „să nu lipsească mâine ăia”, referindu-se la colegii săi de la ENEL Distribuție. Imediat după această discuție, DUMBRĂVEANU CLAUDIU l-a contactat pe Gosav Manuel, administrator ElectroAlfa, comunicându-i că în ziua următoare trebuie să fie la ENEL.

La 20.09.2013, într-o discuție purtată de GUGU FLORIN cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU, acesta din urmă îi comunică faptul că va găsi o modalitate de a rezolva problema (cea cu recunoașterea investițiilor, după toate probabilitățile), GUGU FLORIN replicând: "sărut mâna! Sărut mâna! Da! Ar fi o gură de oxigen pentru noi ăștia..."

În perioada următoare au existat și alte discuții și întrevederi între persoanele menționate pe marginea aceluiași teme.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a continuat să acorde sprijin către ENEL, în varii modalități, în baza înțelegerii anterioare privitoare la atribuirea unor contracte către firma Electroalfa Intenational.

Astfel, spre exemplu, la 2.10.2013, inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN l-a contactat pe inc. GUGU FLORIN, căruia i-a comunicat că : „am aprobat ăla. Am pus acolo semnul egal așa cum ați vrut. Mai era o treabă pe care am intervenit..... am mai dres busuiocul..... Maria vă lăsase spor de eficiență din CPT 25%.....și atâta am mai tras, ca pe joasă să fie 50%”, reacția lui GUGU FLORIN fiind: "A, super!".

De asemenea, la 3.10.2013, DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a informat pe GUGU FLORIN, prin intermediul numitei Dumitru Geanina, despre faptul că un control aflat în curs de derulare la ENEL face parte din programul anual, precum și că nu are nicio reclamație la bază, informarea fiind făcută în urma temerilor exprimate de GUGU FLORIN cu privire la scopul controlului.

ENEL a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, în baza ordonanței procurorului, documentația de atribuire, precum și contractele încheiate cu Electroalfa Intenational SRL.

În cursul lunii mai 2013 ENEL inițiasă procedurile interne pentru stabilirea cerințelor de participare a ofertanților la atribuirea contractului „Antrepriza lucrărilor în rețelele de medie tensiune aparținând filialelor Banat și Dobrogea ale ENEL”, printre ofertanți regăsindu-se Electroalfa Intenational SRL, conform declarației privind participanții din 5.08.2013.

Din examinarea documentelor a rezultat că între ENEL Distribuție Dobrogea și Asociația compusă din Electroalfa Intenational și alte două firme au fost încheiate la 8.11.2013 Acordurile Cadru de Execuție R Lucrări nr. 499 și nr. 501, iar la 10.01.2014 între ENEL Distribuție Dobrogea și SC Electroalfa Intenational SRL au fost încheiate două contracte subsecvente pentru execuția de lucrări, cu nr. 499/1 și nr. 499/2.

Contractul nr. 499/1 are ca obiect „Modernizare LEA 20kV Ulmu și LEA 20kV Sticleanu, jud. Călărași”, fiind în valoare de 277.600,66 lei. Lucrarea a fost subcontractată în proporție de 30% de Electroalfa firmei ne Domarex 94 SRL, prin contractul de execuție lucrări nr. ANT/14/21.02, la valoarea de 83.280,20 lei.

Contractul nr. 499/2 are ca obiect „Modernizare PA300, mun. Călărași, jud. Călărași”, fiind în valoare de 129.598,44 lei. Lucrarea a fost subcontractată în proporție de 30% de Electroalfa firmei Domarex 94 SRL prin contractul de execuție lucrări nr. ANT/14/21.02, la valoarea de 38.879,53 lei.

Contractele prin care s-a făcut subcontractarea lucrărilor au fost încheiate la 21.02.2014, în cuprinsul fiind însă stabilit intervalul de efectuare a lucrărilor cu începere de la 10.01.2014. În fapt, aceste două contracte au fost redactate prin procedeul copy-paste după contractele subsecvente ENEL-ElectroAlfa.

La data de 28.01.2014 ElectroAlfa a formulat către ENEL două cereri de solicitare a aprobării subcontractării, existând însă indicii în sensul că acestea au fost efectuate după încheierea subcontractărilor anterioare, aspect ce rezultă din răspunsul formulat de ENEL (fără număr și nedatat): "pentru viitor, în vederea alinierii la procedurile interne ENEL, vă rugăm să transmiteți inițial solicitarea de subcontractare, urmând ulterior -- și numai după scrisoarea de acceptare (prezentul document) -, să emiteți/semnați contractul de subcontractare".

La 13.12.2013, pe site-ul SEAP a apărut anunțul de atribuire nr. 142739, pentru „Antrepriza lucrărilor rețelele de medie tensiune aparținând filialelor Banat și Dobrogea ale ENEL”, printre firmele câștigătoare regăsindu-se și SC ElectroAlfa Intenational SRL.

Inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN nu a dorit să facă declarații în acest moment al urmăririi penale.

Complininnd lipsa declarației acestui inculpat, martora NIȚĂ ANCA, fost director la „piața reglementată”, care a întocmit referatul supus aprobării, privitor la micșorarea tarifelor de distribuție cu -1,3%, a precizat că recuperarea costurilor rezultate din dubla taxare a certificatelor verzi conducea la o reducere de -6% a tarifelor. În discuțiile purtate cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU, acesta a solicitat să se verifice calculele pentru a nu fi probleme, pentru a nu se induce pierderi planificate agenților economici, întrucât aceștia îl presau și erau nemulțumiți. DUMBRĂVEANU CLAUDIU dorea cel mult aplicarea scăderii minime la care se putea ajunge în urma calculelor, iar în cadrul ședinței Comitetului de reglementare din 21.06.2013, chiar a ridicat problema de a nu se face nicio scădere și de a se găsi alte soluții, întrucât agenții economici insistau în acest sens. Martora a avut în vedere în refacerea calculelor și poziția inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU, întrucât acesta era membru al Comitetului de reglementare, căruia i se supunea spre aprobare referatul.

Inc. GUGU FLORIN a declarat că, într-adevăr, au avut loc discuțiile și întrevederile respective, însă nu a existat nicio legătură între acestea și facilitățile făcute de ANRE operatorului ENEL, astfel cum au fost descrise mai sus, precum și că el nu a avut cunoștință de încheierea contractelor.

Aceste afirmații sunt însă contrazise de discuțiile purtate între inculpați, precum și de preocuparea constantă a inculpatului GUGU FLORIN în a-l asigura pe DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre evoluția relațiilor ENEL – ElectroAlfa, în special în situațiile în care avea nevoie să îi „capteze bunăvoința” cu referire la diferite probleme de interes pentru ENEL.

Mai mult, în discuția din 21.06.2013, inc. GUGU FLORIN l-a informat pe inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre faptul că „ăștia ai noștri o să dea o listă cu ce au nevoie urgentă, criticități, astfel încât să poată să se ia, chiar dacă prețul e un pic mai mare decât prețul pieței”. „Să poată să se ia” înseamnă, cu alte cuvinte, să se asigure accesul ElectroAlfa la contracte.

În această ordine de idei, regăsim în caietele de sarcini menționate: ”în rețelele MT aeriene din EDD... se evidențiază următoarele criticități: lipsa și îmbătrânirea izolației electrice, curenți ale stâlpilor sub aspect mecanic... etc”.

Aceste aspecte creează convingerea că inc. GUGU FLORIN, în calitate de director reglementare la ENEL România, a dispus de pârghiile necesare în cadrul companiei pentru sprijinirea societății ElectroAlfa în atingerea scopului stabilirii și finalizării unor relații contractuale cu ENEL.

Inc. CIUBOTARU GHEORGHE a dat o declarație scurtă, suficientă, în accepțiunea sa, pentru susținerea unei nevinovății. A considerat că împrejurarea că în ultimii doi ani nu a fost „în nicio clădire a ENEL și nu s-a întâlnit cu nicio persoană din ENEL” este semnificativă, omițând că înțelegerile pot fi efectuate și prin intermediari. Cu toate acestea, și în opinia inculpatului, facilitarea unor contacte cu ENEL era benefică din punct de vedere al dezvoltării unor relații ulterioare, existând o politică restrictivă a ENEL și, în consecință, dificultăți în accesul pe această piață. De asemenea, era considerat un câștig și obținerea ulterioară a unor referințe pentru alte licitații.

Inc. CIUBOTARU GHEORGHE a mai declarat că niciodată, în nicio întâlnire, nu a auzit și nu a discutat cu DUMBRĂVEANU CLAUDIU despre faptul că acesta din urmă condiționa ENEL-ului micșorarea sancțiunilor pe tarife de facilitarea de către ENEL a unor contracte sau vânzări de produse de la ElectroAlfa către ENEL.

Caracterul nereal al acestor afirmații este demonstrat din plin de discuția purtată în mediul ambiental (Hotel Intercontinental) la data de 20.06.2013:

„D.C.S: orice produs să cumpere... cu care poți să... el e cu altă afacere. Și cu întrerupătoare, și cu... trebuia el să... Era în sevrăj (GUGU FLORIN de la ENEL -n.n.) că eu vreau să le reduc tarifele de furnizare.

C.Gh: Da.

D.C.S: deodată și-a adus aminte, că asta mi-a spus-o alaltăieri, când le-am spus că le reduc tarifele. Deodată și-a adus aminte. Acesta e mesajul pe care mi l-a transmis alaltăieri. Uite. Uite-l aici.

C.Gh: trebuia să vândă...

D.C.S: l-am chemat și i-am zis să... (râde) în funcție de ce rezultat. Mă mai gândesc... G.M.: ar trebui să meargă...

D.C.S. Măine știe, că a fost azi la el special (posibil la cineva din conducerea ENEL). A rămas să confirme mâine."

Așa cum am mai susținut, faptul că CIUBOTARU GHEORGHE a trimis persoane din cadrul firmei la aceste discuții nu are nicio relevanță, atâta vreme cât cunoștea că discuțiile se purtau pe aceste baze și în interesul societății sale, acceptând cu bună-știință pătrunderea în relații cu ENEL în maniera prezentată.

Caracterul necuvenit al foloaselor obținute (constând în încheierea acordului-cadru și a celor două contracte de execuție lucrări, precum și în obținerea de referințe pentru licitații ulterioare) rezidă, în primul rând, în modul în care s-a asigurat selectarea de către decizionalii ENEL a firmei ElectroAlfa International, prin aceea că inc. GUGU FLORIN a avut în vedere contribuția inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN la obținerea unor soluții avantajoase pentru ENEL, sens în care a ținut cont de intervenția acestuia în favoarea firmei agreate, chiar în condițiile în care se cunoștea că aceasta practica prețuri mai mari decât prețul pieței, existând o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor.

În al doilea rând, caracterul necuvenit al foloaselor vine din încălcarea disp. art. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, modif. prin Lg. nr. 193/2013, respectiv a principiilor de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminator, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Relațiile pe care reprezentanții ElectroAlfa au reușit să și le creeze în interiorul ENEL prin intermediul lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU și GUGU FLORIN au condus la oferirea de către licitant a unui preț corespunzător pentru a fi desemnați câștigători. În ce-l privește pe inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, acesta deține o funcție de demnitate publică, în sensul art. 175 lit. b C.p. Conform Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, funcția de demnitate publică este funcția publică ce se ocupă prin mandat, fie obținut direct în urma unor alegeri, fie indirect, prin numire în condițiile legii.

Potrivit art. 4 din OUG nr. 33/2007, modif. prin Lg. nr. 160/2012, privind organizarea și funcționarea ANRE, referitor la Comitetul de reglementare al ANRE se precizează că numirea și revocarea membrilor se fac de către Parlament în ședința comună a celor două camere. Durata mandatului membrilor Comitetului de reglementare este de 5 ani.

Ordinele și deciziile ANRE, inclusiv cele privitoare la aprobarea prețurilor și tarifelor reglementate și/sau a metodologiilor de calcul al acestora, însoțite de instrumentele de motivare, întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare, se dezbate în mod obligatoriu în Comitetul de reglementare și se adoptă cu votul majorității membrilor acestuia.

Pct. 13 al art. 4 prevede următoarele: membrii Comitetului de reglementare acționează în mod independent de orice interes al participanților la piața de energie electrică sau cea de gaze naturale, nu solicită și nu acceptă instrucțiuni directe din partea vreunei entități publice sau private în îndeplinirea atribuțiilor de reglementare și se revin.

Inc. DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN a încălcat în mod flagrant aceste obligații în relația cu ENEL. S-a mai aratat ca lasarea în libertate a inculpaților DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, GUGU FLORIN și CIUBOTARU GHEORGHE ar produce o stare de pericol pentru ordinea publică.

Gravitatea faptelor, modul și circumstanțele comiterii acestora justifică pe deplin luarea măsurii arestării preventive față de inculpați.

Trebuie avut în vedere faptul că toți cei trei inculpați au poziții sociale bine conturate, funcții de conducere în instituții publice sau private și, în consecință, putere de decizie, aceștia uzând de acest statut în interes personal, ignorând și chiar vătămând interesele societății, pe care ar fi trebuit să le servească, având în vedere domeniile de activitate în care funcționează.

Obținerea de profit în condiții neeloiale, influențarea deciziilor prin cointeresare materială, acceptarea funcționarului public de a fi condus de astfel de interese cu prilejul stabilirii unor norme/reglementări de interes public, constituie aspecte care trebuie drastic sancționate, pentru a diminua impactul social negativ care se creează în atare situații.

Legea energiei electrice și a gazelor naturale stabilește ca obiective de bază ale activităților în domeniul asigurarea dezvoltării durabile a economiei naționale, crearea și asigurarea funcționării piețelor concurențiale.

de energie electrică, transparența tarifelor, prețurilor și taxelor la energie electrică în cadrul politicii de tarifare, îmbunătățirea competitivității pieței interne de energie electrică.

În sfidarea legii, practici precum cele descrise mai sus îngredesc dezvoltarea unei economii de piață sănătoase, viciază mediul concurențial și diminuează siguranța populației în calitatea serviciilor prestate pe o piață exclusivistă cum este cea a energiei.

De asemenea, este revoltătoare situația că stabilirea tarifelor la energie electrică în funcție de înțelegeri și interese personale sau de grup, iar nu pe criterii economice obiective, se reflectă în ultimă instanță, în facturile suportate de consumatorii de produse și servicii.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a inculpaților acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., s. p., decizia penală nr. 210/2004).

Arestarea inculpaților răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal. Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile de luare de mită (autorat și complicitate) și luare de mită sunt de la 3 la 10 ani, respectiv de la 2 la 7 ani.

Situația de fapt descrisă mai sus se probează cu:

- Interceptările convorbirilor telefonice și ale dialogurilor purtate în mediul ambiant de către inculpați;
- Procesele-verbale de redare;
- Decizia nr. 2/22.11.2012 a președintelui ANRE;
- Proces-verbal al ședinței Comitetului de reglementare din 21.06.2013;
- Referatele de aprobare a tarifelor pentru energia electrică întocmite de DGPE;
- Ordinele 40-41/2013 ale președintelui ANRE;
- Legislația care reglementează atribuțiile de serviciu ale inc. Dumbrăveanu Claudiu Sorin;
- Acordurile cadru de execuție lucrări nr. 499/8.11.2013 și 501/8.11.2013;
- Contractele subsecvente 499/1 și 499/2;
- Caiete de sarcini pentru antrepriza lucrărilor Zona Călărași;
- Solicitățile de subcontractare;
- Declarația inc. GUGU FLORIN;
- Declarația inc. CIUBOTARU GHEORGHE;
- Declarația martorei NIȚĂ ANCA GABRIELA.

Față de considerentele arătate, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Corupției a apreciat că luarea măsurii arestării preventive față de inculpații DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN, CIUBOTARU GHEORGHE și GUGU FLORIN este necesară în interesul urmăririi penale, întrucât din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că aceștia au săvârșit faptele de corupție reținute în sarcina lor, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, iar privarea acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

S-a invocat ca temei de drept dispozițiile art. 223 alin.2 C.p.p. și art. 5 par. 3 din C.E.D.O.,

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți retine următoarele:
Potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt

necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., „orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

În cauza, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției - a propus luarea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 06.06.2014 până la data de 05.07.2014, a inculpaților Dumbrăveanu Claudiu Sorin, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 6 și la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, Ciubotaru Gheorghe, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48^b al. 1 C.p. rap. la art. 289 C.p. și la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și Gugu Florin, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În esență, s-a aratat în referatul Parchetului ca **inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin**, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul Gugu Florin, director ENEL, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

S-a mai aratat ca, **inculpatul Gugu Florin**, director reglementare-tarifare la ENEL, în cursul anului 2013 a dat inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședinte ANRE, în baza unei înțelegeri anterioare, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către Dumbrăveanu Claudiu Sorin a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de ENEL.

6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În privința **inculpatului Ciubotaru Gheorghe**, s-a aratat ca, în calitate de asociat al SC Electro Alfa International, în cursul anului 2013, în înțelegere cu inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, l-a ajutat pe acesta să primească foloase necuvenite, de la Gugu Florin, director ENEL, prin acceptul de atribuire a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii de către Dumbrăveanu Claudiu Sorin a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției- a invocat ca temei de drept **dispozițiile art. 223 alin. 2 C.pr.pen.**

Astfel, judecătorul de drepturi și libertati investit cu solutionarea propunerii de arestare preventiva urmeaza a analiza, pe de o parte, dacă în cauza, **exista probe** în accepțiunea dispozițiilor art. 97 alin. 1 N.C.pr.pen. (**elemente de fapt care servesc la constatarea existenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei, care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal**) din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați, respectiv infracțiuni de corupție, care se regasesc în dispozițiile art.223 alin. 2 N.C.pr.pen., iar pe de alta parte, în ce masura privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În analiza primei condiții susmenționate, judecătorul de drepturi și libertăți constată că materialul probator administrat până la acest moment procesual, **nu releva existența unor probe și nici chiar existența unor indicii temeinice, din care sa rezulte presupunerea rezonabila ca inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați.**

În acest sens, judecătorul de drepturi și libertati are în vedere dispozițiile **articolul 5 par.1 lit. c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale**, ratificată de România la data de 20.06.1994, care stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana privată de libertate a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii privative de libertate și caracterul său nearbitrar.

În hotărârea Murray v. Regatul Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dacă sinceritatea și temeinicia unei bănueli constituiau elementele indispensabile ale rezonabilității sale, această bănuială nu putea privi ca una rezonabilă decât cu condiția ca ea să fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și infracțiunea presupusă.

În consecință, **nicio privire de libertate nu se poate baza pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al participării unei persoane la comiterea unei infracțiuni.**

Revenind, judecătorul de drepturi și libertati constata ca inculpatii sunt cercetati pentru fapte de corupție, respectiv pentru infracțiunea de luare de mita, reținuta în sarcina inculpatului Dumbrăveanu Claudiu Sorin, infracțiunea de dare de mita, reținuta în sarcina inculpatului Gugu Florin și complicitate la infracțiunea de luare de mita, reținuta în sarcina inculpatului Ciubotaru Gheorghe.

S-a susținut de procurorul de caz **existența unei intelegeri anterioare** între inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare și inculpatul Gugu Florin, director reglementare-tarifare la ENEL, potrivit careia inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin a pretins și a obținut, în cursul anului 2013, de la inculpatul Gugu Florin, director ENEL, foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, constând în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei, în schimbul îndeplinirii unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv efectuarea la 21.06.2013, 2.10.2013 și 3.10.2013 a unor intervenții, în virtutea funcției, pentru avantajarea intereselor ENEL, și anume micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază o reclamație, ci era în programul anual de control.

În susținerea acestei înțelegeri frauduloase, Parchetul a invocat conținutul unei convorbiri telefonice interceptate în cauză, ce a avut loc la data de 19.06.2013 între inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin și inculpatul Ciubotaru Gheorghe, după cum urmează:

C. Gh: să spună ce echipamente putem face noi...

D.C.S: da. Să convină ce putem face noi în perspectiva colaborării.

C. Gh: da, da, da.

D.C.S: adică voi, nu noi. Pardon!

C. Gh: noi românii.

D.C.S: da, noi românii!

C. Gh: și alte produse, nu?

D.C.S: da. Se pune problema să conveniți cu ei și alte treburi, pe lângă treaba aia! Adică..."

De asemenea, Parchetul a invocat conținutul dialogului purtat la data de 20.06.2013 în incinta Hotelului Intercontinental din București, la care au participat inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, inculpatul Ciubotaru Gheorghe și Gosav Manuel:

„D.C.S: orice produs să cumpere... cu care poți să... el e cu altă afacere. Și cu întrerupătoare, și cu... trebuia el să... Era în sevrăj (GUGU FLORIN de la ENEL -n.n.) că eu vreau să le reduc tarifele de furnizare.

C. Gh: Da.

D.C.S: deodată și-a adus aminte, că asta mi-a spus-o alaltăieri, când le-am spus că le reduc tarifele.

Deodată și-a adus aminte. Acesta e mesajul pe care mi l-a transmis alaltăieri. Uite. Uite-l aici.

C. Gh: trebuia să vândă...

D.C.S: l-am chemat și i-am zis să... (râde) în funcție de ce rezultat. Mă mai gândesc...

G.M.: ar trebui să meargă...

D.C.S. Măine știe, că a fost azi la el special (posibil la cineva din conducerea ENEL). A rămas să confirme mâine."

Concluzia Parchetului a fost în sensul că, „din discuțiile purtate a rezultat că inculpatul **DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN** a condiționat reprezentantului ENEL **GUGU FLORIN** reducerea procentului de micșorare a tarifelor de la - 6% la -1,3% de încredințarea de către ENEL firmei Electroalfa a unor contracte ori de efectuarea unor achiziții.

Această concluzie nu poate fi acceptată de judecătorul de drepturi și libertăți, pentru considerentele ce vor urma în continuare:

De subliniat este faptul că, audiați în fața judecătorului de drepturi și libertăți, sub acest aspect, niciunul dintre cei doi inculpați nu a negat conținutul comunicărilor interceptate și redată mai sus.

Totodată, niciunul dintre inculpați nu a negat faptul că, în virtutea unor uzanțe privind promovarea producătorilor autohtoni de produse energetice, inculpatul Dumbrăveanu Claudiu Sorin, vicepreședintele A.N.R.E. a solicitat inculpatului Gugu Florin, director reglementare-tarifare la ENEL, să faciliteze să reprezentanților SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe, o întâlnire cu factorii de decizie tehnică din ENEL, cu scopul de a le prezenta produsele și serviciile acestei societăți.

Asadar, existența unei înțelegeri între cei trei inculpați, nu a fost nicicum contestată, astfel ca revine rolul judecătorului de drepturi și libertăți să constate, pe baza de probe, caracterul licit sau ilicit al acestei

Astfel, pentru a fi în prezența infracțiunii de luare/dare de mită, este necesar ca înțelegerea anterioară constea în pretinderea sau/si primirea unor foloase necuvenite (în cauză, se susține de Parchet că foloase necuvenite au constat în atribuirea a două contracte de execuție lucrări în valoare totală de 407.199,10 lei pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, al cărei asociat este inculpatul Ciubotaru Gheorghe) în schimbul îndeplinirii de către inculpatul Dumbrăveanu a unor acte contrare îndatoririlor sale de serviciu constând în opinia Parchetului în micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% și informarea ENEL despre faptul că un control nu avea la bază reclamație, ci era în programul anual de control.

ENEI

Prin urmare, *foloasele trebuie pretinse si primite cu titlu de contraechivalent al conduitei* pe care inculpatul Dumbraveanu s-a angajat sa o aiba, respectiv aceea de a efectua acte contrare indatoririlor sale de serviciu.

Insa, materialul probator nu releva acele probe, care sa formeze convingerea unui observator impartial, ca inculpatul Dumbraveanu, prin actele indeplinite in virtutea functiei, a urmarit interesele ENEL.

In acest sens, judecatorul de drepturi si libertati retine ca, micșorarea procentului de reducere a tarifelor de la -6% la -1,3%, respectiv majorarea unui spor de eficiență de la 25% la 50% au reprezentat masuri dispuse de Comitetul de Reglementare al ANRE, format din sapte membri, printre care si inculpatul Dumbraveanu, fiecare membru avand drept egal de vot.

La dosarul cauzei nu exista probe si nici indicii temeinice, in sensul ca inculpatul Dumbraveanu a influentat in vreun fel rezultatul votului, cu scopul de a urmari interesele ENEL si, implicit de a obtine foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL.

Cat despre declaratia martorei Nita Anca, invocata de Parchet ca proba in sustinerea concluziei privind interesul inculpatului Dumbrava de a opera o reducere a tarifelor cat mai mica, cu scopul de a favoriza ENEL, judecatorul de drepturi si libertati considera ca aceasta nu poate fi privita singular ci in ansamblul probatoriului administrat in cauza.

Astfel, in declaratia data in fata procurorului, *martora Nita Anca (de altfel, singura martora audiată in cauza)*, director la "piata reglementata" din cadrul A.N.R.E., care a intocmit referatul supus aprobarii, a precizat ca recuperarea costurilor rezultate din dubla taxare a certificatelor verzi conducea la o reducere de -6% a tarifelor in sa, la stabilirea in final a valorii de -1,3%, a avut in vedere si presiunile agentilor economici si discutiile cu inculpatul Dumbraveanu, in considerarea calitatii acestuia de membru al Comitetului de Reglementare, caruia i se supunea spre aprobare referatul, acesta dorind sa stie care e limita minima a scaderii la care putea ajunge in urma calculelor si tinzand la aplicarea acesteia.

Martora a mai aratat ca, au existat discutii in Comitet, prilej cu care inculpatul Dumbraveanu a ridicat problema de a nu se face nicio scadere si de a se gasi alte solutii intrucat agentii economici insistau in acest sens. In continuare, martora a declarat ca, s-a aratat circumspecta, considerand ca, din cauza presiunilor agentilor economici, nu se va aproba nicio reducere tarifara, pana la urma adoptandu-se varianta cu -1,3%.

S-a aratat in propunerea Parchetului ca declaratia acestei martore complineste lipsa declaratiei inculpatului Dumbraveanu, care, in fata procurorului de caz, a inteles sa se prevaleze de dreptul la tacere.

Insa, in fata judecatorului de drepturi si libertati, audiat cu privire la aceste aspecte, ***inculpatul Dumbraveanu*** a aratat ca A.N.R.E este autoritatea statului care emite reglementari in domeniul energiei electrice si care au putere de legislatie secundara. A mai aratat ca, in activitatile cu drept de monopol, tarifele reglementate de A.N.R.E. sunt obligatorii si unice pentru toti operatorii.

Cu privire la reducerea tarifara de -1,3% acesta a declarat urmatoarele:

„Pe parcursul elaborarii reglementarii, exista un proces de consultare obligatoriu al tuturor celor vizati de aceasta reglementare. Nita Anca lucreaza la ANRE si este sef de serviciu monitorizare piata, fiind cea care a intocmit referatul supus aprobarii referitor la micșorarea tarifelor de distributie cu 1,3%. ANRE nu are dreptul sa aprobe tarife care ar duce operatorii respectivi la pierderi. Dna Nita mi-a prezentat mai multe variante care inseamnau reduceri de tarife mai mari sau mai mici in functie de perioada in care se recupera venitul necuvenit. Intrucat o recuperare rapida ar fi indus pierderi, care sa-l duca in pierdere pe operator, i-am propus dnei Nita sa prezinte ambele variante in Comitetul de Reglementare. Aplicarea unei reduceri de 1,3% a permis operatorilor ca pana la finalul anului sa nu aiba pierderi, pierderi ce ar fi fost contrare metodologiei. In concluzie, reducerea de 1,3% a fost agreata in comparatie cu reducerea de 6% in sa indiferent de cat ar fi operat reducerea, valoarea recuperata de ANRE ar fi fost aceeasi. Aceasta masura a fost luata in unanimitate.”

Totodata, pentru a "complini" lipsa declaratiilor celorlalti membri ai Comitetului de Reglementare si chiar a presedintelui ANRE, judecatorul de drepturi si libertati va avea in vedere ca, prin ***comunicatul de presa*** din data de 06.06.2014(f. 43 dosar Tribunal) ***A.N.R.E. isi exprima oficial punctul de vedere***, vis a vis de situatia de fata, in sensul ca:

- documentele invocate in spatiul public cu privire la tarifele aprobate de ANRE pentru SC ENEL SA respecta principiile prevazute de legislatia primara in vigoare, sunt tehnic si legal argumentate, profesionist intocmite si nu favorizeaza niciun operator sau companie din domeniul reglementat de ANRE, inclusiv SC ENEL SA:

- ANRE este preocupata constant de evolutia costurilor energiei furnizate clientilor finali si implicit facturii, precum si de sanctionarea eventualilor abateri ale operatorilor din sectorul energetic: astfel, numai in anul 2013 Directia Generala Control a efectuat un numar de 1267 controale, inclusiv in cadrul grupului Enel, in urma carora au fost intocmite 386 procese verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor, fiind aplicate amenzi in cuantum total de 7.422.700 lei.

In raport de ultima afirmatie oficiala exprimata de ANRE, privind sanctionarea agentilor economici, inclusiv ENEL, judecatorul de drepturi si libertati nu poate fi de acord cu concluzia Parchetului, potrivit careia, un alt act contrar obligatiilor de serviciu indeplinit de inculpatul Dumbrava Caludiu in favoarea ENEL, in scopul obtinerii unor foloase necuvenite pentru SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, a fost acela ca i-a anuntat pe inculpatul Gugu, reprezentant ENEL, la solicitarea acestuia din urma, despre faptul ca un control nu avea la baza o reclamatie ci era in programul anual de control.

In acest sens, este de subliniat faptul ca, acel control se afla in plina desfasurare la ENEL, ca informatia nu avea cum sa schimbe cursul ori rezultatul controlului.

In acest sens, desi nu exista o dovada la dosarul de urmarire penala, judecatorul de drepturi si libertati are in vedere afirmatiile atat ale inculpatului Dumbraveanu cat si ale inculpatului Gugu, in sensul ca, la finalizarea controlului, ENEL a fost sanctionata.

S-a mai sustinut de Parchet ca, o alta modalitate prin care inculpatul Dumbrava a acordat sprijin Enel - fost majorarea sporului de eficienta de la 25% la 50%, in acest sens redand o convorbire telefonica purtata intre inculpatul Dumbraveanu si inculpatul Gugu: "am aprobat ala. Am pus acolo semnul egal așa cum ați vrut. Mai era o treabă pe care am intervenit..... am mai dres busuiocul..... Maria vă lăsase spor de eficiență din CPT 25%.....și atâta am mai tras, ca pe joasă să fie 50%", reactia lui GUGU FLORIN fiind: "A, super!".

Insa, in lipsa unor probe, privind implicarea frauduloasa a inculpatului in obtinerea acestui rezultat, care de asemenea, reprezinta o masura luata de Comitetul de Reglementare al ANRE, judecatorul de drepturi si libertati nu poate sa agreeze cu concluzia Parchetului.

Cat despre cele doua contracte de achizitie incheiate de SC ENEL cu SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, considerate de Parchet ca fiind "obiectul mitei", judecatorul de drepturi si libertati constata ca actele de urmarire penala nu sunt elocvente in acest sens.

Nu exista un minim de dovezi ca, prin aceste contracte s-a incercat favorizarea SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, fiind incheiate cu nerespectarea conditiilor legale.

Or, in conditiile in care, nu au fost audiatii factorii de decizie din cadrul ENEL sau reprezentantii SC ELECTROALFA INTERNATIONAL, persoanele implicate in atribuirea celor doua contracte ori in lipsa unui act de control, concluzia Parchetului privind caracterul necuvenit al foloaselor obtinute care " rezida, in primul rand, in modul in care s-a asigurat selectarea de catre decizionali ENEL a firmei Electro Alfa International, prin aceea ca inculpatul GUGU FLORIN a avut in vedere contributia inculpatului DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN la obtinerea unor solutii avantajoase pentru ENEL, sens in care a tinut cont de interventia acestuia in favoarea firmei agreeate, chiar in conditiile in care se cunoștea ca aceasta practica prețuri mai mari decât prețul pieței, existând o viciere a deciziei de desemnare a câștigătorilor...In al doilea rând, caracterul necuvenit al foloaselor vine din încălcarea disp. art. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, modif. prin Lg. nr. 193/2013, respectiv a principiilor de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminator, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Relațiile pe care reprezentanții ElectroAlfa au reușit să și le creeze în interiorul ENEL prin intermediul lui DUMBRĂVEANU CLAUDIU și GUGU FLORIN au condus la oferirea de către licitant a unui preț corespunzător pentru a fi desemnați câștigători" este pur speculativa si nesustinuta de materialul de urmarire penala.

Retinand ca, in cauza, nu exista probe dar nici indicii temeinice din care sa rezulte presupunerea rezonabila ca inculpatii au savarsit faptele pentru care sunt cercetati, judecatorul de drepturi si libertati nu va mai proceda la analizarea conditiilor prevazute de art. 223 alin. 2 teza a IIa C.pr.pen. privitor la necesitatea privarii de libertate si nici la analizarea oportunitatii luarii unei alte masuri preventive, dintre cele prevazute de dispozitiile art. 202 alin. 4 lit. b, c si d C.pr.pen.

Fata de aceste considerente, in baza art. 227 alin. 1 C.pr.pen., judecatorul de drepturi si libertati va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei privind luarea masurii arestarii preventive a inculpatilor Dumbrăveanu Claudiu Sorin, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin, ca neintemeiată.

In baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

In baza art. 227 alin. 1 C.pr.pen. respinge propunerea Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie-Sectia de Combatere a Coruptiei privind luarea masurii arestarii preventive a inculpatilor DUMBRĂVEANU CLAUDIU SORIN (fiul lui [redacted] născut la [redacted], CNP [redacted], CIUBOTARU GHEORGHE (fiul lui [redacted] în com. [redacted]) și GUGU FLORIN (fiul lui [redacted]) ca neintemeiată.

In baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat ramani în sarcina acestuia. Cu drept de contestatic in termen de 48 de ore de la pronuntare. Pronuntata in camera de consiliu, azi 07.06.2014, ora 03,00.

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
DARIA ISABELA MIHEȚ**

**GREFIER
IORDACHE VASILICA**

Referat: 07.06.2014

La pronunțarea în ședința din Camera de Consiliu a încheierii de ședință, au fost prezenți inculpații Dumbrăveanu Claudiu Silviu, Ciubotaru Gheorghe și Gugu Florin precum și Reprezentantul Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public arată că înțelege să declare contestație împotriva încheierii de ședință din data de 06-07.06.2014.

Grefier

i
a
a
ta
al
if.
de
de
rin
a
de
bila
eda
i de
de