



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE
ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție
cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 79-81, sector 1
Tel: 021.314.12.97, fax: 021.313.01.59, e-mail: anticoruptie@mpj.ro
Operator date nr. 4172

Dosar nr. 661/P/2015

C E R E R E

de emitere a mandatelor de interceptare a comunicațiilor
și a oricărui tip de comunicare la distanță,
de supraveghere video, audio și prin fotografiere

08.12.2015

Uncheșelu Jean, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție,
Structura Centrală, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor
de corupție,

Examinând actele din dosarul cu numărul de mai sus,

C O N S T A T:

La data de 28.10.2015 la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de
combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a fost înregistrat
denunțul numitului Beja George-Andrei prin care acesta încunoștința organul judiciar
în legătură cu următoarea stare de fapt:

În a doua jumătate a anului 2009, Beja George-Andrei i-a relatat numitului
Costăchescu Philippe Cristinel faptul că numitul Colțea Lucian vrea să intervină pe
lângă directorul RA-APPS și pe lângă primarul comunei Chiajna, numitul Minea
Mircea pentru rezolvarea unor interese personale la nivelul acestor autorități. La scurt
timp Costăchescu Philippe Cristinel i-a expus lui Rizea Cristian situația prezentată de
Beja George Andrei în legătură cu interesul lui Colțea Lucian în sensul celor arătate.
Rizea Cristian i-a cerut lui Costăchescu Philippe Cristinel să îl pună în legătură cu
Colțea Lucian întrucât poate să îi asigure rezolvarea problemelor legate de RA-APPS
și primăria Chiajna.

Rizea Cristian s-a întâlnit cu Colțea Lucian și Beja George-Andrei pe str.
Aviator Constantinescu, zona Cașin, la restaurantul din cadrul Hotelului Residence.
Colțea Lucian i-a prezentat pe scurt lui Rizea Cristian situația juridică a terenului din
str. Lujerului, sector 6 București, care aparținea de Primăria Chiajna. În concret, i-a
spus că a cumpărat de la numitul Olteanu Enache Emil cu peste un milion Euro,
drepturile litigioase ale acestuia, ce făceau obiectul unui dosar civil în legătură cu
terenul respectiv, disputat între Primăria Chiajna și Olteanu Enache Emil.

Ordinea și succesiunea administrării probelor de către procuror este decisivă atât pentru atingerea scopului procesului penal evocat în disp. art. 1 C.p.p. cât și pentru rezultatul urmăririi penale.

În situația de față și în raport de obiectul probațiunii, la acest moment procesual, administrarea oricărei alte probe enumerate în disp. art. 97 C.p.p., cum ar fi audierea de martori, ridicarea de înscrisuri de la diverse persoane sau instituții ar compromite total rezultatul urmăririi penale.

În aceeași ordine de idei, solicitarea emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, subsecvent administrării altor probe ar fi lipsită de eficacitate în condițiile în care persoanele implicate în activitatea infracțională ar fi încunoștințate de demararea unei anchete penale de amploare.

Respingerea solicitării Direcției Naționale Anticorupție echivalează cu privarea documentării prezentei cauze cu probe concludente și care s-ar obține în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică solicitate.

Dispozițiile art. 138 și urm. C.p.p. prevăd suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii mandatelor, a condițiilor și a modalităților de efectuare a înregistrărilor, a instituirii unor limite cu privire la durata măsurii, a consemnării și certificării autenticității convorbirilor înregistrate, a redării integrale a acestora, astfel încât arbitrarul în luarea măsurii nu poate fi invocat iar testul proporționalității are în vedere faptul că, secretul corespondenței nefiind un drept absolut, este susceptibil de anumite restrângeri, justificate la rândul lor de necesitatea instrucției penale.

Astfel, societățile democratice sunt amenințate de un fenomen infracțional din ce în ce mai complex, motiv pentru care autoritățile judiciare trebuie să fie capabile de a combate în mod eficient asemenea amenințări și de a supraveghea elementele subversive pentru restabilirea ordinii de drept. În plus, făptuitorii pot face ulterior observații în fața judecătorului cu privire la eventualele înregistrări, acestea nefiind prin ele însele suficiente pentru a susține o acuzație în materie penală. În același context, și în cauza *Klimentyev* contra Rusiei din 16 noiembrie 2006, Curtea de la Strasbourg a statuat că, pentru a asigura dreptul la un proces echitabil, este esențial ca toate probele să fie prezentate de față cu acuzatul, în cadrul unei audieri publice, pentru a se putea oferi contraargumente. Nu în ultimul rând, persoanele care pun în executare măsurile de supraveghere tehnică și care gestionează datele și informațiile astfel obținute se bucură de o înaltă probitatea profesională,

Conform disp. art. 40 C.p.p. rap. la art. 140 alin. 1 C.p.p. având în vedere calitatea de deputat a numitului Rizea Cristian, competența de a se pronunța asupra solicitării Direcției Naționale Anticorupție aparține Judecătorului de Drepturi și Libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a României.

Față de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 138 și urm. C.p.p.

S O L I C I T Ă M :

1. În privința numitului **Rizea Cristian**:

- interceptarea oricărui tip de comunicare efectuată prin telefoanele cu nr. 0748

și 073

- fotografierea, observarea, înregistrarea conversațiilor, mișcărilor și a altor activități ale acestuia