

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIEREA NR. 43

Ședința Camerei de Consiliu din data de 22.02.2016

Judecător de Drepturi și Libertăți: Bivol Mihaela

Grefier: Marian Camelia-Florentina

*Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava – procuror Ailoaie Luminița*

Pe rol se află soluționarea *contestației privind durata urmăririi penale* în dosarul nr.189/P/2014 aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, formulată de contestatorul inculpat **Ciotău Marius**, intimați fiind inculpații **Macsim Cristian, Pîrghie Ilie Vasile și Chichiriță Constantin**.

La apelul nominal, făcut în ședința Camerei de Consiliu, se prezintă contestatorul inculpat Ciotău Marius, asistat de avocat ales Rădăcină Constantin Marius, și intimații inculpați Macsim Cristian, asistat de avocat ales Bulboacă Ioan, Pîrghie Ilie Vasile, asistat de avocat ales Buceschi Adriana și Chichiriță Constantin, asistat de avocat ales Andrișan Ionel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, judecătorul de drepturi și libertăți procedează la identificarea contestatorului inculpat **Ciotău Marius** (

și a intimaților inculpați **Macsim Cristian** (C.I. seria

Pîrghie Ilie Vasile (C.I. seria SV nr.

și **Chichiriță Constantin** (C.I. seria SV

În continuare, judecătorul de drepturi și libertăți constată că ulterior înregistrării prezentei cauze, au fost înregistrate pe rolul a două completuri diferite contestațiile privind durata procesului penal formulate de inculpații Macsim Cristian (dosarul nr. 327/86/2016) și Chichiriță Constantin (dosarul nr. 382/86/2016). Prin Încheieri separate date în cele două dosare, judecătorii de drepturi și libertăți au trimis cauzele spre conexare la prezentul dosar, având în vedere că este vorba despre același dosar de urmărire penală. Ulterior înregistrării primelor trei contestații, a fost înregistrată și contestația privind durata procesului formulată de inculpatul Pîrghie Ilie Vasile, pe rolul prezentului complet de drepturi și libertăți.

Față de aceste mențiuni, judecătorul de drepturi și libertăți dispune strigarea și a celorlalte trei cauze.

Astfel, la apelul nominal făcut în cauza 327/86/2016 a răspuns contestatorul inculpat Macsim Cristian, asistat de avocat ales Bulboacă Ioan.

La apelul nominal făcut în cauza 382/86/2016 a răspuns contestatorul inculpat Chichiriță Constantin, asistat de avocat ales Andrișan Ionel.

La apelul nominal făcut în cauza 423/86/2016 a răspuns contestatorul inculpat Pîrghie Ilie Vasile, asistat de avocat ales Buceschi Adriana.

Judecătorul de drepturi și libertăți, față de împrejurarea că toate contestațiile vizează același dosar de urmărire penală, pune în discuție *trimiterea dosarului 423/86/2016 la dosarul 248/86/2016 în vederea conexării*, precum și *conexarea cauzelor nr. 327/86/2016, nr. 382/86/2016 și nr. 423/86/2016 la dosarul nr. 248/86/2016*.

acte efectuate vizând soluționarea cererilor de probe și de studiu dosar formulate de inculpați și apărătorii lor.

Se constată așadar că dacă în perioada septembrie 2014 - martie 2015 organele de urmărire penală au acționat cu o diligență sporită în soluționarea cauzei ce îi vizează pe cei patru contestatori, ulterior acestui moment activitatea de urmărire penală în prezenta cauză a scăzut în intensitate, pentru ca din luna mai 2015 actele de urmărire penală să fie practic stopate.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că inactivitatea organelor de urmărire penală pe o durată consistentă de timp, aproximativ 9 luni, nu poate fi justificată, impunându-se reluarea activităților de urmărire penală și finalizarea acestei etape a procesului penal, astfel încât durata totală a procedurilor judiciare (atât faza de urmărire penală, cât și cea de judecată în primă instanță, și eventual în căile de atac) să nu depășească o durată rezonabilă.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că justificarea organului de urmărire penală în sensul lipsei de personal suficient și a unei încălcări ce depășește posibilitățile de instrumentare a cauzelor într-un termen scurt, deși poate fi apreciată ca reală, nu justifică lipsa de inactivitate într-un dosar o perioadă atât de îndelungată.

Jurisprudența CEDO în acest sens este relevantă. Astfel, s-a stabilit în jurisprudența instanței de contencios european că statele trebuie să își îndeplinească obligația pozitivă de a-și organiza propriile sisteme judiciare astfel încât să fie satisfăcute exigențele Convenției europene, prin asigurarea atât a unei baze materiale cât și a unei baze umane adecvate pentru buna desfășurare a justiției. De asemenea, s-a stabilit că statele nu pot invoca dificultățile administrative sau financiare pentru a justifica lipsa de celeritate a procedurilor judiciare.

Totodată s-a stabilit în jurisprudența CEDO că *termenul rezonabil al procedurilor prevăzut de art. 6 parag.1 din Convenția europeană se aplică tuturor persoanelor implicate într-o procedură penală, indiferent dacă sunt sau nu în stare de arest și are ca scop protecția acestora contra lăptorii excesive a procedurilor, în vederea evitării prelungirii pe o perioadă prea mare de timp a incertitudinii cu privire la soarta celui acuzat.*

În criteriile de apreciere a termenului rezonabil al procedurilor Curtea de la Strasbourg a constatat că termenul rezonabil al procedurii se apreciază *in concreto*, avându-se în vedere ansamblul procedurii și circumstanțele fiecărei cauze în parte.

Analizând celelalte criterii prev. de art. 488 ind. 5 alin. 2 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că într-adevăr natura cauzei și obiectul acesteia, respectiv activități infracționale pretins a fi fost săvârșite de polițiști și de șeful unei structuri specializate din cadrul IPJ Suceava, conferă acesteia un caracter complex, reflectat în amplul probatoriu administrat până în prezent, însă complexitatea cauzei nu justifică inactivitatea organelor de urmărire penală.

Pe de altă parte, la aprecierea rezonabilității termenului de desfășurare a urmăririi penale judecătorul trebuie să aibă în vedere și importanța pentru inculpați a obiectului procedurii. În acest context se constată că în urma declanșării procedurilor penale împotriva celor patru inculpați care au calitatea de polițiști, aceștia au fost puși la dispoziție, fiind trecuți din funcțiile detinute în posturi de execuție ce presupun activități administrative cu venituri salariale mult diminuate. Ori, în contextul prelungirii pe o perioadă îndelungată a incertitudinii cu privire la situația lor juridică, inculpații ar putea fi puternic afectați atât din punct de vedere al activității profesionale cât și a retribuirii financiare.

Întrucât remediul oferit de art. 488 ind. 1 – art. 488 ind. 6 Cod procedură penală constituie un recurs de accelerare care are ca obiectiv scurtarea procedurilor în scopul de a evita ca ele să devină excesive, luând în considerare și susținerea procurorului DNA că în cauză s-a demarat o procedură de declasificare a unor informații și necesitatea administrării de noi probe (fără a se menționa timpul necesar pentru realizarea acestor activități), judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că este absolut necesară finalizarea procedurilor de urmărire

penală în conformitate cu art. 327 Cod procedură penală într-un termen de aproximativ 5 luni de zile, respectiv până la data de **01.08.2016**, termen considerat ca suficient pentru finalizarea activităților de urmărire penală.

Judecătorul de drepturi și libertăți, raportat la obiectul procedurii speciale a contestației la durata procesului penal, nu poate analiza susținerilor contestatorilor referitoare la neadministrarea probelor solicitate de ei pe parcursul urmăririi penale, întrucât potrivit art. 488 ind. 6 alin. 2 Cod procedură penală judecătorul de drepturi și libertăți nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a procesului ori care să aducă atingere libertății procurorului de a pronunța soluția pe care o consideră legală și temeinică.

Față de toate aceste considerente, judecătorul de drepturi și libertăți, în baza art. 488 ind. 6 alin. 1 Cod procedură penală va **admite contestațiile privind durata urmăririi penale** în cauza 189/P/2014 aflată pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, formulate de contestatorii inculpați Ciotău Marius, Măcsim Cristian, Pârghie Ilie Vasile și Chichiriță Constantin, și va stabili **termen pentru finalizarea urmăririi penale** în conformitate cu art. 327 Cod procedură penală data de **01.08.2016**.

Totodată judecătorul va stabili că inculpații contestatori nu pot formula o nouă contestație privind durata urmăririi penale până la data de **01.10.2016**.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 488 ind. 6 alin. 1 Cod procedură penală **admite contestațiile privind durata urmăririi penale** în cauza 189/P/2014 aflată pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, formulate de contestatorii inculpați **Ciotău Marius**, domiciliat în municipiul _____, **Măcsim Cristian**, domiciliat în _____, **Pârghie Ilie Vasile**, domiciliat în _____, și **Chichiriță Constantin**, domiciliat în _____

Stabilește termen pentru finalizarea urmăririi penale în conformitate cu art. 327 Cod procedură penală data de 01.08.2016.

Stabilește că inculpații contestatori nu pot formula o nouă contestație privind durata urmăririi penale până la data de **01.10.2016**.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.02.2016.

Judecător de drepturi și libertăți,
Bivol Mihaela

Grefier,
Marian Camelia-Florentina

Red. BM/
Tehnored. MCF/
2 ex/23.02.2016

