

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ - CAMERA PRELIMINARA / FOND

Dosar nr. 30540/3/2016

SENTINȚA PENALĂ NR. 2843

Ședința publică din data de 08.12.2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE – DRĂGUȚ MARIUS
GREFIER – SÎRBOIU LAURA

Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție – a fost reprezentat de procuror Diaconescu Melinda.

Pe rol, se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

1.trimis în judecată pentru săvârșirea

infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic, art. 5 C.p. și folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea 78/2000, cu aplic, art. 38 alin. 1 C.p.;

2., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic, art.5 C.p. și

3., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea 78/2000, în dosarul nr.225/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 06.12.2016, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință, de la acel termen de judecată, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de astăzi 08.12.2016, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 225/P/2016 din data de 05.08.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații:

-...., pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic art. 5 C.p. și folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea 78/2000, cu aplic, art. 38 alin. 1 C.p.;

-...., pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri su semnătură privată prev. și ped. de art. 322 alin.1 C.p. cu aplic, art.5 C.p.;

-...., pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut penedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea

.....
Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, tribunalul reține:

Din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, respectiv,.....,rezulta următoarea situație de fapt:

La începutul lunii octombrie 2012, inculpatul a întocmit în fals contractul dintre șiși două scrisori de recomandare datele2012, documente ce atestau prestarea unor servicii ce nu s-au efectuat în realitate, după care i-a solicitat inculpatului, administrator al, să semneze și să ștampileze la rubrica Beneficiar înscrisurile astfel plătuite și, la data de ...2012, cu rea credință, a depus la Ministerul contractul și cele două scrisori de recomandare, în scopul de a crea aparența că îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică, experiența similară, experiența profesională, acțiuni ce au avut ca rezultat încheierea contractelor de prestări servicii nr. ... și în cadrul proiectului POSDRU.....,”, beneficiar Ministerul și obținerea pe nedrept a sumei de 1.703.072,46 lei, din care TVA în sumă de 250.010,19 lei, provenită din finanțare europeană.

În luna .. 2012, Inculpatul, în calitate de administrator ala semnat și ștampilat contractuldintre în calitate de prestator șiîn calitate de beneficiar, ce atesta efectuarea unor prestări de servicii ce nu s- au efectuat în realitate, în cuantum de 754.600 euro, precum și două scrisori de recomandare datele2012, puse la dispoziție de către, documente despre care avea reprezentarea faptului că nu corespund realității.

Inculpata, prin reprezentantul legal al acesteia, administrator, la data de2012, a depus la Ministerul, cu rea-credință, contractuldintre și, și două scrisori de recomandare datele2012, pretins a fi emise de, ce atestau prestarea unor servicii ce nu s-au efectuat în realitate, în scopul de a crea aparența că îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică, experiența similară și experiența profesională, acțiuni ce au avut ca rezultat încheierea contractelor de prestări servicii nr.2012 și2013 în cadrul proiectului POSDRU.....,.....”, beneficiar Ministerulși obținerea pe nedrept de cătrea sumei de 1.703.072,46 lei, din care TVA în sumă de 250.010,19 lei, provenită din finanțare europeană.

La data de ...2016, inculpata virat în contuldeschis la ...suma de 1703072,46 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat părții civile MinisterulAsupra acestui cont procurorul a instituit măsura sechestrului asigurator la data de 01.08.2016.

În drept, ca o chestiune prealabilă, având în vedere ca de la data comiterii faptelor până la data judecării a intervenit o succesiune de legi penale în timp, respectiv, intrarea în vigoare a Noului cod penal la data de 01.02.2014, instanța trebuie să stabilească legea penală aplicabilă în cauză.

Prin decizia nr. 265/06.05.2014, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.5 din Codul penal sunt constituționale doar în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

• Astfel, instanța de judecată are obligația de a aprecia care dintre legile succesive, (Legea nr. 78/2000 în forma din octombrie 2012 și C pen-1969, respectiv Noul cod penal și Legea nr. 78/2000 în vigoare la data judecării faptelor) ,este mai favorabilă și de a o aplica în ansamblul ei cu privire la toate instituțiile de drept penal incidente în cauză.

Cu privire la situația inculpatuluitribunalul constata că acesta a fost trimis în judecată pentru savarsirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

În vechea legislație, art. 290 C pen-1969 prevedea pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată o pedeapsă de la 3 luni la 2 ani închisoare sau amendă. Pentru aceeași infracțiune Noul cod penal, la art. 322 prevede o pedeapsă de la 6 luni la 3 ani sau amendă.

Pentru infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, legea nr. 78/2000, în forma în vigoare la data comiterii faptelor prevedea la art. 18 ind. 1 o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi. În prezent art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

Chiar dacă art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 prevede în prezent o pedeapsă mai mică decât în vechea reglementare, ținând cont de dispozițiile mai favorabile prevăzute pentru tratamentul concursului de infracțiuni și modalității de individualizare a executării pedepsei, mai favorabile pentru inculpat potrivit vechiului Cod penal, tribunalul va aplica inculpatului Legea nr. 78/2000, în vigoare la data comiterii faptelor și C pen-1969.

Astfel, faptele inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 alin. 1 C pen-1969 și folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prevăzută de art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu apl. art. 33 C pen 1969 și art. 5 din Noul cod penal.

În ceea ce privește situația inculpatului tribunalul constată că acesta a fost trimis în judecată pentru savarsirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În vechea legislație, art. 290 C pen-1969 prevedea pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată o pedeapsă de la 3 luni la 2 ani închisoare sau amendă. Pentru aceeași infracțiune Noul cod penal, la art. 322 prevede o pedeapsă de la 6 luni la 3 ani sau amendă. Tribunalul constată că C pen-1969 prevede o pedeapsă mai blândă decât Noul cod penal. De asemenea suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzută de art. 81 C pen-1969 apare mai favorabilă decât amânarea aplicării pedepsei prevăzută de art. 83 din Noul cod penal. Astfel se constată că Legea penală mai favorabilă este reprezentată de C pen-1969.

Fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 alin. 1 C pen-1969 cu apl. art. 5 din Noul cod penal.

În ceea ce privește situația inculpatei, se reține că această societate a fost trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

Plecând de la analiza făcută mai sus pentru această infracțiune, instanța constată că potrivit art. 71 ind. 1 alin. 3 C pen-1969, pedeapsa pentru persoana juridică, pentru infracțiunea prevăzută de art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000, are limitele **între 10000 lei și 900000**. Conform 137 alin. 4 lit. c din Noul cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 limitele de pedeapsă ar fi între 180 și 300 de zile amendă. Chiar și dacă s-ar fixa cuantumul unei zile amendă la 100 de lei, **minimul pedepsei amenzii ar fi de 18000 lei**, iar maximul de 30000 lei. Văzând și faptul că regimul pedepselor complementare aplicabile persoanei juridice este aproape identic în ambele reglementări, tribunalul va aplica inculpatei C pen-1969.

Fapta inculpatei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prevăzută de art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000, cu apl. art. 5 din Noul cod penal.

- Nefiind vorba de o schimbare de încadrare juridică, ci doar de o problemă de aplicare a legii penale mai favorabile tribunalul nu va schimba încadrarea juridică a faptelor data de procuror.

Fată de îndeplinirea condițiilor prev. de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, în sensul că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați cu vinovăția prevăzută de lege, tribunalul urmează a dispune condamnarea inculpaților.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpațilorși, se vor avea în vedere dispozițiile art. 52 din Codul penal-1969, precum și criteriile generale de individualizare prevăzute în art. 72 din Codul penal raportate în prezenta cauză, respectiv gradul de pericol social al faptelor comise, circumstanțele personale ale inculpaților (...). Astfel, instanța va avea în vedere gradul ridicat de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate și relațiile sociale care se formează în jurul acestor valori – patrimoniul unui minister și folosirea înscrisurilor false.

De asemenea se va avea în vedere faptul ca inculpații au avut o atitudine sincera pe tot parcursul procesului penal,colaborând cu organele judiciare și nu au încercat să zădărnicească aflarea adevărului.

În consecință ,luând în considerare și limitele de pedeapsă prevăzute de textul incriminator redus cu o treime conform art. 396 alin. 10 C proc pen, tribunalul va aplica inculpatuluio pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru savarsirea infractiunii de fals în înscrisuri sub semnătură private,prevăzută de art. 290 alin. 1 C pen-1969 cu apl. art. 5 C pen. și art. 396 alin. 10 C proc pen.

Va aplica inculpatuluio pedeapsă **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infractiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false ,inexacte sau incomplete ,prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

Având în vedere obligativitatea aplicării pedepsei complementare pentru infractiunea de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false ,inexacte sau incomplete ,prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene ,în baza art. 65 alin. 1 ,tribunalul va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară,exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit a teza a II-a, și lit. b,pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale. Pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit a teza a II-a, și lit. b va fi executată doar în cazul revocării suspendării condiționate a executării pedepsei.

Conform art. 34 alin 1 lit b rap la art. 33 alin. 1 lit. C pen-1969,pedepsele stabilite vor fi contopite și se va aplica **pedeapsa cea mai grea,de 2 ani închisoare.**

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J. în soluționarea recursului în interesul legii, obligatorie conform art.414⁵, alin.4 C.pr.pen., și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului dedusă din cauzele *Hirst contra Regatului Unit și Sabou și Pârcălab contra României*, instanța nu va dispune interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a-c C.pen. în mod automat, prin efectul legii, ci va aprecia conținutul său concret, în funcție de criteriile stabilite în art.71, alin.3 C.pen.

Astfel, natura și gravitatea faptelor comise conduc la concluzia nedemnității în exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau funcții electiv publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art.64 lit.a, teza a doua și lit.b. C.pen, motiv pentru care exercitiul acestora va fi interzis pe perioada executarii pedepsei. Însă, referitor la dreptul de a alege, prevăzut de art.64, lit.a, teza întâi C.pen., întrucât infractiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a infractorului, acesta nu va fi reținut în conținutul pedepsei accesorii.

În ceea ce privește individualizarea executării pedepsei, instanta apreciaza că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile pentru incidenta institutiei suspendării conditionate a executării pedepsei, prevazute la art. 81 C.pen-1969. Astfel, pedeapsa aplicată de instantă ,pentru infractiunea comisa este de 2 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 6 luni, asa cum rezultă din fisa de cazier judiciar depusa la dosar si, ținând cont de circumstantele săvârșirii faptelor, precum si de circumstantele personale ale inculpatului, analizate mai sus, instanta apreciază că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia,iar pedeapsa constituie un avertisment pentru inculpat si acesta nu va mai savarsi infractiuni.

În consecință, in baza art. 81 C pen-1969 ,va dispune suspendarea conditionata a pedepsei de 2 ani închisoare pe un termen de incercare de 4 ani .

Conform art. 71 alin. 5 C pen-1969,va fi suspendată executarea pedepsei accesorii prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a si lit b ,pe durata suspendarii conditionate a pedepsei principale.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 din Codul penal din 1969 și anume dacă în termenul de încercare va săvârși o nouă infractiune pentru care se va pronunța o condamnare definitiva chiar după expirarea termenului de încercare, instanța va revoca suspendarea condiționată dispunând executarea în întregime a pedpsei care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infractiune.

Având în vedere criteriile de individualizare și limitele de pedeapsă prevăzute de textul incriminator redus cu o treime conform art. 396 alin. 10 C proc pen, tribunalul va aplica inculpatuluio pedeapsa de **3 luni închisoare** pentru savarsirea infractiunii de fals în înscrisuri

sub semnătură privată,prevăzută de art. 290 alin. 1 C pen-1969 cu apl. art. 5 C pen. și art. 396 alin. 10 C proc pen.

În baza art. 71 din Codul penal din 1969, instanța va aplica inculpatului pedeapsa accesorie de interdicere a drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a doua și lit. b din Codul penal din 1969.

De asemenea ,tribunalul constată că pentru inculpatul sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 81 C pen-1969 ,motiv pentru care va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani și 3 luni.

În temeiul art. 71 al. 5 din Codul penal- 1969 va dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 din Codul penal din 1969 și anume dacă în termenul de încercare va săvârși o nouă infracțiune pentru care se va pronunța o condamnare definitivă chiar după expirarea termenului de încercare, instanța va revoca suspendarea condiționată dispunând executarea în întregime a pedepsei care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune.

Pentru inculpata persoană juridică,tribunalul va avea în vedere dispozițiile art. 72 alin. 3 C pen-1969,respectiv,limitele de pedeapsă prevăzute pentru persoana fizică,gravitatea faptei săvârșite și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală. În concret inculpata a dat dovadă de lipsă de credibilitate în domeniul său de activitate, încercând să obțină profit în mod nemeritat. Pe de altă parte a pus la dispoziția organelor judiciare suma de 1703072,46 lei pentru a fi acoperit prejudicial cauzat.

În consecință,în baza art. 18 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu apl. art. 5 din Noul cod penal și art. 396 alin. 10 C proc. pen,tribunalul va condamna pe inculpata, la pedeapsa amenzii de **20000 lei**, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false ,inexacte sau incomplete ,prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

Avand în vedere natura faptei comise,scopul infracțiunii și urmarea produsă,în baza art. 71 ind. 6 C pen 1969 va interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă complementară,dreptul prevăzut la art. 53 ind. alin. 2 lit. d C pen, respectiv dreptul de a participa la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de 3 ani.

De asemenea în baza art. 71 ind. 7 C pen-1969 va aplica inculpatei pedeapsa complementară prevăzută la art. 53 ind. 1 alin. 2 lit e C pen-1969 și va impune acesteia să publice, în extras,pe cheltuiala sa, hotărârea de condamnare,în presa scrisă, în două ziare naționale ,a câte două apariții. Această pedeapsă complementară este justificată,iar alte societăți trebuie să cunoască faptul că a fost condamnată pentru obținerea de profituri nemeritate,prin mijloace nelegale.

In ceea ce privește latura civilă,tribunalul constată ca persoana vătămată Ministerul s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1703072,46 lei, reprezentând prejudiciul cauzat de inculpațiiși, Partea civilă a mai solicitat dobânda legală și actualizarea sumei cu indicele de inflație.

Conform art. 19 alin. 1 C proc pen,acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Conform art. 19 alin. 1 acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente.

Instanța constata pentru început că în cauză sunt incidente regulile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie.

Sediul materiei se regăsește în art. 1357 si art. 1373 C.civ. Așadar trebuie analizate toate elementele răspunderii civile delictuale, respectiv: să se dovedească existența unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, care a cauzat un prejudiciu, existând o legătură de cauzalitate între fapta culpabilă și prejudiciul cauzat.

În ce privește existența faptei ilicite, a făptuitorului și vinovăția, concluziile stabilite in cuprinsul sentinței cu privire la aceste aspecte se impun cu necesitate la soluționarea laturii civile.

Astfel ,în baza art. 397 alin. 1 C proc pen rap la art. 1357 C civ , tribunalul va admite acțiunea civila formulata de partea civila Ministerul în contradictoriu cu inculpațiiși

Va obliga în solidar pe inculpați sa achite părții civile suma de 1703072,46 lei, cu titlu de daune materiale și dobânda legală la această sumă calculată până la data plății efective, conform art. 1535 Cod civil. În ceea ce privește indicele de inflație acesta va fi calculat de părți sau de către executorul judecătoresc.

În baza art. 397 C proc pen, va menține măsura sechestrului judiciar dispusă prin ordonanța nr. din data ...2016 asupra apartamentului ... situate în, înscris în și a conturilor bancare deținute de inculpate la

Va menține măsura sechestrului judiciar dispusă prin ordonanța nr. ... din data de2016 asupra contului bancar ... aparținând, deschis la

În baza art. 397 C proc pen va revoca măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța nr. ... din data de ...2016 asupra bunurilor asupra bunurilor imobile și conturilor bancare aparținând inculpatului, întrucât inculpatul nu a contribuit la producerea prejudiciului.

În baza art. 25 alin. 3 C proc pen, vor fi desființate contractele precum și scrisorile de recomandare date ...2012.

În baza art. 274 alin. 1 și C. proc. pen. tribunalul îi va obliga pe inculpați și la plata sumei de 6500 de lei, fiecare, iar pe inculpatul, a sumei de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

1. Constata ca pentru inculpatul, legea penală mai favorabilă este reprezentată de C pen-1969 și Legea nr. 78/2000, în vigoare la data comiterii faptelor.

În baza art. 290 alin. 1 C pen-1969 cu apl. art. 5 C pen. și art. 396 alin. 10 C proc pen, condamnă pe inculpatul, fiul lui, la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art. 71 C pen-1969 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b C pen-1969.

În baza art. 18 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu apl. art. 5 din Noul cod penal și art. 396 alin. 10 C proc. pen, condamnă pe inculpatul la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

În baza art. 65 alin. 1, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit a teza a II-a, și lit. b, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C pen-1969 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b C pen-1969.

Conform art. 34 alin 1 lit b rap la art. 33 alin. 1 lit. C pen-1969, contopește pedepsele stabilite și aplică **pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare.**

În baza art. 65 alin. 1, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit a teza a II-a, și lit. b, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C pen-1969 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b C pen-1969.

În baza art. 81 C. pen-1969 dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale pe un termen de încercare de 4 ani stabilit potrivit art. 82 C. pen.-1969.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen., suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit a teza a II-a, și lit. b va fi executată doar în cazul revocării suspendării condiționate a executării pedepsei.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 C.pen.-1969 privind revocarea suspendării condiționate.

2. Constata ca pentru inculpatul, legea penala mai favorabila este reprezentată de C pen-1969.

În baza art. 290 alin. 1 C pen-1969 cu apl. art. 5 din Noul cod penal cu apl. art. 396 alin. 10 C proc pen, condamnă pe inculpatul, fiul lui, la pedeapsa de **3 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art. 71 C pen-1969 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b C pen-1969.

În baza art.81 C.pen-1969 dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale pe un termen de încercare de 2 ani și 3 luni stabilit potrivit art.82 C.pen.-1969.

În baza art.71 alin.5 C.pen., suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 C.pen.-1969 privind revocarea suspendării condiționate.

3. Constata ca pentru inculpata, legea penala mai favorabila este reprezentată de C pen-1969 și Legea nr. 78/2000 în forma aflată la data faptelor.

În baza art. 18 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu apl. art. 5 din Noul cod penal și art. 396 alin. 10 C proc. pen, condamnă pe inculpata, cu sediul în, la pedeapsa amenzii de **20000 lei**, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

În baza art. 71 ind. 6 C pen 1969-interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă complementară, dreptul prevăzut la art. 53 ind. alin. 2 lit. d C pen, respectiv dreptul de a participa la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 71 ind. 7 C pen-1969 aplică inculpatei pedeapsa complementară prevăzută la art. 53 ind. 1 alin. 2 lit e C pen-1969 și impune acesteia să publice, în extras, pe cheltuiala sa, hotărârea de condamnare, în presa scrisă, în două ziare naționale, a câte două apariții.

4. În baza art. 397 alin. 1 C proc pen rap la art. 1357 C civ, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul în contradictoriu cu inculpatiiși

Obligă în solidar pe inculpați să achite părții civile suma de 1703072,46 lei, cu titlu de daune material și dobânda legală la această sumă calculată până la data plății efective.

În baza art. 397 C proc pen, menține măsura sechestrului judiciar dispusă prin ordonanța nr. ... din data ...2016 asupra apartamentului ... situate în, înscris în ... și a conturilor bancare deținute de inculpați la

Menține măsura sechestrului judiciar dispusă prin ordonanța nr. ... din data de ...2016 asupra contului bancar ...aparținând, deschis la

În baza art. 397 C proc pen revocă măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța nr. ... din data de ...2016 asupra bunurilor asupra bunurilor imobile și conturilor bancare aparținând inculpatului

În baza art. 25 alin. 3 C proc pen, desființează contractele precum și scrisorile de recomandare datate2012.

În baza art. 274 alin. 1 și C. proc. pen. va obliga pe inculpațiiși la plata sumei de 6500 de lei, fiecare, iar pe inculpatul, a sumei de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.12.2016.

**PREȘEDINTE
DRĂGUȚ MARIUS**

**GREFIER
SÎRBOIU LAURA**