

TRIBUNALUL ARGEȘ

ÎN ATENȚIA PREȘEDINTELUI SECȚIEI CIVILE

A TRIBUNALULUI ARGEȘ,

Subsemnatul M [redacted] S. [redacted] domiciliat în [redacted]

[redacted] vă rog să dispuneți măsurile legale ce se impun în vederea înregistrării pe rolul Tribunalului Argeș a acțiunii civile depuse de mine prin fax în data de 31.03.2017, în care eu am calitate de reclamantă, pârâte fiind numitele ȚÂNȚU SONIA și ACHIM ALINA.

Fac această solicitare deoarece nici până la această oră , astăzi 03.04.2017, orele 14:15, pe rolul Tribunalului Argeș nu este înregistrată această cerere, în timp ce alte acțiuni depuse în cursul zilei de astăzi 03.04.2017 sunt deja înregistrate.

Menționez că instanța nu poate refuza înregistrarea unei cereri de chemare în judecată formulată de un justițiabil pe motiv că pârâții sunt magistrați, întrucât ar interveni îngrădirea liberului acces la justiție și încălcarea art. 16 din Constituția României conform căruia nimeni nu este mai presus de lege, fiind aplicabile disp. art. 99 din Legea nr. 303/2004.

Prezenta o trimit prin fax, însoțită de o copie de pe cererea de chemare în judecată + dovadă comunicare prin fax din 31.03.2017, în total – 5 pagini.

03.04.2017

SEMNĂTURA,

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul M [redacted] S [redacted] domiciliat în [redacted]
[redacted] chem în judecată pe pârâtele:

- ȚÂNTU SONIA și
- ACHIM ALINA, cu adresă pentru comunicare acte la Tribunalul Argeș, cu sediul în Mun. Pitești, B-dul I.C.Brătianu, nr. 7, jud. Argeș,

pentru ca prin hotărârea ce le veți pronunța să le obligați pe acestea să-mi plătească daune materiale și morale pentru prejudiciul pe care îl voi suferi ca urmare a exercitării cu rea credință de către acestea a profesiei cu ocazia soluționării dosarului civil nr. [redacted] aflat pe rolul Tribunalului Argeș – Secția Civilă.

Evaluez daunele morale la suma de 100.000 EURO, iar daunele materiale urmează a fi stabilite pe baza unei expertize de specialitate ale cărei obiective le voi preciza la termenul la care va fi pusă în discuție această probă.

De asemenea, chem în garanție CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, având în vedere angajarea răspunderii civile delictuale din instituția Teoriei Generale a Obligațiilor și ținând cont de faptul că, din punct de vedere legal, evaluarea profesională a acestora este dată de instituția sus menționată, astfel încât apreciez că se impune chemarea în garanție a C.S.M. ori de câte ori se dovedește că diposițiile date de judecători sunt contrare dispozițiilor din codul de procedură civilă sau în afara acestuia.

MOTIVE:

În fapt, cele două pârâte, fie din dorința de a favoriza partea adversă, fie din necunoașterea legii, mi-au invocat excepția lipsei de interes în a formula apel incident împotriva unei hotărâri pronunțată pe fondul cauzei care mă nemulțumea.

De asemenea, această excepție a lipsei de interes au invocat-o și în privința apelantului principal pe motiv că persoana care formulează cerere de intervenție în interes propriu nu are acest drept de a formula cale de atac împotriva unei hotărâri.

Susținerile celor două magistrate sunt contrazise de dispozițiile art. 466 și art. 472 n.c.p.c., neexistând nici un text de lege care să prevadă că intervenientul în interes propriu nu poate formula cale de atac împotriva unei hotărâri care îl nemulțumește, art. 467 n.c.p.c. prevăzând următoarele: „*Situațiile în care partea nu poate face apel principal:*

1. *Partea care a renunțat expres la apel cu privire la o hotărâre;*
2. *Partea care a executat parțial hotărârea de primă instanță, deși aceasta nu era susceptibilă de executare provizorie.”*

În plus, cauza are ca obiect principal chiar cererea intervenientului în interes propriu, astfel încât nu se poate pune în discuție vreo excepție a lipsei de interes.

Prin atitudinea acestora, cele două magistrate mi-au îngăduit liberul acces la justiție și dreptul de a exercita cale de atac împotriva unei hotărâri care mă nemulțumește. În plus, mi-au îngăduit și dreptul de soluționare a excepției de neconstituționalitate invocată de mine în cauza respectivă pe motiv că aceasta este lipsită de obiect ca urmare a lipsei de interes a mea și a intervenientei în a formula apel, lipsă de interes motivată de instanță ținând cont de calitatea de intervenient în interes propriu a apelantului principal care, în opinia celor două judecătore, nu ar

avea interes conform legii să formuleze apel, apelul putând fi formulat doar de reclamanti sau pârâti, nu și de intervenienți în nume propriu.

În mod evident, susținerile judecătoarelor sunt nelegale și netemeinice, iar decizia dată de acestea îmi produce prejudicii materiale și morale, fiind vorba de o executare silită imobiliară asupra unui imobil al cărui proprietar sunt.

În mod incidental, prin prejudiciile cauzate mie de către cele două magistrate, sunt prejudiciați și copiii mei minori, astfel încât fapta ilicită a acestora este mult mai gravă, lezând interesele și drepturile legitime ale acestora, în condițiile în care unul dintre minori locuiește cu mine în imobilul ce face obiectul executării silite, iar cel de-al doilea minor locuiește cu mama sa, respectiv intervenienta în interes propriu, care, la rândul său, are calitate de creditor în urma partajului de bunuri comune.

Atitudinea ilicită a celor două magistrate se datorează intenției de protecție a acestora față de intimata N. I. M. în detrimentul intereselor și drepturilor legitime ale mele și ale intervenientei în nume propriu M. A.

Daunele materiale urmează a fi stabilite pe bază de expertiză, în situația în care imobilul va fi executat silit de către intimata N. I. M. prin respingerea apelului ca lipsit de interes pe baza excepției invocată, de cele două magistrate și prin crearea unei stări defavorabile intervenientei în nume propriu și, implicit, a mea în calitate de debitor, în condițiile în care intimata N. I. M. dorește să intre în posesia întregului imobil, deși sulta sa este mult mai mică decât valoarea imobilului, iar creditorul principal și care a solicitat anterior executarea silită fiind și într-o fază avansată, este intervenienta în nume propriu M. A.

În concluzie, cele două judecătore , prin încălcarea legii , ori necunoașterea acesteia, sau în ambele situații, doresc să-i creeze o situație favorabilă și nelegitimă intimătei N I M în detrimentul drepturilor și intereselor legitime ale intervenientei în nume propriu și implicit ale mele și ale celor doi minori menționați mai sus prin deposedarea mea de imobil în contul unei sulte care nu are valoarea imobilului și prin crearea unei situații nefavorabile a intervenientei care nu-și mai poate obține, la rândul său, creanța, întrucât imobilul îi va fi atribuit în totalitate intimătei N I M

În dovedirea cererii înțeleg să mă folosesc de proba cu înscrisuri, interogatoriul părților și înregistrarea ședinței de judecată, precum și orice altă categorie de probă, dacă va fi necesară și dacă va rezulta din dezbateri, precum și de dispozițiile Codului de procedură civilă în materia căilor de atac și în materia persoanelor îndreptățite în a formula o cale de atac împotriva unei hotărâri care o nemulțumește.

Prezenta o trimit prin fax.

SEMNĂTURA.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI ARGEȘ,