

Către Lumea Justiției

Având în vedere multiplele dezvăluiri din ultima perioadă în legătură cu abuzurile săvârșite de instituțiile statului din domeniul justiției, eu precădere ale apelor aparținând D.N.A., vă supun atenției faptul dosar de amploare, instrumentat de D.N.A. - structura centrală cu sprijinul S.R.I., din cadrul căruia cunoașteți publicului sub denumirea "văm curate", dosarul „Loto” SRI nr. 388/39/2011, prin care binomul S.R.I. - D.N.A. a utilizat toate mijloacele necesare pe toate palierele justiției, fapt ce a condus în final la condamnarea în „câmpul lăptos” a 10 de polițiști de frontieră la câte 5 ani de închisoare cu executare, în data de 03.03.2015 de Î.C.C.J.

Satorita faptul că în prezent suntem în executarea pedepsei în penitenciare și nu avem acces, la alte forme de comunicare, dorim să facem cunoscute multitudinilor abuzuri, atât de pe parcursul înțepirii cât și judecării acestui dosar:

Imediat după reținerea noastră de către D.N.A., interceptări telefonice și tulpite din contextul cauzei, pe timpul urmăririi penale au fost prezentate în mass media, încălcându-se normele de procedură penală care interzic divulgarea de date din dosar încălțea frontieră în judecată, cu scopul de a se exercita presiuni asupra judecătorilor care urmau să judece cererile de arestare preventivă, devenind astfel unul din primele exemple de justiție televizată;

pe timpul arestării preventive, folosind amenințări și promisiuni minime și au efectuat numeroase presiuni asupra noastră în lipsa avocaților, pentru obținerea de denunțuri sau declarații de recunoaștere, mijloace interzise de lege.

În urma terorii exercitate și a ajunsa la o situație paradoxală, când ei care au acceptat propunerea procurorilor de recunoaștere a tuturor acuzațiilor, să recunoască faptele penale care au fost înfirmate ulterior de către Curtea de Apel București, adică existența grupului organizat pentru care am fost achitați, sau a prejudiciului care va fi diminuat la mai puțin de zeceimi din cel calculat inițial de către D.N.A.:

- delegarea investigatorilor sub acoperire a fost făcută cu mult timp înainte de începerea urmăririi penale, investigatorii au instigat, provocat și amenințat polițiștii de frontieră,

Încălcând prevederile procesului penal, înelușiv prin intro-
ducerea unui dintre investigații, într-o funcție de conducere,
respectiv cea de șef al Punctului Poliei de Frontieră Siret,
ceea ce contravine, flagrant, jurisprudenței C.E.D.O., acționând
ideea susținerii de către stat a unei proceduri ilegale,
acesta având precedenta unui șef cu experiență la un mai înalt
nivel, inducându-se teama pentru siguranța locului de muncă,
dacă nu procedăm conform ordinilor date;

nu elucidează, nici cum se structura a stăruirii a
efectuat integrările audio-video în acest dosar, suportul tehnic
original nu a fost identificat pe parcursul procesului, dosarul
judecându-se doar pe copii trunchiate și colaje în funcție
de interesul D.N.A.-ului, fără a ni se oprirea o expertiză
tehnică a suporturilor originale, pe motiv că acestea se află
într-un server ce aparține S.R.I. și nu poate fi decodificat,
D.N.A. recunoașcând în comunicatele media că "acest dosar a
fost documentat cu originea și suportul tehnic al S.R.I."

- Cea competență controlului bagajelor petrecătoare care
traversează frontiera este un prerogativ ce aparține exclusiv
Autorității Vamale Conform Codului Vamal al României, am
fost echipați pentru că am "permis introducerea în țară a
unor bunuri accesibile, mai ales țigări, fără respectarea
dispozitiilor legale privind regimul "popular", acia pentru faptul
ce nu intru în atribuțiile poliștilor de frontieră din
P.T.F. Siret, toate acestea fiind posibile doar prin utilizarea
unor "ingineri juridici", respectiv citarea incompletă în reziziților
din textul de lege, în ceea ce privește respectivele atribuții (Ex:
"portarea" competenței poliștilor de frontieră relativ la art. 5
alin 3 din O.L. 2/2001, act normativ inaplicabil în Punctele de
Trecere a Frontierei, art. 280 alin. 3 din Legea 86/2006 - din care se
citează doar că poliștii constată contravențiile vamale fără
a se indica alin. 1 din același articol 280 care precizează că
aceste constatari nu pot fi făcute în incinta punctelor de
Trecere a Frontierei s.g.m.d sau cu ignorarea unor prevederi
europene obligatorii pentru autoritățile române. Regulamentul
562/2006 al Consiliului European - Codul Frontierelor - unde se
precizează clar că la frontierele externe poliștii de frontieră
răspund doar de controlul documentelor de călătorie în
punctele de frontieră și nu de bagaje sau bunuri.

În acest context apare în rechizitoriul sintagma "politist vamal" menită să erodeze conștiința și să creeze o falsă impresie că politistii de frontieră sunt direct responsabili și de aplicarea regimului vamal. De altfel, struto-cămila "politist-vamal" nu există din punct de vedere instituțional, politistul de frontieră aparținând Ministerului Afacerilor Interne, iar lucrătorul vamal Ministerului de Finanțe.

- cu toate că în sarcina noastră s-a reținut un prejudiciu material referitor la bunuri accizabile (tigarete, alcool), fiind conlamentați pentru favorizarea trecerii acestor bunuri cu eludarea plății taxelor vamale, ANAF-ul nu s-a constituit parte civilă în proces, lucru nemăsurabil în cazul infracțiunilor de acest gen;

- existența infracțiunii de luare de mită ea și conținut constitutiv presupune participarea a cel puțin 2 persoane, subiectul pasiv și cel activ, una care plătește și cea care primește, fiind vorba de o infracțiune în palindru, precum și existența banilor și/sau bunurilor. În toate aceste faze premergătoare precum și în cursul judecării nu a putut fi identificată nici măcar o persoană având calitatea de mituitor, deși noi în tot acest timp am solicitat efectuarea demersurilor pentru identificarea, precupusilor mituitori, toate cererile fiindu-ne respinse fără nici o motivare. Totodată nu a fost identificată în concret, nici o sumă de bani primită ca urmare a acestei infracțiuni sau, vreau bun accizabil trecut ilegal (tigarete, alcool, combustibil etc) înulțarea noastră bazându-se exclusiv pe presupunerile procuratorilor D.N.A. asimilate integral de către instanță, rezultând un nou "produs" juridic - mită fără mituitor și fără mită precum și fără bunurile accizabile a căror trecere peste frontieră ar fi fost favorizată.

- instanța de fond Curtea de Apel Suceava, a decis că se impune achitarea noastră pentru infracțiunea de grup organizat, după un proces de aproape 4 ani, înălbăcit în apel, după schimbarea președințului completului la ultimul termen, a casat sentința Curții de Apel fără

a aplicat probe noi și fără a audia martori, ajunge la
concluzia că există oarecare înfracțiune, chiar dacă nu e
 vorba de un grup infracțional organizat "clasă" ci unul
 "naționale" care se constituie prin structura organizatorică
 preexistentă a unei instituții a statului, adică existența
 tutelor de serviciu în cadrul unei instituții a M.A. i. a fost
 echivalată cu o structură de grup infracțional organizat, desi
 singurul "lider" recunoscut era chiar investigatorul sub
 acoperire Mădălin Ionescu, propagat numit seful Punetului
 Politei de Frontiera Siret, potentat de chestorul de politie
 Budă Ioan - seful Politei de Frontiera Romane (a căru
 audiere ca martor ne-a fost respinsă de instanța fără
 explicații) - sub directa îndrumare a procurorilor D.N.A.
 structura centrală.

La fel era la un spectacol de magie în care toate lumea
 știe că ieșurile nu ieșe din joben, dar... Imuzica, luminile,
 interala prestidigitatorului fac astfel încât oamenii văd că
 ieșurile ieșe din joben, așa și în dosarele instrumentate de D.N.A.,
 spectacolul văd nașcut, filme, sloganuri, duomani poporului
 (campania fiind dată o fatidică formalitate, care din
 păte înseamnă crime, familie și cadere distruse, boli și
 etichete publice.

Cât despre completul specializat care ne-a condamnat,
 este același care a fost investit alături și în cazul "lotului
 Stamora", dar cu unitate de măsură diferite, din conside-
 rente care seppă legii noastre juridice.

Peste 50 de condamnați din "lotul Siret", în mod individual
 au formulat plângeri la C.E.D.O., privind încălcarea drept-
 tului la un proces echitabil, toate fiind respinse într-un mod
 cel puțin eric de către funcționarii guvernamentali români,
 pe motiv de viciu de formă, creându-ne suspiciunea că
 "cebera" binomului și-au făcut datoria îngropând
 definitiv speta, apărând astfel cu strășnicie "cauza"
 pentru care au fost numiți acolo...

În ciuda faptului că demersurile noastre par a se lovi de
 zidurile închisorii și de protocoalele secrete și i. D.N.A. sperăm
 în continuare să se lămurească misterul justiției în ceea ce
 privește "lotul Siret", înainte de a se transforma în "memorialul
 Siret".

1. Barba Daniel
2. ILIESI TOMASER
3. Chirila Doru
4. Raducanu Felix - Florin
5. RUCAC BOLAND - CONSTANTIN
6. PRYLOVICI GHEORGHE - ALIN
7. Timotei Cosi
8. Stancu George
9. Zebunine Catalin - Dumitru
10. LAPU FLORIN CONSTANTIN
11. LAVRIC GHEORGHE
12. JIARUc VIGOR
13. SUMANARIU SORIN
14. COROI MARCE
15. Hugheo Robisu Petru
16. Zahariuc Ilie
17. NEANCU GHEORGHE
18. Lucian Barnis
19. Grigorescu Sculea
20. LUCIANU RADU
21. TIMOCI LOGHIN DANIEL
22. Filipoiu Cristian
23. Tomoiacu Silviu - Gheorghe
24. SCORICA VASILE
25. SASU OVIDIU
26. Cictanu Andrei
27. RUTE VIOREL